

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Albertslund Kommune
Att.: landskabsarkitekt Jan Holm

Via e-post: jan.holm@albertslund.dk

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-42-2018

Den 13. november 2018

Mølleparken, Taastrup Enghave og Kongsholmparken – natur- og landskabsprojekt

Over for fredningsnævnet er der søgt om dispensation til et natur- og landskabsprojekt i Kongsholmparken. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Projektet omfatter bl.a. forhøjelse af terrænet og ændring af beplantningen samt midlertidige foranstaltninger som etablering af tilkørselsveje i anlægsperioden. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at Kongsholmparken er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2007 om fredning af Mølleparken, Taastrup Enghave og Kongsholmparken, som stadfæster fredningsnævnet afgørelse af 28. juli 2006 med mindre ændringer.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

” ...

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål
at bevare områderne samlet og ubebygget som offentligt tilgængelig park,
at bevare en sammenhæng mellem de grønne områder,
at bevare områdets rekreative, biologiske, kulturhistoriske og landskabelige
værdier samt at sikre befolkningens frie adgang til dette.

§ 2 Tilstandsændringer

Der må ikke foretages terrænændringer og ændringer i de nuværende vegetationsforhold eller opføres bebyggelse og andre anlæg, medmindre sådanne tilstandsændringer umiddelbart er tilladt i de efterfølgende bestemmelser.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra der, hvor det ansøgte projekt planlægges.

Albertslund Kommune har som tilsynsmyndighed foretaget en vurdering af projektets påvirkning af plantearter, yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Heri hedder det:

”*Bilag IV-arter* – Der er indenfor projektområdet ikke registreringer af padden. Nærmeste våde biotop er St. Vejleå, som afgrænser projektområdet, og derefter de nyetablerede paddehuller ca. 200 m sydøst for projektområdet og øst for vandløbet.

Flagermus – Træbevoksningerne er i uge 40 gennemgået og vurderet af en fagkonsulent, som konstaterer, at træbevoksningerne gennemgående er af ung alder. Der er eftersøgt potentielle og velegnede yngle- og rastesteder for flagermus, som imidlertid ikke er fundet indenfor projektområdet. Der er umiddelbart op til projektområdet og indenfor kort afstand i øvrigt i ådalen bevoksninger af samme type og alder.

Det er Albertslund Kommunes vurdering, at projektet ikke skader eller forstyrrer nogle af disse arter.

Orkidéer – Skovhullæbe er konstateret med enkelte forekomster indenfor projektområdet i forbindelse med forberedelse af arbejdet med miljøkonsekvensvurderingen, ligesom det i naturplejeplanen er beskrevet, at der er ”begrænset indvandring af enkelte Skovhullæbe” i Kongsholmparkens skovbeplantninger. Der er ikke registreret andre orkidéer eller beskyttede plantearter indenfor projektområdet.

Der søges dispensation efter artsbekendtgørelsen i forhold til Skovhullæbe.”

Miljøstyrelsen har på denne baggrund udtalt følgende:

” Miljøstyrelsen er enig i kommunens vurdering af projektets påvirkning af plantearter, yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Styrelsen skal understrege, at der med denne vurdering ikke er taget stilling til Skovhullæbe, i det styrelsen afventer en særlig ansøgning om dispensation efter artsfredningsbekendtgørelsen.”

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 1. oktober 2018, og Albertslund Kommune har i forlængelse heraf sendt supplerende oplysninger til fredningsnævnet den 10. oktober

2018 bl.a. med en yderligere anskueliggørelse af de ændringer af landskabet, der vil være en følge af det ansøgte projekt.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Albertslund Kommunes fredningstilsyn har anbefalet projektet.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Carl Andersen (udpeget af Albertslund Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår

- At projektet ikke berører fredede arealer ned til åen. Fredningsnævnet forudsætter således, at etableringen af bakkelandskabet ikke vil indebære behov for ændringer i landskabet, der ligger tættere på åen end den sti, der i dag løber langs med åen.
- At det tilstræbes i anlægsfasen, at tidsrummet, hvor landskabet fremstår bart, gøres kortest muligt.
- At nødvendige midlertidige foranstaltninger i anlægsfasen med etablering af tilkørselsveje for materiale og anden arbejdskørsel, anlægges på en sådan måde, at de medfører mindst mulig gene for den daglige brug af området og stierne gennem dette, og at terrænet retableres umiddelbart efter, at projektet er færdigt.

Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte natur- og landskabsprojekt indebærer en forhøjelse af terrænet og en ændring af beplantningen, men at det samtidig er fredningsnævnets vurdering, at det nye landskab i høj grad vil ligne det nuværende landskab rekreativt såvel som naturmæssigt, blot vil det være højere og med flere variationer i forhold til antallet af forskellige biotoper. Fredningsnævnet finder således, at der også efter de ansøgte ændringer vil være betydelige landskabelige værdier tilstede. Endvidere vil en forhøjelse af terrænet i betragtelig grad kunne dæmpe den nuværende støj fra motorvejen, der i dag kan opleves stærkt generende, når man færdes på de rekreative stier i det fredede område. Ændringerne vil derved understøtte fredningens formål om at bevare de rekreative værdier og sikre befolkningen adgang hertil, og de ansøgte ændringer harmonerer og understøtter således selve ”ånden” i fredningen. Fredningsnævnet finder herefter ikke, at det ansøgte strider mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.