



Afgørelse i klagesag om Kolding Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 1313-11, Ved [adresse1] – et haveboligområde

Sag: 19/05991

Dato: 17. august 2020

Kolding Kommune har den 17. juni 2019 endeligt vedtaget lokalplan nr. 1313-11, Ved [adresse1] – et haveboligområde.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen, idet nævnet dog ophæver lokalplanens § 9.3. Det betyder, at lokalplanen ændres.

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet 3
2. Sagens oplysninger 3
 - 2.1. Lokalplanområdet og klagerens virksomhed 3
 - 2.2. Vedtagelsen af lokalplanen 3
 - 2.3. Den vedtagne lokalplan 3
 - 2.4. Klagen og bemærkninger til klagen 6
 - 2.4.1. Korrespondance under klagesagen 6
 - 2.4.2. Klagen og klagerens øvrige bemærkninger 7
 - 2.4.3. Kommunens bemærkninger til klagen 7

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	9
3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	9
3.2. Krav i forhold til støjgener	10
3.2.1. Generelt om forebyggelse af støjgener	10
3.2.2. Erhvervsstyrelsens vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen	10
3.2.3. Lokalplanens bestemmelser	11
3.2.4. Støjpåvirkningen (virksomhedens mulighed for at støje)	12
3.2.5. Den påtænkte støjafskærmning (bygherrens foranstaltninger)	13
3.3. Krav i forhold til lugtgener	16
3.4. Planklagenævnets afgørelse	17
4. Gebyr	17

1. Klagen til Planklagenævnet

En produktionsvirksomhed uden for lokalplanområdet klagede den 18. juli 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan.

Planklagenævnet modtog klagen den 1. august 2019 fra kommunen.

I klagen er der navnlig klaget over:

- At lokalplanen vil blokere for klagerens eksisterende aktiviteter og ødelægge klagerens vækst- og udviklingsplaner.
- At der ved lokalplanen ikke er taget hensyn til vejledningen om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen.

2. Sagens oplysninger

2.1. Lokalplanområdet og klagerens virksomhed

Lokalplanområdet fremstår i dag som et ubebygget græsareal med undtagelse af en enkelt bygning, der ikke har været i brug i nogle år, og som forudsættes nedrevet ved realiseringen af lokalplanen.

Klagerens produktionsvirksomhed ligger sydøst for lokalplanområdet i et erhvervsområde, og ejerens ejendom grænser op mod lokalplanområdet.

Af vilkårene i miljøgodkendelsen til klagerens virksomhed fremgår, at støjemissionen fra den samlede virksomhed, målt i skel ved nærmeste nabo mod syd, sydvest og vest for virksomheden ikke må overstige:

- 55 dB(A) på hverdage kl. 06.00-18.00 og lørdage kl. 07.00-14.00.
- 45 dB(A) på hverdage kl. 18.00-22.00, lørdage kl. 14.00-22.00, søndage og helligdage 07.00-22.00.
- 40 dB(A) i øvrige ikke nævnte tidsrum.

2.2. Vedtagelsen af lokalplanen

Kolding Kommune vedtog den 3. april 2019 forslag til lokalplan nr. 1313-11, Ved [adresse1] – et haveboligområde.

Planforslaget var herefter i offentlig høring fra 10. april 2019 til 15. maj 2019.

Kolding Kommune vedtog den 17. juni 2019 endeligt lokalplan nr. 1313-11, Ved [adresse1] – et haveboligområde.

Planen blev offentliggjort den 20. juni 2019.

2.3. Den vedtagne lokalplan

Det fremgår af lokalplanens redegørelse på side 3, at lokalplanens formål er at muliggøre opførelsen af et haveboligområde med tæt/lav bebyggelse.

Af lokalplanens redegørelse, side 16-17, fremgår:

2.3.1. Støj og vibrationer

Lokalplanområdets østlige afgrænsning danner skel mod et eksisterende erhvervsområde. I lokalplanområdet skal sikres støjafskærmning så Miljøstyrelsens støjgrænser for boligområder for åben og lav boligbebyggelse overholdes [45/40/35 dB(A)].

Støjredegørelsen er udarbejdet af WH-PlanAction d, 13.03.2019, se bilag A.

Dagsgrænsen sættes til kl. 06 (grænsen mellem nat og dag) svarende til det tilstødende erhvervsområdes miljøgodkendelse.

Støjkilderne fra erhvervsområdet er i støjredegørelsen dæmpet og fjernet svarende til, at Miljøstyrelsens støjgrænser for erhverv er overholdt henholdsvis dag, aften og nat [55/45/40 dB(A)].

Det vurderes, at der skal etableres en 3 meter høj støjafskærmning i form af støjhegn i lokalplanområdets østlige og sydlige skel, se kortbilag 3. Lokalplanen giver mulighed for etablering af et støjhegn på op til 3,5 meter.

Støjskærmen skal fremstå med udseende svarende til de øvrige støjhegn på nabomatriklerne, med helt- eller delvist dækkende beplantning.

Den endelige udformning af støjhegnet (højde og udbredelse) vil skulle fastslås efter en dialog mellem lokalplanområdet og erhvervsområdet inden udstedelse af ibrugtagningstilladelse.

Forløbet/placeringen af støjhegnet vil desuden skulle fastlægges i dialog mellem lokalplanområdet og nabomatriklen nr. 277, da det kunne være hensigtsmæssigt at lade forløbet af støjhegnet følge skellet mellem [matrikel1] og erhvervsområdet i stedet for skellet mellem lokalplanområdet og matrikel nr. 277 mod [vejnavn1], se placeringer og alternative placeringer på kortbilag 5.

2.3.2. Støv, lugt og anden luftforurening

Ved lokalplanområdet findes i dag bebyggelser med tilsvarende højde og anvendelse. Det vurderes, at etablering af boliger i lokalplanområdet ikke vil medføre begrænsninger for omkringliggende virksomheder i lokalplanområdet [1] med hensyn til lugt, støvnedfald og emissioner.

Lokalplanens § 1 fastlægger, at lokalplanens formål er følgende:

§ 1.1

Lokalplanens formål er:

- at udlægge lokalplanens område til boligformål;
- at muliggøre etablering af et boligområde med boliger i tæt/lav bebyggelse;
- at sikre etablering af grønne fri- og opholdsarealer;
- at sikre en ny bebyggelse mod støj fra omkringliggende erhvervsområder.

Af lokalplanens § 6 om tekniske anlæg fremgår:

§ 6.6

Der skal etableres afværgelsesforanstaltninger i form af støjafskærmning som støjmur, således, at støj fra erhvervsområdet øst for lokalplanområdet højst belaster boligområdet med Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj.

§ 6.7

Støjturen skal etableres i skel linje med eksisterende støjture, der omkranser erhvervsområdet.

Støjturen må etableres i op til 3,5 meters højde i lokalplanområdets østlige og sydlige skel, som vist på kortbilag 5.

§ 6.8

Støjskærmen skal fremstå med udseende svarende til de øvrige støjhegn på nabomatriklerne. Med helt eller delvist dækkende beplantning.

Af kortbilag 5 fremgår, at den i § 6.7 nævnte støjmur skal etableres mellem lokalplanområdet og klagerens produktionsvirksomhed.

Af lokalplanens § 9 om ubebyggede arealer fremgår:

§ 9.3

Opholdsarealer skal overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser, dog med dagsgrænsen kl. 06 (grænsen mellem dag og nat)

Af lokalplanens § 11 om forudsætninger for ibrugtagning af ny bebyggelse fremgår:

§ 11.1 Ny bebyggelse og anlæg må ikke tages i brug før:

- [...]
- *den i § 6 nævnte støjafskærmning er etableret;*
- [...]

Som bilag til lokalplanen er vedlagt den i redegørelsen omtalte støjredegørelse af 13. marts 2019.

Det fremgår af støjredegørelsen, at driftstiden for klagerens virksomhed er alle hverdage hele døgnet. Det fremgår endvidere, at der gøres klar til opstart af produktionen fra kl. 06, at der mellem kl. 06-07 er truckkørsel mellem to

afdelinger i virksomheden, at kølebiler ankommer og forlader virksomheden mellem kl. 07 og 09, og at lastbiler ankommer og forlader virksomheden mellem kl. 07 og 16.

Det fremgår endvidere, at der kan forekomme weekendarbejde mellem kl. 07-14, primært på lørdage.

Det fremgår endvidere af støjredegørelsen, at støjgrænserne i klagerens nugældende miljøgodkendelse ved naboer vest, sydvest og syd for virksomheden svarer til Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for områdetype 3, blandet bolig og erhverv (55/45/40 dB(A)), og at grænsen mellem dag og nat er sat til kl. 06 på hverdage.

Det fremgår desuden af støjredegørelsen, at klagerens virksomhed har udarbejdet en teknisk og økonomisk redegørelse med en prioritering af indsatsen for at dæmpe støjen fra virksomheden.

Det fremgår af støjredegørelsen, at der er taget udgangspunkt i den antagelse, at klagerens virksomhed overholder sine egne støjgrænser samt støjgrænserne for det eksisterende boligområde vest for lokalplanområdet. Dette er gjort ved at dæmpe de støjklender, der påtænkes støjdamper i henhold til den tekniske og økonomiske redegørelse udarbejdet af klagerens virksomhed.

Det fremgår, at det derudover har været nødvendigt helt et fjerne truckkørsel mellem de to afdelinger, samt støj fra parkeringspladsen mellem [adresse1] (lokalplanområdet) og [adresse2], da disse støjaktiviteter giver et væsentlig bidrag til, at klagerens virksomhed overskrider støjgrænserne i skellet.

Det fremgår af støjredegørelsen, at konklusionen er, at støjgrænserne på 45/40/35 db(A) kan overholdes overalt på grunden ved at opstille en 3 m høj lydabsorberende støjskærm i det østlige skel mod klagerens virksomhed.

2.4. Klagen og bemærkninger til klagen

2.4.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen af 18. juli 2019 samt klagerens uddybning af klagen af 3. oktober 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen i brev den 1. august 2019 og 26. juni 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Klagen og klagerens øvrige bemærkninger

Klageren anfører, at denne har drevet virksomhed fra adressen siden 1957. Klageren har igennem de seneste 18 år investeret mere end 70 mio. kr. i bygninger og produktionsudstyr, herunder ca. 1 mio. kr. i støjdæmpende foranstaltninger under hensyntagen til de naboer, der er kommet til, efter fabrikken oprindeligt blev opført. Senest har klageren i 2015 tilkøbt yderligere arealer, for at være i stand til at fremtidssikre virksomheden.

Klageren står uforstående overfor, at der er givet tilladelse til etablering af endnu flere boliger klods op ad klagerens virksomhed. Klageren anfører, at dette vil blokere for klagerens eksisterende aktiviteter. Klageren frygter, at lokalplanen vil have betydning for klagerens nuværende miljøgodkendelse i form af blandt andet skærpede støjgrænser, skærpede krav til håndtering af lugtgener og belysning af parkerings- og fabriksområde.

Klageren anfører desuden, at lokalplanen vil ødelægge klagerens vækst- og udviklingsplaner. Klageren finder ikke, at der i forbindelse med godkendelsen er taget hensyn til de eksisterende vejledninger om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen, og klageren ser ingen begrundelse for, at andre forhold skulle veje tungere end dette. Klageren betragter dette som værende i strid med planlovens hensigter og bestemmelser.

Klageren henviser til Vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen [2] og anfører, at det fremgår af indledningen til vejledningen, at formålet er at undgå miljøkonflikter og bevare virksomhedernes udviklingsmuligheder, og at det er et overordnet nationalt hensyn at sikre vækst og erhvervsudvikling, herunder at undgå skærpede miljøkrav, og hermed sikre produktionsvirksomhedernes drifts- og vækstbetingelser. Endelig anfører klageren, at det fremgår, at kommunerne skal tage højde for produktionsvirksomhedernes udviklingsplaner i forhold til naboarealer.

2.4.3. Kommunens bemærkninger til klagen

Kommunen oplyser på baggrund af klagen, at erhvervsområdet ikke er udpeget som forbeholdt produktionsvirksomheder efter planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 25.

Kommunen anfører, at planområdet på tidspunktet for planlægningen var belastet af støj fra klagerens virksomhed. I forbindelse med planlægningen, blev der derfor udarbejdet en støjredegørelse, som fremgår af bilag A i lokalplanen.

Kommunen oplyser, at lokalplanen åbner op for, at der i lokalplanområdet etableres tæt-lav boligbebyggelse med tilhørende grønne fri- og opholdsarealer. Kommunen anfører endvidere, at med bestemmelser om støjafskærmning sikrer lokalplanen den nye bebyggelse mod støj fra klagerens virksomhed. Samtidig sikres det, at klagerens virksomhed ikke påvirkes negativt af planlægningen.

Kommunen anfører endvidere, at lokalplanen er udarbejdet i henhold til planloven, herunder planlovens § 15 a. Kommunen anfører, at der derfor i lokalplanen stilles krav om, at der etableres støjafskærmning, inden boligbebyggelsen tages i brug. Kommunen henviser i den forbindelse til lokalplanens § 11.1 og § 6.6.

Støjafskærmningen skal sikre, at støj fra virksomheden højst belaster lokalplanområdet med Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj. Kommunen anfører endvidere, at det vil være bygherren for den nye boligbebyggelse, der skal afholde udgifter til etablering af støjafskærmning.

Kommunen oplyser, at bestemmelserne er fastlagt på baggrund af støjredegørelsen. Støjredegørelsen er udarbejdet med udgangspunkt i klagerens virksomheds gældende miljøgodkendelse og viser, at støjgrænserne for boligområdet kan overholdes overalt på grunden ved at opstille en 3 m høj lydabsorberende støjskærm i det østlige skel mod klagerens grund samt langs en del af det sydlige skel.

Kommunen anfører, at ved etableringen af den nævnte støjafskærmning vil realisering af lokalplanen ikke begrænse de i miljøgodkendelsen tilladte aktiviteter.

Kommunen bemærker, at der er taget udgangspunkt i klagerens virksomheds gældende miljøgodkendelse og ikke i eventuelle faktiske overskridelser af de tilladte støjgrænser.

Kommunen oplyser endvidere, at det er vurderet, at planområdet ikke er belastet af lugt, støv eller anden luftforurening fra produktionsvirksomheder, transport- og logistikvirksomheder eller husdyrbrug.

Det er kommunens opfattelse, at der ved planlægningen er taget tilstrækkeligt hensyn til klagerens virksomhed. Realiseringen af lokalplanen forventes ikke at give anledning til, at virksomheden pålægges skærpede miljøkrav ved eventuel revurdering af virksomhedens miljøgodkendelse.

Kommunen finder desuden, at støjbelastningen i lokalplanområdet ligger inden for støjvejledningens [3] regningslinjer, fordi vejledningen giver mulighed for afvigelse fra den driftsmæssige definition af dag, aften og nat, jf. støjvejledningens afsnit 2.2.5. Kommunen henviser til, at det i planlovens § 15 a ikke eksplicit er defineret, hvad støjgener er, og at der i den til planloven bagvedliggende litteratur henvises til støjvejledningen fra Miljøstyrelsen. De vejledende grænseværdier i støjvejledningen, herunder muligheder for afvigelse fra den tidsmæssige definition af dag, aften og nat, må derfor kunne lægges til grund for afgørelser.

Kommunen henviser desuden til, at klagerens virksomhed har en miljøgodkendelse, hvor starten af dagsperioden, mandag til fredag, er ændret fra kl. 07 til kl. 06. Hvis der skulle være et middel støjniveau højere end 35 dB (A) i tidsrummet fra kl. 06 til 07 i lokalplanområdet på hverdage, som skyldes klagerens aktiviteter, er det kommunens vurdering, at dette er i overensstemmelse med støjvejledningen, da natperioden i klagerens miljøgodkendelse er defineret fra kl. 22 til kl. 06 på hverdage og fra kl. 22 til 07 på lørdage, søndage og helligdage.

Kommunen oplyser, at det er på denne baggrund, at lokalplanens § 9.3 blev formuleret. Det er således ikke kommunens hensigt, at bestemmelsen i lokalplanens § 9.3 skulle udgøre en fravigelse af lokalplanens § 6.6.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. [4]

Det er et retligt spørgsmål,

- om lokalplanen er i overensstemmelse med planlovens § 15 a og § 15 b, og
- om den vedtagne lokalplan er ugyldig som følge af uoverensstemmelse med andre regler om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

3.1.1. Skærpede krav til belysning af parkerings- og fabriksområde

Klageren har anført, at denne frygter, at lokalplanen vil have konsekvenser for klagerens nuværende miljøgodkendelse i form af skærpede krav til for eksempel belysning af parkerings- og fabriksområde.

Planloven fastsætter ikke krav til lokalplanlægning på områder påvirket af lys, tilsvarende planlovens § 15 a om planlægning på støjbelastede arealer og planlovens § 15 b om planlægning på arealer belastet af lugt, støv eller anden luftforurening.

Det, som klageren har anført om mulige skærpede krav til belysning af parkerings- og fabriksområde, vedrører derfor ikke retlige spørgsmål efter planloven, men eventuelt planens hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle spørgsmålet.

3.2. Krav i forhold til støjgener

3.2.1. Generelt om forebyggelse af støjgener

En lokalplan må kun udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener, jf. planlovens § 15 a, stk. 1. Dette skal ske med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v., jf. § 15, stk. 2, nr. 13, 23 og 26. [5]

Med "støjbelastede arealer" menes arealer, hvor Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for den pågældende anvendelse ikke kan overholdes uden etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v.

Bestemmelsen udgør et planlægningsforbud, som dog kan fraviges, hvis der sikres mod støjgener i overensstemmelse med § 15 a, stk. 1 eller 2.

Reglerne skal forhindre, at der ved lokalplan tillades opført eksempelvis boliger i et område, der er belastet med støj fra erhvervsvirksomheder, vejtrafik m.v. Reglerne sikrer samtidig de eksisterende virksomheder mod at blive presset væk af den støjfølsomme anvendelse.

§ 15 a, stk. 1, henviser til bestemmelserne i § 15, stk. 2, nr. 13, 23 og 26.

En lokalplan kan indeholde bestemmelser om afskærmningsforanstaltninger i form af anlæg af beplantningsbælte, støjvold, mur og lignende som betingelse

for ibrugtagen af ny bebyggelse eller ændret anvendelse af et ubebygget areal, jf. § 15, stk. 2, nr. 13.

En lokalplan kan desuden indeholde bestemmelser om isolering af eksisterende boligbebyggelse mod støj, jf. § 15, stk. 2, nr. 23.

En lokalplan kan endvidere indeholde bestemmelser om isolering mod støj af ny boligbebyggelse i eksisterende boligområder eller områder for blandede byfunktioner, jf. § 11 b, stk. 1, nr. 2, jf. § 15, stk. 2, nr. 26.

3.2.2. Erhvervsstyrelsens vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen

Erhvervsstyrelsen har i december 2017 udgivet Vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen. [6]

Der fremgår følgende af vejledningen, side 2, om baggrunden for vejledningen:

Produktionsvirksomheder er afgørende for vækst, udvikling og beskæftigelse i Danmark. Der er derfor i planlovgivningen indført regler, som sikrer, at kommunerne i deres planlægning skal tage hensyn til produktionsvirksomhederne herunder deres drifts- og miljøvilkår samt deres udviklingsbehov. Hensigten med reglerne er at udpege erhvervsområder forbeholdt produktionsvirksomheder for at undgå potentielle miljøkonflikter og derved skabe stabile, investeringssikre og attraktive erhvervsområder. Hertil har staten en *interesse i, at beskytte produktionsvirksomheder af national interesse*.

Af vejledningen, side 4, fremgår:

1.2 Produktionsvirksomheder af national interesse

Det er et overordnet nationalt hensyn at sikre vækst og erhvervsudvikling, herunder at undgå skærpede miljøkrav og hermed sikre produktionsvirksomhedernes drifts- og vækstbetingelser. Kommunerne skal derfor i deres planlægning tage hensyn til produktionsvirksomheder, så det sikres, at der stadig er plads til produktionsvirksomheder, som er med til at skabe vækst, udvikling og arbejdspladser.

Af vejledningen, side 5, fremgår:

Kommunerne skal i deres planlægning tage et større hensyn til produktionsvirksomhederne end tidligere, således at virksomhedernes drifts- og udviklingsmuligheder sikres bedst muligt.

Hensynet til virksomhederne skal gerne give det resultat, at potentielle miljøkonflikter undgås, hvorfor kommunerne i deres planlægning skal:

- Udpege og afgrænse områder, som forbeholdes produktionsvirksomheder og derfor friholdes for boliger, kontorbyggeri m.v.,
- Tage højde for produktionsvirksomhedernes driftsvilkår og udviklingsplaner, når der planlægges for anvendelse af naboarealer til udpegede områder for produktionsvirksomheder, og
- tage højde for alle relevante miljøkonflikter, herunder hensyn til støj, lugt, støv og anden luftforurening.

3.2.3. Lokalplanens bestemmelser

Klageren frygter, at lokalplanen vil have konsekvenser for klagerens nuværende miljøgodkendelse i form af skærpede støjgrænser, og at den vil blokere for fremtidige aktiviteter.

Planklagenævnet opfatter dette som en klage over, at lokalplanen ikke er i overensstemmelse planlovens § 15 a om planlægning for støjfølsom anvendelse på støjbelastede arealer, som vedrører forholdet mellem eksisterende virksomheder og nye støjfølsomme områder, f.eks. boligområder.

Lokalplanen udlægger lokalplanområdet til boligformål, og lokalplanen udlægger således arealet til støjfølsom anvendelse.

Det fremgår af sagen, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj i forhold til områder med boliger ikke vil kunne overholdes uden etablering af afskærmningsforanstaltninger, og lokalplanområdet udgør derfor et støjbelastet areal. Forholdet er derfor omfattet af planlovens § 15 a.

Ifølge lokalplanens § 6.6 skal der etableres afværgeforanstaltninger i form af støjafskærmning som støjmur, således at støj fra erhvervsområdet øst for lokalplansområdet højst belaster boligområdet med Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj.

Det fremgår endvidere af lokalplanens § 11.1, at ny bebyggelse ikke må tages i brug, før den i § 6 nævnte støjafskærmning er etableret.

Kommunen har således fastsat bestemmelser efter planlovens § 15 a, stk. 1, jf. § 15, stk. [2], nr. 13, om etablering af en konkret støjafskærmning inden ibrugtagning.

Overholdelsen af støjgrænseværdierne afhænger

1. dels af den *støjpåvirkning* , planen skal beskytte imod,
2. dels af den påtænkte *støjafskærmning* .

3.2.4. Støjpåvirkningen (virksomhedens mulighed for at støje)

Med hensyn til støjpåvirkningen fra en eksisterende virksomhed med en miljøgodkendelse finder Planklagenævnet, at kommunen kan tage udgangspunkt i den aktuelle miljøgodkendelse. Kommunen kan herunder – som kommunen også har gjort i den konkrete sag – se bort fra eventuelle overskridelser af den gældende miljøgodkendelse, hvis kommunen ønsker at fastholde/håndhæve den gældende miljøgodkendelse.

Planklagenævnet finder ikke, at kommunen har pligt efter planlovens § 15 a, stk. 1, til at tage udgangspunkt i mulige *fremtidige ændringer eller udvidelser* af aktiviteterne i en eksisterende virksomhed. Der skal således ikke ifølge § 15 a, stk. 1, jf. § 15, stk. 2, nr. 13, fastsættes bestemmelser om etablering af støjafskærmning, der sikrer, at støjgrænseværdierne også kan overholdes i fremtiden, f.eks. hvis en nærliggende virksomhed efter ibrugtagningen af lokalplanområdet udvider eller ændrer sine aktiviteter.

Klageren har henvist til, at det fremgår af vejledningen om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen, at et af hensynene bag planlovens regler om produktionsvirksomheder er at sikre, at kommunerne i planlægningen skal tage hensyn til produktionsvirksomhedernes udviklingsbehov.

De passager i vejledningen, som klageren henviser til, knytter sig navnlig til de særlige regler i planloven om udpegning af erhvervsområder for produktionsvirksomheder og udlæg af konsekvensområder om sådanne områder, jf. planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 25 og 26. Der er ikke sket en udpegning af et sådant erhvervsområde i den konkrete sag. Derudover kan vejledningen alene opfattes som en anbefaling/opfordring til kommunerne om i øvrigt at sikre god afstand og adskillelse mellem produktionsvirksomheder og f.eks. boligområder, idet der ikke er fastsat bindende regler i planloven herom.

Planklagenævnet finder med andre ord ikke, at § 15 a, stk. 1, indeholder en beskyttelse eller sikring af eventuelle ønskede eller planlagte produktions- eller aktivitetsudvidelser for en produktionsvirksomhed med miljøgodkendelse efter lokalplanens vedtagelse. Bestemmelsen indebærer kun en beskyttelse af en sådan produktionsvirksomheds mulighed for fortsat at udlede støj inden for den meddelte miljøgodkendelse. [7]

Senere ændringer i virksomhedens aktiviteter må i stedet håndteres efter miljøbeskyttelseslovens bestemmelser, ikke planlovens, og det vil efter omstændighederne kunne betyde, at virksomheden må etablere yderligere støjdæmpning, støjafskærmning m.v., hvis der ønskes en udvidelse eller ændring af virksomhedens aktiviteter. Det vil bl.a. afhænge af en fremtidig miljøgodkendelse.

3.2.5. Den påtænkte støjafskærmning (bygherrens foranstaltninger)

Kommunen skal efter planlovens § 15 a, stk. 1, sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener. Udtrykket "støjgener" skal i forhold til virksomhedsstøj forstås som overskridelser af de grænseværdier for støj, som fremgår af Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984, Ekstern støj fra virksomheder.

Når kommunen vælger at overholde planlovens § 15 a, stk. 1, ved at fastsætte lokalplanbestemmelser, som nærmere fastlægger en støjafskærmnings udformning, placering og karakter, skal disse nærmere krav til støjafskærmningen være egnede til at sikre, at de vejledende støjgrænseværdier kan overholdes.

De generelle vejledende grænseværdier for boligområder med åben og lav boligbebyggelse er: [8]

Ugedag og tidsrum	Støjgrænse
Mandag – fredag, kl. 7.00 – 18.00	45 dB(A)
Lørdag kl. 7.00 – 14.00	45 dB(A)
Mandag – fredag, kl. 18.00 – 22.00	40 dB(A)
Lørdag kl. 14.00 – 22.00	40 dB(A)

Søn- og Helligdage, kl. 7.00 – 22.00	40 dB(A)
Alle dage, kl. 22.00 – 7.00	35 dB(A)

Det fremgår desuden af Miljøstyrelsens vejledning, afsnit 2.2.5, side 22, at hvis en virksomheds drift kræver, at arbejdet udføres i toholdsdrift, kan grænsen mellem nat og dag fastsættes til kl. 06, eller grænsen mellem aften og nat fastsættes til kl. 23. Det fremgår endvidere, at hvis en virksomheds arbejde kræver, at virksomheden begynder særligt tidligt om morgenen, kan grænsen mellem nat og dag fastsætte til kl. 06.

Planklagenævnet finder, at denne mulighed i Miljøstyrelsens vejledning for at afvige fra den tidsmæssige afgrænsning af nat og dag, også skal inddrages i vurderingen af, om der er tale om støjgener efter § 15 a, stk. 1.

3.2.6. Støjgrænser i hverdage

Det fremgår af sagen, at klagerens virksomhed arbejder i toholdsdrift. Ifølge virksomhedens gældende miljøgodkendelse er dagsgrænsen i hverdagene sat til kl. 6.00 i stedet for kl. 7.00. Planklagenævnet lægger til grund, at virksomheden opfylder betingelserne i vejledningen for ændring af dagsgrænsen.

I den konkrete sag er der planlagt for en støjmur på op til 3,5 m. Det er i en støjrapport beregnet, at grænseværdierne i hverdage vil kunne overholdes ved etableringen af en støjmur på 3 m.

3.2.7. Støjgrænser i weekender m.v.

Med hensyn til eventuel produktion om lørdagen bemærker Planklagenævnet, at grænseværdien for såvel områder for blandet bolig og erhverv (55 dB(A)), som klageren i henhold til dennes miljøgodkendelse skal overholde, og grænseværdien for boligområder for åben og lav boligbebyggelse (45 dB(A)), som skal overholdes i lokalplanområdet, er de samme for dagtimer i hverdage og for lørdage kl. 7-14.

Efter virksomhedens miljøgodkendelse må den ikke støje mere på lørdage end på hverdage.

Nævnet lægger som ovenfor nævnt til grund, at grænseværdierne kan overholdes på hverdage, og nævnet lægger derfor tilsvarende til grund, at grænseværdierne også vil kunne overholdes på lørdage.

Med hensyn til eventuel produktion om søndagen bemærker Planklagenævnet, at grænseværdien for områder for blandet bolig og erhverv, som klageren i henhold til dennes miljøgodkendelse skal overholde, er 45 dB(A) søndage i tidsrummet 07-22.

Planklagenævnet bemærker endvidere, at grænseværdien for boligområder for åben og lav boligbebyggelse, som skal være overholdt i lokalplanområdet, er 40 dB(A) på søndage i tidsrummet i tidsrummet 07-22.

Planklagenævnet lægger på baggrund af oplysningerne om den planlagte støjmur evne til at reducere støjen i hverdagene til grund, at grænseværdierne også vil kunne overholdes på søndage.

3.2.8. Konklusion

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at lokalplanen indeholder de fornødne bestemmelser til sikring af hensynet til beboere m.v. af de nye boliger samt hensynet til de eksisterende virksomheder.

Nævnet lægger i denne sammenhæng vægt på, at lokalplanen i § 6 fastsætter bestemmelser for afværgeforanstaltninger i form af støjafskærmning, som kan sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj i lokalplanområdet.

Planklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det af lokalplanens § 11.1 specifikt fremgår, at støjafskærmningen skal være etableret inden ibrugtagning af ny bebyggelse.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagen over, at lokalplanen ikke er i overensstemmelse med planlovens § 15 a.

3.2.9. Særligt om § 9.3

Planklagenævnet bemærker afslutningsvis, at bestemmelsen i § 9.3 henviser til de vejledende støjgrænser med dagsgrænsen rykket til kl. 06. Det fremgår imidlertid ikke, at dette kun gælder i hverdage. Desuden omtaler bestemmelsen kun "opholdsarealer", ikke andre arealer inden for skel.

Kommunen har oplyst, at det ikke var kommunens hensigt, at bestemmelsen i lokalplanens § 9.3 skulle udgøre en fravigelse af lokalplanens § 6.6, der fastslår, at der skal etableres afværgelsesforanstaltninger således, at boligområdet højst belastes med Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj.

Planklagenævnet finder, at bestemmelsen skal ophæves, da der i forvejen er fastsat de fornødne bestemmelser om støj i § 6.6 og 11.1, og da den vil kunne give anledning til modsætningsslutninger i forhold til arealer, som ikke er opholdsarealer, og dermed give anledning til tvivl, om planlovens § 15 a, stk. 1, er overholdt i forhold til sådanne andre udendørs arealer.

3.3. Krav i forhold til lugtgener

Klageren har endvidere anført, at denne frygter, at lokalplanen vil have konsekvenser for klagerens nuværende miljøgodkendelse i form af skærpede krav til håndtering af lugtgener.

Planklagenævnet opfatter dette som en klage over, at lokalplanen er i strid med planlovens § 15 b om planlægning på arealer, der er belastet af lugt, støv eller anden luftforurening.

En lokalplan må kun udlægge arealer, der er belastet af lugt, støv eller anden luftforurening fra produktionsvirksomheder, transport- og logistikvirksomheder og husdyrbrug til boliger, institutioner, kontorer, rekreative formål m.v., hvis lokalplanen med bestemmelser om bebyggelsens højde og placering kan sikre den fremtidige anvendelse mod en sådan forurening, jf. den daværende § 15 b, stk. 1.

Bestemmelsen skal sikre, at der ikke planlægges for boliger, institutioner, kontorer, m.v. i områder, hvor Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier ikke er overholdt eller ikke kan overholdes ved den fremtidige anvendelse, medmindre det gennem afværgelsesforanstaltninger sikres, at disse kan overholdes. [9]

Hensigten med bestemmelsen er blandt andet at sikre, at eksisterende produktionsvirksomheder ikke påføres omkostninger til afværgelsesforanstaltninger som følge af, at der planlægges for ændret anvendelse, som eksempelvis boliger, på omkringliggende arealer. [10]

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, at det vurderes, at etablering af boliger i lokalplanområdet ikke vil medføre begrænsninger for omkringliggende virksomheder med hensyn til lugt, støvnedfald og emissioner.

Kommunen har endvidere i sine bemærkninger til Planklagenævnet anført, at det er vurderet, at planområdet ikke er belastet af lugt, støv eller anden luftforurening fra produktionsvirksomheder, transport- og logistikvirksomheder eller husdyrbrug.

Planklagenævnet finder på den baggrund ikke, at lokalplanområdet udgør et areal belastet af lugt, støj eller anden luftforurening som nævnt i planlovens § 15 b, stk. 1, og forholdet er derfor ikke omfattet af bestemmelsen.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet om, at lokalplanen ikke er i overensstemmelse med planlovens § 15 b.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over lokalplan nr. 1313-11, Ved [adresse1] – et haveboligområde, som er endeligt vedtaget af Kolding Kommune den 17. juni 2019.

Planklagenævnet ophæver dog lokalplanens § 9.3.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. [11] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

1. Planklagenævnet antager, at der menes uden for lokalplanområdet, da der ikke ligger virksomheder inden for lokalplanområdet. [↑](#)
2. Vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen, december 2017, Planlægning og Byudvikling, Erhvervsstyrelsen. [↑](#)
3. Vejledning nr. 5/1984, Ekstern støj fra virksomheder, november 1984, Miljøstyrelsen. [↑](#)
4. Lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning med senere ændringer. [↑](#)
5. På tidspunktet for vedtagelsen af lokalplanen: Planlovens § 15, stk. 2, nr. 13, 22 og 25. [↑](#)

6. Vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægningen, december 2017, Planlægning og Byudvikling, Erhvervsstyrelsen [↑](#).
 7. Der henvises til Naturklagenævnets afgørelse af 4. november 2008. Afgørelsen er gengivet i KFE 2009.035. [↑](#).
 8. Jf. Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984, Ekstern støj fra virksomheder. [↑](#).
 9. Lovforslag nr. 121 af 25. januar 2017. [↑](#).
 10. Lovforslag nr. 121 af 25. januar 2017. [↑](#).
 11. Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet. [↑](#).
-

Lovområder:

Planloven, retlig (efter 1. februar 2017)