



Albertslund Kommune

Høringsnotat for forslag til Masterplan for Vridsløse og tilhørende miljøvurderingsrapport

Hvidbogen er hovedsageligt forvaltningen i Albertslund kommunes besvarelse af de indkomne høringssvar. Der er enkelte afsnit, hvor besvarelsen af et høringssvar ligger udenfor forvaltningens myndighedsområde, og hvor bygherre A. Enggaard har været behjælpelig med en besvarelse. Disse afsnit er markeret med "Enggaard besvarer".

Albertslund Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. marts 2022 at sende forslag til masterplan for Vridsløse med tilhørende Miljørapport i offentlig høring. Forslaget var i 5 ugers høring fra torsdag den 10. marts 2022 til og med mandag den 18. maj 2022.

Høringsfasen involverer offentligheden, hvor de involverede parter skal have lejlighed til at udtale sig om planforslaget på grundlag af miljørapporten. Miljørapporten er på dette tidspunkt ikke et udkast men et færdigt dokument i modsætning til planforslaget, som den ledsager. **Det er altså planforslaget, der sendes i høring.**

Albertslund Kommune har modtaget 28 høringssvar og bemærkninger. Høringssvarene er kommet fra 15 borgere, 1 myndighed, 1 politisk parti, 1 museum, 1 almen boligforening, 1 grundejerforening, 1 ejerforening, 1 vejlaug og 6 interesseorganisationer.

Dette høringssvar indeholder samtlige høringssvar og bemærkninger både i forhold til forslag til masterplan for Vridsløse og den tilhørende miljøvurderingsrapport, der er modtaget i perioden. Forvaltningen har redigeret i brevene opsætningsmæssigt, men ingen budskaber er fjernet eller ændret.

[Miljøvurderingslovens](#) § 32, stk. 1, nr. 3, jf. § 12, fastsætter, at forslag til planer, som skal miljøvurderes, sendes i offentlig høring sammen med miljørapporten. Miljørapporten skal ledsage forslaget til plan, når den sendes i offentlig høring. Høringsperioden er en passende frist, medmindre der er fastsat en anden høringsperiode i de bestemmelser, der er grundlaget for planforslaget, jf. § 32, stk. 3. Planforslag og miljørapport skal således altid følges og være tilgængelige i hele høringsperioden

Det er planforslaget, der er i høring og ikke miljørapporten, som blot ledsager planforslaget.

Offentlighedens og de berørte myndigheders bemærkninger skal indgå i planmyndighedens videre overvejelser i forbindelse med planforslaget, uanset at de miljøhensyn, der ønskes varetaget, ikke skal varetages i henhold til den lovgivning, der er grundlaget for planen.

Miljørapporten er at betragte som færdig, når den sendes i høring sammen med planforslaget. Hvis der i forbindelse med høringen viser sig behov for at foretage ændringer i miljørapporten, kan det betyde, at såvel miljørapport som planforslag skal sendes i fornyet høring. Derimod kan der være friere rammer til at foretage planændringer, så længe disse ikke fører til ændringer af miljøpåvirkningerne i en sådan grad, at der skal foretages ændringer i miljørapporten.

Indholdsfortegnelse

Indkomne høringsvar og bemærkninger.....	4
1. Anette Jensen, Hedemarksvænge 137b, 2620 Albertslund	4
2. Kroppedal Museum.....	15
3. Lise Buchardt, Galgebakken Over 10-8, 2620 Albertslund	22
4. Arne Lie, Formand for Naturgruppen.....	25
5. Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring.....	32
6. Henrik Birkedal, Blokland 2, 3th, 2620 Albertslund	36
7. Louise Østerby Bauer, Fængselsvej 12, 2620 Albertslund	38
8. Peter Jessen, Albertslundvej 17, 2620 Albertslund.....	39
9. Elisabeth Ellen Jensen, Fyrrehusene 52, 2600 Glostrup.....	43
10. Anne-Marie Olsen	46
11. Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur	48
12. Grundejerforeningen Vridsløselille Midt, Albertslundvej 10, 2620 Albertslund	50
13. Vridsløselille Fængsels Venner, Albertslundvej 10, 2620 Albertslund	52
14. Else Dahl Morthorst, Toftestræde 10, 2620 Albertslund	54
15. Danny Andersen og Bodil Mortensen, Roskildevej 149A, 2620 Albertslund.....	55
16. Ulla og Tommy Lasson, Vridsløsestræde 19 B, 2620 Albertslund.....	58
17. Per Jan Andersen, Skriverhusene 52, 2620 Albertslund.....	61
18. Ejerforeningen Fængselsvej 4-15 og 19-22	64

19.	Thor Rosendal Sundstrøm, Roskildevej 143 B, 2620 Albertslund	67
20.	SF Albertslund	70
21.	Danske Handicaporganisationer Albertslund, Hedemarksvej 30 st. tv., 2620 Albertslund.....	77
22.	Kulturøkologisk Foreningen.....	81
23.	Dan Raun, Humlehusene 106, 2620 Albertslund	94
24.	Slots- og Kulturstyrelsen.....	95
25.	Vejlauget Fængselsvej	96
26.	Rune Ivanovic-Andersen, Roskildevej 143 A, 2620 Albertslund	100
27.	Trine Bruun og Jesper Dalby, Fængselsvej 5, 2620 Albertslund	101
28.	Boligselskabet AKB Albertslund	104
	Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser	111
	1.....	111

Indkomne høringsvar og bemærkninger

1. Anette Jensen, Hedemarksvænge 137b, 2620 Albertslund

har mandag den 28. marts 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra:

Til kommunalbestyrelsen.

I forbindelse med høringen vedr. byggeriet på fængselsgrunden har jeg følgende kommentarer.

Jeg bor i Hedemarksvænge, dvs. at jeg er umiddelbar nabo. Jeg er en del af Hedemarken, og vi vil alle blive påvirket af de vilkår, som byggeriet vil medføre. Her tænker jeg ikke på selve byggeriet, som selvfølgelig vil medføre støj og gener i en årrække, men på den effekt som alle disse nye borgere vil forårsage. Hedemarken er et "lukket økosystem". Området hviler på en måde i sig selv, på trods af en overrepræsentation af beboere med anden etnisk baggrund. Dvs. at vi har et relativt roligt område på trods af denne kendsgerning. Vi oplever selvfølgelig, fra tid til anden, at unge mennesker træder lidt ved siden af, men alt i alt fungerer det fint. Vi kan lide at bo her, vi passer på hinanden, og mange har boet her i generationer. Nu kommer der så et område med 1500+ nye beboere, ifølge den plan jeg har læst. Bygningerne vil ligge utrolig tæt og de bliver høje. Ikke alle med primært blok bygninger. Hedemarksvej, som vi alle benytter, trods påstand om det modsatte, bliver lukket og naturen reduceret til et minimum. Jeg undrer mig gevaldigt over flere ting og vil dele det lidt op.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>1.1 Etage bygningerne Albertslund har været kendt for ikke at ville bygge højere end 4 etager. Sådan har det været i rigtig mange år, og det har skilt os ud fra mange af de omliggende kommuner. Det har gjort, at vores kommune har haft højt til loftet. I det "begreb" har der ligget vores menneskesyn... Børn, natur og rummelighed. Et dejligt sted at være og vokse op i. Med det massive byggeri vil det ændre sig. 6+ etager og meget tæt placerede boliger. Mange mennesker samlet på ét relativt lille areal. Jeg læser at grunden bliver talt større</p>	<p>1.1 Etage bygningerne Kommuneplanrammen giver mulighed for en bebyggelsesprocent på 100 (se svar 3.1). Ligeledes har kommunen et ønske om at lave bebyggelse i varierende højder, så der er mulighed for forskellige typologier og boligtyper, som derved vil give en mere varieret beboersammensætning. For at kunne realisere en lav bebyggelse på dele af grunden, bygges der højere andre steder på grunden. Den lave bebyggelse er placeret tættest omkring den oprindelige fængselsstruktur, for at skabe en</p>	<p>1.1 Etage bygningerne Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>og fokus bliver primært ledt hen på, hvor fantastisk det er, at fængselsbygningerne bliver restaureret, og det er det da også, men det bliver det resterende byggeri der vil gøre planen til en, i mine øjne, tikkende bombe.</p> <p>Da sundhedshuset blev bygget, siges det at forvaltningen lavede en fejl og godkendte for mange etager, trods beslutningen om ikke at bygge for højt. Hvordan kan en fejl danne grundlag for, at det igangværende og fremtidige byggeri skal være lige så højt? Der må have været en skjult dagsorden og "fejlen" så at sige var tilsigtet. Som at sige, ups jeg kørte over for rødt, nu må I alle gøre det samme. Det er urimeligt, og jeg undrer mig stadig over, at kommunalbestyrelsen kører videre som om det da bare var fint og helt ok. Det synes jeg ikke det er. Var det påvirkning fra "toppen" der førte medarbejderens hånd, da der blev skrevet under på byggetilladelsen?</p>	<p>sammenhæng til de oprindelige bebyggelser, hvor den højere bebyggelse er placeret tættere på banen.</p> <p>En varieret arkitektur med forskellige former for boligtyper følger Borgersamlingens anbefalinger.</p> <p>Planstrategien <i>Mere Albertslund</i> fastsætter, at der skal sikres den rette balance mellem bygningstæthed og natur, og der skal være let adgang til opholdsarealer uanset, hvor man bor.</p> <p>Ved at bygge højere og tættere nær stationerne, kan det sikres, at der bliver mere plads til sammenhængende natur og grønne områder med mulighed for leg og ophold.</p>	
<p>1.2 Hedemarksvej</p> <p>Som sagt er vi mange der bruger den mulighed for at komme dels i centret, samt videre rundt i kommunen. Grundet manglende parkering til Hedemarkens boligblokke bliver vejen benyttet til parkering. Det er i de fleste tilfælde ulovlige parkeringer, fordi vejen ikke er bred nok og det fører ofte til "farlige" situationer, både når biler kører ud fra det etablerede parkeringsområde, men også når biler skal passere hinanden på vejen. Vi lever dog med det, for hvor skal bilerne</p>	<p>1.2 Hedemarksvej</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 9. marts 2021, at Hedemarksvej skulle indgå som en del af udviklingsplanerne for fængselsgrunden. Link til sagsfremstilling og beslutning</p> <p>I sagsfremstilling er den lave anvendelse af vejen, samt at trafikken kunne afvikles på det øvrige vejnet, en del af argumentet for, at lade vejen indgå i udviklingsaftalen.</p>	<p>1.2 Hedemarksvej</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>ellers holde, og vi tager de forholdsregler, der er nødvendige. Nu skal samtlige bilister så altså køre den vej og ud på Vridsløsevej for at navigere rundt og ud. Denne vej bliver også benyttet af beboere fra Nyvej, samt de sidste blokke og gårdhuse fra Kongsholm Allé . Vridsløselille landsby og Hyldager grunden leder/ vil også komme til at lede trafik derud. Det er rigtig mange biler. Forældre kører deres børn til og fra skole og sfo, og andre benytter svømmehal og fitness. Området er meget trafikeret i morgen- og eftermiddagstimerne. Samme tidsrum som den øvrige myldretidstrafik for at komme på job. Det er i forvejen en udfordring at komme fra Nyvej. Med den øgede trafik bliver det nær umuligt, med mindre der selvfølgelig bliver opsat trafiklys. Det er en forbedring for flowet, at reguleringen ved Roskildevej er ændret. Pilen mod venstre har haft en god effekt. Vi er mange, der har holdt i kø fra landsbyen til Roskildevej, grundet mange trafikanter og skolevejen, når det kun var muligt for 2-3 biler at dreje inden lyset atter skiftede. Indførsel af lysregulering ved Herstedøstervej/Egelundsvej har gjort det nemmere at komme til butikker og til boliger. Desværre har det ikke altid passet sammen med den trafik der kommer fra øst, og når disse har skulle dreje til venstre, er det ikke sikkert, at de kan være på det lille stykke vej indtil dette lys. Jeg har f.eks. oplevet at hele krydset var spærret, fordi en lastbil ikke kunne få "enden" med... Og dér holdt vi så i en stor klump. Mon det bliver</p>	<p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 24. juni 2021, at Hedemarksvej skulle lukkes, og cykelstien omlægges. Link til sagsfremstilling og beslutning</p> <p>For at vurdere betydningen af en lukning af Hedemarksvej, er konsekvenserne belyst af det rådgivende ingeniørfirma, MOE. Rapporten konkluderer, at nogle bilister vil blive pålagt omvejskørsel. Det vurderes dog ikke at være problematisk fra et overordnet synspunkt, da der er gode alternative veje, der kan afvikle den trafik, der flyttes. Det er valgt, at der opretholdes cykel- og gangforbindelse, selvom Hedemarksvej lukkes. Det undersøges pt., om nye produkter som fx Flextur fra Movia kan indgå i kommunens kollektive transporttilbud. Produktet Flextur vil være en forudbestilling af en kollektiv tur. Hos Flextur koster tur mellem fx Hedemarken og Albertslund Centrum 24 eller 36 kroner alt efter produkttypen. Turen skal bestilles på forhånd.</p> <p>Der er i forbindelse med byudviklingen vurderet, hvilke konsekvenser det vil have på vejnettet, at der tilføres ny biltrafik. Rapporten findes i bilag til Miljørapport, som blev behandlet i Kommunalbestyrelsen den 8. marts 2022. Trafikrapporten kan findes fra side 79 på dette link</p> <p>I trafikrapporten konkluderes, at påvirkningen på Roskildevej og Albertslundvej er minimal, men der på den nordlige del af Vridsløsevej vil tilføres en mærkbar trafikforøgelse. Udvikler, trafikrådgiver og</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>bedre i fremtiden med det øgede pres? Som indskudt bemærkning til trafik på Hedemarksvej og Nyvej kan nævnes, at området står over for en renovering af bygningsmasse, og dette vil helt naturligt medføre mere tung trafik grundet håndværkere, samt materialer. Planlagt opstart i efteråret 2023.</p>	<p>forvaltningen arbejder med at løse denne problemstilling.</p>	
<p>1.3 Parkeringshus Som konsekvens af de mange nye borgere på fængselsgrunden bliver der et naturligt behov for en anseelig mængde flere parkeringspladser. Som tidligere nævnt er området ikke så stort, som I vil have det til at lyde, og med det antal boliger I har planlagt, vil det være nær umuligt at finde plads i nær tilknytning til boligerne. Det vil I så løse med et stort parkeringshus. I "taler det op" ved at forherlige dets støjreducerende egenskaber. Jeg stiller mig tvivlende over for hvor effektivt det vil være. Heldigvis bliver s-togene over tid elektriske, hvilket vil begrænse støjen betragteligt, men trafikken til og fra samt det faktum at disse huse forstærker lyd, så stiller jeg mig tvivlende over for, hvor effektivt det rent faktisk vil være. Man fjerner én lyd og erstatter den med en anden, og hvad med lyden fra motorvejen? I nogle timer på dagen kan den være ret belastende. Bygningen vil ydermere være skæmmende for området og selvom I så pakkede den nok så fint ind, vil det stadig være en stor betonkasse. I vores del af byen mangler der klubber, der er attraktive for en relativ stor gruppe unge. Ja, der</p>	<p>1.3 Parkeringshus Antal af parkeringspladser på Vridsløse følger bestemmelserne om parkeringsnorm fra Kommuneplan 2022-2034. Parkeringsnormen er reduceret, da Vridsløse ligger inden for det stationsnære kerneområde med gåafstand til Albertslund Station. For at fremme brugen af den kollektive trafik, er der lagt fokus på gode forbindelser til stationen for bløde trafikanter. For gående og cyklister er planen udformet, så disse har de bedste forhold muligt.</p> <p>Der er i forbindelse med udarbejdelsen af masterplanen foretaget støjberegninger for både støj fra veje og jernbane, hvilke kan findes i miljøvurderingen og bilagene til miljøvurderingen. Støjsimuleringerne angiver effekten af parkeringshuset mod syd, langs med banen, hvor det i undersøgelsen er antaget, at der på parkeringshusets sydlige side er monteret en støjskærm. Beregningerne viser, at parkeringshuset med monteret støjskærm sikrer at boligerne på de nederste etager ikke påføres støj, der overskrider den vejledende støjgrænse på 64 dB. For bebyggelsens øverste etager, der ikke i samme grad</p>	<p>1.3 Parkeringshus Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>bliver bygget tilbud i syd, men mange unge vil foretrække at være i deres umiddelbare område. Denne gruppe samles i porte, ved skolen og på bl.a. Hedemarksvænge parkeringsplads. De er ofte mange forsamlet omkring deres biler, som i øvrigt holder med motoren kørende i timevis, men det er en anden snak. Jeg er slet ikke i tvivl om, at disse unge (og voksne) vil blive tiltrukket af muligheden for at komme i tørvej. Parkeringshuset vil være det perfekte tilholdssted. Det er muligt, at der vil blive koder eller andre foranstaltninger for at gøre parkeringen forbeholdt beboerne, men lur mig om der ikke bliver fundet en mulighed alligevel. Mon de nye beboere vil finde det trygt? I forvejen er disse p-huse lidt skumle, selv med al den belysning man kan opsætte, og jeg er forholdsvis sikker på, at det kun vil blive forstærket, hvis en stor gruppe mænd, der snakker, råber og i det hele taget opfører sig som unge gør, holder til derinde. Bil lir og ræs vil yderligere forstærke utrygheden. I kan selvfølgelig vælge at ansætte vagter, men det vil jo ikke være så udgiftsneutralt som kommunen ønsker sig. Det fører mig over til følgende...</p>	<p>afskærmes for støj af støjskærmen, skal der laves støjreducerende tiltag på facaden, så de indendørs støjgrænser fortsat kan overholdes. De konkrete undersøgelser omkring dette redegøres der for ifm. lokalplanlægningen af bebyggelsen.</p> <p>Ligeledes håndteres støj fra parkeringshusene ifm. den konkrete lokalplanlægning. Indledende undersøgelser viser, at støjpåvirkningen er på et niveau, som er muligt at håndtere.</p> <p>Der bliver i forbindelse med den kommende lokalplanlægning lavet mere konkrete støjberegninger fra veje, jernbane og parkeringshuse, der skal overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser, der sikrer at boligerne og udendørs opholdsarealer ikke er belastede.</p> <p>Ift. tryghedsskabende tiltag ifm. byudviklingen trækkes der erfaring fra Albertslund Kommunes kriminalpræventive enhed i udviklingen af Vridsløse.</p> <p>Hele Vridsløse er privat ejet, og ligeså parkeringshusene, derfor er en vagtløsning noget den fremtidige ejer vil vurdere i deres drift af området.</p> <p>For ikke at skabe utrygge rum i og omkring mobilitetshusene, er det planlagt således, at der både ligger boliger som umiddelbar nabo, samt stiforbindelser rundt om mobilitetshusene. Derudover tilknyttes der funktioner langs med parkeringshusenes facader og inden i</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>parkeringshusene, så de ikke fremstår monofunktionelle.</p> <p>Der vil være mennesker i bybilledet omkring mobilitetshusene samt øjne på husene fra boligerne. Ligeledes vil brugerne af mobilitetshuset være områdets beboere.</p>	
<p>1.4 Udgifter</p> <p>Dette projekt er begrundet med, at kommunen har brug for flere skatteydere for at styrke budgettet og fremtidssikre velfærden i kommunen.</p> <p>Som jeg læser masterplanen, er det udelukkende lejeboliger. Nybyggede lejeboliger er ofte dyre, og der skal en relativ stor indtægt til at betale huslejen, hvis man er almindelig lønmodtager. Der lokkes med alt det grønne, foreningshuse og mulighed for kreative værksteder, samt ikke mindst fællesskab. Alle skønne muligheder lige udenfor døren. De indsatte fotos viser alle, hvor skønt det hele bliver. Der vil ganske givet flytte en del ressourcestærke mennesker ind, tillokket af dette, samt de gode muligheder for pendlere. Dét kan jeg godt forstå, og det giver ganske god mening, hvis man f.eks. arbejder i København. Der er det jo nærmest umuligt at finde parkering. MEN nu taler vi jo om Albertslund, og i de seneste mange år har svigtende prioritering af tidlig indsats og forebyggelse haltet. Jeg taler af erfaring. Som tidligere pædagog i kommunen så jeg over tid mange udsatte familier, og det var ikke sjældent, at en underretning fra vuggestuen</p>	<p>1.4 Udgifter</p> <p>Boligudviklingen på Vridsløse er en del af Albertslund kommunes samlede byudviklingsstrategi, der blandt andet har til formål at sikre en befolkningstilvækst for at skabe et økonomisk bæredygtigt Albertslund. Byudviklingen skal understøtte, at der er råd til velfærd for de svageste borgere og den brede befolkning.</p> <p>Grunden, hvor byudviklingsprojektet Vridsløse realiseres, er privatejet, og ejerformerne på de fremtidige boliger fastsættes derfor af grundejer og ikke kommunen.</p> <p>Der er i Albertslund Kommune en lav andel private udlejningsboliger. Opførelse af flere private udlejningsboliger vil derfor være med til at sikre en mere varieret boligsammensætning i kommunen.</p> <p>Ifm. byudviklingen ses der på behovet for skole og daginstitutioner. I planen for Vridsløse er der reserveret plads til en daginstitution i grundens nordøstlige hjørne.</p>	<p>1.4 Udgifter</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>først blev taget alvorligt, når barnet skulle i skole. Der var børn fra misbrugsfamilier, og andre med så få ressourcer at børnene var omsorgssvigtede. Der gik alt for længe, hvor forældre/børn var overladt til en sagsbehandler med mange andre borgere med støttebehov. Alt dette har gjort, at der findes unge og voksne med ar på sjælen. Mange er senere kommet i familiepleje, hvor de forhåbentlig har fået den støtte, de havde behov for, så de er blevet (nogenlunde) velfungerende. "Restgruppen" findes dog stadig, og størstedelen er fortsat bosat i kommunen. Det manglende fokus har, så at sige, medført, at vi ligger, som vi har redt. Nu bliver der bygget massivt, primært i syd, og selvom det overordnet er tiltænkt gode skatteydere, så vil føromtalte gruppe også have brug for bolig. De børn jeg har mødt, er efterhånden blevet voksne (og flere kommer til), så påstanden om at pengene vil strømme ind, er at stikke folk blå i øjnene. Den udgift kommunen har ift. denne gruppe, vil ikke blive mindre. Jeg tror faktisk, tværtimod, fordi boligerne bliver meget dyrere end sat i udsigt. Det ser man andre steder, så jeg forestiller mig ikke, det bliver anderledes her. Selv de nye ældreboliger ved bl.a. Ransager er dyre, og "salgsargumentet" var, at man kunne få en rigtig stor boligstøtte. Hvem betaler dét? Det samme vil være nødvendigt for den udsatte gruppe. Jeg indrømmer gerne, at jeg absolut ikke er kyndig udi regneark, men der er noget, der skurrer i mine ører. Jeg vil altid ønske det bedste for alle både nu og i fremtiden, og</p>	<p>Antallet af nye beboere på Vridsløse er ikke af en størrelse, der giver anledning til opførslen af en ny skole. Analyser vedr. fremtidig skolekapacitet for området udarbejdes af forvaltningen.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Albertslund har altid og vil altid være min by. Jeg kan godt selv læse, at jeg har sortseerbrillerne på, og jeg håber selvfølgelig, at jeg tager fejl. Jeg håber at kassen vil vokse, og ikke vil fortsætte med at være udfordret. Jeg undrer mig i øvrigt også over manglen på ejer- kontra lejeboliger. Er det måske en lille sprække af erkendelse af, at det vil blive svært at få dem solgt?</p> <p>Under økonomi hører også det faktum, at der vil blive behov for større skoler og flere daginstitutioner. Hvor skal de ligge? I nærområdet er der kun Herstedlund skole. Den er slet ikke gearet til det behov, og skal derfor udbygges. Daginstitutioner er der heller ikke nok af, og mange er nedslidte, og flere har skimmelsvamp. Lyngen i Hedemarken har også set bedre dage, og har slet ikke kapacitet til at rumme det formodede antal børn, som det nye byggeri vil medføre. Hverken indendørs eller udendørs. Skal den omdannes til en monsterinstitution i flere etager? Egelundskolen er træt, og Herstedøster skole er til en vis grad ligeså. Kan I overhovedet følge med, i takt med at de nye borgere flytter ind? Vil der blive massiv overbelægning i de eksisterende institutioner, og kan vi skaffe nok uddannet personale til at varetage udfordringen? Antallet af ansøgere til pædagoguddannelsen er faldet. Hvad kommer det til at betyde for os? Skal personalet primært bestå af ufaglærte? Og hvad vil det så i givet fald betyde for børn af udsatte familier?</p>		

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>1.5 Naturen</p> <p>Fængselsgrunden er et lille åndehul for vores del af byen. Der er rigtig mange gamle træer, der er vand og dyreliv. Kort sagt er den bynære diversitet virkelig aktiv. Der er summen, ræve, egern, flagermus og alt derimellem. Der er frugttræer/ buske og en masse værtsplanter for vores bier, sommerfugle osv. Ja, jeg kunne blive ved. I vil måske argumentere for Kongsholmparken og Vestskoven, men det er altså ikke det samme, som hvis det ligger lige uden for døren. Dovenskab? Nej, slet ikke. Området kompenserer for de omkringliggende etageboliger, på en måde som de "fjerne" områder ikke kan. I Masterplanen viser I lys og luft mellem boligerne, plads til leg og udeliv. Billederne viser meget belejligt en blok set fra søen. Det er en skævvridning af den virkelighed, som reelt bliver tilfældet. Ser man på de høje bygninger, og den begrænsede plads mellem dem, og på arealet inde i hesteskoen, så bliver der altså ikke langt mellem murene. Hvor meget sol vil der slippe ned på jordplan? Hvor meget lys vil der være i blokken mod nord? Er planen lavet med henblik på de borgere, der skal bo der, eller handler det udelukkende om at stuve flest mulig mennesker ind på det antal kvadratmeter, der er til rådighed? Jeg kan i hvert fald ikke forestille mig at arkitekterne, hvis de blev adspurgt ville sige: her ville vi selv gerne bo! Hvordan forholder medlemmerne fra kommunalbestyrelsen sig til samme spørgsmål? Vil I forlade jeres villaer f.eks.</p>	<p>1.5 Naturen</p> <p>Der ligger ingen arealer på Vridsløsegrunden, hvor naturen er i såkaldt god, økologisk tilstand. Hele grundens beplantning er blevet grundigt gennemgået af kommunens naturmyndighed i processen, og der er blevet udpeget mange bevaringsværdige træer og beplantninger, herunder også såkaldte veterantræer, der er døende eller døde. Udpegningen er sket med både hensyn til natur og landskabelig værdi. De bevaringsværdige træer sikres i den fremtidige lokalplanlægning. Grundens eksisterende regnvandsbassiner er i kraft af deres størrelse (over 100 m²) beskyttede under Naturbeskyttelseslovens §3. Dog er naturtilstanden i bassinerne i så ringe, naturmæssig forfatning, at der ikke findes de forventede arter af padder, guldsmede, vandnymfer, vandbiller, etc. Dette er pga. eksempelvis alt for meget skygge og stejle brinker. Derfor indhentes der dispensation til ombygning af bassinerne. I denne forbindelse vurderes det, at det kommende regnvandsbassin, der vil blive specialindrettet ikke kun til håndtering af regnvand men også det lokale dyre- og planteliv, at bidrage væsentligt til lokalområdets biodiversitet. På samme måde kommer grundens grønne arealer til at blive tilplantet og tilsået med en bred vifte af hjemmehørende arter, der er foreslået af kommunens naturmyndighed, og som vil sikre bestøvende insekter et langt bredere udvalg af føde end tidligere hen over det meste af året.</p>	<p>1.5 Naturen</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>i landsbyerne eller nord for Roskildevej for at bosætte jer i det nye område? Klapper I i jeres hænder, medens I står lænet ind over tegnebrættet og excelarket og glemmer at tage brugerne i betragtning? På et tidspunkt var der en debat/diskussion på fb om det massive byggeri og slagtning af området- heriblandt naturen. En politiker var henrykt over, at musikskolen ville få nye lokaler i fængselsbygningen, samt at inspektørboligen måske kunne reddes. (Meget enøjet kommunikation). Jamen super! Alle andre argumenter for den øvrige grund blev fejlet af bordet og fuldstændig nægtet opmærksomhed. Har kommunalbestyrelsen forholdt sig på samme måde i drøftelserne undervejs?</p>	<p>Se ligeledes besvarelse 3.2 angående sol forhold og størrelser på gårdrum i hesteskobebyggerierne.</p>	
<p>1.6 Jeg ved at I vil udføre planen, uanset hvor meget Hedemarken og borgere som jeg protesterer. Det var allerede tydeligt, da Hedemarksvej kun fik ny asfalt til og med Hedemarksvænge. I havde allerede lukket vejen, og det er kun en formsag at holde høring. Det skal man, og derfor gør I det selvfølgelig, men på bundlinjen er det spild af tid. Jeg er personligt rigtig ked af, at syd bliver bombarderet med så meget byggeri. Jeg synes, at det er en meget trist udvikling. Retfærdigvis har jeg noteret mig, at I også bygger oppe i nord. Ved Roholm er det så vidt jeg ved primært et 2-etagers plejecenter med ældrevenlige boliger.</p>	<p>1.6 Planstrategien '<i>Mere Albertslund</i>' blev efter endt høringsperiode politisk vedtaget den 12. maj 2020. En af visionerne i planstrategien er at tiltrække 10.000 nye borgere til byen inden 2030. Dette kræver en massiv udvikling af byen og etablering af mange nye boliger. Vridsløse er udpeget som et af de områder, hvor der skal byudvikles. Derudover planlægges der for byudvikling i COOP byen, Centrum, Hersted industripark og Hyldagergrunden. Både Vridsløse og dele af Hersted Industripark ligger inden for stationsnærhedszonen, hvorfor der bygges</p>	<p>1.6 Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i masterplanen.</p>

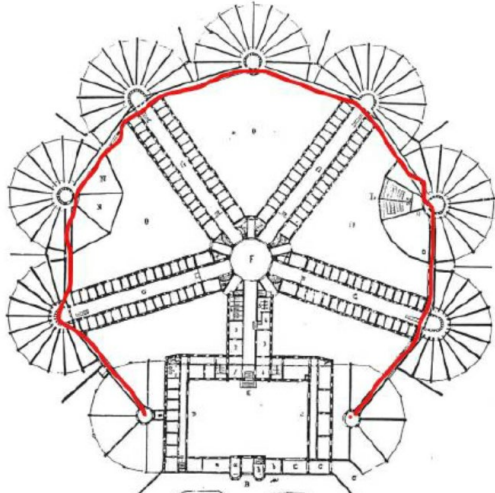
Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Sidst jeg læste om det, havde Naturfredningsforeningen indvendinger, men det har kommunalbestyrelsen så valgt at overhøre, fordi den har sin helt egen dagsorden, præcis som det gør sig gældende i syd. Den voksende gruppe af ældre kræver flere egnede boliger. De er desværre meget dyre, og de ældre er afhængige af boligtilskud. Der skal bygges boliger i industriparken. Fint at fordele det. Er dog spændt på hvad beboerne i området mener om det? Læhegnet får 5 etagers bygninger, og så er coop byen godt i gang. Rådhusdammen er også blevet bebygget og er taget i brug. Totalt set er det skræmmende mængder, vi taler om.</p> <p>Min bekymring er stor og tankerne mange og selvom jeg, som tidligere nævnt, formoder at "løbet er kørt", vil jeg alligevel komme med en bøn:</p> <p>Undlad at bygge i 6 etager. VÆLG at bygge i 4 i stedet. VÆLG at lade være med at bygge de lukkede hestesko. VÆLG i stedet at bygge vinkler. Dvs. i blokken mod banen /syd. Det vil åbne området betragteligt, give lys og luft og ikke mindst lukke solen ind i samtlige etager, hvilket faktisk vil nedsætte forbrug af strøm til belysning. VÆLG at sætte borgernes livskvalitet i fokus. VÆLG fortsat at gøre Albertslund til noget særligt, og ikke blot endnu en vestegnskommune blandt mange. VÆLG med HJERTET!</p>	<p>tættere og højere i disse områder, for at understøtte den kollektive transport.</p> <p>Boligstrukturen i 'Karré kvarteret', med åbne karréer, er dannet med henblik på at skabe mindre fællesskaber og ejerskabsfølelse i mere private gårdrum for beboerne. Ved at lave karrébebyggelser, kan der friholdes arealer til større fælles grønne områder, som vil være for alle beboerne i Vridsløse samt resten af Albertslund. Der er således arbejdet med at skabe plads til fællesskaber i flere forskellige skalaer og størrelser.</p>	

2. Kroppedal Museum

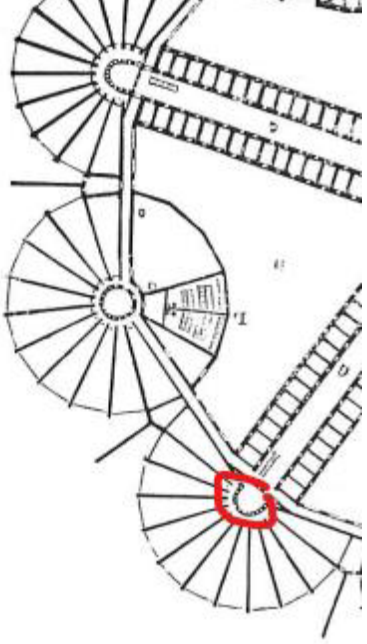
har torsdag d. 7. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:


Kroppedal Museums afdeling for Nyere Tids Kulturhistorie og Lokalhistorisk Samling i Albertslund har med stor interesse læst forslaget til masterplanen for Vridsløse, der er sendt i høring frem til den 18. april 2022. Vi sender hermed vores samlede høringssvar med kommentarer og forslag, som vi håber, vil blive taget til efterretning. Som kulturinstitution med ansvar under Museumsloven har vi naturligvis et skarpt fokus rettet mod bevaring af kulturhistorien, den faste kulturarv og den bevaringsværdige natur.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>2.1 Bevaring og formidling af historiske fængselsbygninger</p> <p>Vi bakker 100 % op omkring de i masterplanen udpegede fængselsbygninger, som skal bevares, restaureres og indgå i den nye bydel - herunder vil vi anbefale at observatoriet og den fra 1922 bevarede vægtergang mellem blok A og Blok B bibeholdes med sit oprindelige udtryk - både i eksteriør og interiør. Vi kan dog konstatere, at bygninger med middel bevaringsværdi i SAVE registreringen foretaget af Freja Ejendomme, kun delvis bevares. Her vil vi derfor på det kraftigste anbefale en bevaring af nogle af disse bygninger. Vi anbefaler, at både resterne af den oprindelige gasmesterbolig (bygningsnummer 16 i SAVE registrering) og én af fængselsfløjene, der udgår fra panoptikonbygningen bevares - med samme blik for det oprindelige udtryk. Vi anbefaler også, at værkstedsboligerne bevares.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Én fængselsfløj skal bevares udover den nordlige. Fængslet blev anlagt som en femtakket stjerne, hvor den nordligste 	<p>2.1 Bevaring og formidling af historiske fængselsbygninger</p> <p>Vridsløselille Fængsel er af Albertslund Kommune udpeget som bevaringsværdig bebyggelse i kommuneplan 2018-2030. Der er sket en yderligere præcisering af hvilke bebyggelser, der er udpeget, samt deres bevaringsværdi i Kommuneplan 2022-2034. Det er kun muligt for kommunen som myndighed at stille krav om den bevaringsværdige bebyggelses udvendige deles form og fremtræden ifm. den videre lokalplanlægning. Bevaring af bygningers indre dele kan kun reguleres ifm. en bygningsfredning. Vridsløselille fængsel er ikke udpeget som fredet bygning.</p> <p>Der er i Masterplanen for Vridsløse lavet en bevaringsstrategi for bebyggelserne. Denne er lavet med udgangspunkt i både grundejers og Albertslund Kommunes SAVE registrering, som har været grundlaget for udpegningen. Strategien har derudover lagt vægt på ikke kun at fastholde fortællingen om den ældste etablerede del af det gamle fængsel, men også ønsket at have fokus på udviklingen af området og bebyggelserne over tid på Vridsløse.</p>	<p>2.1 Bevaring og formidling af historiske fængselsbygninger</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>indeholder indgang, kirke og kontorlokaler og adskilte sig markant fra både funktionerne i de øvrige fløje og fra det arkitektoniske udtryk. Det er glædeligt, at fløjen bevares, men bevarer man ikke mindst én de øvrige fløje, fjerner man alle oprindelige spor af den femtakkede struktur, der ellers kunne være fortidsminde for stedets straf- og afsoningshistorie. En geometrisk genskabelse af strukturen i et nyt byggeri vil næppe kunne bevare historien. En bevaret fløj kunne anvendes til fællesfunktioner og historisk formidling i den nye Portby.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gasmesterboligen skal bevares, fordi gasværket fra 1859 var det første i landet uden for købstæderne og fordi historien om gasværket ellers helt vil forsvinde, hvis både gasværket og boligen nedrives. Under krigen forsynede gasværket også byen. Boligen er i elendig forfatning, så her kunne som minimum en genskabelse i det nye byggeri overvejes, hvis bevaringen er for vanskelig. Bygningen har været indrettet med bl.a. bolig for maskinmesteren, som havde ansvaret for gasværket. • Endelig ser vi gerne Værkstedsboligerne på grundens sydøstligste hjørne indenfor murene genanvendt, da de er en vigtig del af det oprindelige kulturmiljø for 	<p>Albertslund kommune har efter endt høring været i kontakt med Kroppedal museum for at sikre en fælles forståelse af placeringen af de, i høringssvaret, omtalte vægtergang og observatorie. Kroppedal museum har i den forbindelse været behjælpelige med at fremsende yderligere materiale, der udpeger de omtalte bygningsdele.</p>  <p>Historisk kort der viser placering af vægtergangen.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>beskæftigelsen og rehabilitering af fængslets indsatte. Her kunne man bevare værkstedsfunktioner for Portbyen, med sy- og cykelværksteder for eksempel.</p> <p>Såfremt man nedriver fløjene og genskaber strukturen, anbefaler museet, at man anlægger et større historisk blik på bygningshistorien end masterplanen gør. Man kunne overveje at genskabe vægtergangen, observatorierne og strålegårdene, ud fra den oprindelige nedrevne struktur (1922) og ikke blot se på strukturen på denne del af arealet, som det ser ud i 2022. Især var dette en tanke i den bevarede del af observatoriet og vægtergangen, hvor man kunne genskabe vægtergangen til den bevarede del af en af fløjene. Før 1922 var vægtergangen den inderste sikringsring af det lukkede fængsel, så den påkalder sig historisk interesse - og en integreret del af den panoptiske struktur, som den oprindeligt var tiltænkt, da fængslet blev bygget. Det ville også være elegant, at man i det nye byggeri kunne bruge en sådan etableret forbindelsesgang/vægtergang</p>	 <p>Da vægtergangen er en indvendig del af en bevaringsværdig bebyggelse, er det ikke muligt for Albertslund kommune at stille krav dens bevarelse. Kommunen videregiver informationen til bygherre A. Enggaard, så det kan tages i betragtning ifm. udviklingen af den specifikke bebyggelse.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	 <p data-bbox="786 965 1310 995">Illustration med udpegning af observatorie</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	 <p data-bbox="795 914 1115 941">Skråfoto med observatorie</p> <p data-bbox="795 986 1444 1230">Samtlige fire fritstående cellelænger har på deres gavl et observatorie. Disse er, som den øvrige del af cellefløjene, udpeget som geometrisk bevaringsværdige i masterplanen, hvilket betyder, at der planlægges for, at de i forbindelse med områdets udvikling nedrives for efterfølgende at blive genopført med samme placering og geometri.</p> <p data-bbox="795 1273 1025 1300">Enggaard besvarer:</p> <p data-bbox="795 1310 1355 1369">I forbindelse med udarbejdelse af projektet er cellefløjenes muligheder i forhold til gældende</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>standarder, normer, indretningsmuligheder m.m. blevet vurderet. Det er Enggaards opfattelse, at det er meget vanskeligt at transformere cellefløjene til et realistisk formål. Ombygningerne vil kræve betydelige forstærkninger og ombygninger, og vil alligevel medføre uhensigtsmæssigheder i form af bl.a. ringe dagslysforhold og utidssvarende indretning. Enggaard forsøger med den geometriske fastholdelse og genanvendelse af eksisterende mursten at fastholde det nuværende udtryk.</p> <p>Forvaltningens besvarelse fortsat: Gasmesterboligen er tildelt en SAVE vurdering på 4 i samlet bevaringsværdi, hvoraf vurderingen af bygningens tilstand er tildelt en værdi på 7 (lav værdi), grundet bygningens dårlig stand. Denne vurdering, samt at det i planen for området har været svært at finde en god funktion til gasmesterboligen, hvis den blev restaureret, har ligget til grund for beslutningen om at fjerne bygningen. Gasmesterboligen ville, i tilfælde af bevaring, være placeret i det grønne område "aktivitetskilen", hvor bygningen ville have en uhensigtsmæssig placering. Derudover vil adgangsveje, parkering mm til bygningen optage areal fra det grønne område.</p> <p>Da Gasmesterboligens udformning og materialitet har arkitektonisk værdi, vil dette give inspiration til noget af den nye bebyggelse i Karré kvarteret, som kan ses i principperne for kvarteret i Masterplanen.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>Værkstedsboligerne på den sydøstlige del indenfor murene har en mellem SAVE vurdering med en bevaringsværdi på 5. Vridsløse rummer flere værkstedsbygninger. Masterplanen bevarer de to værkstedsbygninger, som er en del af den sydlige fængselsmur.</p> <p>Disse vil både være med til at bevare fortællingen om fængslets oprindelige kulturmiljø og historie, samt angive murens oprindelige placering.</p> <p>Det forventes, at værkstedsbygningerne fremadrettet aktiveres med udadvendte funktioner. Dette fastlægges i den fremtidige lokalplanlægning.</p>	
<p>2.2 Mulig bevaring af perimetermuren I forhold til en mulig bevaring af perimetermuren på udvalgte steder anbefaler Kroppedal Museum en interessentinddragelse af både museet og øvrige historiske interessenter til, hvad muren kan anvendes til. Museet og arkivet vil gerne komme med forslag til, hvordan fængslets historie kan formidles på udvalgte dele af muren.</p>	<p>2.2 Mulig bevaring af perimetermuren Endelige fastsættelse af hvor perimetermuren vil blive bevaret, samt anvendelsen af denne, vil blive fastlagt i en kommende lokalplansproces. I den fremadrettede proces vil både Kroppedal Museum og Arkivet blive inddraget i planlægningen.</p>	<p>2.2 Mulig bevaring af perimetermuren Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>2.3 Kvarterernes navne De nuværende forslag til navne på kvartererne som fx Karrékvarteret understøtter efter vores opfattelse ikke Vridsløse-kvarterets særlige historiske identitet og egenart. Navne på kvartererne og veje bør afspejle fængselshistorien meget mere både i form af markante begivenheder i fængslets historie og markante fængselsinspektører. Navngivningen</p>	<p>2.3 Kvarterernes navne Kvarterernes navne som præsenteret i Masterplanen er udelukkende arbejdstitler. Der vil komme en proces, hvor endelige navngivelser vil blive fastlagt. Kroppedal Museum vil blive inddraget i denne proces.</p>	<p>2.3 Kvarterernes navne Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
er en proces, som Kroppedal Museum meget gerne vil inddrages i.		
<p>2.4 Bevaringsværdig natur og træer Vi roser, at søen som centralt element i landskabet ved fængslet, bliver meget mere synliggjort i det nye kvarter. Ligeledes er det positivt med bevaringen af de mange historiske træer. Dog mener vi, at bebyggelsesprocenten i den kommende "Frugtlunden" er alt for høj i forhold til at opleve det over hundrede år gamle landskabsmiljø med de gamle træer.</p>	<p>2.4 Bevaringsværdig natur og træer Ca. 10 træer og blandt andet to af de gamle frugttræer i tjenesteboligernes haver er udpeget som bevaringsværdige. Rækkehusene i to etager i det 'indre' af Frugtlunden kan sammen med den nye beplantning medvirke til, at det "gamle landskabsmiljø" ikke går tabt.</p>	<p>2.4 Bevaringsværdig natur og træer Høringssvaret giver ikke anledning til ændring i Masterplanen.</p>
<p>2.5 Formidling af fængsels- og lokalhistorie Kroppedal Museum efterlyser at blive inddraget som interessant i forhold til de bevaringsværdige bygninger og hvilken historie, som der kan fortælles på grunden. Lokalhistorisk Samling i Albertslund kunne få en central rolle med publikumsbetjening i en af fængslets bygninger og dermed bidrage til at binde fortid og nutid sammen. Kroppedal Museum ser frem til at blive inddraget i det videre arbejde med at bevare, formidle og udvikle Vridsløse sammen med kommunen og med Enggaard.</p>	<p>2.5 Formidling af fængsels- og lokalhistorie Albertslund Kommune vil sørge for at inddrage Kroppedal museum i den videre udvikling af området.</p>	<p>2.5 Formidling af fængsels- og lokalhistorie Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

3. Lise Buchardt, Galgebakken Over 10-8, 2620 Albertslund

har søndag den 10. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Jeg har med interesse været på rundtur med en kvinde fra Freja Ejendomme både inde i bygningerne og ude på arealet. Jeg har 3 store bekymringer omkring planerne for byggeriet:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>3.1 Bebyggelsesprocent Kommunalbestyrelsen har, så vidt jeg har forstået, godkendt en bebyggelsesprocent på 100. Det synes jeg ikke, er særlig borgervenligt. I Galgebakken, hvor jeg er så heldig at bo, har vi en tilsvarende på 38-40%. Det betyder rigtig meget for trivsel og miljø, at der er ordentlig plads til beboerne.</p>	<p>3.1 Bebyggelsesprocent Bebyggelsesprocenten på 100 for kommuneplanrammen går tilbage til kommuneplan 2013-2025, og er senest genvedtaget med Kommuneplan 2022-2034.</p> <p>I henhold til Fingerplan 2019 § 11 skal <i>"byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening"</i> og <i>"At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed"</i>.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at en bebyggelsesprocent på 100 for området som helhed er i overensstemmelse med tidligere beslutninger herom og Fingerplan 2019.</p>	<p>3.1 Bebyggelsesprocent Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>3.2 Karré kvarteret Ned imod banen ligger der et område, der kaldes Karré kvarteret. Et sted læste jeg, at bygningerne der skulle være op imod 6 etager høje. Det, synes jeg, lyder som det rene vanvid. Det bliver nok ikke i de boliger, at de pengestærke folk vælger at slå sig ned. Der bliver meget begrænset med sol inde i gårdene, og jeg kan være bekymret for, at det vil blive det rene slum</p>	<p>3.2 Karré kvarteret De endelige højder og placering af samme er ikke fastlagt med Masterplanen. Der er dog, på baggrund af høringssvarene, hos A. Enggaard udført nærmere undersøgelser af bebyggelsens udformning i forhold til sol/skygge forhold og vind, med særlig fokus på at forbedre forholdene i gårdrummene. Undersøgelserne har vist, at hvis bebyggelsens overordnede struktur med 7 karreer ændres til 6 karreer, giver det plads til,</p>	<p>3.2 Karré kvarteret Forvaltningen foreslår, at etagehøjderne i Karré kvarteret ændres fra 4-7 etager til 4-6 etager.</p> <p>Derudover foreslår forvaltningen, at Karré kvarteret omdisponeres, så kvarteret består af 6 karreer i stedet for 7. Som følge heraf bliver alle gårdrum større og får bedre solforhold.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>at samtlige gårdrum kan gøres større og derved opnå bedre solforhold.</p> <p>Med tilpasningen af bebyggelsen er bygningshøjderne samtidig nedbragt så der ikke er bebyggelser i 7 etager i karrekvarteret.</p> <p>Ind mod Hedemarken er der blevet indarbejdet mere bebyggelse i 4-5 etager.</p> <p>Undersøgelserne omkring den nye bebyggelses struktur kan ses som separat bilag, vedlagt den politiske behandling.</p> <p>Den endelige fastlæggelse af bebyggelsen sker i lokalplanen for Karrékvarteret, der sendes i høring efter politisk behandling.</p>	
<p>3.3 Trafik Når man vil presse så mange mennesker sammen på så lille et område, kalkuleres der med 5000 daglige ind- og udkørsler med bil. I forvejen er Roskildevej og Albertslundvej pænt trafikeret. Det bliver ikke nemt at få en trafikløsning, som ikke giver stor utilfredshed, og jeg synes, at man skal finde en alternativ udkørsel til Roskildevej i stedet for Egon Olsens vej.</p>	<p>3.3 Trafik Det er korrekt, at der forventes ca. 5.000 nye bilture til området, hvis det udbygges, som forventet i Masterplanen. Trafikken fordeles med ca. 1.150 daglige ture ved Egon Olsens Vej, 310 daglige ture ved Albertslundvej, 1.650 daglige ture ved Hedemarksvej øst, og ca. 2.000 daglige ture ved Hedemarksvej vest. I trafikrapporten, som er skrevet af Rambøll, er det vurderet, hvilke påvirkninger den nye trafik vil have på eksisterende vejnet. Det er vurderet, at eksisterende vejnet kan håndtere de nye trafikmængder. På figur 20 på side 28 (side 108 i samlet bilagsmateriale) i Trafikrapporten er de fire kryds der er primært</p>	<p>3.3 Trafik Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>fokus på vist. Disse kryds er vurderet overordnet, og der er fokus på, hvordan trafikafviklingen skal være i dem i fremtiden.</p> <p>Link til trafikrapport</p> <p>Det undersøges, om det planlagte signalreguleret kryds kan flyttes fra Egon Olsens Vej til Roskildevej 161-163, da det er et ønske fra bygherre A. Enggaard. Se besvarelse 12.2 og 15.2 for yderligere beskrivelse af dette.</p>	

4. Arne Lie, Formand for Naturgruppen

har tirsdag d. 12. april 2022 sendt et brev med følgende bemærkninger:

Vi har primært tre forbedringsforslag med henblik på at øge biodiversiteten væsentligt i oplægget. Særligt punkt 3 vil kunne løfte projektet væsentligt

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>4.1 Spredningskorridorer Indtænke spredningskorridorer til dyr og planter i planerne, ind, ud og gennem områderne Vi har i Albertslund en række isolerede naturperler som er sårbare, da spredningskorridorer forhindres af infrastruktur og byggeri. Derfor opfordrer vi på det kraftigste at muligheden for at sikre en blå og en grøn spredningskorridor gennem området. der sikrer dyr får adgang til og fra St. Vejleådal via den nye bydel. I denne forbindelse tænkes</p>	<p>4.1 Spredningskorridorer På den sydlige del af Vridsløsegrunden vil der i høj grad komme til at blive etableret habitat og mange muligheder for føde og ly til insekter, fugle, padder og flagermus. Udover at det kommende regnvandsbassin, der er tænkt på en helt ny måde mht. form og funktion for dyreliv og oplevelser, vil der også komme såkaldte urteplæner med hjemmehørende, helt små urter, som fungerer som en biodivers plæne. Urteplænerne vil komme til at ligge over store</p>	<p>4.1 Spredningskorridorer Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
særligt på arealet parallelt med jernbanen (dvs. syd på matriklen) og skellet op til Hedemark (dvs. vest på arealet) som potentielle økologiske korridorer (spredningskorridorer)	dele af hele Vridsløsegrunden og er dermed med til at sikre den lokale biodiversitet.	
<p>4.2 Hjemmehørende arter Primært bruge træer og buske af dansk oprindelse, vil ligeledes være med til at fremme eksistensgrundlaget for de danske arter af både insekter og større dyr. Ligeledes bevarelse af eksisterende levedygtige træer på arealet, som kommunen allerede har anbefalet bygherre. Naturgruppen kvitterer for at bygherre har været meget lydhør overfor ønsket om at kunne bevare eksisterende træ ved på matriklen, når træer bliver fældet i stedet for at køre bio materialet væk fra grunden. Dette vil ligeledes være med til at kunne skabe lommer samt rammer for mere biodiversitet på arealet, såsom dyre- , insekter, svampe og planteliv.</p>	<p>4.2 Hjemmehørende arter En anerkendende kommentar til dels den planlagte bevarelse af mange træer og beplantninger, dels at en stor del af vedmassen holdes på grunden, samt et ønske om anvendelse af hjemmehørende arter af træer og buske. Dette indgår i planlægningen med henblik på at skabe mulighed for stor biodiversitet i den nye bydel.</p>	<p>4.2 Hjemmehørende arter Høringssvaret giver ikke anledning til ændring i masterplanen.</p>
<p>4.3 Vådområder Vi er stadig uforstående over at bygherre ikke udnytter muligheden for at bruge potentialet for etablering af mindre lokale pytter og/eller mindre temporære vådområder vha. regnvandet fra tagene. Et delvist 3 eller 4- strenget regnvandssystem.</p> <p>Vi omtaler ikke projektet som søer, derimod mindre lokale pytter nær nedløbsrør der</p>	<p>4.3 Vådområder Albertslund kommune støtter forslaget om regnvandsbede og mindre, permanente vandoverflader til opbevaring af det på grunden lokalt afledte regnvand, til understøttelse af områdets biodiversitet.</p> <p>Det renere tagvand kan anvendes til rekreativ- og biodiversitetsfremmende formål inden for de</p>	<p>4.3 Vådområder Forvaltningen foreslår, at høringssvaret giver anledning til ændringer i biodiversitetsstrategien i Masterplanen, hvor det blå introduceres på s. 23.</p> <p>Derudover foreslår forvaltningen, at der i den fremtidige lokalplanlægning - særligt for Karrékvarteret og Bindeleddet - stilles krav om</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>giver mulighed for enestående biotoper som, består af pytter med vand som udtørrer engang i mellem. Dette vil kunne tiltrække fugle, vandinsekter, andre insekter (sommerfugle, bier m.fl.) og mindre pattedyr eks. pindsvin, flagermus m.fl., samt planter som typiske vokser i vådområder. Disse tiltag vil give områderne mellem bygninger muligheder for blive grønne åndehuller der i den grad vil kunne bibringe området en væsentlig forbedring af biodiversiteten, samt anderledes og flere spændende natur oplevelses muligheder for beboerne.</p> <p>Vi opfordrer derfor bygherre (og Albertslund Kommune) på det kraftigst til at genoverveje denne tankegang, og dermed sikre området en større biodiversitet samt indfrielse af egne mål ang. bæredygtigheden i byggeriet.</p> <p>NG stiller gerne uden beregning vores idéer og ekspertise til rådighed for bygherre og kommunen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vand giver liv, både til fugle, mindre pattedyr som pindsvin mf., samt insekter. • Vand giver større rekreative oplevelser og visuelle oplevelser for beboerne • Vand er forudsætning for at have vandinsekter og dyr, hvis livscyklus er afhængig af vand, eks. guldsmede, vandnymfer, vandkalve, salamandre, frøer etc. 	<p>enkelte kvarterer, inden det ledes videre til det offentlige regnvandssystem.</p>	<p>etablering af mindre LAR-anlæg på terræn, der kan understøtte biodiversiteten.</p> <p>De to lokalplanområder er udvalgt for deres umiddelbare nærhed til søen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Naturgruppen foreslår derfor at bygherre lader noget af regnvandet, primært kun fra tagene, løbe ud på forudbestemte arealer i bebyggelsen, som er udformet som naturliggjorte LAR-løsninger, hvor overskydende regnvand løber videre til vores 2 strenget kloak-system i Alb., som tillader regnvandet at løbe videre til St. Vejleå.</p> <p>Hvor lokalplanen giver mulighed for lokal nedsivning, bør dette ligeledes tages med i overvejelserne.</p> <p>Desuden vil dele af regnvandet kunne fordampe lokalt og dermed bidrage til et bedre mikroklima i bebyggelsen, samt give mulighed for at øge biodiversiteten markant, ved at lade vandinsekter kunne få fodfæste i områder, hvilket de i dag ikke har mulighed for. Dermed vil bygherren rimeligt billigt og kosteffektivt, med dette nybyggeri kunne bidrage væsentligt til at øge biodiversiteten lokalt, samtidig med at kunne give beboerne og borgerne i Albertslund, flere rekreative og visuelle oplevelser i løbet af året på arealet.</p> <p>PS. Inspiration vil kunne findes både i Berlin og Malmö m.m., til udformning af bolignære vådområder/pytter, samt mindre LAR løsninger.</p> <p>Derfor er det til Naturgruppens store forundring at vi efter vores møde med bl.a. kommune og bygherre den 28/11-21 i referatet fremgår ;</p>		

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>at A. Enggaard/Albertslund kommunes svar: Det er prioriteret at samle vandhåndteringen i et vandmiljø, da det er med til at frigiver mere plads til andre funktioner i bydelen.</p> <p>Det er ærgerligt og direkte kritisabelt, at Albertslund Kommune direkte medvirker til etablering af et ringe vandmiljø i denne nye bebyggelse, ved ikke at oplyse Bygherre om de konsekvenser denne entydige håndtering af regnvand har for økosystemet lokalt! Vi har absolut ikke gode erfaringer med en god økologisk tilstand i et regnvandsbassin i Albertslund, grundet en sammenblanding af rent og beskidt regnvand.</p> <p>Alle vores regnvandsbassiner, som i dag bliver håndteret af HOFOR, har et vandmiljø af ringe eller dårlig økologisk tilstand, på nær et bassin, som får regnvand fra tagvand i Herstedlund! Bassinet på fængsel grunden vil med de nuværende planer ligeledes blive et regnvandsbassin med et vandmiljø af ringe og dårlig økologisk tilstand. Dermed en ringere biodiversitet end der reelt er potentiale for at frembringe via dette nye byggeri.</p> <p>Årsag: Vi blander det "rene" regnvand fra hustagene med beskidt regnvandet fra de befæstede arealer, herunder stier og veje. Dette får den konsekvens at regnvandet kommer til at</p>		

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>indeholde salt om vinteren ifm. med glatføre bekæmpelse, PAH'er fra bilernes udstødningsgasser, nanopartikler fra bl.a. slidtage af bildæk og afstribning af veje, tungmetaller, samt især fosfor fra de befæstede arealer. Alt sammen faktorer som medvirker til at vandet i regnvandsbassiner i Albertslund kun opnår en dårlig økologisk tilstand, hvilket absolut ikke medvirker til en højere biodiversitet i vores vådområder/regnvandssøer og dermed i boligområderne. Denne viden er fakta fra vores nuværende regnvandsbassiner i Albertslund, hvorfor denne viden bør tilgå bygherre som en selvfølge, før den nedelige beslutning bliver truffet.</p> <p>Vi er i Naturgruppen direkte uenige med Albertslund Kommune og bygherres konklusion, da Naturgruppens oplæg ikke er på bekostning af funktioner, derimod en mulighed for indretning af grønne arealer på en anderledes måde, samtidig med at vi giver beboerne nye muligheder for oplevelser, via kreationer af levesteder til dyr og planter som giver en HØJ biodiversitet lokalt, uden dette vil fordyre byggeriet samtidig med at vi vil være med til at gøre boligkvarteret mere attraktivt for beboerne, de kommende Albertslund borgere. Vi er i høj grad uforstående over at vi i Albertslund Kommune ikke benytter os af denne enestående mulighed for at få adskilt beskidt og rent regnvand, for at skabe nogle helt nye unikke</p>		

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>biotoper i vores nybyggeri, i stedet for bevidst at bidrage området med et vandmiljø af ringe økologisk tilstand, som det efterfølgende er umuligt at gøre noget ved når boligerne er opført, uden det økonomisk vil være en uoverskuelig kostbar affære.</p> <p>Desuden viser erfaringerne fra Albertslund Kommune at regnvandsbassiner i boligområder, magen til det som projektet har tiltænkt, også tiltrækker muligheden for andefodring, som foruden at tilføre og dermed belaste regnvandet yderligere med fosfor, som utvivlsomt medfører til en uønsket algevækst, regnvandsbassinet vil indeholde grønt vand grundet algevækst(lav sigtdybde), og iltsvind i varme sommerperioder, som igen medfører til et ildelugtende regnvandsbassin. Desuden giver andefodringen udfordringer for de omkringliggende beboere, fordi andefodringen giver grobund for en væsentlig unødigt højere population af rotter i boligområdet. Vi har allerede evidensen baseret viden angående ovennævnte hændelser fra andre bassiner i Albertslund.</p> <p>Vi ønsker bygherre det bedste med udvikling af området og deltager gerne med konkrete input til en bedre forståelse af sammenhæng mellem nærmiljø, trivsel og inklusion af naturen i udvikling af Albertslund som en grøn by..</p>		

5. Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring

har onsdag d. 13. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra Claus M. Smidt, Nivåvænge 101, 2990 Nivå

Indledende generelle betragtninger

Foreningen til gamle Bygningers Bevaring har med interesse fulgt Albertslund kommunes bestræbelser for at bevare og nyttiggøre det tidligere Vridsløselille Forbedringshus. Vi anser statsfængslet som et betydeligt levn fra en epoke i dansk bygningskultur, som har krav på vores interesse for sine rent arkitektoniske kvaliteter. Vi er tillige opmærksomme på, at fængslet repræsenterer en betydningsfuld udvikling i dansk fængselshistorie, som især gør anlægget til en umistelig del af vores kulturarv til trods for, at det selvsagt repræsenterer en side af vort samfundsliv, som må siges at udgøre en bagside af tilværelsen.

I begyndelsen af 1800tallet var forholdene i de danske fængsler så primitive og umenneskelige, at man allerede under enevælden (1840) nedsatte en kommission, der skulle fremkomme med løsninger, der i højere grad skulle gøre en afsoning human og give mulighed for resocialisering af de indsatte. Et af kommissionens medlemmer blev bygningsinspektør, arkitekt Frederik Ferdinand Friis, som senere efter folkestyrets indførelse fik til opgave at give tegning til Vridsløselille Forbedringshus. Nye tanker om fængselsbyggeri opstod i slutningen af 1700tallet i forbindelse med oplysningstidens reformtanker. Sondringen mellem tugthus og forbedringshus blev et princip, som kom til at præge dansk fængselskultur. Skelsættende blev cellesystemet, som især udvikledes i U.S.A., hvor man talte om to systemer, *det auburnske system* i staten New York, relateret til et fængsel sammesteds fra 1820 med et tavst fællesskab under arbejde kombineret med fangernes isolation om natten i celler samt *det filadelfiske system* i Eastern Penitentiary i Philadelphia fra 1829 med et fængsel i stråleform med kontrol af cellerne fra ét centralt panoptisk rum. Fangerne sad isoleret i cellerne og arbejdede i samme. Udenomsarealet indrettedes med strålegårde til enkeltmandsture i det fri, og både kirke og skoler udstyredes med tilsvarende enkeltmandsbåse. Det filadelfiske system, som lå til grund for Vridsløselille Forbedringshus blev kaldt "den fuldstændige afsondrings system". Det hører med til beskrivelsen, at systemet tog hensyn til fangernes bekvemmelighed ved, at fængslet fik centralvarme, vandklosetter, håndvask og gasbelysning i cellerne. Vridsløselille blev tegnet og påbegyndt af ovennævnte F.F. Friis i 1856, der i mellemtiden var blevet titulær professor, men det afsluttedes efter hans død af den københavnske stadsbygmester, arkitekt N.S. Nebelong 1859. I sin art er det enestående i Danmark.

Bygningsanlæggets egenart blev den italiensk inspirerede arkitektur med anvendelse af gule teglsten med rod i arkitekten Gottlieb Bindesbølls epokegørende bygninger, især repræsenteret af den næsten samtidige nye Landbohøjskole på Bülowvej på Frederiksberg. Der er især grund til at pege på indgangspartiet imod nord med dets *castello*-præg, den bagved liggende gård med nordvendt fløj med kirke, bibliotek og kontorer samt det stjerneformede fængsel med de fire radierende fløje i tre etager omkring centralhallen, hvorfra hele fængslet kunne overvåges. Skønt kirken er nedlagt, har anlægget ikke

tabt sine kvaliteter, hverken hvad angår arkitektur eller miljø. Foreningen lægger endvidere vægt på at fremhæve de to chateau'er mod syd og ikke mindst ankomstsidens villa øst og villa vest samt den gamle inspektørbolig.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>5.1 Bevaring</p> <p>Konklusion: Foreningens betragtninger koncentrerer sig om <i>Skovkvarteret og Bindeledet</i>. Det er vigtigt at bevare af opkørslen fra Roskildevej med inspektørbolig og de to øvrige toetages administrationsbygninger (villa øst og villa vest) med respekt for den skala, der er på stedet og i erkendelse af fængselsanlæggets italiensk-inspirerede "castello"-præg, som for enhver nulevende dansker takket være Olsenbande-filmene har ikonisk værdi. Vi advarer således mod at opføre nye etageejendomme i "Skovkvarteret", fordi de vil spolere den harmoniske optakt til Vridsløselille, som alle dage har kunnet opleves fra Roskildevej og er et af stedets umistelige værdier.</p> <p>Dertil kommer, at vi finder det forkert, at man påtænker at nedrive den centrale del af fængslet med de fire radierende fløje, dels fordi vi finder dem enestående som eksempler på fængselsarkitektur fra midten af 1800tallet, dels fordi det forekommer os helt uetisk at nedrive disse solide bygninger for at genanvende stenene i nye bygninger af samme form. I en tid, hvor grønne og bæredygtige løsninger er mantra,</p>	<p>5.1 Bevaring</p> <p>For besvarelse om fængselsfløjene se besvarelse 2.1</p> <p><u>Om bevaringsværdigt kulturmiljø</u></p> <p>Kommuneplan 2022-2034 udpeger dele af bebyggelsen på Vridsløse som værdifuldt kulturmiljø på følgende måde: <i>"I forbindelse med den nærmere planlægning af omdannelse fra fængsel til blandt bolig- og erhvervsområde, er der foretaget en vurdering af de eksisterende bevaringsværdier både i forhold til bygningskomplekset og kulturmiljø: Egon Olsens Vej, inspektørboligen, pladسدannelse foran fængselsbygningen og de to villaer ved pladsen, samt det oprindelige fængselskompleks, værkstedsbygningen og de to villaer syd for fængselsmuren udpeges til værdifuldt kulturmiljø"</i>.</p> <p>Ligeledes har borgersamlingen beskrevet følgende, som har relation til kapitlet om kulturmiljøer i kommuneplanen: <i>"Byudvikling skal ske med respekt for det eksisterende og historien/tidsperioden af Albertslunds fællesbygninger."</i></p>	<p>5.1 Bevaring</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>forekommer det uholdbart at rive ned og genopbygge, især når man betænker, at fængselsarkitekturen med dens anvendelse af det filadelfiske system er ganske enestående i Danmark. Det må være muligt at transformere den originale substans til en eller anden form for kollegium, ungdomsboliger eller vandrehjem. Hvad angår de øvrige kvarterer har vi ingen bemærkninger, skønt vi finder bebyggelsesgraden høj.</p>	<p>Dette betyder, at der ved udviklingen af ny bebyggelse i et værdifuldt kulturmiljø skal tages særligt hensyn til områderne for det værdifulde kulturmiljø, og ny bebyggelse skal med respekt indskrives i det eksisterende miljø. Ligeledes skal de udendørs områder og de eksisterende bebyggelser i det værdifulde kulturmiljø bearbejdes på respektfuld en måde, så det værdifulde kulturmiljø opretholdes og / eller forstærkes.</p> <p>Et af formålene med at placere boligbebyggelser langs Egon Olsens Vej, er at bygningerne vil være med til at genskabe og forstærke allémotivet mod fængslets hovedport, og dermed forstærke kulturmiljøets værdi. Allémotivet er i dag forsvundet, hvorfor der plantes træer langs vejen, samt at gavlene på de nye bebyggelser vender mod vejen – dette vil genskabe en symmetri og akse mod porten og forpladsen til fængslets hovedbygning.</p> <p>Den endelige udformning af den nye bebyggelse i Skovkvarteret, samt bearbejdningen af de bevarede bygninger i det værdifulde kulturmiljø, vil blive bearbejdet og fastlagt i den videre lokalplansproces for Portkvarteret og Skovkvarteret.</p> <p>Der er i Masterplanen udformet en bevaringsstrategi med udgangspunkt i SAVE-registreringen lavet for området. Alle bevarede bebyggelser på Vridsløse skal have nye</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>funktioner for aktivt at kunne indgå i et nyt byområde. Der planlægges for at omdanne dem med respekt for den oprindelige arkitektur og originalitet, så området kan bevare sin historiske værdi. Nogle bebyggelser har en højere tålegrænse end andre, hvorfor der i bevaringsstrategien arbejdes med tre forskellige bevaringsgrader – renovering/istandsættelse, transformation og geometrisk bevaring. For det værdifulde kulturmiljø langs Egon Olsens Vej med porten, forbygningen, de to villaer på pladsen og inspektørboligen, er det valgt at porten med de to tårne og kirketårnet modtager en nænsom istandsættelse, grundet deres særligt høje arkitektoniske værdi, og skal tilbageføres til deres oprindelige form, materiale og farve. Sidebygningerne på hver side af porten, samt inspektørboligen og de to villaer på forpladsen renoveres, så de fremstår så originalt som muligt, men dog kan tåle enkelte ændringer i facaden, så de passer til nye funktionskrav og anvendelser. Der kan eventuelt laves større vinduesåbninger, indsættes nye døråbninger eller tilføjes mindre bygningslementer. Dette skal gøres med respekt for bygningens originale karakteristika. Fængselsfløjene er i bevaringsstrategien udpeget til at kunne tåle en større transformation. Da de indgår i et værdifuldt kulturmiljø, er det blevet besluttet, at fløjene kan rives ned, hvorefter de genopbygges i samme fodaftryk og med samme form som de stod originalt. De eksisterende tegl genbruges, og rytmen fra vinduerne og åbninger</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>nyfortolkes i de nye bygninger. Se ligeledes besvarelse 2.1 angående bevaring af cellefløjene.</p> <p>Bevaringsstrategien fra Masterplanen udpeger hvilke bebyggelser fra Vridsløse der bevares og stiller forslag til, hvordan de forskellige bygninger kan undergå ændringer, og hvad deres tålegrænse er. De endelige ændringsforslag, bestemmelser om renoveringer og transformationer vil foregå i det kommende lokalplansarbejde.</p> <p>Angående bebyggelsesprocent henvises til svar 3.1</p> <p>Forvaltningen kan ikke forefinde nogen kommentarer eller spørgsmål angående Bindeleddet i høringsvaret, der ellers beskriver i konklusionen, at svaret koncentrere sig om Skovkvarteret og Bindeleddet. Der er derfor ikke tilføjet yderligere kommentarer angående Bindeleddet.</p>	

6. Henrik Birkedal, Blokland 2, 3th, 2620 Albertslund

har torsdag d. 14. april 2022 fremsendt en mail med opfølgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>6.1 Grønne områder Kære kommunalbestyrelse.</p>	<p>6.1 Grønne områder Se besvarelse 3.1 angående bebyggelsesprocent.</p>	<p>6.1 Grønne områder</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Selvom mange beslutninger desværre er truffet, håber jeg at kunne være med til at ændre en lille del.</p> <p>Jeg er stærkt imod bryggeriet på grunden. Flere og flere grønne områder forsvinder i vores skønne kommune. En grøn belægningsprocent på område svarende til 85-90 procent er ALT for lidt.</p> <p>Vi skal have mere natur, og mindre CO2-udledning i vores kommune. Først forsvandt det grønne område ved Lækrogen, som har medført en stigende trafik, snart forsvinder det lille grønne område ved Coop/blokland med følgende af flere biler.</p> <p>Men værst af alt forsvinder det smukke, rekreative, grønne område på fængselsgrunden, hvorfor kan vi ikke bryste os af at være en kommune med masser af grønne områder i nærområdet, i stedet for at bygge og bygge og bygge. Jeg håber, at belægningen kan justeres, så vi ikke bygger på 90 procent af området men på langt mindre, som 60-65 procent.</p> <p>Bevar den grønne natur i stedet for endnu et betonbyggeri.</p>	<p>En bebyggelsesprocent på 90 % betyder ikke at 90 % af grundarealet bliver bebygget. Da den nye bebyggelse opføres i flere etager, vil en mindre andel af grundarealet blive bebygget end hvad der svare til 90 %.</p> <p>Der er i masterplanen arbejdet med at koncentrere bebyggelsen, så det er muligt at friholde andre områder, der indrettes som grønne sammenhængende områder, hvor det er prioriteret, at beplantningen skal understøtte den lokale biodiversitet.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

7. Louise Østerby Bauer, Fængselsvej 14, 2620 Albertslund

har fredag d. 15 april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Kære Albertslund Kommune

Jeg er som borger i Albertslund bekymret for en del af de planer, der er lagt for bebyggelse af Fængselsgrunden.

Hele den gamle Fængselsgrund er et helt unikt, naturskønt og kulturelt-historisk åndehul, og det er helt unikt, at det ligger så centralt i byen. Alle os der benytter os af området dagligt, er positivt indstillet over for mange af de ideer og planer, I har med området, men vi er også fuldstændigt chokerede over, at man overvejer at asfaltere og bebygge så meget af grunden, som planerne viser. Jeg er med på, at der er brug for flere boliger, men de boliger bliver da mest attraktive, hvis det meste af charmen (natur og historie) ved området bevares. Boligområdet på Fængselsvej er sindssygt attraktivt, som det er nu. Mange af os er tilflyttere og børnefamilier, der er udflyttere fra København, der blev tiltrukket af de små huse med haver og grønne områder lige på vejen, men samtidig med mulighed for at bo tæt på togstationen. Spørg enhver ejendomsmægler, og de vil kunne fortælle, at meget af grunden til de værdifulde boliger på Fængselsvej har så høj værdi, er pga. det helt unikke område. Det undrer mig meget, at så lille en andel af jeres planlagte boliger er små huse, der henvender sig til udflyttende børnefamilier fra København. Dem har Albertslund jo virkelig brug for. Børnefamilier der kan sende ungerne på den nærtliggende Herstedlund skole, der også trænger til et løft og en mere sammensat børnegruppe, end der er nu.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>7.1 Æblelunden</p> <p>Først og fremmest er jeg nedslået over, at man planlægger at bebygge æblelunden med beboelsejendomme på op til 3-4 etager! Det er en skændsel for både naturen, og bliver alt for lidt privat for beboerne på den ene side af Fængselsvej. Som minimum bør man begrænse bebyggelsen i det område mere, end hvad planen er nu. Det er især vigtigt at bevare alle de store gamle træer i det lille stykke skov, der ligger omkring Fængslet. Markedsfører kommunen sig ikke med grønne ambitioner (fordi det er overhængende nødvendigt for hele vores</p>	<p>7.1 Æblelunden</p> <p>Miljøvurderingen til Masterplanen viser, at der er skyggepåvirkning samt indsigtsgener for dele af boligerne på Fængselsvej, der vender ud mod æblehaven. Forvaltningen vurderer derfor, at antallet af etager skal reduceres for den del af den nye bebyggelse på den østlige side af Egon Olsens Vej, der ligger tættest op ad Fængselsvej.</p> <p>Som opfølgning på høringssvaret er der fortaget nærmere undersøgelser af skyggepåvirkningen og indbliksgenerne fra den nordøstlige bebyggelse i Skovkvarteret. Undersøgelserne kan</p>	<p>7.1 Æblelunden</p> <p>På baggrund af undersøgelserne af skyggepåvirkning og indbliksgener fra den nordøstlige bebyggelse i Skovkvarteret, anbefaler forvaltningen, at bygningens højde reduceres fra fire til tre etager.</p> <p>Symmetri ift. den øvrige bebyggelse bearbejdes i forbindelse med lokalplanlægning, hvor der samtidig tages højde for udpegningen af det kulturhistoriske miljø.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>samfund/klode)? Vis noget ansvar i forhold til en grøn dagsorden. Jeg ved godt, at I vil lade nogen af træerne stå, men de bliver jo bare "pynt", hvorimod der lige nu faktisk er rigtig skov flere steder på grunden, hvor der bor egern og ræve. Det er det eneste autentiske natur, der ligger lige midt i Albertslund så tæt på bymidten. Det er helt vildt unikt, og jeg forstår ikke, at I kan finde på at ødelægge det.</p> <p>Genovervej planen med Æblelunden og de små skovområder, og se det store perspektiv fremfor blot "vi har brug for en masse boliger lige nu". Nej, Albertslund har brug for ATTRAKTIVE boliger, et mere livligt centrum, og vi SKAL bevare en masse af det grønne. Det sidste er det vigtigste.</p> <p>Håber I lytter til vores indvendinger. I ved en masse om byggeri mm., men vi beboere ved en masse om netop dette område.</p> <p>Bedste hilsner fra Louise Østerby Bauer, Fængselsvej 14</p>	<p>ses som separat bilag, vedlagt den politiske behandling.</p> <p>Der er i inspektørhaven placeret en daginstitution i op til 2 etager, der sikrer at boligerne langs Fængselsvej ikke påvirkes af skygge- og indbliksgener.</p> <p>Placeringen af en institution på disse arealer skal gøre arealerne mere tilgængelige for offentligheden, hvor det vil være muligt at benytte områderne udenfor institutionens åbningstid. Derved indrettes æblehaven ikke til private haver.</p> <p>Myndighederne har foretaget en udpegning af bevaringsværdig beplantning, der ligger til grund for bebyggelsesplanen. I den nordlige del er der både udpeget solitære træer og tre større sammenhængende trægrupper – bøgeskoven, blandingsskoven og trægruppen nord for bøgeskoven, der alle fastholdes i sin nuværende udstrækning i masterplanen. Den nordlige del af planen er det område med den højeste andel af bevaret beplantning.</p>	

8. Peter Jessen, Albertslundvej 17, 2620 Albertslund

har fredag d. 15. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>8.1 Trafik</p> <p>Jeg er meget bekymret over den store trafikmængde, der kommer ifølge det nye byggeri på Vridsløse grunden: Med 4000 til 5000 daglige personer der skal til og fra området!</p> <p>Trafikanalysen af Masterplanen for Vridsløse udarbejdet af Rambøll. (Bilag 3). Hvor det forventes en trafikforøgelse på ca. 1700 køretøjer pr. døgn på Albertslundvej fra Fængselsvej og især fra Hedemarksvej.</p> <p>Jeg kan fuldt tilslutte mig Rambølls konklusion vedrørende krydset Albertslundvej/Fængselsvej med højre ind og højre ud. (Bilag 3 side 11/41). Med et krydsningspunkt for bløde trafikanter. (side 23/41).</p> <p>Bemærk endvidere at der skal etableres 2 forsinkelses områder for vand, (iflg. HOFOR), ved sænkning af 2 grønne områder ved ind- og udkørslen ved Fængselsvej. (Afsnit 6, side 10).</p> <p>I den forbindelse forstår jeg ikke, at man ikke benytter samme model med ind- og udkørsel fra G4S med højre ind og højre ud, for adgang til og fra Parkeringshuset i Frugtlunden? Rambøll har godt nok afmærket dette på Figur 2, side 4/41 en krydsudformning ved Parkeringshuset i Frugtlunden, men jeg kan ikke</p>	<p>8.1 Trafik</p> <p>Se besvarelse 3.3 om trafikmængde og påvirkning af ny trafik på eksisterende vejnet.</p> <p>Det er altid en konkret vurdering, om en højre ind/højre ud er god løsning. Når der etableres højre ind/højre ud, kan det skabe udfordringer som fx U-vendinger i andre kryds.</p> <p>Bygherre ønsker at flytte det signalreguleret krydset på Roskildevej mod vest fra Egon Olsens Vej til Roskildevej 161-163 (ved G4S). Denne løsning er endnu ikke færdigbehandlet af vejmyndigheden, da den går over anden mands grund. Der er politisk meddelt tilsagn til at gå videre med drøftelserne med bygherre om denne løsning, med henblik på at igangsætte en lokalplanproces. Sagen der har været politisk behandlet kan findes under punkt 7 – tilsagn til dialog vedr. udviklingsidéer på Roskildevej 161-163: Kommunalbestyrelsen - Kommunalbestyrelsessalen (albertslund.dk)</p> <p>Der er derfor endnu ikke taget stilling til, hvordan løsningen ved Roskildevej 161-163 eller ved Egon Olsens Vej ser ud, hvis krydset flyttes. A. Enggaards rådgiver vil ifm. lokalplanlægningen komme med et udkast til en løsning, og derefter vil Albertslund Kommune vurdere denne.</p> <p>Skiltet med U-vending forbudt er fjernet i den østlige vejgren i krydset Roskildevej/Herstedvestervej/-Vridsløsevej i foråret</p>	<p>8.1 Trafik</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>i "Forslag til Masterplanen", finde denne løsning andre steder! Dette forslag vil aflaste T-krydset ved Egon Olsens Vej og Roskildevej, og vil samtidig begrænse trafikken inde i området til og fra Frugtlunden.</p> <p>En sidebemærkning til dette forslag, kunne være at G4S var mere venligt stemt for forslaget, hvis man fjernede "Vending forbudt" skiltet ved krydset Roskildevej/Vridsløsevej/Herstedvestervej!</p> <p>Der skrives, i afsnit 4.1 side 21/41 at der er 4 vejtilslutninger for området! Der er reelt kun 3 tilslutninger: Egon Olsens Vej. Vridsløsevej. Albertslundvej, der både tager trafikken fra Fængselsvej og fra Hedemarksvej Øst!</p>	<p>2022, da trafikafdelingen blev bekendt med generne for specielt husene syd for Roskildevej.</p> <p>Der er angivet fire vejtilslutninger ind til selve boligområderne i masterplanen. Vejtilslutninger defineres som det punkt, hvor der planlægges for et direkte møde mellem en vej og et område, og ikke hvor en mindre vej, der fører hen mod området, møder det overordnet vejnet.</p>	
<p>8.2 Støj Ifølge "Forslag til Masterplanen for Vridsløse", kan jeg kun finde støjmålinger der er beregnet inde i området Vridsløse og ikke for de omkringliggende bebyggelser, som den øgede trafik vil medføre! Jeg vil i den forbindelse kraftigt afvise "Støjhandlingsplanen fra 2018" der foreslår støjskærme langs Albertslundvej. Dette burde også belyses, samt hvor meget forurening, der vil komme fremadrettet!</p>	<p>8.2 Støj Der skal ifm. den fremtidige konkrete lokalplanlægning for det berørte delområde laves en støjrapport, der både viser den støjmæssige udbredelse indenfor udviklingsområdet, samt den evt. støjmæssige udbredelse, som den ændrede anvendelse i udviklingsområdet giver anledning til. I denne forbindelse vil det blive undersøgt hvilken støjmæssig påvirkning de eksisterende boliger belastes med, og hvilke tiltag der skal til for at sikre,</p>	<p>8.2 Støj Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen. Indholdet i høringssvaret behandles ifm. den konkrete lokalplanlægning for det enkelte delområde.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>at støjpåvirkningen dæmpes svarende til miljøstyrelsens vejledende støjgrænser.</p> <p>Såfremt undersøgelserne viser at boligerne er påvirket af en støjmæssige belastning fra udviklingsområdet, vil lokalplanen stille krav til støjdæmpende foranstaltninger.</p> <p>Albertslund Kommune har i 2021 samt 2022 haft en støjpulje. Her giver Albertslund Kommune tilskud til, at borgerne kan etablere foranstaltninger som støjreducerende vinduer og døre eller støjhegn, og Roskildevej 148 a og b er omfattet af puljen.</p>	
<p>8.3 Bebyggelsesprocent Generelt syntes jeg at "Forslag til Masterplanen for Vridsløse", ser fornuftig ud. MEN, jeg syntes samtidig at byggeprocenten er alt for høj med de ca. 89 %, der vel reelt er meget tæt på 100%, når man medregner Kommunens områder med, Hængslet, Hedemarksvej og muligvis det område hvor der tænkes at en daginstitution skal placeres i Skov Kvarteret!</p> <p>Der er mit forslag, at man bibeholder daginstitutionen i Hængslet, for det første at området til Bindeledet er mere åbent, i stedet for at placere flere "betonklodser" der "lukker" for indgangen til området til og fra stationen, og samtidig gør det nemmere for beboerne at</p>	<p>8.3 Bebyggelsesprocent Se besvarelse 3.1 om bebyggelsesprocent</p> <p>Der er i dag ikke en egentlig daginstitution på Hængslet, men andre offentlige institutioner tilknyttet familieafdelingen, som alligevel har brug for mere plads, og derfor skal flyttes.</p> <p>Det blev den 14. december 2021 politisk besluttet at indgå en projektudviklingsaftale med forkøbsret for et bolig- og erhvervsprojekt på Hængslet, hvorfor projektet nu er under udarbejdelse.</p> <p>Se punkt 31 på referat for kommunalbestyrelsesmødet</p> <p>Der arbejdes frem mod at etablere en enkelt L-formet bebyggelse på grunden, der trapper op fra</p>	<p>8.3 Bebyggelsesprocent Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>få anbragt deres børn, inden de henter bil eller skal med toget til og fra arbejde. Samtidig var det en mulighed for at bevare parken ved Inspektør boligen, som et rekreativt område for alle i Albertslund og ikke kun et indhegnet område for børnene i daginstitutionen!</p> <p>Konklusion nedbring byggeprocenten til 80 %, og gerne mindre.</p> <p>NB: Der skrives meget om Albertslunds dna..... Den er tilsyneladende ændret fra tæt lav bebyggelse til Høj tæt bebyggelse!!!</p>	<p>3-4-5 etager mod stationen. Dette volumen er godkendt af kommunalbestyrelsen den 28. juni 2022 og vil ligge til grund for det videre arbejde med grunden. Se den politiske vedtagelse her: Kommunalbestyrelsesmøde 28. juni, Hængslet fase 1</p> <p>Den endelige udformning af projektet er altså endnu ikke besluttet, og forventes at komme til politisk behandling sammen med lokalplanen for Bindeleddet, der efter politisk behandling kommer i høring.</p> <p>Området omkring institutionen ved Inspektørboligen vil som andre legepladser i Albertslund være offentlig tilgængelig uden for institutionens åbningstid.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering at Albertslunds dna – en by for børnene, det grønne og det fælles er indarbejdet i projektet, og vil bestå selvom bebyggelsen nogle steder er højere end det resterende Albertslund.</p>	

9. Elisabeth Ellen Jensen, Fyrrehusene 52, 2600 Glostrup

har fredag d. 15. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>9.1 Boliger Hellere mere ens, men bedre boliger for flere mennesker end stort fokus på blandede boligformer. Mere plads omkring etagehusene og ikke mere end 4 etager nogen steder.</p> <p>Man skriver i planen, at man ønsker fællesskaber, og man ønsker samtidig at bevare gamle bygninger, dele af haven med de gamle træer, historiske kendetegn fra det gamle Vridsløse som minde om, hvad Albertslund var engang, og det er gode mål. Man vil skabe kvarterer med særlige identiteter og gør det ved at lade en del af bygningerne fremstå med mange etager og med meget lidt plads imellem, og derved kommer man så til i praksis at skabe boliger for A- og B-borgere, for de rige og de fattige. Man bryder med det princip, der ellers er hyldet i det ældre Albertslund, nemlig de ret ens men gode boliger for alle. Der er nok mange grunde til, at man ønsker lavere bygninger omkring fængslet, blandt andet hensynet til det æstetiske og de gamle træer i lundene. Man stuver de høje boliger lidt af vejen. Men så bliver afdelingerne med mange etager dårligere, med skygge i gårdene og tæthed til naboerne. Det skulle jo gerne være attraktivt at bo i etageboligerne med lys og mulighed for at nyde omgivelserne lige udenfor. Men det er ikke så</p>	<p>9.1 Boliger Der ønskes at bygge i forskellige højder og typologier for at opnå en større diversitet i beboersammensætningen, samt at beboerne kan flytte rundt i området, når deres behov eller livssituation ændrer sig.</p> <p>Der er rundt om etagehusene placeret store grønne arealer som Aktivitetskilen og Søkilen, hvor beboerne kan trække ud og møde andre beboere fra Vridsløse og Albertslund.</p> <p>Om højder i etageboligområderne henvises til besvarelse 3.2, samt besvarelse 1.1 om bygningshøjder generelt.</p>	<p>9.1 Boliger Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>attraktivt, især hvis man har børn, som man ikke kan få kontakt med fra egen bolig. Kan man spare ved at bygge flere etager på boliger andre steder? Ved Nordre Ringvej, måske.</p>		
<p>9.2 Natur Bevar så meget som muligt af den eksisterende natur. Det er et enestående naturområde med gamle træer. De gamle bevaringsværdige træer skal ikke fældes, og en del af de døde træer skal blive stående, fordi de er boliger for fugle og insekter. Albertslund er specielt opstået omkring et fængsel, og vil nu kunne åbne det område som en folkepark! En bypark omkring historiske bygninger med gamle træer og søer og legepladser vil være attraktiv for alle borgere i kommunen.</p> <p>Det er vigtigt for klimaet og for folkesundheden at bevare natur og træer i området, så der, hvor man kunne gå på kompromis, kunne være at man lægger flere etager på bygningerne i de andre afdelinger. Det var måske også muligt at friholde 50% i hvert kvarter til opholdsareal, selv om det er stationsnært.</p> <p>Jeg undrer mig over, at man vil fælde gamle træer for at bygge boliger, men vi ser det også</p>	<p>9.2 Natur Vedrørende træer og beplantninger – se bemærkningen til punkt 1.5.</p> <p>I masterplanen på s. 23 præsenteres en beplantningsstrategi for øget biodiversitet, i denne introduceres princippet om at fældede træer placeres i de lokale landskabsrum på grunden som insekthoteller.</p>	<p>9.2 Natur Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
andre steder i kommunen, blandt andet i Roholmparken.		

10. Anne-Marie Olsen

har fredag d. 15. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>10.1 Bebyggelse</p> <p>Jeg er chokeret over, at der planlægges med 6-etagers byggeri mod Hedemarken. Har forgæves søgt at google mig til lysfaldsanalysen. Albertslund blev grundlagt som en by med tæt/lav bebyggelse og mange flyttede hertil af den grund. Voldsomt at de oprindelige 750 boliger nu er fordoblet!</p>	<p>10.1 Bebyggelse</p> <p>Se besvarelse 3.2 ang. højder i boligområde nær Hedemarken</p> <p>Lysfaldsanalysen kan findes i miljørapporten til Masterplanen, her beskrevet som skyggediagrammer. Miljørapporten kan findes som bilag til punkt 8 fra Kommunalbestyrelsesmødet den 8. marts 2022: Link til miljørapport</p> <p>Skyggediagrammerne kan findes på side 82-88 i miljørapporten.</p> <p>Der er i forbindelse med tilpasningerne af masterplanen udarbejdet nye skyggediagrammer, hvilke kan ses sammen med besvarelse 3.2.</p> <p>Der vil ifm. den videre lokalplanlægning for de enkelte kvarterer blive fortaget yderligere</p>	<p>10.1 Bebyggelse</p> <p>Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	undersøgelser om både sol/skygge forhold og vind, der kan give anledning til yderligere ændringer.	
<p>10.2 Hedemarken Jeg synes, man straffer beboerne i Hedemarken, hvis Hedemarksvej nedlægges. De skal køre en omvej, hvis de vil til Albertslund St.</p>	<p>10.2 Hedemarken Det er korrekt, at beboerne fra Hedemarken skal køre en omvej, når Hedemarksvej lukkes. Løsningen er vurderet som en løsning for hele området og hele Albertslund. Der er ingen intentioner om at straffe beboerne i Hedemarken.</p> <p>Se besvarelse 1.2 ang. Hedemarksvej</p>	<p>10.2 Hedemarken Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>10.3 Bebyggelseshøjder De højeste bygninger - max 4 etager bør ligge ud til skinnerne, hvor de generer færrest oprindelige beboere i stedet for mod Hedemarken.</p>	<p>10.3 Bebyggelseshøjder Områdets højeste bebyggelse er placeret i Karrekvarteret og Bindeleddet, der ligger langs banen. Dette er både for at bebyggelsen kan fungere som støjafskærmning for den øvrige del af Vridsløse, samt at bebyggelsen tættere på det tidligere fængsel holdes i en højde, der sikrer indblik på den historiske bebyggelse.</p> <p>For både Karrekvarteret og Bindeleddet har bebyggelsen en højdemæssig variation, så området fremstår mindre ensartet. Derudover muliggør de varierede højder også at bebyggelsen kan tilpasses, så der opnås den bedste sol og skygge fordeling.</p> <p>Se besvarelse 1.1 om bygningshøjder generelt på Vridsløse, samt besvarelse 3.2 om bygningshøjder specifikt for Karrékvarteret, samt besvarelse 14.1 om byggeri på over 4 etager.</p>	<p>10.3 Bebyggelseshøjder Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>10.4 Trafik Forstår ikke, at det er nødvendigt at gøre Egon Olsens Vej til en bilvej. Burde være porten til porten i den gamle bygning og dermed noget særligt. Vil foreslå, at biler fra det ene P-hus skal bruge udkørslen ved G4S, hvor der i forvejen er adgang til Roskildevvej.</p>	<p>10. 4 Trafik I Masterplanen er der blevet arbejdet med, at Egon Olsens Vej er adgangsvej til området sammen med de tre andre vejadgange (Albertslundvej, Hedemarksvej (øst) og Hedemarksvej (vest)). Der forventes en trafikmængde på ca. 1.150 daglige bilture på Egon Olsens Vej. Svar vedr. placering af signalreguleret kryds ved G4S se besvarelse 3.3 og 8.1</p>	<p>10.4 Trafik Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

11. Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur

Har søndag d. 17 april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand for Frednings- og bevaringsudvalget Helge Torm:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>11.1 Bevaring af bebyggelse Den kommende bydel Vridsløse, der skal etableres på et areal, der er rigt på bygningshistoriske og kulturhistoriske værdier, skal som udgangspunkt også respektere disse værdier. Det slås glædeligvis fast flere steder i masterplanforslaget som i dette citat fra s. 17: <i>"Området har en genkendelighed og enestående historisk forankring, som ikke almindeligvis findes i udviklingsområder. Dette giver en unik mulighed for at skabe et område, der tager afsæt i stedets arkitektoniske kultur- og bygningsarv og fletter</i></p>	<p>11.1 Bevaring af bebyggelse Angående bevaring af cellefløjene henvises der til besvarelse 2.1 Angående bevaringsstrategi for Vridsløse henvises der til besvarelse 5.1</p>	<p>11.1 Bevaring af bebyggelse Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p><i>nyt med gammelt til en ny fælles identitet</i>". Det er så sandt, som det skrevet!</p> <p>Og i afsnittet på s. 6 med titlen "<i>Stedets egenart og kulturhistorie bevares og forstærkes</i>" fremhæves konkret "<i>de høje fængelsmure, cellefløjene, vagttårnene, inspektørboligen etc.</i>" som "<i>fortællinger om stedets historie</i>". Så vidt, så godt!</p> <p>Skån cellefløjene!</p> <p>Imidlertid er det ikke meningen, jfr. afsnittet "<i>Bevaring og transformation</i>" (s. 16-19), at cellefløjene skal bevares. En sådan udslettelse af disse fløje må vi tage stærkt afstand fra. De er naturligvis af afgørende betydning for områdets fortælleværdi for fremtiden, i og med at de udgør selve kernen i det gamle statsfængsel.</p> <p>Udover at historiske hensyn taler for bevaring, vil vi påpege, at nedrivning og opførelse af nyt byggeri på ingen måde er i overensstemmelse med den bæredygtighed, som kommunen ellers i masterplanen fremhæver så stærkt som et vigtigt aspekt ved udviklingen af området (jfr. s. 9 og 10).</p> <p>Masterplanforslaget anfører ikke særlige grunde til fjernelse af de gamle cellefløje. Med den viden, vi har med hensyn til genbrug af og ny funktion i ældre bygninger, forekommer det os meget uforståeligt, at en bevarende transformation af fløjene ikke skulle være mulig.</p>		

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
Vi vil derfor hermed opfordre Albertslund Kommune til at lade foretage en ny vurdering af cellefløjenes tilstand og egnethed til indretning af tidssvarende boliger.		

12. Grundejerforeningen Vridsløselille Midt, Albertslundvej 10, 2620 Albertslund

har mandag d. 18 april fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Henrik Seidenfaden:

Grundejerforeningen Vridsløselille Midt har følgende bemærkninger til Masterplan for Vridsløse

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>12.1 Hængslet Grundejerforeningen henstiller at der tages bedre hensyn til naboer på Alberts vænge i det foreslåede delprojekt af Masterplanen ved "Hængslet". I det nuværende forslag bliver skyggegenerne for de sydligst beliggende ejendomme på Alberts vænge uacceptable. Volumen eller placering på det projekterede byggeri bør derfor ændres således at skyggegenerne til for naboer reduceres.</p>	<p>12.1 Hængslet Det blev den 14. december 2021 politisk besluttet at indgå en projektudviklingsaftale med forkøbsret på 'Hængslet'. Se punkt 31 på referat for kommunalbestyrelsesmødet</p> <p>Da denne grund, modsat resten af fængselsgrunden, er kommunalt ejet, er processen for fastlæggelse af ny bebyggelse en anden og behandles særskilt. Hængselsgrunden er derfor heller ikke indarbejdet i Masterplanen på samme måde som resten af grunden på Vridsløse. Der er på Kommunalbestyrelsesmøde den 28. juni 2022 behandlet et punkt om Hængslet, hvor et volumenstudie blev vedtaget.</p>	<p>12.1 Hængslet Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>Der er i volumenstudiet arbejdet i dybden med skyggegener og andre problematikker bebyggelsen på grunden kan have for naboerne.</p> <p>Se punkt for behandling af volumenstudie for Hængslet på den politiske dagsorden her: Dagsorden for kommunalbestyrelsesmøde 28. juni punkt 7</p> <p>Den endelige udformning af 'Hængslet' forventes endelig besluttet i forbindelse med lokalplanen for Bindeleddet, som efter politisk behandling vil komme i offentlig høring.</p>	
<p>12.2 Trafik Grundejerforeningen er generelt bekymrede for trafikudviklingen i hele området. Vi mener dog at de skitserede løsninger med nedlæggelse af Hedemarksvej, og foreslåede fremtidige tilkørsler til og fra Vridsløse, er acceptable. Ændres disse forslag om tilkørsel væsentligt i løbet af processen, bør det ske ved inddragelse af alle omkringliggende grundejere og efterfølgende ny offentlig høring.</p>	<p>12.2 Trafik Vi kvitterer for tilbagemeldingen omkring at trafikløsningerne er acceptable. Til orientering kan det berettes, at der kigges på, om det planlagte signaregulerede kryds kan flyttes fra Egon Olsens Vej til Roskildevej 161-163, da det er et ønske fra Bygherre, A. Enggaard. Sagen er blevet behandlet politisk, der kan ses her: Kommunalbestyrelsesmøde 21. juni punkt 7</p> <p>Sagen blev tiltrådt af kommunalbestyrelsen, og der skal nu udarbejdes en startredegyrelse for projektet på Roskildevej 161-163, samt udarbejdes plan for mulig flytning af signalreguleret kryds på Roskildevej, så krydset ligger ved Roskildevej 161/163 i stedet for ved Egon Olsens Vej. Se ligeledes besvarelse 8.1</p>	<p>12.2 Trafik Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	Det tages til efterretning, at omkringliggende grundejerforeninger ønskes involveret i denne ændring i projektet. Albertslund Kommune skal desuden overholde gældende lovgivning i forhold til ændringer i planerne herunder eventuelle nye høringer i projektet.	

13. Vridsløselille Fængsels Venner, Albertslundvej 10, 2620 Albertslund

har mandag d. 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Henrik Seidenfaden på bestyrelsens vegne:

Foreningen Vridsløselille Fængsels Venner har fra starten af processen omkring udviklingen af fængselsgrunden anerkendt at grunden har et stort udviklingspotentiale, som skal udnyttes til bygning af især boliger. Vi har derfor koncentreret vores aktivitet om bevarelse af natur og kulturmiljø på den nordlige del af området. Vi kvitterer hermed for at bygningerne i denne del foreslås bevaret i Masterplanen. Vi har dog følgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>13.1 Bygningshøjder</p> <p>Den ikoniske udsigt fra Roskildevej til fængslet med porten og tårnet i centrum trues af de i Masterplanen foreslåede boliger på begge sider af Egon Olsens vej. Bygges der i 4 etager på begge sider af Egon Olsens vej helt ud til fortovskanten, vil kun et smalt udsyn til porten og tårnet være tilbage. Fængselskompleksets fremtoning, som områdets største bygning, vil yderligere blive overgået af de foreslåede 4 etagers bygninger, der kommer til at reducere fængselsbygningens status væsentligt. Skalaen på bygningsvolumen bliver forskudt i forhold til</p>	<p>13.1 Bygningshøjder</p> <p>Angående bebyggelser på Egon Olsens Vej henvises til besvarelse 5.1 samt 7.1.</p> <p>Bygningshøjder samt placeringen af bebyggelserne vil blive konkretiseret og endelig fastlagt i de kommende lokalplansfaser.</p> <p>Udformningen af den nye bebyggelse samt beplantningen på Egon Olsens Vej tager afsæt i den allé, der historisk har været på stedet. Det vil, ganske rigtigt, indsnævre det udsyn der er til hovedbygningerne i dag, at alléen genskabes, og de nye bebyggelser tilføjes. Det kommende</p>	<p>13.1 Bygningshøjder</p> <p>Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>det bevaringsværdige fængselskompleks til fordel for nye 4-etagers boligblokke.</p> <p>Det foreslåede P-hus i fængselsgårdens nordøstlige hjørne er en god idé, på betingelse af at højden ikke bliver større end den nuværende fængselsmur, jf. samme begrundelse, som ovenstående projekterede 4-etagers byggeri ved Egon Olsens vej.</p>	<p>udsyn vil dog i høj grad svare til det, som man historisk havde.</p> <p>Højde samt udtryk for p-husene vil blive fastlagt i fremtidig lokalplanlægning. Bygges p-huset i det nordøstlige hjørne højere end fængselsmuren, vil der blive arbejdet med enten at videreføre udtrykket fra muren langs facaden, eller give den øvrige del af p-huset et udtryk som understøtter placeringen og historien.</p>	
<p>13.2 Inspektørhaven</p> <p>Den foreslåede løsning med at anvende hele inspektørhaven til institution og vendeplads mener vi, er en uheldig udnyttelse af det smukke grønne areal, der i stedet kunne komme mange borgere til gode som et rekreativt område. Det giver mening at bevare et allerede eksisterende frodigt naturmiljø. Fremfor at projektere nye miljøer, der reelt vil være årtier om at etableres.</p>	<p>13.2 Inspektørhaven</p> <p>Angående placering af daginstitution i inspektørhaven henvises der til besvarelse 7.1.</p> <p>I forhold til brug af grønne, rekreative områder, er disse placeret centralt i planen, for at komme flest borgere til gode. Ligeledes er de grønne områder disponeret ud fra planens bebyggelsestætheder, der er højest mod syd, hvorfor større grønne områder er placeret tættest herpå.</p> <p>De tre "skov"-områder 'Bøgeskoven', 'Blandingsskoven' samt det mindre skovstykke nordvest for Bøgeskoven bliver bevaret i den nordlige del af planen.</p>	<p>13.2 Inspektørhaven</p> <p>Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>
<p>13.3 Egon Olsens Vej</p> <p>Vridsløselille Fængsels Venner foreslår, at de to projekterede 4-etagers ejendomme på den østlige side af Egon Olsens vej udgår, og den foreslåede børneinstitution flyttes ud til Egon Olsens vej. Det vil løse en del af problemet med udsyn til fængselsbygningen, give plads til mere</p>	<p>13.3 Egon Olsens Vej</p> <p>Se punkt 7.1</p>	<p>13.3 Egon Olsens Vej</p> <p>Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>friareal (og institutionens legeplads) i inspektørhaven, samt tage bedre hensyn til beboere i de frasolgte tjenesteboliger på den sydlige side af Fængselsvej.</p> <p>På bestyrelsens vegne Henrik Seidenfaden Formand</p>		

14. Else Dahl Morthorst, Toftestræde 10, 2620 Albertslund

har mandag d. 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>14.1 Bygningshøjder Overordnet set en god plan med bevaring af flere af de gamle bygninger og - ikke mindst - de gamle træer. Men der bør ikke bygges i mere end fire etager, og især karrekvarteret ser meget højt og tæt ud.</p> <p>Det er godt at inspektørboligen bliver bevaret, men det er trist, at det "pakkes ind" af etagebyggeri.</p>	<p>14.1 Bygningshøjder Det er muligt at bygge over 4 etager på udvalgte steder på Fængselsgrunden, da bebyggelsesprocenten ligger på 100, og man ved at bygge mere i højden kan bevare flest mulige eksisterende bygninger og beplantning, samt frigive mest muligt grønt areal.</p> <p>Se ligeledes punkt 3.1 om bebyggelsesprocenter.</p> <p>Se punkt 3.2 ang. højder og placering af etager i Karrékvarteret</p> <p>Boligerne omkring inspektørboligen skal ligeledes kvalificeres i både højder og placering i lokalplansarbejdet for Skovkvarteret. Se punkt 7.1 i forbindelse med dette.</p>	<p>14.1 Bygningshøjder Se besvarelse 3.2 samt 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>14.2 Hedemarksvej Det er godt at cykelstien fra Hedemarken føres ind gennem byggeriet. Det giver en mere tryk cykelsti, men hvordan passeres Hedemarksvej? Skal cyklerne hen over Hedemarksvej både ved Hedemarksvænge og ved stationen? Og hvordan er der tænkt på cykelparkeringskapacitet ved stationen? Når byggeriet er stationsnært, må der forventes mange flere cykler ved stationen.</p>	<p>14.2 Hedemarksvej A. Enggaards rådgiver, Rambøll, arbejder på forslag til løsninger, og hvordan Hedemarksvej skal passeres i fremtiden. Løsningerne vurderes og prioriteres i forhold til en afvejning af fordele og ulemper med udgangspunkt i trafikafvikling og trafiksikkerhed. Forslagene vurderes og kommenteres af Albertslund Kommune, men den specifikke løsning bearbejdes først i forbindelse med lokalplanlægningen. Pt. er der ledig kapacitet i eksisterende cykelstativer ved stationen. Det vurderes, at kapaciteten er tilstrækkelig til at imødekomme behovet for cykelparkering i forbindelse med udbygningen af Vridsløse. Forholdene skal dog vurderes løbende, og evt. ændres såfremt der opstår kapacitetsproblemer med cykelstativerne.</p>	<p>14.2 Hedemarksvej Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

15. Danny Andersen og Bodil Mortensen, Roskildevej 149A, 2620 Albertslund

har mandag d. 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Er Albertslunds hjerte og sjæl ved at smuldre?

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>15.1 Egon Olsens Vej Udsigten ned ad Egon Olsens vej til fængselsbygningen vil blive ødelagt, hvis der bygges højhuse, som ses på den seneste masterplan. Vi forestiller os at man kan bygge på begge sider af Egon Olsens vej, men lavt med lejligheder i</p>	<p>15.1 Egon Olsens Vej Angående bebyggelse på Egon Olsens Vej henvises til besvarelse 5.1. Angående daginstitution i inspektørhaven henvises til besvarelse 7.1</p>	<p>15.1 Egon Olsens Vej Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>max 2 etager, i samme stil som dem Yvonne og Keld bor i, som ses i Olsenbanden filmene. En anden sammenligning kunne være Dragørs små stræder med hyggelige huse og små haver. Man kunne også flytte den planlagte institution ud til vejen på venstre side af Egon Olsens vej, så parken kan bibeholdes, som den er i dag, og derved undgå ny bebyggelse.</p>	<p>Bebyggelsen på Egon Olsens Vejs fremtidige arkitektur fastlægges i forbindelse med lokalplanlægningen, der vil komme i høring.</p>	
<p>15.2 Trafik Her tænker vi et "lille kryds" ud til Roskildevej og kun med højre retning. Denne vej skal kun benyttes af offentligheden til forhåbentlig kommende aktiviteter såsom: fængselsmuseum, Olsenbanden museum, inspektørboligen (formentlig kommende cafe), musikskole samt andre offentlige institutioner, såsom foreningsliv og aktivitetshuse. Disse aktiviteter og attraktioner vil formentlig generere turistindtægter, som kan bidrage til vedligeholdelse mm. Her vil vejen og indgangen være tilpasset busser, turistbusser og andre køretøjer, som har brug for på- og afsætning samt andre kortvarige parkeringsbehov til ovenstående aktiviteter.</p> <p>Indgang ved G4S En sådan indgang kan hjælpe på vejnettets infrastruktur, ved at implementere et lysreguleret kryds i alle retninger ud til Roskildevej via G4S.</p>	<p>15.2 Trafik Det er altid en konkret vurdering, om en højre ind/højre ud er god løsning. Når der etableres højre ind/højre ud, kan det skabe andre trafikale udfordringer som fx U-vendinger i andre kryds. Det er også en konkret vurdering, om vejen og indgangen ved Egon Olsens Vej skal tilpasses til busser, turistbusser og andre køretøjer. Denne typer køretøjer kræver ofte meget plads - specielt når de skal svinge, og hvis de fx skal vende i området. Forslaget er videregivet til bygherre.</p> <p>Indgang ved G4S Se besvarelse 8.1 angående mulig flytning af signalreguleret kryds på Roskildevej.</p> <p>Det er korrekt, at fordel 1, 2 og 3 er gode argument for at flytte krydset. Tak for dem. Fordele, som de oplyste, vil blive vurderet, hvis krydset flyttes. Eventuelle ulemper der måtte opstå, vil samtidig blive vurderet, og indgå i den samlede betragtning af forslaget.</p>	<p>15.2 Trafik Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Ved denne beliggenhed findes også en stort set tom kontorbygning, som man kan udnytte til at lave flere boliger, som en del af det nye område. Dette kan være med til at holde boligantallet på de planlagte 1600 stk.</p> <p><i>Fordel 1</i> Der vil være større afstand mellem lyskrydsene end, hvis man valgte at placere indgangen ved Egon Olsens vej.</p> <p><i>Fordel 2</i> Indgangen vil fjerne de chikaner som G4S oplever i dag, når de skal til nærmeste kryds for at komme i modsatte retning. Dette er ikke kun et behov hos G4S.</p> <p><i>Fordel 3</i> Indgangen vil afhjælpe belastningen ved Aldi krydset (Herstedvestervej/Roskildevej), når der foretages U-vendinger.</p> <p>Som daglig bruger af Roskildevej opfordrer vi til, at man kigger på lysregulering ved Aldi kryds. For bedre trafiksikkerhed kunne en meget billig løsning være at forlænge "den røde mand" i fodgængfeltet, så der ikke opstår farlige situationer, når der foretages U-vendinger. På den måde vil det være trafiksikkert at ophæve det nuværende forbud mod U-vending.</p>	<p>Vi er i tvivl om, om der henvises til krydset Herstedvestervej/Egelundsvej eller Roskildevej/Herstedvestervej/Vridsløsevej i forhold til "forlængelse af den røde mand" samt i hvilken vejgren, der tales om. Vi modtager gerne henvendelsen med mere specifikke oplysninger på vejogpark@albertslund.dk eller i vores "Giv et praj"-løsning.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>15.3 Parkeringshuse Vi forestiller os, at man kan bibeholde en grøn oase samt et smukkere område ved at grave de 2 planlagte parkeringshuse i Frugtlunden og Havebyen mod nord ned, og udnytte områderne til mere biodiversitet og mere grøn park.</p> <p>Afslutningsvis Som borger i Albertslund, der har fulgt planerne for fængselsområdet igennem mere end 25 år som nabo, kan vi føle os stolte over områdets udvikling i den positive retning, når man ser på de første planer, der blev sat i værk tilbage i tiden.</p> <p>Vi ved, at disse overstående ideer kan skabe udfordringer om at holde boligantallet på de 1600 boliger. En løsning kunne være, at man placerer højere bygninger mod midten ved søen. På den måde skaber det heller ikke chikane, for dem som nu bor omkring fængselsgrunden.</p> <p>Vi håber på, at dette område vil blive vores alles baghave.</p>	<p>15.3 Parkeringshuse Det er både meget omkostningsfuldt og ikke bæredygtigt at nedgrave parkeringshuse. Ligeledes er nedgravede parkeringshuse svære at fjerne igen, hvis det en dag skulle blive aktuelt. Det er planen, at parkeringshusene skal indeholde mere end parkeringspladser, men også have mulighed for fx cykelværksted, nærgenbrugsstation og andet, der kan skabe liv omkring dem.</p>	<p>15.3 Parkeringshuse Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

16. Ulla og Tommy Lasson, Vridsløsestræde 19 B, 2620 Albertslund

har mandag den 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Efter at have læst Masterplanen og været på en virkelig fin, oplysende og interessant omvisning på Fængslet, hvor vi hørte om de mange planer for området, har vi nogle kommentarer/bekymringer til planen.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>16.1 Bygningshøjder og tætheder Stor ros for planerne om at bevare og renovere flere af de eksisterende bygninger – og genbruge bl.a. fængslets mursten til genopbygning af fløjene, men når det så er sagt, så lyder det fint med biodiversitet, skov, sø, grønt mv., men hvordan skal det få lys til at gro og trives, når der er planer om at bygge både meget tæt og højt.</p> <p>Det er for ambitiøst, at ville mase så mange nye borgere ind på den grund, og det er ikke i ”Albertslund ånden” at bygge så højt og skærme for sol og lys.</p>	<p>16.1 Bygningshøjder og tætheder Se besvarelse 6.1 angående biodiversitet og bygningshøjder. Se besvarelse 1.1 og 3.1 ang. bygningshøjder og bebyggelsesprocenter</p>	<p>16.1 Bygningshøjder og tætheder Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>16.2 Hedemarksvej / trafik En anden stor bekymring og en del af planen, jeg vil opfordre til bliver tænkt igennem en ekstra gang med fremtidsblik på, er lukning af Hedemarksvej på midten. Det bliver forfærdeligt, når al trafik skal ledes omkring den nye bydel via Roskildevej.</p> <p>Roskildevej er i forvejen virkelig belastet, og med plan om så mange nye beboere på Fængselsgrunden, samt der også i nær fremtid skal bygges enten boliger og/eller daginstitutioner på Hyldagergrunden, bliver det et kaos – særligt om morgenen og om</p>	<p>16.2 Hedemarksvej / trafik Lukningen af Hedemarksvej blev politisk besluttet den 9. marts 2021. Fordele og ulemper ved lukningen blev vurderet i den sammenhæng. Der blevet foretaget ekstra analyser af betydningen i forhold til ændret kørselsmønstre i forbindelse med sagen. Link til politisk behandling den 9. marts 2021 Derudover er der foretaget trafikale analyser, der blandt andet ser på, om der er kapacitet på fx Roskildevej samt i de nærliggende kryds i området. I analysen er udviklingen af Hyldagergrunden også inkluderet. Det konkluderes, at trafikken kan håndteres på eksisterende vejnet, men at der i enkelte kryds</p>	<p>16.2 Hedemarksvej / trafik Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>eftermiddagen – når trafikken fra og til de nye boligområder også skal fra A til B.</p> <p>Vi er oplyst om, der er lavet en trafikmåling, der viste, at Hedemarksvej bliver begrænset brugt, men den trafikmåling blev foretaget, da samfundet var nedlukket grundet Corona – dvs. mange arbejdede hjemme, og meget få skulle til Stationen, så at bruge den måling som udgangspunkt for en beslutning om, at det stykke vej kan inddrages i den i forvejen enorme Fængselsgrund er simpelthen dumt – i trafikmålingen er jo heller ikke tænkt på alle de nye trafikanter, som de nye boligområder vil skabe.</p> <p>Det er vigtigt med et alternativ til Roskildevej, hvis trafikkaos skal undgås. De mobilitetshuse, der er planlagt, må kunne placeres længere inde på grunden, så Hedemarksvej fortsat kan bruges af både gående, cyklende og folk i bil, som skal til og fra Stationen.</p> <p>Det er måske tanken, at biltrafik skal begrænses, og det sker nok også på et tidspunkt, men lige nu er virkeligheden, at bilparken i Danmark er større end nogensinde, så selvom Fængselsgrunden ligger tæt på Stationen, så vil størstedelen af de nye beboere have en bil.</p>	<p>kan være behov for justeringer for at gøre trafikflowet bedre. Link til trafikl vurdering</p> <p>Der er foretaget en ny trafiktælling på Hedemarksvej i foråret 2022. Trafiktællingerne i 2022 viser mindre trafik, end den talte trafik i 2021. Årsdøgntrafikken i de to tællinger er angivet herunder.</p> <p>Hedemarksvej ved søen Fængsel (ÅDT): 759 (2022) 892 (2021)</p> <p>Hedemarksvej Vest (ÅDT): 1.127 (2022) 1.621 (2021)</p> <p>Trafiktællingerne fra 2021 viser sig at være højere end i 2022.</p> <p>Mobilitetshusene fungerer som støjskærm fra banen. For at de skal have en effekt, bør de placeres så tæt på støjkilden som muligt.</p> <p>I trafikanalysen er det beregnet, at der vil være ca. 5.000 bilture fra det nye boligområde på Fængselsgrunden. Der planlægges dermed for, at beboerne har biler.</p>	

17. Per Jan Andersen, Skriverhusene 52, 2620 Albertslund

har mandag den 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>17.1 Antal boliger Projektet er for ambitiøst med alt for mange boliger. På en planche foran den gamle fængselsport, som er sat op af projektudviklerne, står der: ”I over 160 år har området omkring Vridsløselille Statsfængsel ligget som et særligt indelukke midt i byen ..” Bortset fra, at det ikke er rigtigt, at området har ligget som et indelukke midt byen i alle årene, men snarere at byen er vokset udenom fængselsområdet, så ligger området fortsat som et indelukket område. Og det vil det stort set blive ved med, på grund af jernbanelinjen i syd, Roskildevej i nord og andre bebyggelser i øst- og vestlig retning. (På planchen står der også, at letbanen kommer til byen. Det er forkert, men det er rigtigt, at den kommer tæt på det østlige område af Albertslund.)</p>	<p>17.1 Antal boliger Vridsløselille Fængsel har tidligere fungeret som aktivt fængsel, og det har derfor ikke været muligt for byens borgere at tilgå en stor del af grunden, ligeledes har der ikke været stier og veje på tværs af området. I forbindelse med byudviklingen fjernes dele af fængselsmuren, så der skabes adgang til den tidligere fængselsgård, derudover udpeger Masterplanen flere af de tidligere fængselsbygninger til fællesfunktioner. Det er på nuværende tidspunkt forventet, at en stor del af disse vil være henvendt den bredde offentlighed. Der vil derfor blive skabt en adgang til et tidligere fængsel og de omkringliggende arealer, der ikke tidligere har været.</p>	<p>17.1 Antal boliger Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>17.2 Trafik Af trafikale årsager er der ikke plads til så mange nye boliger på området som planlagt (1520). På området øst for Vridsløse og Albertslundvej ligger bl.a. Banehegnet med 192 lejligheder; hvis man skulle sammenligne med arealet i Vridsløse vil det svare til omkring 1056 lejligheder, hvilket dog fortsat nok vil være for mange boliger trafikforholdene taget i betragtning.</p>	<p>17.2 Trafik Se besvarelse 3.3 for trafikfordeling. Den trafikale analyse kan ses i “Bilag til Miljørapport” fra side 79 på følgende link: Link til trafikale analyse i “Bilag til Miljørapport” De trafikale analyser viser, at det overordnede vejnet kan håndtere den fremtidige trafik. Detaljerede beskrivelser af, hvad der skal til for</p>	<p>17.2 Trafik Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Det oplyses i masterplanen, at de "primære ankomstveje er hhv. fra Roskildevvej ad Egon Olsens Vej, fra Albertslundvej, og fra Hedemarksvej øst og vest." Jeg synes ikke det fremgår klart, om indkørsel ad Egon Olsens Vej kun kan ske ved kørsel i østgående retning på Roskilde – og om udkørsel så også kun kan ske til højre. Hvis det er tilfældet vil der jo så være ekstra pres på trafikken på Hedemarksvej, hvor der næppe vil være kapacitet til meget mere trafik.</p> <p>I forbindelse med byggeriet af Rådhusdammen, havde naive politikere en formodning om, at beboere i stationsnære byggerier ikke vil have bil. At det var en naiv tankegang ses tydeligt i området i dag, hvor der parkeres på Rådhuset parkeringsplads og omliggende områder.</p> <p>I masterplanen oplyses antallet af parkeringspladser til 1.234 hvilket jo indlysende er for få til 1.520 lejligheder. Hvor skal de "overskydende" biler parkeres? I de næste planer for området, så kald venligst parkeringshuse for parkeringshuse i stedet for mobilitetshuse!</p> <p>Støjhåndtering kan umiddelbart se fornuftig ud med et 5,5 meter høj støjværn, men risikerer man ikke at forværre støjen syd for jernbanelinjen? Ved det nye byggeri, Læhegnet, har man kunnet nøjes med et meget lavere hegn.</p>	<p>at forbedre fremkommeligheden er beskrevet i afsnit 5 i trafikanalysen.</p> <p>Krydset ved Egon Olsens Vej etableres som signalreguleret T-kryds med fuld udveksling. Det vil sige, at bilisterne kan køre i alle retninger. Se dog besvarelse 15.2 angående mulig flytning af signalreguleret kryds til Roskildevvej 161-163 i stedet for ved Egon Olsens Vej.</p> <p>Udviklingen i forhold til byggeriet af Rådhusdammen følges nøje i forhold til parkeringsudfordringerne.</p> <p>Rådgiver skal følge rammerne for bilparkering, og etablere det antal parkeringspladser, som kommuneplanen forskriver. Det endelige antal parkeringspladser afhænger af hvilken type af boliger, der bygges. Dette afklares endeligt i lokalplansarbejdet. Parkeringsbehovet håndteres internt på grunden, og det er ikke forventningen, at der skal være "overskydende" biler.</p> <p>Parkeringshusene er kaldt mobilitetshuse, da der også forventes funktioner som cykelværksted, nærgenbrugsstation og andet, der kan skabe liv omkring dem.</p> <p>Der er foretaget analyser af, hvordan støjskærmen vil påvirke støjniveauet på eksisterende boliger syd for banen, da det også var en bekymring i forvaltningen. Det er konkluderet, at det ikke vil skabe en hørbar</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Mon ikke støjværet nærmere er en undskyldning for at skjule det høje parkeringshus langs banen?</p>	<p>ændring. Resultater for dette kan ligeledes findes via ovenstående link.</p>	
<p>17.3 Bevaringsværdig bebyggelse Albertslund har forsømt at sørge for fredning af de historiske bygninger, men heldigvis vil bygherren bevare kulturarven og grønne områder, men det bør selvfølgelig ikke ske på bekostning af et rimeligt antal boliger på området, hvilket man kan få en mistanke om, når borgmesteren i et læserbrev i Albertslund Posten er citeret for at sige, "at det var nødvendigt med boligblokke på 7 etager, for at få tilstrækkeligt plads til grønne områder."</p> <p>I Masterplanen er der også skrevet om visionen for området: "Visionen for Vridsløse er at skabe en levende, grøn og ikonisk bydel. Vridsløse skal være et attraktivt sted at bo og en bydel med bæredygtige løsninger, fællesskab, bynatur og kultur." Hvis planerne udføres som beskrevet, vil det også blive et eksempel på 2020'ernes spekulationsbyggeri ligesom der i sidste halvdel af 1800-tallet blev bygget spekulationsbyggeri udenfor København Volde, med alt for tæt byggeri.</p> <p>Konklusion: Der må reduceres væsentligt i antallet boliger – og dermed biltrafik – både af hensyn til</p>	<p>17.3 Bevaringsværdig bebyggelse Albertslund kommune har ikke myndighedsmæssig kompetence til at udpege fredede bygninger - det udføres af Slots- og Kulturstyrelsen. Det er dog kommunen der er myndighed for udpegning af bevaringsværdig bebyggelse, hvilket Vridsløse er udpeget som i kommuneplan 2018-2030, en udpegning der er blevet suppleret med resultater fra den tidligere foretaget SAVE vurdering foretaget af hhv. bygherre og Albertslund Kommune ifm. udviklingen af området, i kommuneplan 2022-2034.</p> <p>SAVE vurderingerne ligger til grund for den udarbejdede bevaringsstrategi. Se besvarelse 2.1 samt 5.1, for mere information om bevaringsstrategien.</p> <p>Se også besvarelse om bebyggelsesprocenter under punkt 3.1</p>	<p>17.3 Bevaringsværdig bebyggelse Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>kommende beboere og trafikkapaciteten i lokalområdet – og for at bevare Albertslund ånden med lavt byggeri og åbne, lyse og grønne omgivelser.</p> <p>Der er heldigvis også andre steder, hvor der kan bygges boliger i Albertslund, fx ved Ringvejen i det østlige Albertslund og evt. i den nordlige del af Birkelundparken, hvor et byggeri ikke vil genere nogen.</p>		

18. Ejerforeningen Fængselsvej 4-15 og 19-22

har mandag d. 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra Michael Kaj Pihl Jensen, Fængselsvej 12:

Helt overordnet er beboerne på Fængselsvej noget overraskede over, og i denne sammenhæng ikke i positiv forstand, kommunens beslutning om, at bebygge det gamle fængselsområde i så massiv en grad som Masterplanen beskriver det.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>18.1 Albertslund Vision</p> <p>Albertslund kommunes vision synes vi ikke der som sådan er noget i vejen med, men det er svært at se den få det ønskede resultat med så tæt bebyggelse af området, som beskrevet i Masterplanen. Vridsløse bliver blot endnu et boligområde med al for tæt bebyggelse, ligesom i mange andre boligområder. Det havde været rart at se, at kommunen havde udvist et reelt mod i forhold til at føre visionen ud i livet. Det er dog positivt at se, at væsentlige dele af de gamle bygninger kommer til at bestå eller genopføres med respekt for de oprindelige bygninger.</p>	<p>18.1 Albertslund Vision</p> <p>Se besvarelse 3.1 vedr. bebyggelsens tæthed</p>	<p>18.1 Albertslund Vision</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>18.2 Veje og stier</p>	<p>18.2 Veje og stier</p>	<p>18.2 Veje og stier</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Det er selvsagt vigtigt for beboerne i vores ejerforening, at Fængselsvej ikke kommer til at fungere som gennemkørsel til de planlagte boligområder. Fængselsvej har allerede fået en del skader efter tung trafik i forbindelse med etablering af fjernvarme til boligerne, da de blev solgt fra fængslet og senere nedgravning af elforsyningen. Freja mente ikke at det kunne påvise, at skaderne på belægningen var opstået i forbindelse med disse opgaver og ville ikke genoprette vejen, og da Fængselsvej er en offentlig privat vej, står vi selv med udgiften til at vedligeholde vejen, hvilket, kommunen nok er bekendt med, er en bekostelig affære. Der er stadig en del tung trafik til det gamle fængsel, så en udstrakt hånd fra kommunen i forhold til genopretning af vejbelægningen på Fængselsvej, vil blive modtaget med glæde. Et ønsket scenarie kunne være, at beboerne på Fængselsvej stadig vil få adgang via Albertslundvej ad den eksisterende vej, og at Fængselsvej lukkes af ved Egon Olsens vej for på denne måde at begrænse trafikken på Fængselsvej. Dette vil også sikre, at der ikke bliver øget trafik på Fængselsvej, hvis løsningen på adgang til Vridsløse bliver etablering af lyskryds Egon Olsens vej/Roskildevej. Det er tydeligt at se, at områdets karakter har tiltrukket familier med børn, og det vil være uendelig trist, hvis Fængselsvej mister den sikkerhed og tryghed, som der hidtil har været for børnene på vejen.</p>	<p>Forvaltningen ønsker en åben dialog med beboerne omkring Fængselsvej. Derfor er beboerne på Fængselsvej og Roskildevej 149 A og B blevet inviteret til et dialogmøde den 31. maj 2022. Alle beboere fik brev i deres e-Boks om mødet. På mødet drøftede vi i fællesskab mulighederne for fremtidige trafikale forhold på Fængselsvej. Forvaltningen er indforstået med, at beboerne ikke ønsker, at Fængselsvej er en gennemkørselsvej.</p> <p>På dialogmødet blev også drøftet løsninger, som bl.a. at Fængselsvej var en lukket vej i fremtiden. Vejlauget vil gå hjem og finde ud af hvilke løsning(er), de anser som den bedste for Fængselsvej. Både forvaltning og A. Enggaard er interesseret i at få en åben dialog om forholdene med beboerne, da der ikke er truffet afgørelse om, hvordan Fængselsvej ser ud i fremtiden.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
18.3 Skovkvarteret	18.3 Skovkvarteret	18.3 Skovkvarteret

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Den bebyggelse, der fylder mest for vores ejerforenings medlemmer, er selvsagt den, der kommer til at ligge nærmest på vores ejendomme. Vi ønsker derfor, at kommunen genovervejer opførelsen af bygninger på 4 etager i den gamle park. Sådant 4 etagers bebyggelse vil give direkte indkig til de haver, stuer m.m., i de boliger, der ligger ud mod parken. Hvis kommunens vision virkelig skulle have lov at folde sig ud, burde parken friholdes for byggeri, og hvis dette på ingen måder er muligt, bør der ikke bygges i mere end 2 etager. Parken kunne i stedet være oplagt til rekreativt område for alle borgere i kommunen.</p>	<p>Se punkt 7.1</p>	<p>Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>
<p>18.4 Typologier og højder Med planer om bebyggelse i op til 7 etager er det meget svært at se hensynet til det gamle område og dets karakter. Hvorfor kan den eksisterende bebyggelseshøjde på fængslets gamle bygninger ikke bevares på de nye bygninger? Dette vil give et mere frit udsyn over området til glæde for alle borgere, der bor på området og ikke kun for dem, der bor i de høje bygninger.</p>	<p>18.4 Typologier og højder Se punkt 3.1 ang. Bebyggelsesprocenter samt punkt 1.1 om bygningshøjder generelt.</p> <p>For netop at have mulighed for at bevare så meget som muligt af den eksisterende bebyggelse, samt frigive store områder til grønne, rekreative opholdsarealer, bygges der derfor nogle steder mere i højden. De 7 etager vil dog kun punktvis eksistere i området for Bindeleddet, der ligger mest stationsnært, ned mod jernbanen og længst væk fra de eksisterende bygninger på området.</p>	<p>18.4 Typologier og højder Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>18.5 Støj I forhold til støjgener fra Roskildevej skal Ejerforeningen komme med en opfordring til kommunen. Os, der allerede bor på området, er som det er nu dagligt påvirket af støj fra</p>	<p>18.5 Støj Se besvarelse af 8.2</p>	<p>18.5 Støj Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Roskildevej, så det er positivt at se, at støjgener også er nævnt i Masterplanen, men vi er overraskede over, at støjgenerne for eksisterende boliger så overhovedet ikke nævnes i planen? Det kunne da være ønskeligt, at de allerede eksisterende ejendomme også tænkes i planerne om dæmpning af støjgener fra Roskildevej. Det er lidt trist i, at vi i denne sammenhæng blot ses på som en støjdæmper for de kommende boliger i Skovkvarteret. Helt generelt er der mange gode tanker i den udarbejdede Masterplan, men vores overordnede indtryk er, at der er proppet for meget af det hele ind i planen så det, som nævnt ovenfor, er svært at se kommunens vision folde sig ud for alvor. Afslutningsvis vil vi bede om, at der udvises hensyn til de borgere, der bor på Fængselsvej, ved ikke at opføre byggeri, der forringer de eksisterende boligers værdi væsentligt.</p>		

19. Thor Rosendal Sundstrøm, Roskildevej 143 B, 2620 Albertslund

har mandag d. 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Det er super glædeligt, at man udvikler et nyt og spændende område på fængselsgrunden. Der er selvfølgelig et lysene økonomisk incitament, og en enorm mulighed for at sikre, Albertslund markerer sig på landkortet, med en unik, innovativ løsning for integration, kultur, boligmangel, miljø og erhverv etc.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
19.1 Trafik	19.1 Trafik	19.1 Trafik

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>På et Borgerinformationsmødet d. 28/3 -22, blev det tydeliggjort af kommunens udviklingskonsulenter, arkitekter, rådgivende ingeniører etc., man ønsker at sikre, der ikke er biltrafik i det nye område, og man tilgodeser miljøet for de nye tilflyttere. Planer er at kopiere de logistiske forhold fra de andre kvarterer i Albertslund, som er uden tung trafik.</p>	<p>Det er korrekt at trafikhåndteringen for det kommende Vridsløse kopierer andre eksisterende boligområder i Albertslund, hvor bilerne parkeres i randen af området, og man færdes på fod videre til sin bolig. Dette bevirker også at de grønne områder i planen er bilfrie.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>19.2 Byggeproces Den mere end ti årige udvikling / forestående byggeproces, er naturligvis en logistisk udfordring, og udsigterne er en væsentlig forøgelse af støj og trafik i området.</p>	<p>19.2 Byggeproces Det er korrekt, at der i byggeperioden vil være tung trafik, der skal til/fra byggepladsen. Regulering af logistikken og udfordringerne omkring byggepladsen behandles enten ifm. byggetilladelsen eller i en særskilt miljøkonsekvensrapport.</p>	<p>19.2 Byggeproces Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>19.3 Trafik og støj Hvis man åbner Egon Olsens Vej, har det store konsekvenser for området. Fængselsvej er for snart 10 år siden udlagt som privat fællesvej og boligerne blev sat til salg i en meget ringe forfatning. Boligerne ligger tæt op ad Roskildevej / Albertslundvej, der som bekendt er det mest støjplagede område i hele Albertslund. Vi har gennem årene skabt et hyggeligt landsbymiljø, med et minimum af trafik, høj sikkerhed og glæde for beboerne og ikke mindst områdets legende børn.</p> <p>Det er pt. et område, med samme kvaliteter som flere andre kvarterer i Albertslund.</p>	<p>19.3 Trafik og støj I Masterplanen er Egon Olsens Vej åben for biltrafik. Se besvarelse 12.2 samt 15.2 angående mulig flytning af signalreguleret kryds på Roskildevej.</p> <p>Se besvarelse 8.2 ang. støj i og omkring området.</p> <p>Se besvarelse 7.1 ang. bygningshøjder på bebyggelsen tættest mod boligerne på Fængselsvej, samt besvarelse 18.2</p>	<p>19.3 Trafik og støj Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Nu ønsker man at bygge ejendomme i tre etager, højt og tæt, på eksisterende beboere, og tilfører området så meget mere trafik, er det svært at få øje på en balanceret disposition. Man støj forurener og privatlivs indskrænker forholdene markant for eksisterende beboere, særlig ved at bebygge frugtplantagen nær den gamle inspektørbolig, for at skabe et nyt trafik frit boligområde, dog kun for beboerne i det nye område.</p> <p>Man har alle muligheder for bygge lavt mod eksisterende villaer i området og evt. højere på marken, undlade at åbne Egon Olsen Vej, og allernådigst vise en smule hensyn og respekt for eksisterende familier i området. Vi er helt almindelige børnefamilier, der har lagt liv og sjæl i, at istandsætte de gamle funktionærboliger, og få området til at blomstre og blive et dejligt og trygt sted. Fængselsvej/ Egon Olsens Vej har pt. karakter af stillevej, og vi kan med rette opfattes som nybyggere, der ikke vil acceptere en så markant forringelse, på bekostning af det nye område.</p> <p>Min bolig i Ejerforeningen Roskildevej 143a/b, Albertslund, er i forvejen en af de mest støjplagede adresser i landet. Vores beliggenhed har alene den kvalitet, at der er det rolige og tilstødende grønne område mod syd, hvilket, er under de forudsætninger, vi har købt</p>		

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>ejendommen. Ved etablering af lyskryds foran vores ejendom, yderligere at tilføje gennemkørsel af ca.1500 biler ind ad Egon Olsens Vej (Jf. Rådgivende ingeniører på seneste møde) og lave parkering lige bag vores hus, er det enormt vanskeligt at få øje på, at projektet overhovedet tager hensyn til os, der har udsigt til en så væsentlig forringelse af vores lokalmiljø og ejendommens værdi.</p>		
<p>19.4 Roskildevej Man har renoveret og forskønnet et stykke af Ballerup Boulevard, nær Skovlunde Station. Det er en strækning, der afvikler omtrent lige så meget trafik som Roskildevej. For støjbelastningen i Albertslund, for de nærliggende boliger på Roskildevej, vil tiltag som disse forhåbentlig bliver tænkt ind i udviklingen af fængselsgrunden og det centrale Albertslund.</p> <p>Jeg håber, man vil tage ovennævnte aspekter med i overvejelserne, og skabe en rimelig balance, så nye, som gamle beboere, alle bliver tilgodeset i processen.</p>	<p>19.4 Roskildevej På Ballerup Boulevard er årsdøgntrafikken ca. 13.000-15.000. På Roskildevej er årsdøgntrafikken ca. 21.000 vest for Herstedvestervej og ca. 17.000 øst for Damgårdsvej. Der arbejdes pt. (i andet regi) på, hvordan Roskildevej kan indrettes i fremtiden, for at mindske støjgenerne fra vejen. Se evt. denne sag: Link til sag om fremtidig indretning af Roskildevej</p>	<p>19.4 Roskildevej Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

20. SF Albertslund

har mandag d. 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra Birgit Hauer:

SF ser Vridsløse (fængselsgrunden) som en enestående mulighed for at tilføje det centrale Albertslund attraktive boligområder og grønne områder til gavn for hele byen.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>20.1 Bygningshøjder og opholdsarealer SF anser Vridsløse som værende en del af det oprindelige Albertslund. Vi mener derfor, at byggeri på dette areal ikke bør overstige de 4 etager, som den hidtidige kommuneplan/lokalplan for området da også angiver. I SF er vi bekymrede for forslaget om etagebyggeri, som indebærer med op til 6 etager. Det er vi, fordi der foreslås bygget karréer med gårdrum i størrelser som en tiendedel af en fodboldbane. SF frygter, at med så høje bygninger, som ligger så tæt, vil der være en risiko for reduceret lysindfald i lejligheder, samt at mængden af sol, der når ned mellem bygningerne, en stor del af året vil være så begrænset, det ikke inspirerer til ophold og fællesskab mellem bygningerne. SF mener, at der i stedet skal etableres større og mere attraktive opholdsarealer mellem bygningerne, da det er vigtigt for at give de bedste muligheder for fællesskaber og aktiviteter for beboerne. SF foreslår derfor, at der som minimum friholdes 50 % i hvert kvarter til fælles opholdsareal. 50 % er da også planlovens almindelige minimum for etagebyggeri. Kun i stationsnære områder kan der nøjes med 30 % opholdsareal. Selvom Vridsløse defineres som stationsnært område, mener SF, at vi også her skal sikre 50% til fælles opholdsarealer. SF foreslår, at masterplanen for</p>	<p>20.1 Bygningshøjder og opholdsarealer Angående bebyggelsesprocent henvises til besvarelse 3.1. Angående højder generelt henvises til besvarelse 1.1 samt besvarelse 3.2 for højder i Karrékvarteret.</p> <p>Borgersamlingen anbefalede, at der i fremtidig bebyggelse arbejdes med mere varieret arkitektur og forskellige boligtyper. Anbefalingerne fra borgersamlingen blev efterfølgende politisk vedtaget som principper for byudviklingen, der således danner grundlag for forvaltningens arbejde. Se dagsordenspunkt for vedtagelse af borgersamlingens anbefalinger her: Dagsordenspunkt 59 vedr. Borgersamlingens anbefalinger, KB 24. juni 2021</p> <p>Masterplanen anviser de overordnede principper, der ligger til grund for det fremtidige lokalplansarbejde. Herunder bygningsvolumener, principper for grønne områder, bevaring mm.</p> <p>Ved lokalplansarbejdet vil der blive foretaget de nødvendige analyser for mikroklimatiske forhold som sol, skygge, vind, dagslys, støj mm</p>	<p>20.1 Bygningshøjder og opholdsarealer Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Vridsløse i videst mulige omfang skal sikre de grønne værdier, som området rummer. De fremstår lige nu som byens eneste reelle bypark med store gamle og fritstående træer, hvor byens øvrige parker ofte har træerne som en randbeplantning. Frugtlunden er unik for byen og bør derfor skånes helt for bebyggelse.</p>	<p>Miljøvurderingen for masterplanen peger flere steder på problematikker, der vil blive undersøgt mere uddybende ved lokalplanerne.</p> <p>Derfor vil de endelige højder først blive fastlagt i lokalplansprocessen efter uddybende analyser af mikroklimatiske forhold.</p> <p>Der er af myndighederne udpeget bevaringsværdig beplantning, der ligger til grund for planens bevaringsstrategi. En af begrundelserne for at bygge mere i højden på udvalgte områder i planen, er at kunne frigive så mange grønne arealer som muligt, samt bevare så meget af den eksisterende natur og bebyggelse som muligt.</p>	
<p>20.2 Trafikforhold SF ser det som meget positivt, at forslaget til masterplan arbejder med at friholde boligområderne mest muligt for biltrafik og bilparkering. At samle så mange biler i mobilitetshuse kan dog give meget dominerende bygninger.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der er ikke angivet højde eller andre mål på de foreslåede mobilitetshuse. • For at undgå for høje og dominerende mobilitetshuse ønsker vi belyst, om der kan bygges med parkeringskældere under mobilitetshusene. • Hvordan tænkes mobilitetshusenes ydre bragt i harmoni med omgivelserne? 	<p>20.2 Trafikforhold Se besvarelse 13.1 angående højde og udtryk for mobilitetshusene. Der er ikke taget endelig beslutning om dette i Masterplanen, da denne udelukkende foreslår principper for volumener, der så viderearbejdes i den efterfølgende proces.</p> <p>Se besvarelse 15.3 angående nedgravede p-huse og liv i mobilitetshusene</p> <p>Indretningen af boligvejene vil foregå i lokalplansarbejdet. Konkretisering af ærindekørsel vil også blive belyst som en del af forarbejdet til lokalplanen.</p>	<p>20.2 Trafikforhold Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Ud fra illustrationerne i Masterplanen ser det ud til, at der tillades ærindekørsel hen over kvarterspladserne og ind mellem en del af boligerne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan udformes disse boligveje, så der er ro og plads til ophold og leg? • Hvordan tænkes det fastholdt, at der kun tillades ærindekørsel på boligvejene? <p>Der savnes løsninger på støjbelastningen fra biltrafikken. "...de mest støjpåvirkede boligfacader og opholdsarealer, som ligger tættest på Roskildevej og Egon Olsens vej, forventes at blive udsat for op til 63 dB. Der skal i de kommende faser arbejdes videre med løsninger for håndtering af trafikstøjen." s. 63</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der må anvises en mulig løsning på støjproblemerne, hvis man skal kunne tage den idylliske beskrivelse af Skovkvarteret alvorligt. • Skal der være støjvolde langs den smukke allé eller fjernes skov for at stille støjhegn op? • Hvordan kan der planlægges med børneinstitution og legeplads i støjbelastet område, inden der er fremlagt planer for at reducere støjbelastningen. <p>Det er positivt, at der i så høj grad er tænkt på gode cykelforbindelser. Også positivt, at der er beskrivelser for, hvor man kan parkere cyklerne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Men anvisningerne for cykelparkering virker ikke tilstrækkelige. Hvor meget fylder de 	<p>Angående støj viser miljøvurderingen fra masterplanen, at bestemte områder vil blive støjbelastede. Planlægningen af støjreducerende foranstaltninger vil blive udarbejdet i lokalplansprocesserne, da det er lokalplanerne, der er byggeretsgivende. Ifølge planloven skal støjgrænser for boliger og opholdsarealer / rekreative områder overholdes, hvorfor der vil blive lavet bestemmelser om dette i lokalplanen. Se ydermere besvarelse om støj i 8.2</p> <p>Endelig behov for antal af cykelparkeringspladser samt anvisningen af disse vil ligeledes blive fastlagt i lokalplansarbejdet. Det er korrekt, at cykelparkeringspladser er pladskrævende.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>nødvendige parkeringspladser til 4.000 cykler i kælderrum og på terræn?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cykelparkering på terræn ved etagebyggerierne bør være angivet på oversigter over kvartererne, så man kan danne sig indtryk af, om der er plads nok mellem husene. 		
<p>20.3 Vridsløse som grøn bydel</p> <p>I forslaget til masterplan lægges stor vægt på at omtale grøn bynatur, grønne områder, skov og bevaring af eksisterende naturelementer. Det kan vi fra SF kun støtte, men med byggeri af knap 1600 nye boliger er vi bekymrede for, hvordan mest muligt af det eksisterende bevares. Samtidig tages der forbehold for fremtidige ændringer i planerne, så vi ønsker følgende belyst.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan man være sikker på de træer og øvrige grønne indslag, der fremgår af Masterplanens illustrationer og omtaler bliver virkeliggjort i den fremtidige bydel? • Planlægges der plantet så store træer, som illustrationerne viser? Ellers må det fremgå, hvor mange år ud i fremtiden, der går, før illustrationerne passer med virkeligheden. • De omtalte grønne prioriteringer bør ikke vige i fremtidige ændringer. <p>I forslaget til masterplan er der ikke angivet grænser mellem private kantzoner, fælles arealer og opholdsarealer til de enkelte bebyggelser, heller ikke det udeareal til legeplads, som der bør</p>	<p>20.3 Vridsløse som grøn bydel</p> <p>Masterplanen viser principperne for både ny beplantning samt bevaring af eksisterende beplantning. Den endelige fastlæggelse af beplantning vil ske i henholdsvis rammelokalplanen og de efterfølgende byggeretsgivende lokalplaner for delområderne.</p> <p>De lokalplanlagte beplantningsstrategier vil gennem bestemmelser blive sikret for de større grønne områder som eksempelvis aktivitetsskilen og søkilen i rammelokalplanen, samt for områderne mellem bebyggelserne, på kvarterspladserne og i gårdrummene i de enkelte lokalplaner.</p> <p>Meget af den eksisterende natur og beplantning vil blive bevaret, hvoraf man kan se principperne herfor i masterplanen. De bevarede træer er altså så store, som illustrationerne i masterplanen viser. Udover den bevarede beplantning, vil der også blive plantet meget nyt på Vridsløse. Angående disse beplantninger er det ikke muligt at informere om, præcist hvornår disse er fuldt udvokset, da der spiller mange forhold ind i dette som sorter, typer, vejret mm.</p>	<p>20.3 Vridsløse som grøn bydel</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>være ved børneinstitutionen, der planlægges i Skovkvarteret.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bør fremgå af planerne, hvor meget areal, der er hhv. privat, til beboerne og til reel rådighed for offentligheden. 	<p>Masterplanen angiver udelukkende principper angående kantzoner, disse bliver ligeledes udarbejdet og fastlagt i de konkrete lokalplaner.</p>	
<p>20.4 Bevaringsværdige træer De eksisterende, bevaringsværdige træer omtales som om stort set alle bevares. Ordvalget i forslaget til masterplan bidrager til forvirring: "De mange bevaringsværdige træer vil blive suppleret af et betragteligt antal nye træer, buske, stauder og græsarealer" citat s. 22</p> <p>"Trods store bestræbelser på at bevare så mange bevaringsværdige træer som muligt, vil flere af de udpegede træer blive påvirkede af det fremtidige anlæg." citat s. 60</p> <ul style="list-style-type: none"> • De "påvirkede træer" forsvinder, men ordet "fældes" forekommer kun som signaturforklaring. Det bør fremgå direkte, hvis det er sådan, at der fældes en stor del af de træer, som kommunen har udpeget som bevaringsværdige træer. • Kan det bekræftes, at 3 lunde og 4 træerækker bevares, men at der fjernes 16 af 53 solitærtræer, 4 af 6 trægrupper og 10 af 12 træruiner? • Der bør være tilsyn med, at der plantes store og lige så værdifulde træer som de, der fældes. 	<p>20.4 Bevaringsværdige træer På Masterplanens s. 20 ses hvilke træer, som bevares. Der er en sammentælling, som viser, at tre lunde bevares, 39 enkelttræer og trægrupper bevares ligesom fem træerækker og en enkelt træruin.</p> <p>Der vil være tilsyn med, at lokalplanens bestemmelser angående træer overholdes.</p> <p>Masterplanen indeholder en beplantningsstrategi for øget biodiversitet, som omfatter urter, buske og træer, og en intention om at plante et stort antal nye buske og træer.</p> <p>I forbindelse med byggeri og byggeri fældes også store træer, som ikke vil kunne erstattes med træer i samme størrelse. Antal af nyplantede, hjemmehørende træer og buske vil sammen med bevarede træer og beplantninger udgøre kompensationen for det fældede.</p>	<p>20.4 Bevaringsværdige træer Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
20.5 Bæredygtighed	20.5 Bæredygtighed	20.5 Bæredygtighed

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Når bæredygtighed fremhæves i så høj grad i forslaget til masterplan, må man forvente et højt ambitionsniveau. Alligevel fornemmes der en del forbehold i formuleringer som: Der "...anvendes bæredygtighedsordningen DGNB gennem alle byudviklingsplanerne som et proces- og kvalitetssikringsværktøj..... Målsætningen er, at Vridsløse skal DGNB guld-certificeres på byniveau." "...ikke en garanti for implementering..." citater fra s. 9</p> <ul style="list-style-type: none"> • I hvilken grad vil bygherre være forpligtet til at finde så bæredygtige løsninger som muligt? • Kan vi forpligte til mere ambitiøse standarder som f.eks. DGNB platin? • Når der indhentes nye erfaringer og indføres mere miljørigtige styringsredskaber, skal disse også tages i anvendelse, uanset forbeholdene i nuværende planlægning. 	<p>Forvaltningen kan i planlægningen af Vridsløse kun forholde sig til de gældende muligheder i planloven samt andre særlovgivninger. Disse lovgivninger giver i dag ikke mulighed for at lave bestemmelser om bæredygtige løsninger som DGNB eller andre bæredygtige certificeringer.</p> <p>Det er forventet af den nye bæredygtighedsklasse vil blive implementeret i byggeloven fra 2024, der vil give nye muligheder for at stille krav om bæredygtigt byggeri fra kommuners side i de enkelte byggesager – derfor forventes det også, at størstedelen af byggeriet på Vridsløse vil skulle følge bæredygtighedsklassen, hvis denne bliver implementeret i 2024. Dette vil dog udelukkende foregå i byggesagerne, og dermed ikke i lokalplanlægningen, da planloven ikke giver mulighed for dette.</p> <p>Bolig- og Planstyrelsen arbejder på en revision af planloven, der forventes at indeholde flere muligheder for at stille bestemmelser om bæredygtige tiltag. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at sige, hvornår en revision kan forventes at træde i kraft.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>20.6 Borgerinddragelse I forslag til masterplan omtales borgerinddragelse meget positivt, men ikke alle oplever processen som så positiv.</p>	<p>20.6 Borgerinddragelse Som et led i udarbejdelsen af masterplan for Vridsløse blev en række nøgleinteressenter inddraget i udarbejdelsen af masterplanen gennem en række dialogmøder. Interessenterne</p>	<p>20.6 Borgerinddragelse Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>



Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<ul style="list-style-type: none"> • Hvordan sikres den fremtidige borgerinddragelse af såvel naboer som kommende beboere. • Kan der sikres beboerdemokrati på linje med traditionen fra Albertslunds boligselskaber, også ud i de enkelte bebyggelser? • Det bør sikres, at beboerne inddrages i forhold til anvendelsen af kvartershuse og andre fælles faciliteter. • Det omtales s. 64, at beboerne under hele udbygningen skal sikres let adgang til Albertslund center og station. Dette bør også andre borgere, f.eks. fra Hedemarken. <p>På vegne af SF Albertslund Birgit Hauer</p>	<p>omfattede naboer og foreninger. Det har ikke været muligt at indfri samtlige af interessenternes input, men der er blevet arbejdet videre med disse efter møderne, hvilket har givet anledning til ændringer i Masterplanen.</p> <p>Bygherre A. Enggaard har i andre af deres byudviklingsområder et koncept for, hvordan beboer inddrages ifm. at definere indholdet i fællesfaciliteterne, samt hvordan fællesskaber kan dannes og efterfølgende drives, så beboere har mulighed for at tilgå forskellige faciliteter som sportsfaciliteter, hobbyrum og lignende.</p> <p>Adgangsveje både fra området og fra naboområder under byggeperioden sikres via byggetilladelsen eller miljøkonsekvensrapporten.</p>	

21. Danske Handicaporganisationer Albertslund, Hedemarksvej 30 st. tv., 2620 Albertslund.

har mandag d. 18. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra Jesper Rostgaard Hansen:

Vi har med interesse studeret forslaget til masterplan for Vridsløse (Albertslund Kommune m.fl., 2022). Den kommende bebyggelse foreslås opdelt i seks kvarterer, hvortil der vil være kvarterspladser med mindre fælleshuse (kvartershuse). Der er således tale om offentlig tilgængelige fællesarealer og faciliteter, som der må stilles krav til, så de bliver tilgængelige for alle. Vi har ved gennemgangen af forslaget taget udgangspunkt i de tilgængelighedsprincipper, som blev lagt til grund for den nye forstad Nærheden i Høje-Taastrup Kommune (NærHeden P/S, 2015: s. 65/66-67).

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>21.1 Parkering Der er i alt planlagt 1234 parkeringspladser heraf 23 almindelige handicapparkeringspladser og 16 til handicappusser, hvilket er tilfredsstillende, såfremt der bliver tilstrækkeligt mange frie, dvs. ikke reserverede, handicapparkeringspladser.</p>	<p>21.1 Parkering Vi kvitterer for ønsket om, at handicappladserne ikke reserveres, men derimod er frie. Det vil være en afvejning i forhold til de behov, der opstår, når beboerne flytter ind. Det er relevant at friholde pladser, så det også er muligt at få besøg udefra.</p> <p>Den opgørelse over handicapparkering der kan findes i Masterplanen, viser hvad der indtil videre er fundet plads til.</p> <p>Der vil i forbindelse med den efterfølgende lokalplanlægning og byggesagsbehandling blive stillet krav til den konkrete mængde af handicapparkering.</p>	<p>21.1 Parkering Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>21.2 Stier og udearealer Veje, pladser og stier må ikke have stigninger på mere end 40 promille, og der skal anvendes overflader, som er gangvenlige. Stier skal befæstes med hårdstampet jord, som på Kringelstien i Vestskoven (Naturstyrelsen, 2007), eller den særlige form for grus, der betegnes 'slotsgrus'.</p> <p>Arealer med blandet trafik (shared spaces) skal udformes, så svagtseende trygt kan færdes i en sikker zone, fx langs en facade (Jacobsen, 2020: kap. 2: 'Følbar adskillelse af trafikformer'). Der skal sikres naturlige ledelinjer langs alle stier og på gangarealer.</p> <p>Inventar skal placeres i inventarzoner. Belysning skal udformes, så udearealerne er trygge at færdes på. Der skal anvendes allergivenlig beplantning og være</p>	<p>21.2 Stier og udearealer Der er opmærksomhed på krav til tilgængelighed i projektet. Det gælder både udearealer, adgang til bygninger og indendørs. Bygherre A. Enggaard har tilknyttet en tilgængelighedsrevisor til deres team for at se på problematikker og løsninger i forhold til udearealerne.</p> <p>Ligeledes er der opmærksomhed på problematikkerne som fx shared space og bugtede stisystemer for svagtseende og blinde. I udformningen af stisystemet skelnes der mellem hoved- og øvrige stier. Hvor hovedstier fungerer som transportstier, der udformes med henblik på direkte og hurtige forbindelser, er de øvrige stier i højere grad rekreative og interne, og som ikke ønskes at blive benyttet til transport. Dette er en</p>	<p>21.2 Stier og udearealer Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>et gelænder eller en lav hæk som værn rundt om søerne.</p> <p>Det bugtede stisystem er problematisk for blinde. Vi så hellere en barokhave med retlinjede gangstier og cykelstier, som fængslets stjerneform også lægger op til, frem for en engelsk have med snoede stier som foreslået. Et eksempel til inspiration kunne være Zinzendorfplatz i Herrnhut, se figur 1 og 2.</p>  <p><i>Figur 1: Zinzendorfplatz i Herrnhut, postkort med foto (Seibt, 1911).</i></p>  <p><i>Figur 2: Zinzendorfplatz i Herrnhut, satellitfoto (Esri, 2021).</i></p>	<p>af de medvirkende faktorer til at stierne udformes mere snoet. Derudover er der æstetiske landskabelige overvejelser ift. stiernes udformning. I stiernes udformning tages hensyn til synshandicappet.</p>	
21.3 Kvartershuse og boliger	21.3 Kvartershuse og boliger	21.3 Kvartershuse og boliger

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Der skal være niveaufri adgang, evt. med ramper, til de foreslåede kvartershuse og elevator, hvis de er i flere etager. Der bør være særlig belægning foran indgangsdørene for at tilgodese blinde og svagtseende. Hvis det vurderes nødvendigt med dørtrin bør de maksimalt være 2,5 cm høje. Hvis dørene til kvartershusene skal kunne åbnes ved tryk på en kontakt, er det vigtigt, at kontakten placeres, så døren ikke rammer kørestolsbrugere og gangbesværede. Indgangsdøren bør have tilstrækkelig bredde, så en kørestolsbruger kan passere (0,77 m). Toiletter i kvartershusene skal indrettes med tilstrækkelig plads og udadgående døre. Vi vil afslutningsvis opfordre til en tættere og løbende dialog med kommunens Handicapråd i de kommende faser af udviklingen af Vridsløse.</p> <p>Henvisninger Albertslund Kommune m.fl. (2022), 'Forslag til masterplan for Vridsløse', jan., albertslund.dk/byog-bolig/byudvikling/hoeringer-afgoerelser/forslag-til-masterplan-for-vridsløse</p> <p>Esri (2021), 'Zinzendorfplatz i Herrnhut', CC BY 4.0, osm.org/edit#map=20/51.01575/14.74416</p> <p>Jacobsen L red. (2020), 'Anvisning om Bygningsreglement 2018', SBI-anvisning 272, 2. udg., build.dk/anvisninger/Pages/272-Anvisning-om-Bygningsreglement-2018-2_1.aspx</p>	<p>De specifikke tilgængelighedskrav til bygninger stilles ifm. byggetilladelsen.</p> <p>For udearealerne stilles der både krav i lokalplanerne og i byggetilladelsen.</p> <p>Der har i udformningen af Masterplanen været afholdt dialogmøder med Albertslunds Handicapråd. Ønsket om yderligere inddragelse i udviklingsprojektet er også et ønske fra kommunens side, og Handicaprådet vil blive kontaktet med henblik herom.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Naturstyrelsen (2007), 'Vestskoven', naturstyrelsen.dk/media/nst/89805/Vestskoven_261113.pdf</p> <p>NærHeden P/S (2015), 'NærHeden – Fremtidens forstad, udviklingsplan', issuu.com/realdaniaby/docs/n____rheden_udvikling_splan_web</p> <p>Seibt H (1911), 'Herrnhut, Sachsen - Am Platz', commons.wikimedia.org/wiki/File:Herrnhut,_Sachsen_-_Am_Platz_(Zeno_Ansichtskarten).jpg</p>		

22. Kulturøkologisk Foreningen

har tirsdag d. 19. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Erland Andersen:

Med Vridsløse har Albertslund fået en helt unik mulighed, for at udvikle, forny og forstærke sig selv. Det er en mulighed, der sagtens tåler sammenligning med murens fald for Berlin. Helt "nye" arealer midt i byen bliver "pludselig" frigivet til byudvikling. Det forpligtiger! Ikke kun til at tænke i boliger og ny bydel, men til at tænke helhed, der også rummer kulturhistorien, de ikoniske bygninger, naturen, byparken, fællesskabet, byens sammenhængskraft og forpligtigelsen overfor fremtiden - herunder ikke mindst i fht. klima og biodiversitet. Vi vil meget gerne kvittere for, at der i forslaget til Masterplan er tænkt meget i helheder. Tak for det!

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>22.1 Bebyggelsesprocent Som vi forstår planen, er bebyggelsesprocenten, afhængig af beregningsmetode, mellem 85-100 %. Det mener vi, er for højt. For at skabe et</p>	<p>22.1 Bebyggelsesprocent Se punkt 3.1</p>	<p>22.1 Bebyggelsesprocent Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>lækkert, lyst, åbent og attraktivt område, der giver plads og inspiration til udfoldelse og fællesskab, anbefaler vi en bebyggelsesprocent på 50 %.</p> <p>Vi er med på, at det kan blive svært at nå ned på 50 %, men vi vil bifalde enhver sænkelse af bebyggelsesprocenten, så det bliver muligt at opfylde alle de gode intentioner om at skabe en ny attraktiv bydel.</p>		
<p>22.2 Bebyggelsen</p> <p>Planløsningen skal både rumme historien, favne nutiden og se ind i fremtiden. Den skal åbne for muligheder for en varieret beboersammensætning, hvis behov kan udvikle sig undervejs, og derfor skal den fysiske bebyggelse være varieret og fleksibel.</p> <p>Endvidere har nybygninger en meget stort CO2-udledning og derfor stor klimaeffekt. Derfor giver det på den ene side god mening at genbruge murstenene, bygge minimalkonstruktioner, reducere brugen af stål og beton, og bruge træ i anlægsfasen, og på den anden side sikre bygningernes energieffektivitet i brugsfasen.</p> <p><u>Vi vil derfor anbefale:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • At der laves en Hovedindgang til området i det syd-østlige hjørne, fordi den fremtidige naturlige adgang til området vil ske fra stationen / A-centeret. Derfor skal man i "Hængslet" og "Bindeleddet" ikke støde ind i store massive bygninger, 	<p>22.2 Bebyggelsen</p> <p>Se besvarelse 12.1 angående processen for Hængslet. Der arbejdes i øjeblikket på at lave en ny version af Hængselsgrunden, hvor der er mindre bebyggelse, og grunden åbner mere op ind mod Vridsløse. Der er i arbejdet med Hængslet fokus på at lave en hovedstiforbindelse mellem Albertslund Station og Vridsløse, der på nuværende tidspunkt har arbejdstitlen 'den urbane kile'. Den endelige udformning af Hængslet vil blive fastlagt i en videre lokalplansproces.</p> <p>Se besvarelse 2.1 angående bevaring af cellefløje.</p> <p>Masterplanen udlægger principperne for bebyggelserne på Vridsløse, hvor de laveste bebyggelser ligger tættest på stjernen – dette værende 'Havebyen' og 'Frugtlunden', der primært består af rækkehuse i op til 2 etager samt lavere etagebebyggelser.</p>	<p>22.2 Bebyggelsen</p> <p>Se besvarelse 3.2 samt 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>der spærrer for adgangen. Hovedgangen skal være åben og inviterende.</p> <ul style="list-style-type: none"> • At en del af en fløj i Stjernen bevares, dels af historiske grunde for at kunne vise hvordan cellerne så ud og dels for at kunne lave "Sleep in", B&B, beboerhotel el.lign. • At for at fremhæve Stjernen og Spiret skal der bygges lavest tæt på Stjernen og Spiret. • At de gamle mursten, fra de bygninger der skal nedrives, renses på stedet og indgår så vidt muligt i nybyggeriet. De mursten der ikke kan genanvendes bruges i fundamenter og vejkasser i stedet for grus, der er en begrænset ressource. • At ingen bygninger fremstår i grå beton. I givet fald beklædes de med træ, klatreplanter eller andet. • At bebyggelsen på Egon Olsens vej skal ikke være højere end de to eksisterende forboliger og udføres i samme stil. • At der bygges højest mod sydvest og jernbanen. Men i betragtning af, at vi anbefaler en halvering af bebyggelsesprocenten, anbefaler vi generelt en lavere byggehøjde. • At bygningerne arkitektonisk passer sammen. Selvom der er forskellige boliggrupper med forskelligt udformet 	<p>Det er bygherrers hensigt at genbruge så mange af de gamle mursten som muligt fra de bebyggelser, der ikke bliver bevaret. Forvaltningen har ingen bemyndigelse til at afgøre, hvor murstenene skal renses. Ligeledes kan forvaltningen ikke laver bestemmelser angående brug af gamle mursten i fundamenter og vejkasser jf. planloven og byggeoven. Begge forslag gives dog videre til bygherre.</p> <p>Masterplanen angiver principper for bebyggelse i planen, herunder volumener og højder. Arbejdet med bebyggelsernes facader og materialitet påbegyndes med lokalplansarbejdet for de enkelte delområder.</p> <p>Se besvarelse 7.1 samt 5.1 angående bebyggelse på Egon Olsens Vej. De endelige højder på bebyggelserne samt materialerne på facaderne fastsættes i lokalplansprocessen for området.</p> <p>Se besvarelse 1.1 om bygningshøjder generelt samt 3.2 om bygningshøjder for Karré kvarteret – boligområdet i det sydvestlige hjørne af planen.</p> <p>Masterplanen fastlægger, at hvert kvarter skal gives sin egen identitet, både så det gøres interessant og nemt at færdes i området, men også for at bebyggelsen kan tilbyde forskellige typer af boliger.</p> <p>Facadeudtryk samt arkitektonisk sammenhæng fastlægges i kommende lokalplansprocesser.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>bygninger, skal de spille sammen og fremstå som en samlet bebyggelse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • At alle bygninger certificeres som kvalitetsbyggeri, f.eks. efter standarden DGNB guld, og udføres som minimalkonstruktioner, af byggematerialer med lavest mulig CO2 udledning. • At der så vidt muligt anvendes skruefundament i stedet for beton fundamenter. • At bygningerne inkl. tage holdes i lyse farver for at modvirke "varme-ø-effekt". • At der installeres solceller på facader og tag. • At hvor der ikke er solceller på tag, etableres (gerne fælles) grønne tagterrasser eller begrønnes tagene herunder også skurtagene. • At ingen bygninger har flade tage. • At der ikke anvendes trykimprægneret træ. • At der tænkes i farvesætning. Farver gør os glade, og giver os gode oplevelser. • At der generelt etableres energi- og vandbesparende installationer og udstyr til indendørs affaldssortering. • At boligerne henvender sig til forskellige målgrupper; både familiestørrelser, aldersgrupper, seniorfællesskaber og bofællesskaber. 	<p>Bygherre ønsker, at bydelen Vridsløse skal certificeres til DGNB-guld, men hverken det eller andre forpligtelser om energibesparende installationer, er muligt for forvaltningen at lave bestemmelser om.</p> <p>Se også besvarelse 20.5 angående DGNB-certificering.</p> <p>Masterplanen giver mulighed for, at dele af bebyggelsen i karrekvarteret samt i Bindeleddet kan etableres med flade tage. I karrekvarteret skal dele af bebyggelsen også gives rejste tage. Endelige udformning af tage, tagterrasser, farvesætninger, facadematerialer mm fastlægges i kommende lokalplansprocesser.</p> <p>Der er i plan- og byggeloven ikke mulighed for at stille krav til hvilke byggematerialer, der benyttes til fundamenter og konstruktioner.</p> <p>Forvaltningen kan udelukkende give bygherrer tilladelse til opsætning af solceller, men kan jf. planloven ikke lave bestemmelser om etablering af solceller.</p> <p>Der udlægges arealer til renovation i lokalplanlægningen. Øvrige forhold om affaldssortering mm bliver fastlagt i senere processer.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<ul style="list-style-type: none"> • At boligerne kan tilpasses i størrelse, når familiesituationen ændres, ved f.eks. at inddrage eller afgive en et-værelses nabolejlighed. • At bebyggelsen fremtidssikres ved, at der etableres mindre boliger til enlige, studerende, folk der efterspørger Tiny House o. lign., hvilket samtidig gør fællesfaciliteter endnu vigtigere. • At Vridsløse bliver en blandet bebyggelse. I runde tal kan en fjerdedel være ejerboliger, en fjerdedel almene, en fjerdedel andelsboliger og en fjerdedel privat udlejning. • At kvartersnavnene ændres, så de fortæller historie. Det kan være noget, der har ligget på stedet som f.eks. gasværket, eller det kan være navne relateret til personer som f.eks. Loui Pio, eller hvis musikskolen flytter ind, kan pladsen foran den f.eks. hedde Borgmester Finn Aabergs plads. Der kan udskrives en navnekonkurrence. 	<p>Albertslund arbejder ud fra en praksis om, at det er tilladt at etablere 10 % mindre boliger på 45-55 kvadratmeter i byudviklingsområderne, da der i forvejen er overtal af mindre boliger i kommunen. Det er forventet, at der derfor vil blive etableret omkring 160 mindre boliger på Vridsløse, da det er 10 % af de 1600 tilladte boliger jf. rækkefølgeplanlægningen i kommuneplan 2022-2034. Det endelige antal af mindre boliger vil blive fastlagt i kommende lokalplansproces.</p> <p>Se besvarelse 25.3 angående ejerforhold / boligstørrelser. Albertslund har i forvejen næsten 60 % almene boliger, og der er derfor ikke planlagt for etablering af almene boliger på Vridsløse.</p> <p>Kvartersnavnene er i dag udelukkende arbejdstitler. Der vil blive igangsat en proces, hvor endelige navngivelser fastsættes.</p>	
<p>22.3 Det grønne Naturen i Vridsløse er en umistelig arv. Midt i byen har vi her et område, der sine steder har ligget mere eller mindre hen i mere end hundrede år. Gamle træer, hegn, blandet beplantning, søer og spændende rester af kulturhaver. Alt sammen ingredienser der kan danne fundamentet for en fantastisk Bypark. En</p>	<p>22.3 Det grønne Værkstedbygningerne samt chateauerne mod syd er i kommuneplan 2022-2034 udpeget som en del af et værdifuldt kulturmiljø, der lægger vægt på, at den oprindelige struktur for byggeriet bevares. Derudover er chateauerne i kommunens SAVE registrering udpeget til at have en høj bevaringsværdi. Bebyggelserne er derfor</p>	<p>22.3 Det grønne Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>bypark, der ikke først skal etableres og gro op, men som allerede er der. Vi anerkender at der i Masterplanen tages mange hensyn til naturen.</p> <p>For at gøre Vridsløse til et tiltrækkende og attraktivt boligområde anbefaler vi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At der skabes en mere åben og sammenhængende bypark syd for Stjernen. Det kan ske ved at fjerne hele værkstedsbygningen (eller eventuelt kun den vestlige del). Det vil skabe et stort sammenhængende parkrum mellem Stjernen og søen. I princippet kan bagboligerne også fjernes (eller eventuelt kun den vestlige). Alternativt kan især den vestlige bagbolig bruges til fælles formål / beboerhus. • At træer, der er ældre end 25 år, skal som udgangspunkt ikke fældes. • At der plantes så mange nye hjemmehørende træer, at der er mindst to træer pr. bolig og alle boliger får udsigt til mindst 3 træer. • At der plantes hække over alt i området i stedet for plankeværker. • At udearealer skal fremstå inspirerende, skabe mødepladser og understøtte fællesskaber. • At udearealerne designes så alt have- og parkaffald kan håndteres i området, inkl. det der opstår i byggeperioden. Dermed 	<p>indarbejdet i masterplanen som bevaringsværdige, og placeret i en fremtidig park, der er indpasset ud fra disse eksisterende bebyggelser.</p> <p>Enggaard besvarer: En mere åben bypark ved at nedrive værkstedsbygningerne og begge chateauer vil give en større og mere åben park, men også være på bekostning af den synergi, som masterplanen lægger op til, hvor kulturhistoriske bygninger og gamle træer tilsammen skaber en unik og stærk identitet for området. Desuden vurderes det, at bevaringen af de gamle fængselsbygninger i parken vil være med til at skabe rammerne for et godt mikroklima (små lænicher), udadvendte funktioner og nogle velfungerende rumligheder og opholdsniche, der skaber grobund liv og aktivitet.</p> <p>Forvaltningen besvarer: Der er i forbindelse med planens udarbejdelse foretaget en registrering af Albertslund Kommune af områdets bevaringsværdige beplantning. I vurderingen er der lagt vægt på følgende kriterier: størrelse og alder, karakteristisk form for arten, placering, sygdomstegn og anden svækkelse, kulturspor, færdigt element i fremtidig bebyggelse, herlighedsværdi og landskabelig værdi, biologisk værdi som fødekilde, levested (hjemmehørende, blomstring, frugtsætning) samt klimamæssig</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>afskaffes haveaffald, til fordel for biodiversitet og kredsløb i området.</p> <ul style="list-style-type: none"> • At udearealerne designes så al jord kan håndteres i området, inkl. det der opstår i byggeperioden. • At træerne beskyttes i byggeperioden ved indhegning og ved beskyttelse af deres rodzone. • At alle interne køreveje og stier får permeable belægninger. Undgå asfalt og beton 	<p>forbedring (optagelse af CO2, rensning af luft for støv o.l., skyggegivende)</p> <p>I lokalplanlægningen, byggetilladelser samt evt. §25 tilladelser, vil der blive stillet krav om beskyttelse af de bevaringsværdige træer samt deres drypzoner både ifm. bygge- og anlægsfasen, men også ift. hvilken fremtidig anvendelse, der kan tillades inden for disse zoner.</p> <p>Enggaard besvarer: De bevaringsværdige træer vil blive beskyttet under anlægsfasen med fysiske sikkerhedsforanstaltninger placeret omkring træernes drypzoner.</p> <p>Som en del af biodiversitetsstrategien er der fokus på at benytte min. 60% hjemmehørende arter i de fremtidige beplantninger. Hjemmehørende arter er vigtige for biodiversiteten, men det er ligeledes vigtigt at kunne sikre sig en hårdfør og robust beplantning på steder, hvor der er meget slid, skygge og vind. Her er hjemmehørende arter ikke altid det rigtige valg. At supplere hjemmehørende arter med eksotiske arter kan ligeledes være med til at forlænge sæsonen for såvel dyre- som planteliv.</p> <p>Det er et ønske at benytte krat og buske som overgangszoner fra park til private haver omkring</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>boliger i videst muligt omfang, så hegn, rækværk og andre faste foranstaltninger undgås.</p> <p>At plante mindst 2 træer per bolig er en stærk vision, men som er svær at indfri. Krav til brandredning, ledninger i jorden, drift af området, køreveje og stier dikterer i mange tilfælde placeringen og antallet af nye træer i bynære omgivelser. Fokus er at plante så mange nye træer som muligt, der supplerer de mange bevaringsværdige træer og som landskabsarkitektonisk lægger op til velfungerende grønne uderum med mødepladser og fællesskaber.</p> <p>Forvaltningen besvarer: Der vil i forbindelse med lokalplanlægningen blive stillet krav til mængden af nye træer inden for de enkelte lokalplanområder.</p> <p>Enggaard besvarer: Forslag om håndtering af haveaffald og andet biologisk materiale i området er et fint oplæg, som kan diskuteres i forbindelse med den fremtidige drift af området. I masterplanen er hensigten at håndtere alt biologisk materiale fra fældede træer og afklippede grene på grunden og fx udlægge det som liggende insekthoteller eller kvashegn i de grønne områder.</p> <p>Der er for mange bindinger i de grønne områder til at kunne ommøblere terrænet frit dels på</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>grund af de mange bevaringsværdige træer og bygninger. Dette gør det umuligt at håndtere al jord for byggeriet, dog er hensigten at genbruge så meget som muligt.</p> <p>I masterplanen er der arbejdet med at befæste så lidt som muligt. Visionen er at have så mange grønne og permeable flader som muligt, således at vej- og stiudlæg fylder mindst muligt.</p>	
<p>22.4 Fællesskaber Fællesskaber er en grundlæggende værdi i Albertslund. I Masterplanen er der planlagt kvartershuse og udendørs pladser med mulighed for fællesskaber for de nye beboere. Og i Porten, på forpladsen, Inspektørboligen og i værkstedbygningerne er der mulighed for fællesskaber med alle albertslundere.</p> <p><u>For at hjælpe fællesskaberne på vej anbefaler vi:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • At der er obligatorisk og automatisk medlemskab af Bylivsforeningen, der både skal virke som en beboerdemokratisk organisering indad til mellem beboerne og udadtil f.eks. ved at repræsentere beboerne i Brugergruppen og anden relation til kommunen /myndighederne. • At der skabes plads til foreningsliv både til foreningsaktiviteter (indendørs boldspil, gymnastik/træning, dart, bridge mv.) og møder. 	<p>22.4 Fællesskaber Enggaard besvarer: Fællesskab er et af de grundlæggende principper i masterplanen og for den kommende bydel.</p> <p>Det vil være obligatorisk for alle beboere i bydelen at være medlem af bylivsforeningen. Bylivsforeningen vil bl.a. blive koblet op på en app, hvor fællesskabet kan udfolde sig. Der vil være mulighed for at organisere sig på forskellig vis, dette vil blive udviklet løbende i samarbejde med de nye beboere.</p> <p>I det, der bliver bydelens og resten af byens kulturelle centrum "Porten", vil der blive mulighed for mange forskellige aktiviteter fra eksempelvis professionelle håndværk, kunst og mikroproduktion til kreative og sportslige aktiviteter for både foreninger og ikke foreningsbaserede fællesskaber.</p> <p>I det vi kalder tidligt byliv, vil nogle bygninger i Porten allerede aktiveres i løbet af andet halvår</p>	<p>22.4 Fællesskaber Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<ul style="list-style-type: none"> • At der etableres køkkenfaciliteter til fællesspisning og cafeer. • At fællesskabet og foreningslivet begunstiges ved at lokaler stilles billigt til rådighed. • At der gøres plads til genbrugsbutikker i forbindelse med storskraldsplads (hvor ting ikke nødvendigvis skal koste noget) og forskellige bytteboder som f.eks. tøjbyttecafe og bogbytteskab. • At der laves fleksible lokaler der løbende kan tilpasses behovet for at lave mindre eller større udstillinger, værksteder og kreative miljøer både for professionelle og frivillige, og for alle aldersgrupper. Det kan være alt fra strikkeklubber, pileflet, tegne-og male værksteder, smykkefremstilling og hvad der ellers er virkelyst til, og hvad der er oppe i tiden. • At der etableres Delefællesskaber i fht. værktøj og haveredskaber mm. • At der bliver mulighed for kolonihaver, kanningård og ikke mindst fælles hønsesgårde. • At der etableres kunst, oplevelser og aktivitetsmuligheder i udearealerne. 	<p>2022. Og der vil løbende komme flere til. Her vil der blive gjort erfaringer med, hvad der skal til for at etablere forskellige aktiviteter både ift. fysiske og økonomiske rammer.</p> <p>Porten skal have et varieret udbud, der tilbyder noget lokalt, regionalt og måske endda nationalt. Vi inviterer ind og former Porten i dialog med aktører og borgere.</p> <p>Dele- og byttemuligheder vil blive etableret i bydelen.</p> <p>Kilerne, som bliver de samlende udearealer imellem bydelens 6 kvarterer, bliver i udformning fastlagt med den kommende rammelokalplan.</p> <p>Kilerne vil tilbyde noget forskelligt. Eksempelvis er der i aktivitetskilen lagt op til en boldbane og legemuligheder. I søkilen er der mulighed for naturopleveler med vand, mens skovkilen, folkeparken og den urbane kile vil tilbyde andre oplevelser.</p> <p>Selve funktionerne i de grønne områder vil forsat blive udviklet frem mod etablering, og her vil A. Enggaard gerne invitere brugergrupper og interessegrupper ind til at være med til at komme med ideer og forme de kommende funktioner. Det kan være muligheder for grønne fællesskaber, kunstoplevelser mm.</p>	
22.5 Mobilitet	22.5 Mobilitet	22.5 Mobilitet

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Med mange nye boliger, vil biltrafikken stige i området. Det skal tages seriøst, fordi hver bil optager plads - og omvendt hver bil, der kan undværes, frigiver plads til fællesskabet. For at mindste biltrafikken, skal der fokuseres på at få så mange som muligt til at bruge den kollektive trafik og cykle. Og idealet er et boligområde, hvor man ikke behøver at eje en bil, og at biler holdes i periferien så selve området er bilfrit. I den udstrækning man har brug for en bil, skal man med fordel kunne anvende en delebil.</p> <p><u>Derfor anbefaler vi:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • At forpladsen bliver bilfri. Adgangen til de to nordlige mobilitetshuse skal ikke foregå via forpladsen, der i givet fald vil miste deres værdi som attraktivt byrum. Biltrafikken skal uden om forpladsen, så den friholdes som fællesareal til udendørs aktiviteter og det storslåede historiske miljø omkring porten bevares. • At der laves parkeringsrestriktioner så kun handicapbiler o. lign. må parkere inde i bebyggelsen, og der udstedes parkeringstilladelser mod betaling i mobilitetshusene til finansiering af mobilitetshusene. Delebiler parkerer gratis. • At adgangsvejene fra bebyggelsen til den kollektive trafik på Roskildevej, 	<p>Der er fokus på at holde antallet af biler lavt i området. Det gøres bl.a. ved restriktive parkeringsnormer samt at etablere mobilitets- og parkeringshuse i periferien, så bilen forhåbentlig ikke er det foretrukne transportmiddel. Der er også fokus på at sikre gode og trygge stiforbindelser fra området til andre destinationer i Albertslund Kommune for at opfordre til aktiv transport. Bl.a. stationen, Albertslund Centrum, Badesøen mm. Desuden er området placeret stationsnært.</p> <p>Det er bygherres ønske, at ejendommen indtænkes i udviklingen. Dette giver mulighed for, at det signalregulerede kryds kan rykkes fra Egon Olsens Vej hen til ejendommen Roskildevej 161-163. Dette vil flytte en stor del af biltrafikken fra Egon Olsens Vej, og være med til at fredeliggøre både vejen og pladsen. Kommunalbestyrelsen behandlede den 21. juni en sag om naboejendommen Roskildevej 161-163: Kommunalbestyrelsesmøde 21. juni punkt 7</p> <p>Selvom bilerne parkeres i periferien, er det et ønske fra bygherre, at bilisterne lejlighedsvist kan køre helt frem til hoveddøren.</p> <p>Ønsket om delebilsordninger med faste pladser videregives til bygherre.</p> <p>Parkeringsrestriktioner, samt den fremtidige regulering af parkeringsarealerne, kendes ikke på</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Albertslundvej og ikke mindst til busholdepladsen og S-tog stationen er så lettilgængelig som mulig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • At der arbejdes for effektiv og kundevenlig offentlig transport med 10 min drift i dag- og aftentimerne på S-tog og busser på Roskildevej og dermed også gode forbindelser til den nye Letbane. • At en ny cykel-gangbro over jernbanen skaber let adgang for beboerne i Vridsløse til gymnasiet, de grønne og rekreative områder i Kongsholmparken og sydpå langs St. Vejleå til Køge bugt strandpark. Samtidig giver en cykel-gangbro direkte adgang for beboerne i Syd til bylivet og parken i Vridsløse. Endelig og ikke mindst vil en ny cykel-gangbro give mulighed for at cykle mellem Nord og Syd uden at skulle igennem A-centeret, hvor man ikke må cykle. • At der i Mobilitetshusene er aflåste områder til cykelparkering med el-stik til opladning af både almindelige el-cykler og familie/ladcykler. • At der i Mobilitetshusene er indrettet områder til vedligehold og reparation af cykler. • At der i Mobilitetshusene er eller er forberedt til ladestandere til et voksende antal el-biler, og faste pladser til debiler. 	<p>Masterplansniveau, og reguleres af grundejer og ikke kommunen. Bygherre arbejder videre med at afklare disse forhold.</p> <p>Det forventes, at der etableres handicapparkeringspladser tæt på indgangene, som forslaget også fremsætter.</p> <p>Der er stort fokus på, at gøres adgangsvejene til kollektiv transport så enkelte og lette som muligt. Det er primært Movia og DSB, der planlægger og koordinerer afgangstider i den kollektive transport efter rejsemønstre og behov.</p> <p>Der arbejdes i andre regi med løsninger, der fremmer mobiliteten for lette trafikanter. Herunder arbejdes der pt. på at gøre det muligt at krydse banen ved stationen lettere end i dag. Der blev i forbindelse med sagen om projektudviklingsaftale for Hængslet præsenteret en løsning for en bro for lette trafikanter over banen. Der var ikke politisk flertal for at gå videre med løsningen.</p> <p>Kommunalbestyrelsens behandling den 14. dec 2021 - punkt 31</p> <p>Som helhed arbejdes der i planen også med, hvordan området knyttes sammen med det eksisterende Albertslund.</p> <p>Der arbejdes i den kommende lokalplan med løsninger til mobilitetshuset. Det gives videre til bygherre, at der er ønsker om mulighed for at</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<ul style="list-style-type: none"> At cykelstativer i terræn er overdækket og udformet, så det er let at låse sin cykel fast. 	<p>oplade elcykler samt gode muligheder for at aflåse. Det er planen, at der i mobilitetshuset etableres cykelværksted.</p> <p>Ladestanderbekendtgørelsen skal følges, og bygherre skal etablere ladestandere samt forberede til udvidelser.</p> <p>Ønsket om overdækket cykelparkering med let mulighed for aflåsning videregives til bygherre. Pt. planlægges for, at der vil være en blanding af overdækket cykelparkering, cykelparkering i kælder og cykelparkering i terræn uden overdækning.</p>	
<p>22.6 Infrastruktur Det er altid svært at lave fysiske ændringer, når det hele først er bygget. Derfor skal infrastrukturen forberedes til fremtidens krav og ikke kun nutidens.</p> <p><u>For at fremtidssikre Vridsløse vil vi anbefale:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> At affaldssystemet designes som nedgravede systemer til de lovpligtige fraktioner og med mulighed for udvidelse af andre fraktioner, som ikke nødvendigvis behøver at være nedgravet. At der etableres en Genbrugsgård til storskrald, med mulighed for Direkte Genbrug. 	<p>22.6 Infrastruktur Det er planlagt, at affaldshåndteringen for boligerne skal ske i nedgravede molokker langs bolig-gaderne. Reservation af arealer til affaldssystemer vil ske i forbindelse med lokalplanlægningen. Antal af fraktioner til sortingen følger kommunens affaldsregulativ.</p> <p>Det er bygherres ønske at etablere genbrugsgård / byttestation i mobilitetshusene. Endelig beslutning om dette samt evt. udformning vil blive konkretiseret i de konkrete lokalplaner.</p> <p>Al nybyggeri i forsyningsområdet skal dimensioneres efter temperatursætte 60-35 grader. Der etableres en shunt ved stikket til Vridsløse, der shunter fjernvarmevandet ned til 60 grader</p>	<p>22.6 Infrastruktur Se besvarelse 4.3 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<ul style="list-style-type: none"> • At der etableres superlavtemperatur fjernvarme. • At der etableres lavenergi-el-systemer. • At der etableres et trestrengt kloaksystem, så det rene regnvand får sit eget forløb, for at sikre rent vand i området til gavn for biodiversiteten. • At der etableres ejendomskontor om materialegård til ansatte og håndværkere. 	<p>Myndigheden har ikke mulighed for at stille krav om lavenergi-el-systemer. Input videregives til bygherre A. Enggaard.</p> <p>Se besvarelse 4.3 ang. regnvand og biodiversitet.</p> <p>Det er bygherres ønske, at der inden for området ansættes viceværter til den fremtidige drift, og at der sikres egnede lokaler hertil.</p>	

23. Dan Raun, Humlehusene 106, 2620 Albertslund

har tirsdag d. 19. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>23.1 Bebyggelse</p> <p>Jeg er chokeret over at der planlægges med 6 etagers byggeri mod Hedemarken. Har forgæves søgt at google mig til lysfaldsanalysen. Albertslund blev grundlagt som en by med tæt/lav bebyggelse og mange flyttede hertil af den grund. Voldsomt, at de oprindelige 750 boliger nu er fordoblet!</p>	<p>23.1 Bebyggelse</p> <p>Se besvarelse 3.2 ang. højder i bebyggelse mod Hedemarken.</p> <p>Se besvarelse 10.1 ang. miljørapport og skyggediagrammer</p>	<p>23.1 Bebyggelse</p> <p>Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>
<p>23.2 Hedemarken</p> <p>Jeg synes, man straffer beboerne i Hedemarken, hvis Hedemarksvej nedlægges. De skal køre en omvej, hvis de vil til Albertslund St.</p>	<p>23.2 Hedemarken</p> <p>Se besvarelse 1.2 vedr. Hedemarksvej</p>	<p>23.2 Hedemarken</p> <p>Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
De højeste bygninger - max 4 etager bør ligge ud til skinnerne, hvor de generer færrest oprindelige beboere i stedt for mod Hedemarken.	Se besvarelse 1.1 om bygningshøjder generelt på Vridsløse, samt besvarelse 3.2 om bygningshøjder specifikt for Karrékvarteret, samt besvarelse 14.1 om byggeri på over 4 etager	
23.3 Trafik Forstår ikke, at det er nødvendigt at gøre Egon Olsens Vej til en bilvej. Burde være porten til porten i den gamle bygning og dermed noget særligt. Vil foreslå, at biler fra det ene P-hus skal bruge udkørslen ved 4GS, hvor der i forvejen er adgang til Roskildevej.	23.3 Trafik I Masterplanen er Egon Olsens Vej åben for biltrafik. Bygherre ønsker dog at flytte krydset på Roskildevej mod vest fra Egon Olsens Vej til Roskildevej 161-163 (ved G4S). Se besvarelse 12.2 samt 15.2 for nærmere beskrivelse af dette.	23.3 Trafik Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.

24. Slots- og Kulturstyrelsen

har tirsdag d. 19. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra specialkonsulent Vibe Ødegaard:

Slots- og Kulturstyrelsen er blevet opmærksom på, at et forslag til masterplan for byudvikling af det tidligere Vridsløselille Statsfængsel og dets omgivelser netop har været i offentlig høring. Styrelsen ser ikke at have modtaget forslaget i høring og skal beklage, at vi derfor desværre ikke har kunnet overholde høringsfristen den 18. april 2022 (2. påskedag). Styrelsen håber, at I på trods heraf vil medtage nedenstående bemærkninger i den videre proces.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
24.1 Bevaring af cellefløjene Slots- og Kulturstyrelsen noterer sig, at der med forslaget til masterplan er lagt op til en forholdsvis omfattende bevaring af de eksisterende fængselsbygninger. Dette er en vigtig disposition for at fastholde områdets historie og egenart. Styrelsen finder det dog	24.1 Bevaring af cellefløjene Se besvarelse 2.1	24.1 Bevaring af cellefløjene. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>mindre positivt, at de fire fængselsfløje i den velkendte stjerneform tænkes nedrevet og genopbygget i de samme dimensioner. Som bekendt repræsenterer Vridsløselille Statsfængsel en væsentlig kulturarv fra samfundets skyggeside, og anlægget var ved sin opførelse banebrydende i Danmark. Styrelsen vil derfor opfordre til, at hele det centrale fængselskompleks søges bevaret i sin ydre form og hovedstruktur, således at det også fremover kan stå som et autentisk vidnesbyrd om et uomgængeligt kapitel af danmarkshistorien. Bygningskomplekset vil som bevaringsværdigt anlæg stadig kunne ombygges til at rumme nye funktioner. Slots- og Kulturstyrelsen står naturligvis gerne til rådighed for en dialog eller sparring om ovenstående.</p>		

25. Vejlaugget Fængselsvej

har onsdag den 20. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Andreas Jensen, Fængselsvej 6, 2620 Albertslund:

Som naboer til Fængselsgrunden har vi i Vejlaugget Fængselsvej ventet på masterplanen for fængselsgrunden. Der er flere elementer i masterplanen som vi ser positivt på, herunder særligt at der i masterplanen er lagt op til at bevare flere af de historiske bygninger på området. Sammen med vores del af Fængselsvej udgør disse en betydelig del af Albertslunds tidlige historie. Der er dog samtidig flere dele af masterplanen som giver anledning til bekymring. Det gælder både ift. hele området, og i særdeleshed ift. planerne for Skovkarteret, som vi bliver kommende naboer til.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>25.1 Trafik og støj Vi er bekymrede for det høje antal boliger som masterplanen lægger op til at bygge på Fængselsgrunden. Vi er i den forbindelse særligt bekymret for de trafikale udfordringer det uundgåeligt vil medføre, herunder den øget støjbelastning som bl.a. åbningen mod Roskildevej vil medføre. Vi håber derfor, at der vil blive gjort tiltag som kan modvirke dette, fx støjreducerende belægning, fartbump mv</p>	<p>25.1 Trafik og støj De trafikale udfordringer er beskrevet i bilag til Miljørapport. Link bilag til Miljørapport (side 79) Konklusionen i rapporten er, at de trafikale analyser generelt viser, at det overordnede vejnet kan håndtere den fremtidige trafik. Der kan læses mere om den trafikale afvikling i afsnit 5 i rapporten. Det undersøges, om det planlagte signalreguleret kryds kan flyttes fra Egon Olsens Vej til Roskildevej 161-163, da det er et ønske fra bygherre A. Enggaard. Se besvarelse 12.2 og 15.2 for yderligere beskrivelse af dette. Støjforanstaltninger vil blive vurderet ifm. udarbejdelsen af byggeretsgivende lokalplaner.</p>	<p>25.1 Trafik og støj Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>25.2 Etageantal Derudover mener vi ikke at byggeri på området skal overstige de 4 etager, som den hidtidige lokalplan angiver, hvorfor vi finder det uhensigtsmæssigt at masterplanen lægger op til etagebyggeri på 6-7 etager. Tæt etagebyggeri i den højde giver mangel på sollys i gårdene, uhensigtsmæssige vinforhold mv. Vi kan derfor være bekymret for hvorvidt det skaber de rette forudsætninger for at tiltrække nye beboere.</p>	<p>25.2 Etageantal Da bebyggelsesprocenten på Fængselsgrunden er fastlagt til 100 (se besvarelse 3.1), er det besluttet at opføre bebyggelse højere end fire etager i udvalgte områder, for at kunne opfylde kravet om 30 % opholdsarealer samt at kunne bevare så mange af de eksisterende bebyggelser og beplantning som muligt. Vedrørende højder og udformning af karrekvarteret, se besvarelse 3.2.</p>	<p>25.2 Etageantal Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>
<p>25.3 Ejerforhold /boligstørrelser Endvidere undrer vi os over, at der i masterplanen ikke er taget højde for at sikre en varieret beboersammensætning i det nye område ved både at have lejeboliger og ejerboliger. Hvis Albertslund</p>	<p>25.3 Ejerforhold /boligstørrelser Planloven giver ikke mulighed for at regulere ejerformer på privat ejendom, da det vil være i strid med ejendomsrettens ukrænkelighed jf. Grundlovens § 73.</p>	<p>25.3 Ejerforhold /boligstørrelser Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>kommune ønsker at tiltrække såkaldt ressourcestærke familier fra fx København er det ikke særligt ambitiøst alene at satse på lejeboliger, hvoraf det er begrænset hvor mange overstiger 100 m²</p>	<p>Kommunen kan ikke stille krav om bestemmelser angående ejerforhold på Vridsløse, da grunden ikke ejes af kommunen.</p>	
<p>25.4 Opholdsarealer Derudover mener vi, at der som minimum bør friholdes 50 % til fælles opholdsareal. Og ikke kun de 30 % som er krav i stationære områder. Dette tror vi er nødvendigt hvis området både skal være til gavn for byen som helhed og beboere i området.</p>	<p>25.4 Opholdsarealer Se svar 3.1 om bebyggelsesprocenter. For at højne brugen af den kollektive trafik, er bebyggelsesprocenten sat til 100, da Vridsløse ligger i det stationsnære kerneområde. Derfor er kravet sat til 30 % opholdsareal i stedet for 50 % i kommuneplanen.</p>	<p>25.4 Opholdsarealer Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>25.5 Skovkvarteret Vi beboere på Fængselsvej ser – ligesom mange andre - Fængselsgrunden som en enestående mulighed for at tilføje Albertslund attraktive boligområder og grønne områder til gavn for hele byen. Derfor ærgrer det os at der i masterplanen er lagt om til at ødelægge den nuværende park bag inspektørboligen (på fængselsvej kalder vi parken 'Æblelunden'). Æblelunden er en integreret del af det kulturhistoriske miljø som inspektørboligen, pladsen foran fængslet og de mange funktionærboliger er en del af. Vi synes derfor det er virkelig ærgerligt, hvis man ikke bevarer dette til gavn for områdets nye beboere. Æblelunden er et åndehul, hvor man kan lægge sig i græsset, se på træerne, nyde solen og det historiske vingesus. Det er begrænset hvilken måde man kan få glæde af og anvende denne park, hvis alle græsarealer bebygges med henholdsvis institutioner samt boliger. Bøgeskoven /økosystemet vil endvidere</p>	<p>25.5 Skovkvarteret Se besvarelse 7.1 ang. højder omkring boliger tæt på boligerne på Fængselsvej.</p> <p>Området omkring institutionen ved Inspektørboligen vil som andre legepladser i Albertslund være offentlig tilgængelig uden for institutionens åbningstid.</p>	<p>25.5 Skovkvarteret Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>blive belastet af at der bygges så tæt på de bevaringsværdige træer. Både pga. byggeriet samt mennesker i området. Ligeledes etableres en vendeplads i æblelunden, hvilket yderligere vil belaste økosystem i bøgeskoven. De funktionærboliger vi bor i vil endvidere blive afskåret fra resten af området ved en høj mur på 4 etager. En mur som udover at skabe væsentlige forringelser for naboer - fx mht. sol, indkig i haver og huse – også vil ændre det nævnte kulturhistoriske miljø. For at skabe sammenhængskraft i skovkvarteret – og integrere de nuværende boliger i kvarteret – vil vi derfor anmode om at kvarteret gentænkes. I bedste fald ved at friholde æblelunden, men ellers ved at nye bebyggelser ikke overstiger to etager (ligesom eksisterende boliger), bygges i ensartet materialer og nuancer. Dette gælder på begge sider af Egon Olsensvej. Vi forslår derfor, at nogle af rækkehusene fra de øvrige kvarterer rykkes til Skovkvarteret. Hvis man ignorerer vores indsigelse og alligevel vælger at bebygge denne grund med 4 etagers boliger, må vi opponere imod at byggeriet placeres så tæt på eksisterende boliger.</p>		
<p>25.6 Parkering på Fængselsvej Vi som beboere på Fængselsvej kan forudse at besøgende til området vil benytte Fængselsvej til parkering. Dette vil belaste os som beboere på vejen, samt belaste vejens belægning mm.</p> <p>Mvh. Vejlaugets Fængselsvejs bestyrelse På vegne af vejlaugets Fængselsvej</p>	<p>25.6 Parkering på Fængselsvej Se besvarelse 18.2</p>	<p>25.6 Parkering på Fængselsvej Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

26. Rune Ivanovic-Andersen, Roskildevej 143 A, 2620 Albertslund

har onsdag den 20. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Jeg vil først og fremmest gerne bede om at I bekræfter modtagelsen af dette høringsvar, samtidig gerne vide om hvordan man kan få oplyst hvordan ens svar er behandlet, og hvilke dele som eventuelt bliver videregivet og til hvem.

Min familie og jeg er bosiddende Roskildevej 143A, hvis matrikel er grænsende til fængselsgrunden. Vi er som udgangspunkt ikke imod byfornyelse men er dog imod de forslag som har en negativ indvirkning for os.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>26.1 Trafik og støj Vi har udsyn til fængslet fra den sydlige side af vores hus, og modsat vores nordlige af huset som ligger ud mod Roskildevej, har vi på den sydvendte side ikke så meget trafikstøj, og der værdsætter vi meget da de vores stuevinduer og terrassedør åbner på den sydlige side.</p> <p>Hvis der er planer om at åbne for trafik fra Roskildevej til Egon Olsens Vej, vil vi afhængig af trafikmængden blive generet af støj mere end vi i forvejen er. Derudover vil vi blive afskåret/udelukket fra det vejlaug vi er medlem (fængselsvej) og dette vil vi betragte som en forringelse af vores omgivelser.</p>	<p>26.1 Trafik og støj Se besvarelse 8.2 ang. støj</p>	<p>26.1 Trafik og støj Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>26.2 Indsigtsgener og højder Derudover er der i masterplanen lagt op til relativ høje etagebyggerier omkring Egon Olsens Vej, som tydeligt vil kunne ses fra vores hus. Vi er</p>	<p>26.2 Indsigtsgener og højder Se besvarelse 7.1</p> <p>Masterplanen placerer en parkeringsplads mellem bebyggelsen på Roskildevej 143A og B,</p>	<p>26.2 Indsigtsgener og højder Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>ikke så interesseret i at beboere i disse bygninger vil kunne se ind på vores vinduer samt grund.</p> <p>Hele ideen i at lave etagehuse synes vi strider meget imod den opfattelse vi fik om Albertslund som historisk set har holdt sig til lave bygninger.</p> <p>mvh Rune Ivanovic-Andersen Roskildevej 143A</p>	<p>og den nye bebyggelse i Skovkvarteret, hvilket vil skabe afstand mellem bebyggelserne, og være med til at mindske indbliksgener.</p> <p>Der vil ifm. den kommende lokalplanlægning blive arbejdet med placering af beplantning, hvor forholdet omkring indbliksgener vil blive undersøgt nærmere.</p>	

27. Trine Bruun og Jesper Dalby, Fængselsvej 5, 2620 Albertslund

har onsdag den 20. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Beboer på Fængselsvej 5 har følgende indsigelser/ bemærkninger til udsendte høring om masterplanen.

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>27.1 Højder og tætheder</p> <p>Der er mange og spændende projekter i masterplanen, men desværre også forsat en meget høj og tæt bebyggelse på hele grunden.</p> <p>At man overhovedet planlægger at bygge i parken i og omkring inspektørboligen er vi rystet over, og at man samtidig vil ikke blot vil bygge i to etager, sådan som såvel eksisterende boliger og inspektørbolig er, men at man planlægger at bygge, i 4 etager vil være til stor gene ikke blot for os på Fængselsvej 5, men for alle beboere på Fængselsvej, ligesom det vil slide på netop det skovkvarter man ønsker at fremhæve</p>	<p>27.1 Højder og tætheder</p> <p>Se besvarelse 7.1</p>	<p>27.1 Højder og tætheder.</p> <p>Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>4 etager boliger vil bla. give følgende gener.</p> <p>Høje bygninger medfører skyggevirksomheder. Det kan fx forringe kvaliteten og begrænse anvendelsesmulighederne på udendørs opholdsarealer og have betydning for lysforhold i omkringliggende bygninger.</p> <p>Vi skal således anbefale at der udarbejdes skyggediagrammer på baggrund af projektet for en vurdering af det lokale sol- og skyggeforhold indenfor og umiddelbart omkring lokalplanområdet.</p> <p>Der vil opstå indbliksgener i området og for Fængselsvej 5, vil dette omfatte såvel indblik til boliger og boligernes udeopholdsområder. Gener som er markant højere ved etageboliger, med flere boliger end ved eks. 2 etager bygninger.</p> <p>Indbliksgener, man vil fra de 4 etager boliger der er planlagt ikke blot kunne kigge lige ind i/til de boliger som ligger ind mod parken, men til alle eksisterende boliger på Fængselsvej.</p> <p>De planlagte huse som fremhæves ved at de alle ville kunne nyde skoven og udsyn hertil, dette har vi nu og fratages ved bygninger på 4 etager, hvorimod bygninger på 2 etager ikke vil fra tage dette fra boligerne på fængselsvej.</p>		
<p>27.2 Vind Høje bygninger kan have vindskabende og vindpåvirkende effekt. Det kan fx udmønte sig i</p>	<p>27.2 Vind Der vil i de efterfølgende lokalplaner for området blive udarbejdet vindanalyser, der kan få</p>	<p>27.2 Vind Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>form af turbulens på omkringliggende arealer, det vil få betydning ikke kun for de bygninger som er planlagte men også for de nærliggende bygninger, herunder vores boliger.</p>	<p>betydning for højder og udformning af bebyggelsen på Vridsløse.</p>	
<p>27.3 Afstand til skel Det er vanskeligt på masterplanen at se afstand fra vores skel og skel til de planlagte bygninger, men det ser ud som om at man bygger meget tæt på skel hvilket jo blot vil gøre ovenstående gener meget, meget større.</p>	<p>27.3 Afstand til skel Masterplanen angiver principper for bebyggelse og deres placering, og der er derfor ikke anvist faste mål på afstande, da disse ikke er fastlagt med Masterplanen. Afstand til skel til naboer vil blive endelig fastlagt i de efterfølgende lokalplansprocesser. Skygge- og indkigsgener vil ligeledes blive nærmere undersøgt i forbindelse med lokalplansarbejdet.</p>	<p>27.3 Afstand til skel Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>
<p>27.4 Kulturarv og miljø Kan jo vurderes på mange måder, men det er med en vis undren at man ikke mente at de eksisterende boliger er en del af dette og man nærmest bygger en mur af 4 etagers boliger op mod fængselsvej frem for at skabe en sammenhæng. Parken og "skoven" er et meget dejligt område som vi nyder meget og særligt "skoven" og parken mellem inspektørbolig og beboerområde benyttes ikke blot af beboer på fængselsvej, men også mange naboer, som går tur, spiser frokost og dyrker Yoga, lufter hund og andre aktiviteter i parken. Hvis man fastholder at ville bygge i parken/skoven bør man planlægge huse/rækkehuse i maksimalt 2 etager eller nøjes med den planlagte institution, som i øvrigt også vil give såvel støj som øget trafik.</p>	<p>27.4 Kulturarv og miljø Se besvarelse 7.1 om boliger mod Fængselsvej samt institution i inspektørhaven. Se besvarelse 5.1 om bebyggelse på Egon Olsens Vej. Se besvarelse 18.2 angående dialog mellem beboere på Fængselsvej og forvaltningen.</p>	<p>27.4 Kulturarv og miljø Se besvarelse 7.1 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Samt vil efterlade visse græsarealer således at skove kan nydes også uden at være i den.</p> <p>Vi er desuden bekymret for at Fængselsvej bliver en parkeringsplads ikke blot for vores egne biler og gæster, men for hele området. Med håb om at man lytter til vores indsigelser.</p>		

28. Boligselskabet AKB Albertslund

Har mandag den 25. april 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand René Løfqvist:

Boligselskabet AKB Albertslund har følgende høringsvar og indsigelser mod forslag til masterplan for Vridsløse. Vi mener ikke der bliver taget hensyn i masterplanen over for Hedemarken på flere områder.:

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>28.1 Karrékvarteret</p> <p>I den foreslåede bebyggelses udformning samt indretning af området på grunden, kommer den største samlede boligmasse (Karrékvarteret) til at ligge direkte op ad Hedemarken. Et område på 62.860 m² bebyggelse, 600 lejligheder, 280 studieboliger, et mobilitetshus (p-hus) samt fællesrum og 58 p-pladser i terræn. Området kaldes for et byggeri med "Urban karakter" (forstås som højhuse).</p> <p>Det ville det give mere mening at lægge det planlagte høje byggeri op mod centerområdet, hvor der i forvejen er blevet bygget højt og ikke imod et lavt byggeri som Hedemarksvænge - eller måske endda udbrede det mere over hele området Vridsløse.</p>	<p>28.1 Karrékvarteret</p> <p>I masterplanen placeres den højeste bebyggelse mod syd, både på den del der ligger over mod stationen, men også på den del over mod Hedemarken.</p> <p>Når der planlægges for nye anvendelser, tages der samtidig højde for det fremtidige parkeringsbehov. Der stilles krav i de kommende lokalplanerne til parkeringsnormer, der varierer alt efter funktionen. Der vil derfor også blive stillet krav om parkering til aktiviteter, hvor der planlægges for at tiltrække byens borgere og folk lang vejs fra.</p> <p>Se besvarelse 3.2 ang. Højder og udformning af karrekvarteret.</p>	<p>28.1 Karrékvarteret</p> <p>Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>I forslaget er det benævnt at "Bydelen får med sin placering midt i Albertslund et meget stærkt udgangspunkt og vil bidrage til at samle byen. Både ved at skabe gode forbindelser på tværs af Albertslund og ved at åbne sig og tiltrække byens borgere via aktiviteter og begivenheder." (Men hvis ikke borgere/gæster kan parkere der, så udebliver de - også til erhvervslivet i nærområdet.)</p> <p>Med masterplanens forslag til "Karré kvarteret" vil det betyde det modsatte af tiltrækningskraft og åbenhed. Bygningerne skaber en klar barriere mod Hedemarken, en "væg" op til 7 etager eksklusiv eventuelle skråtag samt tekniketage. Ligeledes med "Bindeleddet" & "Hængslet" mod centrum og stationen. Områdernes indgange er grundlæggende små "porte" til den centrale del af "Vridsløse". Ikke en imødekommende sammenhæng med de omkringliggende bebyggelser. Man nævner i forslaget, at der har været løbende dialog med bl.a. lokale aktører og naboer til byggegrunden. Vi kan kun konstatere at der desværre IKKE har været en dialog med Albertslund kommune om projektet, nærmere tværtimod. Det har ikke været muligt at få relevante svar på spørgsmål om projektet, løbende informationer eller andet som kunne skabe en grobund for samhørighed med masterplanen.</p> <p>Hedemarken er i gang med en omfattende helhedsplan og har måtte ændre, omgå eller</p>	<p>Se også besvarelse 3.1</p> <p>Det kan af skyggediagrammerne i miljøvurderingen ses, at den planlagte bebyggelse i karrekvarteret ikke har nogen væsentlig skyggepåvirkning på boligerne i Hedemarken, hvor det er planlagt at solcellerne placeres. Skyggerne fra bebyggelsen påvirker parkeringsarealet i formiddagstimerne, hvorefter den nye bebyggelse udelukkende skygger inde på egen grund.</p> <p>Poppeltræerne vurderes umiddelbart at stå i skel mellem Hedemarken og Vridsløse. Usikkerheder omkring dette vil blive fastlagt af en landmåler i en senere fase.</p> <p>Beplantningsstrategien i masterplanen beskriver hvorledes der tages hensyn til de bevaringsværdige træer og deres drypzoner.</p>	

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>undlade momenter som kunne have haft en positiv indflydelse på de kommende fælles grænseområder, der kunne skabes i fællesskab. Boligselskabet kan konstatere, at ifølge skyggediagrammet for "Karrékvarteret" vil det få negative konsekvenser for solcelleproduktionen i Hedemarken, idet de høje bygninger vil skygge for dele af Hedemarksvænges boliger. Masterplanens skygger over det godkendte, projekterede solcelleanlæg på Hedemarksvænges tage er i strid med kommunalbestyrelsens målsætning om at "Sikre en bæredygtig byudvikling som bidrager til at kommunen lever op til sin forpligtigelse til at mindske CO2-udledningen i C40 samarbejdet." Som konsekvens af masterplanen kan Hedemarksvænges boliger miste herlighedsværdi og beboerne mister livsværdi i "skygge boligerne". Dertil kan nævnes "Karrékvarterets" egne grønne gårdmiljøer som vil være i skygge, størstedelen af tiden. Der er i masterplanen beskrevet en strategi for bevarelse af træer i området og Hedemarkens "Poppelrække" er nævnt som bevaringsværdig og det er fint, for det er jo Hedemarkens træer. Problemet er igen de høje bygninger som vil skygge for disse træer, samt en placering af p-pladser lige op ad træerne, som vil få betydning for træernes levetid.</p>		
28.2 Hedemarksvej	28.2 Hedemarksvej	28.2 Hedemarksvej

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Hedemarken har flere gange udtrykt stor utilfredshed med lukningen af Hedemarksvej. Det skyldes bl.a den store ekstraomkostning det vil give beboerne på Hedemarksvej og Hedemarksvænge, at skulle transportere sig til station eller centrum med taxa, bil, flextrafik osv.</p> <p>I det nye område er der planlagt 448 p-pladser i p-hus og terræn (med indkørsel fra Hedemarksvej), til de 880 lejemål. Det betyder en betragtelig forøgelse af trafik, på den i forvejen trafikerede vej til Hedemarken. Det medfører gener for aflevering og afhentning af børn ved daginstitutionen samt afvikling af trafikken på Vridsløsevej, både mod Roskildevej og mod Kongsholm Alle. Det må forventes at der vil opstå sammen problem i forhold til udkørslen til stationsområdet og ved det nye lyssignal på Roskildevej.</p> <p>Hedemarkens andel af lejemål til vejens brugere udgør alene over 500. Dertil kommer brugere af institutioner, medarbejdere, plejepersonale/hjemmehjælp, gæster til selskabslokaler og indkøb m.v.</p> <p>Hedemarken har efterlyst en beredskabsplan for området, for med en lukket vej, kan det få fatale konsekvenser i tilfælde af ulykker. Hvis et uheld eller reovering af vejen lukker for vejen ved krydset Hedemarksvej/Vridsløsevej, så</p>	<p>Se besvarelse 1.2 samt 16.2 vedr. Hedemarksvej</p> <p>Se besvarelse 3.3 angående trafikafvikling.</p> <p>I trafikrapporten konkluderes, at påvirkningen på Roskildevej og Albertslundvej er minimal, men der på den nordlige del af Vridsløsevej vil tilføres en mærkbar trafikforøgelse.</p> <p>Det vides endnu ikke, om knallertkørsel er tilladt på stierne. Såfremt det ikke bliver tilladt, er det korrekt, at der også vil være omvejskørsel for knallerter ved en lukning af Hedemarksvej.</p> <p>Der er i forbindelse med udarbejdelsen af masterplanen fastlagt en struktur for de fremtidige brandveje i Vridsløse. Denne konkretiseres yderligere i den kommende lokalplanlægning og byggesagsbehandling.</p> <p>Lukningen af den østlige vejadgang til den sydlige del af Hedemarken er i beredskabsmæssig forstand fuld forsvarlig at udføre. Der er ikke lovgivning, der pålægger eller sikrer et boligområde at have to af hinanden uafhængige tilkørselsveje. Ved en evt. reovering af krydset Hedemarksvej/Vridsløsevej vil den ansvarlige for arbejdet blive pålagt at sikre, at adgangen til såvel til den sydlige del af Hedemarken, som til Vridsløselille landsby (som i mange år kun har haft én indkørsel til området) er tilgængelig for brand og redning.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>betyder det, at ca.1.400 lejemål er indespærrede i områderne. Det betyder også at der ikke kan komme udrykningskøretøjer, beboere, gæster, hjælp eller andre frem i lukningsperioden. (Hertil er ikke iberegnet de erhvervsaktiviteter som skal være i området)</p> <p>Albertslund Kommune har anvisning til i alt 77 boliger for handicappede i hele kommunen. I Hedemarken findes over halvdelen af disse, nemlig 42 ældre- og handicapboliger. Dette bør der tages hensyn til i forhold til den trafikale adgang for hjemmehjælp / plejepersonale / hjælpere, flextrafik, ambulancer samt i forhold til en beredskabsplan.</p> <p>Hedemarksvej er bygget for over 50 år siden for at skabe adgang fra Hedemarken til stationen og til Albertslund Centrum!</p> <p>Albertslund kommune regner med en reduktion i mængde af biler, hvilket går imod hvad trafikprognoserne forudser. Med den grønne omstilling, forventes der ikke et fald, selv om bilparken bliver omlagt til elbiler.</p> <p>Ydermere blokerer man for direkte adgang til stationen for knallertkørsel.</p> <p>I dag er det ikke tilladt at køre knallert på kommunale stier. Selv om der kommer stiforløb fra stationen ind gennem "Vridsløse", så vil knallerterne ikke have andre muligheder end at benytte stiforløbet til stor gene for øvrige bløde trafikanter.</p>		

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Ved at holde Hedemarksvej helt åben, kan vejen fungere som aflastning for trafikken på Vridsløsevej, Nyvej, Kongsholm allé, Roskildevej og Albertslundvej.</p>		
<p>28.3 Prognoser Hvis vi fortsætter lidt med de kommunale prognoser, antagelser, ønsker osv, kan vi se at: Med 1.520 nye lejemål i "Vridsløse" planen og 5.600 i hele byen, derudover den ønskede forøgelse med 10.000 flere boliger efter 2037, vil det også betyde en forøgelse på andre fronter. Ifølge Albertslund kommunes prognose for befolkning, skole og dagpasning, vil der i løbet af få år være en stigning på ca.100% af 0-15 årige og næsten 50% stigning af borgere samlet set. Som en del af naboområde til "Vridsløse" og Herstedlund skole er det meget bekymrende for udviklingen af områderne. Herstedlund skole er ment en stigning på 68% flere elever og ca.45% flere klasser. Dette betyder en markant stigning af trafik i området. Der skal afleveres/hentes børn i skole og institutioner, der kommer en øget medarbejderstab på institutioner og skole. Hvor skal de parkere? Og med den øgede trafik på Hedemarksvej/Vridsløsevej, vil det betyde trafikalt kaos med yderligere belastning på Nyvej. Hertil er der heller ikke medtaget en mulig forøgelse af antallet af skole eller institutioner.</p>	<p>28.3 Prognoser Forøgelsen af kommunens borgere medfører et øget behov for en udvidelse på både skole og institutionsområdet, samt øvrige områder som sport, kultur og ældreområdet. I masterplanen for Vridsløse udlægges der plads til en daginstitution, hvor parkeringen til denne håndteres inden for området. Der fortages, i andet regi, analyser af kommunens skolekapacitet, for at fastlægge behovet for skoleudvidelse eller oprettelse af nye skoler. Det vides endnu ikke, hvordan skolestruktur og skoledistrikterne kommer til at se ud i fremtiden. Derfor er der på nuværende tidspunkt ikke foretaget analyser af fx nye kørselsmønstre og nye parkeringsbehov til institutioner og skoler. Det er en problematik, der arbejdes med i den kommende proces for byudviklingen.</p>	<p>28.3 Prognoser Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Masterplanen.</p>

Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>28.4 Højder Det lader sig forstå, at projektet læner sig meget op ad Borgersamlingens anbefalinger om fremtidens Albertslund. Det er også i flere træk korrekt - men, på et af de væsentligste punkter bliver det direkte modstridende, nemlig i spørgsmålet om højder på bebyggelser. Det blev gjort klart på flere møder, at Borgersamlingen IKKE ønskede høje byggerier i Albertslund, men hvis det var en nødvendighed, skulle det være i Centrum (IKKE centrumsnært) eller Hersted industripark. Der var bred enighed om, uden at sætte direkte tal på i anbefalingen, så var 5 etager et uskrevet maks.</p> <p>Alt i alt, er Hedemarken glade for at der udvikles og visionen om åbenhed og samhørighed med de omkringliggende områder hilses velkommen. Hedemarken støtter også kommunalbestyrelsens vision om bæredygtighed. Det lader bare ikke til helt at være tilfældet med masterplanen for Vridsløse. Det bliver en lille lukket enhed på bekostning af naboer og byens øvrige borgere.</p> <p>AKB Albertslund er ærgerlige over, at Albertslund kommune ikke har set sig i stand til at medtage os som en aktiv medspiller og nabo til den nye masterplan. Samarbejde og åben dialog skaber som bekendt den bedste grobund for en positiv fælles udvikling.</p>	<p>28.4 Højder Se besvarelse 3.2 ang. Bebyggelseshøjder.</p> <p>AKB Hedemarken har som nabo til Vridsløse været inviteret til, og deltaget i en række dialogmøder, afholdt under udarbejdelsen af masterplanen.</p> <p>Input fra møderne er efterfølgende bearbejdet og har givet anledning til ændringer i planen. Det har dog ikke været muligt at indarbejde samtlige input, bl.a. fordi nogle ønsker, eks. omkring placering af høj etagebebyggelse, har været direkte modsatrettet.</p> <p>De nuværende principper i masterplanen vil blive lagt til grund for den efterfølgende lokalplanlægning, hvor bebyggelsens endelige placering og højder fastlægges.</p>	<p>28.4 Højder Se besvarelse 3.2 for ændringer til Masterplanen.</p>

Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser

Parkering

Forslag til Masterplan for Vridsløse foreskriver, at der i Karrékvarteret skal etableres op mod 280 studieboliger. Parkeringsnormen fulgte på daværende tidspunkt Kommuneplan 2018-2030, hvor bestemmelserne for parkeringsnorm for studie/ungdomsboliger havde en norm på 0,25, samt en reduktion på 50 % grundet stationsnærhed. Da startredegeren for Karrékvarteret var under politisk behandling på kommunalbestyrelsesmøde den 5. april ([Kommunalbestyrelsen - Kommunalbestyrelsessalen \(albertslund.dk\)](#) punkt 15), blev det besluttet at videreføre administrationspraksis med en andel af 10 % mindre boliger i byudviklingsområderne, der for Vridsløse tæller 160 mindre boliger. Det blev godkendt af kommunalbestyrelsen at placere alle 160 mindre boliger i området for Karrékvarteret.

På samme møde blev det besluttet at fastsætte parkeringsnormen for privat udlejede studieboliger i Vridsløse til 1,5 %, svarende til parkeringsnormen for almindeligt etagebyggeri, for i fremtiden at kunne sikre tilstrækkelig parkeringskapacitet. Dette besluttedes på baggrund af, at planloven ikke giver mulighed for i lokalplaner at lave bestemmelser for beboersammensætning og ejerforhold, udover for almene boliger. Der kan i lokalplanen for Karrékvarteret således ikke fastsættes bestemmelser, der fastlægger at de privatudlejede studieboliger reelt vil blive administreret som studieboliger og derigennem en forventning om, at beboerne har behov for minimal parkering i fremtiden.

Denne beslutning er indarbejdet i Kommuneplan 2022-2034, der nu fastsætter at det kun er almene studie/ungdomsboliger, hvor parkeringsnormen kan reduceres til 0,25, da det kun er de almene boliger kommunen kan regulere for.

De gældende parkeringsnormer for Vridsløse kan fortsat reduceres med 50 %, da Vridsløse ligger inden for det stationsnære kerneområde.

Ændringen af parkeringsnormen, samt antallet af mindre boliger gør, at der i Karrékvarteret skal etableres omkring 150 parkeringspladser mere, end forslag til Masterplanen foreskriver.

For at imødekomme kravet til parkering foreslår forvaltningen, at mobilitetshuset på Hedemarksvej samt parkeringshuset placeret i Frugtlunden udvides, så der findes plads til ekstra 150 p-pladser.