



## Høringsnotat til Forslag til Lokalplantillæg 4.10.1 – Rækkehuse i Albertslund Syd.

Albertslund Kommunalbestyrelsen besluttede på mødet [den 9. december 2025](#) at sende [Forslag til lokalplantillæg 4.10.1 – Rækkehuse i Albertslund Syd](#) i offentlig høring. Forslaget var i høring 4 uger fra torsdag den 15. januar 2026 til og med torsdag den 12. februar 2026.

### Indholdsfortegnelse

Indkomne hørings svar og bemærkninger .....	2
1. Handicaprådet, ved formand Bjarke Juul, Topperne 22, lejlighed 2 .....	3
2. René Johnny Ahlehoff Hansen, Oksens Kvarter .....	6
3. René Johnny Ahlehoff Hansen, Oksens Kvarter .....	6
4. Morten Kurt Larsen, Vædderens Kvarter 5D .....	8
5. Anni Irene Hjortsberg, Vædderens Kvarter 1D.....	9
6. Tina Graugaard, Løvens Kvt. 15d, Marianne og Søren Klausen, Løvens Kvt. 10A og M. Løvens Kvt.....	10
Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser .....	12
7. Indarbejdelse af afgørelse om miljøscreening i lokalplanens redegørelse. ....	12
Lovgrundlag.....	15
Planloven.....	15
Miljøvurderingsloven .....	16

## Indkomne høringsvar og bemærkninger

Albertslund Kommune har modtaget i alt 6 høringsvar og bemærkninger. Heraf 5 høringsvar fra borgere i Albertslund syd, hvoraf to høringsvar er fra én borger og ét høringsvar er på vegne af fire borgere. Et høringsvar er fra Handicaprådet der blev modtaget i forbindelse med den politiske forelæggelse, hvor Kommunalbestyrelsen besluttede at sende Forslag til Lokalplantillæg 4.10.1 i høring. Forvaltningen har som en imødekommende praksis valgt at indarbejde og behandle denne henvendelse på linje med et høringsvar i høringsnotatet, uagtet at den blev modtaget forud for den formelle høringsperiode.

Dette høringsnotat indeholder dermed samtlige høringsvar og bemærkninger i forhold til Forslag til lokalplantillæg 4.10.1 – Rækkehuse i Albertslund Syd, der er modtaget i høringsperioden og umiddelbart op til. Forvaltningen har redigeret i brevene opsætningsmæssigt, men ingen budskaber er fjernet eller ændret.

Albertslund Kommune takker for interessen i høringsperioden.

**1. Handicaprådet, ved formand Bjarke Juul, Topperne 22, lejlighed 2**

har den 24. november 2025 fremsendt en mail med følgende bemærkninger til Miljø- og byudvalget i forbindelse med udvalgsbehandlingen den 25. november 2025:

Emne: Dagsorden til MBU møde den 25. november 2025.især indholdet i pkt 2 – 3 og 4.

DH Albertslund, har ved flere lejligheder udtrykt vigtigheden af, at Universelt Design (UD) bliver en del af det samlede arbejde i vores kommune (men naturligvis gældende for alle kommuner).

Derfor anmoder vi om, at indholdet og betydningen af UD kommer til at være indeholdt i den tekst, som der skal i høring. UD har 8 målsætninger og 7 principper for at tilgodese at vort samfund giver plads til alle. Altså alle livets forhold, og i dette tilfælde især nye bo områder (inde og ude miljøer). Det med hæk kontra stakit – jo glemmer man at klippe hækken, kan det være svært for en rollator bruger at passere – især når rækkehusene ikke har niveau fri adgang til hoveddøren og den bagved liggende sti er meget smal.

Arbejdet med at implementere UD foregår i mange kommuner, og derfor skal det også være en del af Albertslunds kommunes arbejde. Det vil efter vore begreber, ikke være muligt at finde argumenter for, at UD ikke skal være en del af helheden – eller vi kan udtrykke at UD er helheden.

Vi kan virkeliggøre denne henvendelse ved bl.a., at referere til tidligere fremsendte besigtigelses notater – sidst fra det grønne område med betegnelsen Grønningen. Men UD er ikke kun gældende for fysiske områder – kan anvendes overalt.

Såfremt der er behov for at modtage yderligere oplysninger, er vi naturligvis til rådighed for at formidle dette.

Vi beder også om at modtage udvalgets stillingtagen til indholdet i dette høringssvar, især såfremt man ikke mener det skulle være relevant, og hvorfor.?

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<b>1.1 Universelt design</b>  DH Albertslund, har ved flere lejligheder udtrykt vigtigheden af, at Universelt Design (UD) bliver en del af det samlede arbejde i vores kommune (men naturligvis gældende for alle kommuner).	<b>1.1 Universelt design</b>  Bemærkningen fra Handicaprådet er indgivet både til 'Forslag til lokalplantillæg 4.10.1- Rækkehuse i Albertslund Syd' og til 'Forslag til lokalplan 5.15 - Boliger og erhverv i Sydvangen øst, første etape'.	<b>1.1 Universelt design</b>  Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>Derfor anmoder vi om, at indholdet og betydningen af UD kommer til at være indeholdt i den tekst, som der skal i høring. UD har 8 målsætninger og 7 principper for at tilgodese at vort samfund giver plads til alle. Altså alle livets forhold, og i dette tilfælde især nye bo områder (inde og ude miljøer).</p> <p>Det med hæk kontra stakit – jo glemmer man at klippe hækken, kan det være svært for en rollator bruger at passere – især når rækkehusene ikke har niveau fri adgang til hoveddøren og den bagved liggende sti er meget smal.</p> <p>Arbejdet med at implementere UD foregår i mange kommuner, og derfor skal det også være en del af Albertslunds kommunes arbejde. Det vil efter vore begreber, ikke være muligt at finde argumenter for, at UD ikke skal være en del af helheden – eller vi kan udtrykke at UD er helheden.</p> <p>Vi kan virkeliggøre denne henvendelse ved bl.a., at referere til tidligere fremsendte besigtigelses notater – sidst fra det grønne område med betegnelsen Grønningen. Men UD er ikke kun gældende for fysiske områder – kan anvendes overalt.</p> <p>Såfremt der er behov for at modtage yderligere oplysninger, er vi naturligvis til rådighed for at formidle dette.</p> <p>Vi beder også om at modtage udvalgets stillingtagen til indholdet i dette høringssvar, især såfremt man ikke mener det skulle være relevant, og hvorfor.?</p>	<p>En del af bemærkningen vurderes primært at henvende sig til 'Forslag til lokalplan 5.15 - Boliger og erhverv i Sydvangen øst, første etape', da nærværende lokalplantillæg ikke ændrer på bagstiernes bredder. Det muliggør alene, at der også kan etableres hegn mod bagstierne, hvor nuværende plangrundlag alene muliggør hæk.</p> <p>Med hensyn til at man kan glemme at klippe hæk, er det ikke muligt med en lokalplan at sikre beboernes adfærd. Med muligheden for at etablere hegn, vil denne problemstilling potentielt kunne blive reduceret.</p> <p>Generelt kan det siges, at de forhold, som en kommune kan regulere gennem lokalplanlægning, fremgår af planlovens § 15, stk. 2 (<a href="#">LBK nr. 572 af 29/05/2024</a>). Bestemmelsen indeholder en udtømmende opregning af de emner, der kan fastsættes bestemmelser om i en lokalplan – det såkaldte "<i>Lokalplankatalog</i>".</p> <p>Universelt Design er ikke en del af hverken bygningsreglementet eller planloven, hvorfor forvaltningen ikke har mulighed for at skrive bestemmelser om dette i lokalplanen. Det kan heller ikke kræves i forbindelse med byggesagsbehandlingen af projektet.</p> <p>Forvaltningen arbejder generelt for handicappolitikken, samt de øvrige 16 politikker, som Albertslund Kommunalbestyrelse har vedtaget. Forvaltningen tager afsæt</p>	

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
	<p>bygningsreglementets krav til tilgængelighed i planlægningen. Vi går så langt, vi kan indenfor gældende lovgivning, og har ikke hjemmel til at stille yderligere krav til bygherre eller i lokalplanen.</p> <p>Da lokalplantillægget alene ændrer muligheden for at etablere hegn, ikke ændrer bagstiernes bredde, og ikke kan sikre adfærd i form af klipning af hæk, giver bemærkningen ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>	

## 2. René Johnny Ahlehoff Hansen, Oksens Kvarter

har torsdag den 15. januar 2026 fremsendt en mail med følgende bemærkninger og høringssvar til forslag til Lokalplantillæg 4.10.1 – Rækkehuse i Albertslund Syd.

Det er med stor glæde, at jeg ser muligheden for at vælge mellem hegn eller hæk i vores bebyggelse VA 4 række. Denne fleksibilitet er værdsat og af stor betydning for mig som beboer. Jeg bemærker, at der stilles specifikke krav til hvilke typer hegn, der må opsættes, men det fremgår ikke klart, om der er krav til hvilken type hæk der må plantes.

Med de jordforhold, som nævnes i jordforurensningsloven for Albertslund, har det vist sig at være problematisk at få hække til at vokse. De oprindelige ligusterplanter, der blev opsat efter renoveringen af VA 4, gik hurtigt ud, og selvom jorden blev udskiftet og nye hække plantet, lykkedes det heller ikke at fastholde disse.

På baggrund af disse erfaringer har vi overgået til plantning af efeu, som er en robust og stedsegrøn plante, der har vist sig at kunne trives under de givne jordforhold nu i 3-4 år.

Spørgsmålet går på, om der stilles krav til bestemte hækkeplante typer, der kan vælges eller om de af os som har udskiftet planter kan bibeholde disse. Som tilføjelse er dette tidligere stemt ind af bestyrelsen i VA 4 række.

## 3. René Johnny Ahlehoff Hansen, Oksens Kvarter

Har efterfølgende fulgt op med mail af 19. januar 2026 med følgende bemærkninger og høringssvar:

Tak for svaret. Det skal lige tilføjes til min første mail, at der på beboermødet den 22. juni 2021 blev enstemmigt vedtaget, at efeu kan anvendes som hækkeplante i baghaverne i VA 4række. Nedenfor følger et uddrag fra referatet på VA 4 rækkes hjemmeside:

<http://xn--va4rkke-pxa.dk/wp-content/uploads/2022/01/referat-af-beboermoedet-den-22062021.pdf>

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<b>2.1 Spørgsmål om beplantningstype</b>  Det er med stor glæde, at jeg ser muligheden for at vælge mellem hegn eller hæk i vores	<b>1.1 Spørgsmål om beplantningstype</b>  Lokalplanen fastsætter ikke typen af hæk, da variation i hække og beplantningstyper potentielt	<b>1.1 Spørgsmål om beplantningstype</b>  Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>bebyggelse VA 4 række. Denne fleksibilitet er værdsat og af stor betydning for mig som beboer. Jeg bemærker, at der stilles specifikke krav til hvilke typer hegn, der må opsættes, men det fremgår ikke klart, om der er krav til hvilken type hæk der må plantes.</p>	<p>kan give en varieret oplevelse af bagstierne samt en øget biodiversitet i forhold til at fastlægge enkelte hæktyper.</p> <p>Hvilke typer af beplantning, der kan tillades, vil derfor være op til ejerne af ejendommen, som i dette tilfælde er en almen boligorganisation med de beslutningsgange, der gælder her. Det er derfor forvaltningens vurdering at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>	
<p><b>3.1 opfølgning om beplantningstype</b></p> <p>Tak for svaret. Det skal lige tilføjes til min første mail, at der på beboermødet den 22. juni 2021 blev enstemmigt vedtaget, at efeu kan anvendes som hækkeplante i baghaverne i VA 4række. Nedenfor følger et uddrag fra referatet på VA 4 rækkes hjemmeside:</p> <p><a href="http://xn--va4rkke-pxa.dk/wp-content/uploads/2022/01/referat-af-beboermodet-den-22062021.pdf">http://xn--va4rkke-pxa.dk/wp-content/uploads/2022/01/referat-af-beboermodet-den-22062021.pdf</a></p>	<p><b>3.1 opfølgning om beplantningstype</b></p> <p>Lokalplanen fastsætter ikke bestemmelser, der forhindrer brug af efeu. Det er derfor forvaltningens vurdering, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>	<p><b>3.1 opfølgning om beplantningstype</b></p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p>

**4. Morten Kurt Larsen, Vædderens Kvarter 5D**

har søndag den 25. januar 2025 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Jeg vil meget gerne stemme for at der ændres i den oprindelige lokalplan, således at vi kan få sat hegn op.

Nogle af os har desværre ikke sollys nok til at hækkene kan vokse.

Min hæk er 30 cm. høj efter 10 år!

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p><b>4.1 Ønske om ændring af oprindelig lokalplan</b></p> <p>Jeg vil meget gerne stemme for at der ændres i den oprindelige lokalplan, således at vi kan få sat hegn op.</p> <p>Nogle af os har desværre ikke sollys nok til at hækkene kan vokse.</p> <p>Min hæk er 30 cm. høj efter 10 år!</p>	<p><b>4.1 Ønske om ændring af oprindelig lokalplan</b></p> <p>I Danmark bliver lokalplaner besluttet af det folkevalgte byråd. I Albertslund er det kommunalbestyrelsen, der kan vedtage en lokalplan. Det er en del af det repræsentative demokrati i Danmark, hvor politikere vælges til at træffe beslutninger på fællesskabets vegne. Selvom der ikke er folkeafstemning om en lokalplan, er høringen en vigtig demokratisk mulighed for at påvirke beslutningen, hvor alle borgere kan komme med idéer, kommentarer og bekymringer, som Kommunalbestyrelsen skal forholde sig til, før lokalplanen kan vedtages. Lokalplantillægget muliggør netop, at der ændres i den oprindelige lokalplan, så der kan sættes hegn op. Høringssvaret giver derfor ikke giver anledning til ændringer.</p>	<p><b>4.1 Ønske om ændring af oprindelig lokalplan</b></p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p>

**5. Anni Irene Hjortsberg, Vædderens Kvarter 1D**

har mandag den 26. januar 2026 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Hej Albertslund, jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg bestemt ønsker hegn og IKKE hæk i min baghave.

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<b>5.1 Ønske om hegn</b>  Hej Albertslund, jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg bestemt ønsker hegn og IKKE hæk i min baghave.	<b>5.1 Ønske om hegn</b>  Lokalplantillægget muliggør både hegn og hæk, hvorfor borgerens ønske imødekommes. Høringssvaret giver derfor ikke giver anledning til ændringer.	<b>5.1 Ønske om hegn</b>  Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.

**6. Tina Graugaard, Løvens Kvt. 15d, Marianne og Søren Klausen, Løvens Kvt. 10A og M. Løvens Kvt.**  
har torsdag den 12. februar 2026 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Hermed et samlet høringssvar fra 3 husstande i rækkehusene syd

Vi hilser forslaget velkomment og glædes over at kommunalbestyrelsen, efter en årrække, endelig er kommet til fornuft. Til glæde for os beboere i rækkehusene syd.

En af de væsentlige årsager til at mange ønskede at bo i Albertslund og rækkehusene syd, var den lille private baghave og den sociale forhaver. Det måtte vi se langt efter, efter bydelsrenoveringen. Og vi har ventet på kommunalbestyrelsens erkendelse i flere år. Så tak for endelig at anerkende borgerne i området.

Det har været år, med usikkerhed og et æstetisk udtryk i havegangene, som mere har mindet om det vilde vesten eller en byggelegeplads, hvor beboere har afskærmet baghaverne efter hvad de nu lige kunne finde egnet. Grimt, men forståeligt

Derfor var det også en glædelig begivenhed, da kommunalbestyrelsen endelig tog en beslutning, som tilgodeser borgere og beboere i deres ønske om at have det frie valg om de ønsker hæk eller hegn. Vi hilser derfor lokalplantillægget velkomment.

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<b>6.1 Anerkendelse af lokalplantillægget</b>  Vi hilser forslaget velkomment og glædes over at kommunalbestyrelsen, efter en årrække, endelig er kommet til fornuft. Til glæde for os beboere i rækkehusene syd.	<b>6.1 Anerkendelse af lokalplantillægget</b>  Lokalplantillægget muliggør både hegn og hæk, hvorfor borgernes ønske imødekommes. Høringssvaret giver derfor ikke anledning til ændringer.	<b>6.1 Anerkendelse af lokalplantillægget</b>  Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>En af de væsentlige årsager til at mange ønskede at bo i Albertslund og rækkehusene syd, var den lille private baghave og den sociale forhavn. Det måtte vi se langt efter, efter bydelsrenoveringen. Og vi har ventet på kommunalbestyrelsens erkendelse i flere år. Så tak for endelig at anerkende borgerne i området.</p> <p>Det har været år, med usikkerhed og et æstetisk udtryk i havegangene, som mere har mindet om det vilde vesten eller en byggelejeplads, hvor beboere har afskærmet baghaverne efter hvad de nu lige kunne finde egnet. Grimt, men forståeligt</p> <p>Derfor var det også en glædelig begivenhed, da kommunalbestyrelsen endelig tog en beslutning, som tilgodeser borgere og beboere i deres ønske om at have det frie valg om de ønsker hæk eller hegn. Vi hilser derfor lokalplanstillægget velkomment.</p>		

## Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser

### 7. Indarbejdelse af afgørelse om miljøscreening i lokalplanens redegørelse.

Præciseringer/tekniske rettelser	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p><b>7.1 Afgørelse om miljøscreening</b></p>	<p><b>7.1 Afgørelse om Miljøscreening</b></p> <p>Lokalplanforslaget blev sendt i høring, før der var truffet en afgørelse om miljøscreening. Derfor blev henvisninger til screeningsafgørelsen fjernet fra lokalplanforslagets redegørelse, inden forslaget blev sendt i høring.</p> <p>Efterfølgende har Albertslund Kommune truffet afgørelse om, at lokalplanforslagets miljømæssige konsekvenser ikke vil medføre væsentlige miljømæssige gener for omgivelserne. Afgørelsen om ikke-miljøvurderingspligt er den 20. Januar 2026 offentliggjort på kommunens hjemmeside.</p> <p>Derfor foreslår forvaltningen, at henvisninger til afgørelsen om miljøscreening tilføjes til redegørelsen i lokalplantillægget (2 steder).</p>	<p><b>7.1 Afgørelse om Miljøscreening</b></p> <p>Forvaltningen foreslår, at nedenstående tekst tilføjes til redegørelsen i lokalplanen på side 4:</p> <p><b>Miljøvurdering</b>                      Lokalplanforslaget er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 2 (<a href="#">LBK nr. 4 af 03/01/2023</a>).</p> <p>Lokalplanforslagets miljømæssige konsekvenser er vurderet efter loven om miljøvurdering af planer og programmer. Kommunalbestyrelsen har på den baggrund afgjort, at lokalplanen ikke vil medføre væsentlige miljømæssige gener for omgivelserne. Screeningsafgørelsen er offentliggjort sammen med lokalplanforslaget.</p> <p>Forvaltningen foreslår, at nedenstående tekst tilføjes til redegørelsen som en selvstændig side efter side 11.:</p> <p><b>Afgørelse om miljøvurdering</b>                      Denne lokalplan er omfattet af § 8, stk. 1, nr. 1 i Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jævnfør LBK nr. 4</p>

Præciseringer/tekniske rettelser	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
		<p>af 03/01/2023, og er omfattet af krav om udarbejdelse af en miljørapport. Dog har Albertslund Kommune vurderet, at planen er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 8, stk. 2, nr. 1, da planen kun fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i sådanne planer. Planen skal således kun miljøvurderes, hvis det hidtidige plangrundlag ikke tidligere har været miljøvurderet og/eller må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet jævnfør Planklagenævnet orienterer PKNO nr. 26 af 11. juli 2022.</p> <p>På baggrund af Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter er planen blevet screenet i henhold til kriterierne i lovens bilag 3. Albertslund Kommune har på baggrund af denne screening vurderet, at planen ikke antages at kunne få væsentlige indvirkninger på miljøet, og vurderes derfor ikke at være omfattet af krav om miljøvurdering.</p> <p>I screeningsafgørelsen er der desuden lagt vægt på planforslagets karakteristika, herunder at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslaget til lokalplanen ikke påvirker et Natura 2000-område</li> <li>• Forslag til lokalplanen omhandler et mindre område på lokalt plan</li> </ul>

Præciseringer/tekniske rettelser	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
		<ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="1491 217 1957 320">• Forslag til lokalplanen udelukkende omhandler mindre ændringer i det eksisterende plangrundlag</li><li data-bbox="1491 360 2013 464">• Forslag til lokalplanen ikke i væsentlig grad bliver påvirket af, eller indvirker på omgivelserne og miljø.</li></ul> <p data-bbox="1442 504 1995 600">Beslutningen om, at der ikke skal foretages en miljøvurdering, er bekendtgjort på Albertslund Kommunes hjemmeside.</p>

## Lovgrundlag

### Planloven

Planlovens § 24 fastsætter ([LBK nr. 572 af 29/05/2024](#)), at efter kommunalbestyrelsens vedtagelse af et planforslag offentliggøres på [Plandata.dk's](#) hjemmeside. Ved offentliggørelsen skal der oplyses om fristen for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. stk. 3-6.

I henhold til stk. 3 fastsætter Kommunalbestyrelsen en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. dog stk. 4-7.

For forslag til ændringer af kommuneplanen (stk. 4), der ikke er truffet beslutning om i en strategi, der er vedtaget og offentliggjort efter reglerne i § 23 a, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 4 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, hvis der alene er tale om mindre ændringer i kommuneplanens rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, eller uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur.

For forslag til lokalplaner kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 4 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget (stk. 5). For forslag til lokalplaner af mindre betydning kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 2 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget (stk. 6).

Ved fastsættelse af fristen efter stk. 3-6 skal kommunalbestyrelsen sikre, at fristen er passende og tillader rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen jf. stk. 7.

I forbindelse med offentliggørelsen efter § 24 sendes planforslaget til erhvervsministeren og øvrige statslige, regionale og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, og til den berørte nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker samt lokale kulturmiljøråd såfremt planforslaget omfatter kulturmiljøinteresser.

Det fremgår blandt andet af § 26, at ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget, og lejerne i og brugerne af disse ejendomme skal have skriftlig underretning om høringen udover ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde og lejerne i og brugerne af sådanne ejendomme i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn har væsentlig betydning for dem. Desforuden skal de foreninger og lignende med lokalt tilhørsforhold og klageberettigede landsdækkende foreninger og organisationer, jf. § 59, stk. 2, som over for kommunalbestyrelsen har fremsat skriftlig anmodning om at blive underrettet om lokalplanforslag ligeledes have skrift underretning om høringen.

I henhold til § 27 kan kommunalbestyrelsens efter udløb af høringsfristen vedtage forslaget endeligt, jf. dog § 3, stk. 5, og §§ 28, 29, 29 a og 29 b. Hvis der rettidigt er fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen.

I forbindelse med den endelige vedtagelse af planen kan der foretages ændring af det offentliggjorte planforslag jf. § 27 stk. 2. Berører ændringen på væsentlig måde andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af planen ikke ske, før de pågældende har fået lejlighed til at udtale sig. Ved væsentlige ændringer i et forslag til kommuneplan skal erhvervsministeren have lejlighed til at udtale sig. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt planforslag, skal dette offentliggøres m.v. efter reglerne i §§ 24 - 26.

## Miljøvurderingsloven

[Miljøvurderingslovens](#) § 32, stk. 3, nr. 3. jf. § 12 fastsætter, at forslag til planer, som skal miljøvurderes, sendes i offentlig høring sammen med miljørapporten. Høringsfasen involverer både offentligheden og berørte myndigheder. De involverede parter skal have lejlighed til at udtale sig om planforslaget på grundlag af miljørapporten. Miljørapporten er på dette tidspunkt ikke et udkast men et færdigt dokument i modsætning til planforslaget, som den ledsager. **Det er altså planforslaget, der sendes i høring.**

Høringsperioden er en passende frist jf. § 32, stk. 5, medmindre der er fastsat en anden høringsperiode i de bestemmelser, der er grundlaget for planforslaget, jf. § 32, stk. 6. Planforslag og miljørapport skal således altid følges og være tilgængelige i hele høringsperioden. **Det er planforslaget, der er i høring og ikke miljørapporten, som blot ledsager planforslaget.**

Offentlighedens og de berørte myndigheders bemærkninger skal indgå i planmyndighedens videre overvejelser i forbindelse med planforslaget, uanset at de miljøhensyn, der ønskes varetaget, ikke skal varetages i henhold til den lovgivning, der er grundlaget for planen.

Miljørapporten er at betragte som færdig, når den sendes i høring sammen med planforslaget. Hvis der i forbindelse med høringen viser sig behov for at foretage ændringer i miljørapporten, kan det betyde, at såvel miljørapport som planforslag skal sendes i fornyet høring. Derimod kan der være friere rammer til at foretage planændringer, så længe disse ikke fører til ændringer af miljøpåvirkningerne i en sådan grad, at der skal foretages ændringer i miljørapporten.