

Høringssvar fra Ældrerådet, Udsatterådet, Handicaprådet og Sundhedsrådet

Ældrerådet, Udsatterådet, Handicaprådet og Sundhedsrådet har drøftet de fremsendte forslag til retningslinjer for tildeling af midler efter §§ 6 og 7 i Ældreloven og §§ 18 og 79 i Serviceloven. På baggrund heraf fremsender vi hermed vores fælles bemærkninger til forslagene.

Indledningsvis vil vi gerne kvittere for, at vi dels har fået fremsendt høringsmaterialet direkte til rådene, dels at vi har fået god tid til at forholde os til materialet. Det er vi meget glade for, da det øger vores muligheder for at forholde os kvalificeret til forslagene.

Vi er overordnet meget tilfredse med, at der er afsat midler til aktiviteter til gavn for ældre.

Uklarheder

Vi synes, at der er uklarheder i formuleringerne omkring målgrupper. Fx står der i retningslinjerne til §§ 6 og 7, at "tilbuddene skal være åbne primært for den ældre målgruppe, dvs. personer, der har nået folkepensionsalderen" men senere i retningslinjerne står der under afsnittet "Følgende foreningstyper kan ikke tildeles midler": "Foreninger med målgrupper under pensionsalderen....." Denne uklarhed kan gøre det vanskeligt for ansøgere at få defineret sin målgruppe.

Det fremgår heller ikke tydeligt, hvordan tilskud til drift skal forstås. I alle retningslinjerne står der, at der ikke kan søges til varige driftsomkostninger. Samtidig fremgår det i afsnittet "Følgende kriterier indgår....." at der kan søges "midler til konkrete driftsudgifter, som f.eks. løn, lokaleleje el.l."

Ansøgningsprocedure

I afsnittene "Hvem kan søge tilskud" nævnes, at også "grupper af borgere", "enkelte borgere" mv kan søge. Det er vi enige i, for vi ved, at der er mange fællesskaber, som gør et stort arbejde for at sætte aktiviteter mv. i gang, men som ikke er registreret som en forening. Vi ser dog et stort problem i, at man kun kan ansøge om midler via Foreningsportalen, og at pengene kun kan udbetales til foreningens NEMkonto. Hermed forudsættes jo, at ansøgerne SKAL være en etableret forening. Vi ved, at det er både besværligt og dyrt at etablere foreninger. Vi er derfor nervøse for, at det kan virke som en stopklods for at sætte yderligere aktiviteter i gang.

Sprogligt

I 3. linje i 1. afsnit i retningslinjerne vedr. tilskud efter § 6, står der "*De generelle aktiverende tilbud **bør** bidrage til at ...*". Vi foreslår, at *bør* ændres til *skal*.

I afsnittene om, hvilke kriterier, der vil indgå i prioriteringen af ansøgningerne, står bl.a., at der vil blive lagt vægt på at sikre en bred og *retfærdig* fordeling. Begrebet *retfærdig* er meget subjektivt, og kan fortolkes på mange måder. Det er derfor ikke anvendeligt som fordelingskriterium. Vi foreslår derfor, at det udelades, idet vi går ud fra, at man altid vil tilstræbe så høj grad af retfærdighed som muligt.

Kommunikation

Det er vigtigt, at viden om puljerne og om ansøgningsfristerne bliver bredt kommunikeret. Det vil ikke være tilstrækkeligt, at oplysningerne fremgår af kommunens hjemmeside. Oplysning om, at der kan søges og ansøgningsfrist skal som minimum offentliggøres i AlbertslundPosten og også gerne kommunikeres direkte til relevante foreninger/grupper.

Det er i den forbindelse vigtigt, at der (også) udarbejdes en letlæselig/-forståelig version af retningslinjerne. Vi foreslår bl.a., at retningslinjerne vedrørende §§ 6 og 7 sammenskrives til ét dokument. Indholdet i de 2 retningslinjer er stort set identisk. Det vil derfor hjælpe på forståelsen, hvis man i et fælles dokument beskriver de generelle retningslinjer samt fremhæver de få forskelle. Det samme gør sig gældende for §§ 18 og 79.

Vi stiller os gerne til rådighed for kommentering af et udkast til en sådan ”læs let” udgave, ligesom vi gerne bidrager til udbredelse af viden om ansøgningsmulighederne. Fx via Ældrerådets blad 60+, som normalt omdeles i maj og oktober måned.

Administration

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at det er 2 forskellige forvaltningsenheder, der varetager administrationen af puljerne vedr. §§ 18 og 79. Vi har forstået, at en del af formålet med at udarbejde nye og mere fælles retningslinjer både er at sikre en højere grad af ensartethed i administrationen af dem og at sikre en bedre fleksibilitet for ansøgerne. Bl.a. så en ansøgning fx kan bevilges efter den anden paragraf, hvis der ikke er flere midler i den, der er søgt efter, eller hvis ansøgeren har sendt sin ansøgning med henvisning til den forkerte paragraf. Hvordan vil man sikre det, hvis behandlingen foregår 2 forskellige steder?

Vi ved godt, at de retningslinjer, der her er sendt i høring, ikke omfatter tidsfristerne for de 2 årlige ansøgningsrunder. Vi vil dog alligevel tillade os at fremføre et ønske om, at disse frister fastsættes til hhv. 1. maj og 1. november. Det vil efter vores opfattelse passe bedst til den måde, foreningerne planlægger deres aktiviteter.

I øvrigt

Afslutningsvis vil vi gerne kommentere målgruppen for denne høringsproces. Efter vores opfattelse ville det have været hensigtsmæssigt, hvis også de foreninger/grupper, der tidligere har søgt midler efter §§ 18 og 79, havde fået mulighed for at fremsætte deres synspunkter. Vi har som kommunale råd ingen viden om, hvem der ”plejer” at søge, så vi har ingen mulighed for at indhente deres eventuelle synspunkter.

Med venlige hilsner

Else Dahl Morthorst (Ældrerådet), Karen Tobisch (Udsatterådet), Bjarke Juul (Handicaprådet) og Yvonne Monrad Rasmussen (Sundhedsrådet)