

Afslag på genoptagelse af Planklagenævnets afgørelse om Vallensbæk Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 108, Sydporten, med tilhørende miljørapport, sagsnr. 22/10990, 22/10991

23/10260

Planklagenævnet traf den 29. juni 2023 afgørelse i en sag om Vallensbæk Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 108, Sydporten, med tilhørende miljørapport.

Kommunen har anmodet om genoptagelse af sagen.

Planklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage sagen. Nævnets afgørelse af 29. juli 2023 gælder således fortsat.

1. Sagens oplysninger

1.1. Sagens baggrund og tidligere forløb

Vallensbæk Kommune vedtog den 14. september 2022 endeligt lokalplan nr. 108, Sydporten, med tilhørende miljørapport.

Afgørelsen blev påklaget til Planklagenævnet af en beboer i området.

Planklagenævnet traf den 29. juni 2023 afgørelse i sagen. Planklagenævnet fandt, at kommunes miljøvurdering af lokalplanen led af en væsentlig retlig mangel, da miljøvurderingslovens minimumskrav ikke var opfyldt i forhold til trafikforhold.

Da miljøvurdering af et planforslag ifølge miljøvurderingslovens § 13 skal gennemføres inden den endelige vedtagelse af planen, ophævede Planklagenævnet tillige kommunens afgørelse om endelig vedtagelse af lokalplanen.

1.2. Anmodningen om genoptagelse

I sagen indgår følgende materiale fra kommunen: Anmodningen om genoptagelse af 25. august 2023.

Klageren i den oprindelige klagesag er kommet med bemærkninger til genoptagelsesansøgningen den 8. september 2023.

Ansøgningen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Argumenterne for genoptagelse er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet har kompetence til at tage stilling til, om der skal ske genoptagelse af en afgørelse, som nævnet tidligere har truffet.

2.2. Generelt om genoptagelse

Planklagenævnet har pligt til at vurdere, *om* en sag skal genoptages, hvis en part beder om det.

Planklagenævnet har desuden pligt til at *genoptage sagen* og vurdere den på ny, hvis en af følgende betingelser er opfyldt:

1. Hvis der er nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen.
2. Hvis nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.
3. Hvis der er væsentlige nye retlige forhold, f.eks. hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt nævnets fortolkning eller praksis.

Planklagenævnet har derimod ikke pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at en part, en førsteinstans eller andre er *uenige* i nævnets fortolkning eller praksis.

2.3. Nye oplysninger

2.3.1. Genoptagelsesansøgningen

Kommunen anfører, at denne ikke er enig i Planklagenævnets vurdering af, at miljøvurderingen lider af en væsentlig retlig mangel, idet den ikke opfylder miljøvurderingslovens minimumkrav i forhold til trafikforhold.

Kommunen anfører således, at der indkom en lang række høringssvar i høringsperioden fra borgere og andre, herunder bl.a. i forhold til trafikforhold. På den baggrund sendte kommunalbestyrelsen den 24. marts 2021 sagen tilbage til forvaltningen med henblik på at vurdere de trafikale konsekvenser i området. Kommunen anfører i den forbindelse, at der blev fremlagt følgende løsningsmuligheder for kommunalbestyrelsen den 13. oktober 2021:

Gennemførelsen af bebyggelsen efter lokalplanen forventes at give en øget trafikmængde på omkring 250 biler. Det er forvaltningens vurdering, at det ikke vil have betydning for den samlede trafikstrøm i området, idet trafikken på eksempelvis [a2] uden dette byudviklingsområde i dag er på 8.800 biler i døgnet. Når både [a3] bliver to-sporet som følge af Letbanen og ved en lukning af [a1], vil der forventeligt også ske ændringer i trafikmængde og transportmønstre, når Letbanen er i drift.

Flere af høringssvarene til lokalplanen handlede om, at [a1] er belastet af tung trafik. Det er også forvaltningens vurdering, idet flere tunge køretøjer benytter [a1] som gennemfartsvej mellem [a2] og [a3].

Det er muligt at imødekomme bekymringerne fra høringssvarene vedrørende [a1] og ændre på de omkringliggende veje for at få en bedre og mere sikker trafikafvikling. Samtidig vil det give en forskønnelse af området, hvis vejbroen bliver fjernet.

Forvaltningen forslår derfor, at der bliver set på en samlet løsning, hvor [a1] bliver lukket for indkørsel fra [a3], hvor broen over [a3] bliver revet ned og der bliver etableret et nyt lyssignal mellem [a3] og [a2] i et nyt T-kryds.

Kommunen anfører, at løsningsmulighederne blev godkendt af kommunalbestyrelsen, og at der blev udarbejdet et nyt forslag til lokalplan for området, som blev forelagt og godkendt af kommunalbestyrelsen den 27. april 2022 og sendt i fornyet høring.

Kommunen anfører i den forbindelse, at kommunen har foretaget alle de faglige vurderinger, som det alene er kommunens opgave at foretage. Det er således kommunens opfattelse, at det ikke er korrekt, at kommunen ikke har vurderet lokalplanens indvirkning på trafikken i området ud fra de eksisterende forhold.

Kommunen anfører desuden, at det er nødvendigt at inddrage nuværende planforhold og hvad disse planforhold giver mulighed for, selvom muligheden ikke er fuldt udnyttet. Det forhold, at trælasthandlen er nedlagt betyder ikke, at den ikke kan genåbne, eller at der ikke kan åbne en anden form for detailhandel, som plangrundlaget tillader. Kommunen har derfor med god grund vurderet den trafikale situation i forhold til den tilladte anvendelse i det eksisterende plangrundlag, og alt andet er efter kommunens opfattelse ikke retvisende.

Kommunen anfører, at denne ikke alene har lagt vægt på den trafik, der genereres af den tilladte anvendelse, men også en række andre trafikale forhold. Kommunen henviser i den forbindelse til miljørapportens s. 34, hvor det komplekse trafikale billede og infrastruktur er beskrevet. Kommunen henviser endvidere til miljørapportens s. 36, som indeholder en beskrivelse af sammenspillet mellem de trafikale mønstre, der genereres af boligerne i lokalplanområdet og trafikken fra nærliggende boligområder, ligesom det fremgår, at fremkommeligheden og sikkerheden i perioder kan blive påvirket negativt.

Endelig anfører kommunen, at hvis miljøvurderingen er mangelfuld i forhold til fremkommelighed i trafikken, og hvis det er et spørgsmål, som nævnet kan vurdere, vil det være et underordnet spørgsmål og ikke noget der kan tillægges afgørende betydning ud fra en konkret væsentlighedsvurdering.

Derudover anfører kommunen, at det er kommunens ansvar som vejmyndighed at holde sine offentlige veje i en stand, som trafikkens art og størrelse kræver, og at det er kommunens ansvar, efter forhandling med politiet, at træffe beslutninger om indretning, ombygning,

lukning af veje og andre tiltag. Kommunen anfører desuden, at kommunen har den allerstørste interesse i at etablere et trafiksystem, der virker sikkert og effektivt, og at det er kommunen, der bestemmer det konkrete serviceniveau.

Kommunen henviser endvidere til § 11 i Fingerplan 2019, formålet med hovedstadens letbane, kommuneplan 2020-32 og kommunens udviklingsstrategi.

2.3.2. Planklagenævnets afgørelse

Om Planklagenævnets vurdering vedrørende klagepunktet om trafikforhold fremgår følgende af nævnets afgørelse, s. 7-10:

Planklagenævnets vurdering

Trafik er behandlet i miljørapportens afsnit 7.

Det fremgår af miljørapporten, s. 34, at det fremtidige trafikbillede i planområdet forventes ændret markant i kraft af letbaneprojektet, omlægning af [a3] fra fire til to spor, lukning af [a1] og nedlæggelse af flyover fra [a2] til [a3]. Herudover fremgår det, at infrastrukturen nær planområdet er belastet trafikalt, idet der er talt 16.674 køretøjer (ÅDT) på [a3] og 4.298 køretøjer på [a2] i en beregning fra juli 2021.

[..]

For at vurdere den fremtidige trafikale situation fremgår det af miljørapporten (s.36), at det er nødvendigt at sammenligne den estimerede fremtidige færdsel til og fra området med den færdsel, der genereres af den tilladte anvendelse (trælasthandel).

Herudover fremgår det af miljørapporten (s. 36), at trælasthandler vurderes at generere 40 bilture/100 m² pr. døgn, svarende til 1.200 daglige ture for en trælasthandel på 3.000 m². Det vurderes, at lejligheder genererer 2,5 ture pr. lejlighed, svarende til 500 daglige ture for et område, der udgør 200 lejligheder. Det er på den baggrund i miljørapporten vurderet, at planen muliggør en anvendelse, der medfører reduceret trafikale belastning af de omkringliggende veje i forhold til den tilladte anvendelse. I den sammenhæng fremgår det, at det er muligt, at de trafikale mønstre, som genereres af det nye boligområde vil være sammenfaldende med trafikken fra de nærliggende boligområder, hvilket i perioder potentielt kan påvirke fremkommelighed og sikkerhed negativt, herunder særligt i myldretiderne, hvor der er øget kørsel til og fra områdets skoler. Det er samlet set i miljørapporten vurderet, at udviklingen i planområdet vil bidrage positivt til den trafikale sikkerhed, idet planen omdanner området til en anvendelse med lavere trafikale belastning. Derudover fremgår, at der til- og frakører færre lastbiler med dertilhørende lavere accelerationer og blinde vinkler.

Af miljørapporten (s. 37) under afsnittet om kumulative effekter fremgår, at en rådgivningsvirksomhed har udarbejdet en kapacitetsanalyse på vegne af Vallensbæk Kommune, som dels tilskrives de planlagte udviklingsprojekter. Det fremgår i den forbindelse, at der med fremskrevne trafikmængder og etablering af boligprojekter i området vil opstå kapacitetsproblemer i næsten alle analyserede kryds i myldretiden. Det fremgår, at den ekstra trafik som følge af byudvikling vil føre til et egentligt sammenbrud i krydset Vejlegårds-vej/[a3], ligesom der kumulativt opstår en overbelastning af trafikryds. Derudover fremgår, at kommunen har oplyst et forventet fald i trafikmængderne på 25 % som følge af ombygningsprojekterne af de to veje.

Videre henviser miljørapporten (s. 37) til en trafiksimulering af [a1] lukning, som viser at lukningen vil medføre kapacitetsproblemer i krydset [a4]/[a3], der skyldes et øget antal venstresvingende og den kommende letbane, som vil køre gennem krydset. I den sammenhæng fremgår det af miljørapporten, at lokalplanen vil føre til trafikal aflastning, da den kumulativt vurderes at bidrage til at afbøde lukningens negative trafikale påvirkninger, ligesom lokalplanen reducerer tung trafik i området, der kumulativt øger trafiksikkerheden.

[..]

Kommunen har i sine bemærkninger til klagen bl.a. anført, at trafikken ikke brød sammen, da muligheden for trælast blev udnyttet, ligesom der efter lukningen af [a1] vil være færre biler til og fra den østlige vejtilslutning til krydset [a3]/[a4]. Kommunen bemærker desuden, at konsekvensafviklingen vil være større, hvis trælasten genåbnede, og i så fald ville konsekvensen for trafikafviklingen være større end ved udnyttelsen af lokalplan nr. 108. Derudover bemærker kommunen, at vurderingen skal ses i forhold til ændringer i plangrundlaget, og ikke i forhold til de faktiske ændringer, hvor der for tiden er mindre aktivitet i området, end der er planlagt for.

[..]

Planklagenævnet bemærker, at der ikke kan stilles krav om, at kommunen anvender bestemte data eller undersøgelser i miljørapporten. Det afgørende i henhold til miljøvurderingsreglerne er, om miljørapporten i tilstrækkelig grad belyser påvirkningen af forskellige miljøparametre.

Planklagenævnet konstaterer, at miljørapporten og kommunens vurdering tager udgangspunkt i planområdets tilladte anvendelse, herunder trafikdata fra en nedlagt trælasthandel, og ikke i områdets faktiske anvendelse. Planklagenævnet lægger endvidere ud fra sagens oplysninger til grund, at der i en længere årrække ikke har været drevet trælasthandel eller lign. i området.

På den baggrund finder Planklagenævnet, at kommunen ikke har overholdt miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering, idet kommunen skal vurdere planens indvirkninger ud fra de eksisterende, faktiske forhold.

Nævnet lægger herved vægt på, at det af miljørapporten (s. 36) fremgår, at det samlet set vurderes, at udviklingen af planområdet vil bidrage positivt til den trafikale sikkerhed, idet planforslagene omdanner området til en anvendelse med lavere trafikal belastning og at den planlagte anvendelse vil bevirke, at der til- og frakører færre lastbiler med dertilhørende lavere accelerationer og blinde vinkler. Derudover lægger nævnet vægt på, at det i forhold til den kumulative overbelastning fremgår af miljørapporten (s. 37), at planen vil føre til trafikal aflastning, som kumulativt vil bidrage til at afbøde negative trafikale påvirkninger, ligesom planen bidrager til at reducere tung trafik i området, hvilket kumulativt øger trafiksikkerheden. Endelig fremgår det af miljørapportens s. 38 om afværgende foranstaltninger, at det vurderes, at der ikke er behov for afværgende foranstaltninger for nærværende planforslag, da planforslagene vurderes at reducere antallet af bilture til og fra planområdet.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunens vurderinger af planens trafikale påvirkning, som de fremgår af miljørapporten, er foretaget ud fra en forkert forudsætning, hvorfor miljørapporten lider af en væsentlig retlig mangel og derfor er ugyldig.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet afslår at genoptage klagesagen som følge af det af kommunen anførte om, at der efter kommunens opfattelse er foretaget de fornødne og nødvendige vurderinger i miljørapporten og at Planklagenævnets vurdering derfor er forkert.

Planklagenævnet finder således, at der ikke med anmodningen er fremkommet nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald.

Planklagenævnet bemærker endvidere, at det ikke fremgår særskilt af miljørapporten, der er fra marts 2022, at kommunalbestyrelsen den 13. oktober 2021 har fået fremlagt en vurdering af, at lokalplanen forventes af give en øget trafikmængde på omkring 250 biler. Det fremgår tværtimod af miljørapporten, at miljøvurderingen bygger på ændringer i det eksisterende plangrundlag.

Planklagenævnet har som nævnt i afsnit 2.2 ikke pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at en part, en førsteinstans eller andre er *uenige* i nævnets fortolkning eller praksis.

2.4. Sagsbehandlingsfejl og manglende kompetence

2.4.1. Genoptagelsesansøgningen

Kommunen anfører, at Planklagenævnets vurdering af de foreliggende oplysninger ikke er korrekt. Det er kommunens opfattelse, at det ville have været belyst, hvis kommunen var blevet hørt over de specifikke forhold, der blev så afgørende.

Kommunen anfører endvidere, at Planklagenævnet efter planloven alene kan tage stilling til retlige spørgsmål, og i relation til miljøvurdering betyder det, at nævnet kan se på om den konkrete procedure er fulgt og om de relevante emner er inddraget.

Kommunen anfører, at nævnet i den konkrete sag forholder sig til det indholdsmæssige i miljørapporten og det faglige skøn, som kommunen har foretaget. På den baggrund er det kommunens opfattelse, at nævnet har truffet afgørelsen uden for det retlige grundlag, og at nævnet går for langt ind i kommunens skøn og råderum.

Kommunen anfører, at dette udgør en væsentlig sagsbehandlingsfejl fra nævnets side.

2.4.2. Planklagenævnets afgørelse

Om Planklagenævnets kompetence fremgår følgende af nævnets afgørelse, s. 4-6:

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler^[1], der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

Den plan, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og overholdelsen af miljøvurderingslovens bestemmelser i forbindelse med planvedtagelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet. Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.^[2]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

[...]

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af planer og programmer, jf. lovens § 1.

En miljørapport skal på baggrund af de oplysninger, der er nævnt i bilag 4, vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse og rimelige alternativer under hensyn til planens mål og geografiske anvendelsesområde, jf. § 12, stk. 1. En miljørapport skal som udgangspunkt fokusere på den del af planens gennemførelse, der forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet. Alle aspekter af gennemførelsen af planen skal dog undersøges, da de tilsammen kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

En miljørapport skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder samt til, hvor detaljeret planen er, hvad den indeholder, og på hvilket trin i et beslutningsforløb planen befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedst på et andet trin i det pågældende forløb, jf. lovens § 12, stk. 2.

2.4.3. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet afslår at genoptage klagesagen som følge af det af klageren anførte om, at Planklagenævnet ikke har truffet afgørelse inden for den retlige kompetence.

Planklagenævnet finder således, at det er et retligt spørgsmål, om miljøvurderingen er foretaget på det korrekte grundlag.

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Miljøvurderingsloven stiller krav til procedurerne og til indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

Miljøvurderingsloven fastlægger derimod ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde.

2.5. Samlet vurdering og afgørelse

Planklagenævnet afviser at genoptage Planklagenævnets afgørelse af 29. juni 2023, idet betingelserne for genoptagelse ikke er opfyldt.

3. Afsluttende bemærkninger

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.
[3]

Planklagenævnets afgørelse om afslag på genoptagelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet. I forhold til Planklagenævnets oprindelige afgørelse regnes fristen på 6 måneder fra den 29. juni 2023.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). 2 Bekendtgørelse af

[2] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[3] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

Sag:

23/10260

Dato:

3. november 2023.

Emner:

Miljøvurderingslo...

Highlight:

 Vis/skjul highlight