

*Jørgen Pedersen,
Kvædehaven 39,
2600 Glostrup.*

Den 6, november 2014,

Til driftschef Hans-Henrik Høg,
Miljø & Teknik,
Albertslund Kommune.

Vedlagte bedes venligst udsendt sammen med næste indkaldelse til brugergruppemøde.

Med venlig hilsen
Jørgen Pedersen
Herstedøster Villaby.

DEBAT: Parcelhus alternativ

Ole S.D. Hansen,
Randager 10

Jeg vil i al beskedenhed
stille et alternativt forslag
til fremtidens

renovationsordning for parcelhusområdet. Jeg vil afholde mig fra at kommentere de foreslåede ordninger for de andre områder, Galgebakken, Gårdhusene osv. Dem ved jeg intet om, og måske er der blandt beboerne der et dybtfølt behov for at sortere affald.

Men jeg ved, at mange, ja måske flertallet hos os, gerne afstår fra tilbuddet om sortering af madaffald, selv om vi stadig gerne sorterer glas, papir med mere. Men vi er absolut ikke interesserede i en reduktion af service som indebærer, at der kun hentes restaffald hver 14. dag.

Hvad der er meget vigtigt, er videreførelsen af ordningen med afhentning af grønt afklip i sække og smågrene i bundter, og muligheden for afhentning af fældede træer og lignende. Parcelhusenes demografi vil allerede nu, men mere fremover, være præget af mange ældre, ægtepar som enlige, der ikke er i stand til at bringe alle disse ting til renovationspladsen. Man har måske ikke bil og trailer, og kørekortet er i fare.

Mit forslag er derfor. Forlæng kommunens hensigt for parcelhusområdet til 2022, som svarer til regeringens oprindelige udspil. At man i Albertslund straks skulle være foran med en frist 2018, kan man bare se bort fra for os.

Kort sagt: Lad den nuværende ordning fortsætte for os i parcelhusordningen til 2022. Del nogle ekstra poser ud til rengjorte konserverdåser, for det er jo det I mener når I hele tiden taler om mere metal. Og dem der har trang til at rode og sortere med madrester kan få nogle af de nævne Majsmelsposer og nogle særlige bøtter på egnede steder hos dem der vil indsamle madrester på egen grund, når de nu har sådanne ønsker.

Stop for indførelsen af de 3 grimme hjulspande af bagvejen. Skal vi den vej, skal det i hvert fald overvejes hvor grimme løsninger må være.

Afgørelsen i de enkelte grundejerforeninger må i det mindste ske ved skriftlig afstemning med 1 stemme per husstand.



Kommentarer

Publiceret: 29. Oktober 2014 10:00



Derfor skal vi droppe sortering af affald hos borgerne

Synspunkt [Københavns Kommune](#) 25.03.14 af Af Jakob Hougaard, miljøordfører for Socialdemokraterne i Borgerrepræsentationen 1

Tiden er løbet fra sortering af affald i hjemmet. Der er smartere og mere effektive løsninger på vej. Derfor har vi i Københavns Kommune sat blikket mod alternativer, så borgerne kan slippe for bøvlet med at sortere deres affald i køkkenet, skriver Jakob Hougaard her.

Skal danskerne stå foran køkkenvasken og sortere i skraldet i fremtiden? Det er det store spørgsmål i debatten om genanvendelse af affald. I mange kommuner udrulles i dag ordninger med kildesortering hos den enkelte dansker, som vil skulle bruge tid og kræfter på at dele affaldet op. Kartoffelskræller, æggeskaller, stegfedt og kyllingebein er snasket godt og grundigt sammen med emballager, papir, foliebakker og meget andet. Hvordan kildesorterer man en brugt bakke med leverpostej? Der er ingen tvivl om, at det stiller store krav til den enkelte dansker.

Politikere på venstrefløj ser kildesortering som en disciplinerende ordning, som tvinger den enkelte til at forholde sig til sit alt-for-store forbrug. Man vil "komme i kontakt med sit affald" på en helt ny måde via kildesortering foran køkkenvasken, synes det at lyde. Det er jeg ikke enig i.

Jeg mener, at der er grænser for, hvor meget arbejde man kan vælte over på den enkelte dansker i form af øget kildesortering. Mange københavnske lejligheder er små, og der er småt med pladsen i både gårde og køkkener. Det er simpelthen ikke en optimal løsning at opsætte endnu flere skraldespande og beholdere. Derfor mener jeg, at vi skal vælge en affaldsordning, som let at anvende for folk praksis, prisen skal være lav, og så skal det være så miljøvenligt som muligt.

Kildesortering er heldigvis ikke nødvendigt for at opnå bedre genanvendelse af affaldet. Alternativet til kildesortering hedder Renescience og er populært sagt en stor vaskemaskine, hvor man tilsætter "vaskepulver" i form af enzymer, som gør, at det organiske materiale kan trækkes ud og laves om til bl.a. biogas. Socialdemokraterne har fået vedtaget en beslutning om, at der igangsættes en proces, som fører til, at København får landets første egentlige RENescienceanlæg, som foreløbig skal kunne håndtere 30-40.000 tons affald om året, i første omgang fra københavnske villaer. Dermed får vi et system, hvor kommunen tager skraldet lige som i dag, men sikrer, at affaldet genanvendes på det centrale anlæg.

Bag teknologien står store danske virksomheder, DONG Energy og Novozymes, som øjner mulighed for at skabe vækst, arbejdspladser og grøn knowhow både hjemme og i udlandet. Et forsøgsanlæg på Amager har vist, at teknologien kan genbruge 90 procent af det organiske materiale, hvilket er langt mere, end den enkelte forbruger er i stand til ved at sortere affald hjemme foran køkkenvasken. Prisen pr. ton affald skulle være konkurrencedygtig med de andre ordninger, og som udgangspunkt mener jeg heller ikke, at forbrugerne skal betale mere for at få hentet skrald.

For at imødekomme partierne på venstrefløj har vi åbnet op for, at villaerne frivilligt kan tilmelde sig en ordning med kildesortering af organisk affald, hvis man ønsker at gøre en ekstra indsats. På samme måde er der en frivillig ordning for pap. Undersøgelser viser, at op til 86 procent af københavnere er positive for muligheden for kildesortering, men om det holder, får vi nu lejlighed til at teste af i praksis. Hovedparten af københavnere vil dog formentlig se frem til, at de slipper for besværet, når den nye Renescience teknologi indføres i København. Jeg tænker, at resten af landets kommuner vil gå samme vej.

Fakta om økonomi og miljø i affaldssortering

Publiceret 26-08-2013

En rapport om sortering af madaffald i Aarhus fra 2004 fandt kun små miljøeffekter. I medierne bruges rapporten som eksempel på, at affaldssortering hos borgerne generelt ikke kan betale sig. Men den nyeste viden viser noget andet.

I hvilken grad kan det betale sig økonomisk og miljømæssigt at kildesortere dagrenovationen? Det spørgsmål har i hvert fald tre rapporter beskæftiget sig med siden 2004.

Den første pegede på, at miljøgevinsterne ved sortering af madaffald i den model, som Aarhus brugte i 2001-2004, var begrænsede. Men der var særlige problemer i Aarhus, og der er desuden sket en udvikling i de sidste ti år, så der i dag er en betydelig miljøgevinst ved øget sortering og genanvendelse. Det viser en rapport fra DTU og COWI fra 2013. Både den og en ny NIRAS-rapport peger på, at sortering og øget genanvendelse af bl.a. madaffald betaler sig. Find rapporterne herunder.

Rapport 1 (2004): Miljøvurdering af affaldssystem for dagrenovation i Århus Kommune, DTU

Rapporten pegede på, at miljøeffekten af, at borgerne sorterede madaffald i Aarhus (tidl. Århus) Kommune i 2001-2004 var nærmest den samme som ved fortsat at forbrænde affaldet. Ifølge rapporten skyldtes dette blandt andet, at Aarhus havde store problemer med at skille madaffald fra restaffald til forbrænding.

Rapporten findes ikke publiceret på internettet, men konklusionerne refereres i et notat, der kan hentes på Miljøstyrelsens hjemmeside: [Forbehandling og biogasanlæg til organisk dagrenovation i 2011 – kan de tidligere problemer fra Helsingør og Århus forebygges?](#)

I år er der kommet to nye rapporter med den nyeste viden på området, som peger i en anden retning end 2004-rapporten.

Rapport 2 (2013): Kortlægning af indsamlings- og forbehandlingsmetoder for organisk affald, NIRAS

Rapporten ser på erfaringer med forskellige metoder til indsamling og behandling af organisk affald (madaffald mv.). Rapporten konkluderer blandt andet, at prisen for at indsamle og bioforgasse organisk affald er den samme eller lavere end prisen for at få affaldet brændt af.

Hent rapporten: "[Kortlægning af indsamlings- og forbehandlingsmetoder for organisk affald](#)"

Rapport 3 (2013): Miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af muligheder for øget genanvendelse af papir, pap, plast, metal og organisk dagrenovation, COWI og DTU

Rapporten ser på flere affaldstyper og er langt mere omfattende end 2004-rapporten fra Aarhus. COWI/DTU-rapporten viser blandt andet, at optiske sorteringsanlæg i dag sorterer med mindst 95 % korrekthed.

Rapporten viser også, at det generelt godt kan betale sig at sortere madaffald, der kan blive til biogas og gødning.

Hent rapporten "[Miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af muligheder for øget genanvendelse af papir, pap, plast, metal og organisk dagrenovation](#)"

Affaldssortering er mere end madaffald

I medierne er den ti år gamle Aarhus-historie om problemer med sortering af madaffald flere gange blevet brugt som illustration på, at kildesortering af dagrenovation generelt ikke kan betale sig eller ikke har nogen miljøeffekt.

Senest skrev ritlau 26.08.2013:

"Regeringen vil have danskerne til at være mere omhyggelige, når de sorterer deres affald, men opgaven er svær, viser erfaringer fra Aarhus Kommune."

Det er her væsentligt at være opmærksom på:

- Erfaringerne og analyserne fra Aarhus vedrørte alene madaffald og kan derfor ikke udbredes til at sige noget om affaldssortering generelt.
- Vanskelighederne i Aarhus var lokale problemer for ti år siden, jf. de nyere rapporter. I dag fungerer sortering af madaffald fra dagrenovation uden den slags problemer i flere danske kommuner og mange steder i udlandet.

Vismænd: Mere affaldssortering bliver dyrere

26. FEB. 2014 KL. 15:58OPDATERET 26. FEB. 2014 KL. 15:59

Regeringen lægger op til, at danskerne skal sortere mere affald, men det er der ingen fidus i, lyder det fra økonomiske vismænd.

Af **Laura Juul**

Hvis danskerne skal genanvende mere affald, bliver det dyrere for samfundet.

Sådan lyder det fra Det Miljøøkonomiske Råd, der har gennemgået regeringens ressourcestrategi, "Danmark uden affald." Blandt målene heri er, at vi skal genanvende mere end dobbelt så meget husholdningsaffald på mindre end ti år.

Men det er der altså ingen samfundsmæssig gevinst i, lyder det fra vismændene - tværtimod.

- Man har ikke taget højde for, at folk bruger tid på det her. Hvis folk skal bruge tid på noget, de ikke får noget for, skal det regnes ind som en omkostning, siger økonomiprofessor Claus Thustrup Kreiner, der er en af rådets fire formænd.

Øget tidsforbrug koster penge

En øget genanvendelse af husholdningsaffald forudsætter altså ifølge vismændene, at husholdninger bruger mere tid på at sortere deres affald end nu. Og det er en af årsagerne til, at der ikke er en samfundsøkonomisk fordel i det.

- Hvis det antages, at hver husholdning fremover bruger ekstra fem minutter om ugen på at sortere affald til genanvendelse i de nye ordninger, bliver de samfundsøkonomiske omkostninger 520 kr. højere pr. ton affald, skriver vismændene i deres rapport.