



Albertslund Kommune

Hvidbog og høringsnotat for forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 og tilhørende miljøvurderingsrapport

Albertslund Kommunalbestyrelsen besluttede [den 9. november 2021](#) at sende [forslag til Kommuneplan 2022 – 2034](#) med tilhørende [forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034](#) samt [Miljørapport](#) i offentlig høring. Forslaget var i 10 ugers høring fra mandag den 15. november til og med mandag den 24. januar 2022.

Høringsfasen involverer både offentligheden og berørte myndigheder. De involverede parter skal have lejlighed til at udtale sig om planforslaget på grundlag af miljørapporten. Miljørapporten er på dette tidspunkt ikke et udkast men et færdigt dokument i modsætning til planforslaget, som den ledsager. **Det er altså planforslaget, der sendes i høring.**

[Miljøvurderingslovens](#) § 32, stk. 1, nr. 3, jf. § 12, fastsætter, at forslag til planer, som skal miljøvurderes, sendes i offentlig høring sammen med miljørapporten. Miljørapporten skal ledsage forslaget til plan, når den sendes i offentlig høring. Høringsperioden er en passende frist, medmindre der er fastsat en anden høringsperiode i de bestemmelser, der er grundlaget for planforslaget, jf. § 32, stk. 3. Planforslag og miljørapport skal således altid følges og være tilgængelige i hele høringsperioden

Det er planforslaget, der er i høring og ikke miljørapporten, som blot ledsager planforslaget.

Offentlighedens og de berørte myndigheders bemærkninger skal indgå i planmyndighedens videre overvejelser i forbindelse med planforslaget, uanset at de miljøhensyn, der ønskes varetaget, ikke skal varetages i henhold til den lovgivning, der er grundlaget for planen.

Miljørapporten er at betragte som færdig, når den sendes i høring sammen med planforslaget. Hvis der i forbindelse med høringen viser sig behov for at foretage ændringer i miljørapporten, kan det betyde, at såvel miljørapport som planforslag skal sendes i fornyet høring. Derimod kan der være friere rammer til at foretage planændringer, så længe disse ikke fører til ændringer af miljøpåvirkningerne i en sådan grad, at der skal foretages ændringer i miljørapporten.

Albertslund Kommune har modtaget høringssvar og bemærkninger fra 28 borgere, 3 erhvervsvirksomheder, 7 projektbyudviklere og 5 myndigheder (hvor en afgav to høringssvar) samt 2 politiske partier, 1 alm boligforening, 1 andelsboligforening, 9 grundejerforeninger og 9 interesseorganisationer.

Dette høringsnotat indeholder samtlige høringssvar og bemærkninger både i forhold til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 og den tilhørende miljøvurderingsrapport, der er modtaget i perioden. Forvaltningen har redigeret i brevene opsætningsmæssigt, men ingen budskaber er fjernet eller ændret.

Indholdsfortegnelse

| | |
|---|----|
| Indkomne høringsvar og bemærkninger | 6 |
| 1. Poul Schøning, Herstedøstergade 21, 2620 Albertslund | 6 |
| 2. Heidi & Carsten Rasmussen, Borgager 43, 2620 Albertslund | 16 |
| 3. Ditte Maria Ranfelt, Brogager 11, 2620 Albertslund | 18 |
| 4. Dorte Bay & Per Kristensen, Kratager 40, 2620 Albertslund | 19 |
| 5. Sandra Norsk, Kratager 50, 2620 Albertslund..... | 20 |
| 6. Heidi & Carsten Rasmussen, Borgager 43, 2620 Albertslund | 21 |
| 7. Michael Beck, Flintager 12, 2620 Albertslund | 23 |
| 8. Ronnie Petersen, Flintager 59, 2620 Albertslund | 26 |
| 9. Jacob Wix Nielsen, Randager 98, 2620 Albertslund..... | 28 |
| 10. Niels Møller, Kratager 48, 2620 Albertslund..... | 33 |
| 11. Energinet Eltransmission A/S, Tonne Kjærvej 65, 7000 Fredericia | 35 |
| 12. Bent Rasmussen, Morelgården 43, 2620 Albertslund | 37 |
| 13. Grundejerforeningen Albertslund Vest, afdeling 2, Kratager 21, 2620 Albertslund | 38 |
| 14. Tanmia A/S, Allégade 8F, 2000 Frederiksberg | 40 |
| 15. Protesekompagniet A/S, Roskildevej 187, 2620 Albertslund | 42 |
| 16. Udsatterådet i Albertslund..... | 43 |
| 17. Johan og Kirsten Schlichting, Roskildevej 183, 2620 Albertslund..... | 44 |
| 18. MTHøjgaard & MTH Projekt 21 APS, Fabriksparken 58, 2600 Glostrup | 46 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 19. | Kroppedal Museum, Kroppedals Allé 3, 2630 Taastrup | 48 |
| 20. | Over Byen Arkitekter ApS, Uplandsgade 56, 2. sal, 2300 København S. | 61 |
| 21. | Gefion Group A/S, Østergade 1, 1. sal, 1100 København K. | 64 |
| 22. | Aurum-X, Viggo Rothes Vej 32, 2920 Charlottenlund..... | 66 |
| 23. | New Era Publications International ApS, Smedeland 20, 2600 Glostrup | 72 |
| 24. | Albertslund Kunstforening, Damgårdsvej 25, 2620 Albertslund | 75 |
| 25. | Johnny Daniel, Kratager 35, 2620 Albertslund..... | 76 |
| 26. | Carsten Petersen, Kratager 126, 2620 Albertslund | 77 |
| 27. | Danske Handicaporganisationer, Albertslund afdeling, Topperne 22, lejlh. 2, 2620 Albertslund..... | 89 |
| 28. | Kulturøkologisk Forening i Albertslund, Bygangen 25, 1. sal, 2620 Albertslund | 92 |
| 29. | Bedsteforældrenes KlimaAktion Albertslund og Klimabevægelsen i Albertslund, Bygangen 25, 1. sal, 2620 Albertslund | 97 |
| 30. | Foreningen Vridsløselille Fængsels Venner, Albertslundvej 10, 2620 Albertslund | 113 |
| 31. | Trafikselskabet Movia, Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby | 115 |
| 32. | Grundejerforeningen Røde Vejmølle Park (RVP), Humlehusene 6, 2620 Albertslund..... | 122 |
| 33. | Boligselskabet AKB Albertslund, Hedemarksvej 12, 2620 Albertslund..... | 128 |
| 34. | Forsyningsselskabet HOFOR, Ørestads Boulevard 35, 2300 København S..... | 141 |
| 35. | Cecilie Bonderup Steffensen og Lasse Quvang Rasmussen, Malervangen 8, 2600 Glostrup..... | 148 |
| 36. | Anja Madsen og Niels Kristiansen, Albertslundvej 12, 2620 Albertslund..... | 154 |
| 37. | Enhedslisten Albertslund, Galgebakken Torv 7, 2620 Albertslund..... | 155 |
| 38. | Susanne Bruhn, Horsholmstræde 10, 2620 Albertslund | 173 |
| 39. | Grundejerforeningen Albertslund Vest, afd. 3, Mørkager 43, 2620 Albertslund | 180 |
| 40. | Grundejerforeningen Herstedøstervej 69 A og B, 2620 Albertslund..... | 184 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 41. | Ulla Sylvester og Frede Vestergaard, Brogager 54, 2620 Albertslund..... | 187 |
| 42. | Albertslund Lokalhistoriske Forening, Egelundsvej 7, 2620 Albertslund..... | 191 |
| 43. | Vejlauget Fængselsvej, Fængselsvej 5, 2620 Albertslund..... | 193 |
| 44. | Louise Østerby Bauer, Fængselsvej 14, 2620 Albertslund..... | 198 |
| 45. | Coop Ejendomme, Roskildevej 65, 2620 Albertslund..... | 202 |
| 46. | Herstedvester Grundejerforening, Herstedvesterstræde 56, 2620 Albertslund..... | 208 |
| 47. | Rasmus Eisted, Herstedøster Kirkestræde 2, 2620 Albertslund..... | 213 |
| 48. | Klaus og Anna Lisbeth Ibsen Bloch, Fængselsvej 7, 2620 Albertslund..... | 215 |
| 49. | Herstedvester og Omegns Brugsforening, Egelundsvej 20, 2620 Albertslund..... | 219 |
| 50. | Thor Rosendal Sundstrøm, Roskildevej 143B, 2620 Albertslund..... | 223 |
| 51. | Citycon Denmark, Stationstorvet 23, 2620 Albertslund..... | 226 |
| 52. | Andelsboligforeningen Milebuen, Milebuen 41, 2620 Albertslund..... | 245 |
| 53. | Per Jan Andersen, Skriverhusene 52, 2620 Albertslund..... | 262 |
| 54. | Coop Danmark A/S og PensionDanmark..... | 280 |
| 55. | Niclas Grønhøj Møller og Nina Qittoora Vainø Lundstrøm, Fængselsvej 18, 2620 Albertslund..... | 302 |
| 56. | Ulla Sylvest og Frede Vestergaard, Brogager 54, 2620 Albertslund..... | 302 |
| 57. | Dorthe og Michael Jensen, Fængselsvej 12, 2620 Albertslund..... | 304 |
| 58. | SF Albertslund, Tranehusene 36, 2620 Albertslund..... | 307 |
| 59. | Ejerforeningen Fængselsvej 4 – 22, Fængselsvej 4, 2620 Albertslund..... | 329 |
| 60. | Naturgruppen Albertslund..... | 337 |
| 61. | Trafikselskabet Movia, Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby..... | 349 |
| 62. | Lise Buchardt, Galgebakken Over 10-8, 2620 Albertslund..... | 351 |

| | | |
|--|--|-----|
| 63. | Bente Jakob, MöIndalsparken ??, 2620 Albertslund | 354 |
| 64. | Brøndby Kommune, Park Allé 160, 2605 Brøndby | 355 |
| 65. | Herstedvester Sogns Menighedsråd, Herstedvester Kirkevej 2, 2620 Albertslund | 358 |
| 66. | Grundejerforeningen Radiobo, Gamle Landevej 28, 2620 Albertslund..... | 360 |
| Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser | | 362 |
| 1. | Manglende tekst for rammeområde BE09: <i>Kirkevænget</i> | 362 |
| 2. | Fejl i bygningshøjde i Rammeområde C10: <i>Stationsbyens centerområde</i> | 364 |
| 3. | Præcisering af retningslinje 7.13 om parkering i konstruktion..... | 366 |
| 4. | Rammeområde B62: <i>Hyldegærkvarteret</i> skal have mulighed for erhverv | 368 |
| 5. | Retningslinje 5.3 og 6.3 skal tilføjes en definition vedrørende størrelsen af mindre boliger | 370 |
| 6. | Præcisering af retningslinje 7.1 og 7.18 vedrørende parkering for ungdoms- og studieboliger samt kollegier | 373 |
| 7. | Præcisering af retningslinje 6.2 vedrørende plads til fælles aktiviteter i områder for blandet bolig og erhverv | 375 |
| 8. | Tilføjelse af retningslinje 6.11 vedrørende høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng | 376 |
| 9. | Præcisering af redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet " <i>Nyere boligområder</i> " | 377 |
| 10. | Udpegning af Albertslund Centrum som et bevaringsværdigt kulturmiljø..... | 381 |
| 11. | Præcisering af retningslinje 8.1 omkring definitionen af fælles opholdsarealer og hvilke arealer, der kan indgå heri | 386 |
| 12. | Rettelse af retningslinje 8.5 omkring altaner og tagterrasser ikke kan indgå som fælles opholdsareal | 388 |
| 13. | Præcisering af retningslinje 26.10 omkring skybrudssikring af ny bebyggelse | 389 |
| 14. | Præcisering af retningslinje 26.3, 26.4 og 26.5 er underpunkter til retningslinje 26.2 | 390 |
| 15. | Tilføjelse af retningslinje 5.14 og 6.12 vedrørende gæstebolig som følge af præcisering af retningslinje 5.3 og 6.3 | 393 |
| 16. | Tilføjelse af retningslinje 9.5 vedrørende bynatur og fastholdelse eller forøgelse heraf i forbindelse med byudvikling | 394 |

Indkomne høringsvar og bemærkninger

1. Poul Schøning, Herstedøstergade 21, 2620 Albertslund

har tirsdag den 23. november 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Da det ikke er muligt at maile (afsendelse blokeres) via de officielle høringsmailadresser som man finder på kommunens hjemmeside, sender jeg mit høringsvar direkte til MT. Bekræft venligst modtagelsen dette som rettidigt høringsvar. Høringsvar til kommuneplan, lokalplan 5.6 og kommuneplantillæg 15:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>1.1 Hersted Industripark: Trafikanalyse er for kortsigtet</p> <p>Trafikanalyserne og visionerne i planarbejdet er alt for kortsigtet.</p> | <p>1.1 Hersted Industripark: Trafikanalyse er for kortsigtet</p> <p>Albertslund Kommune har fået udarbejdet både en digital trafikmodel for hele Albertslund, hvor dele af Vallensbæk og motorvejsnettet ligeledes er koblet op på,</p>  <p>og specifikke trafikmodeller for Hersted Industripark, Vridsløselille Fængsel og Coop Byen</p> | <p>1.1 Hersted Industripark: Trafikanalyse er for kortsigtet</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>(Brøndby Kommune har i foråret 2022 givet tilsagn om, at de ligeledes gerne vil være en del af denne trafikmodel. Albertslund Kommune har ligeledes tilbudt Glostrup Kommune at være en del af denne digitale trafikmodel, hvilket Glostrup Kommune hidtil har afslået).</p> <p>Den digitale trafikmodel er udarbejdet af Rambøll, hvilket den specifikke digitale trafikmodel for Hersted Industripark ligeledes er, og hvor sidstnævnte endvidere er kvalitetssikret af RAW Mobility.</p> <p>Analyserne fra den specifikke trafikmodel for Hersted Industripark fremgår af Miljørapporten til forslag til Kommuneplantillæg 15 og Masterplan Hersted 2045 og den trafikale analyse hertil, og disse analyser både for de trafikale forhold og planarbejdet er frem til 2045.</p> <p>I disse analyser ses der både på den interne såvel som den eksterne trafik i forhold til Hersted Industripark og forskellige muligheder for konkrete tiltag.</p> <p>Den trafikale analyse for Hersted Industripark redegør for den potentielle trafikudvikling, som følge af forslag til Kommuneplantillæg 15 og masterplanens efterfølgende faser.</p> <p>I trafikanalysen af forslag til Kommuneplantillæg 15 redegøres for den potentielle trafikudvikling i</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p>den første fase af omdannelsen i kommuneplanperioden frem til 2034.</p> <p>I trafikanalysen af Masterplan Hersted 2045 redegøres for den potentielle trafikudvikling ved realisering af de øvrige faser i visionen for omdannelse af Hersted industripark, denne del omfatter fuld omdannelse af området og rækker frem til minimum 2045.</p> <p>Forvaltningen vurderer, at trafikanalysen på en fyldestgørende måde redegør for den potentielle trafik i området. Forvaltningen gør samtidig opmærksom på, at analysen er en fremskrivning af eksisterende mobilitetsmønstre efter de gældende retningslinjer for miljøvurdering. Analysen tager derfor ikke højde for ændrede mobilitetsmønstre. Det er endvidere forvaltningens vurdering, at hverken trafikanalyserne eller visionerne i planarbejdet har en kortsigtet tidshorisont, da de løber frem til 2045.</p> | |
| <p>1.2 Trafikstøj og Verdensmål</p> <p>Der mangler desuden at forholde sig til Verdensmålene / bæredygtighed ift. virkningerne af [trafik]støj for beboerne i Herstedøster landsby m.fl. og for naturen i Vestskoven.</p> | <p>1.2 Trafikstøj og Verdensmål</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er udarbejdet på baggrund af arbejdet med verdensmål i Planstrategi 2020 Mere Albertslund.</p> <p>Kommuneplanen skal efter Planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 7 indeholde retningslinjer for sikring af, at støjbelastede arealer ikke udlægges til støjfølsom anvendelse, medmindre den fremtidige anvendelse kan sikres mod støjgener.</p> | <p>1.2 Trafikstøj og Verdensmål</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>Kommuneplanen skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder arealbindinger som udpeger stilleområder i forbindelse med Albertslund Kommunes støjkortlægning og støjhandlingsplan efter planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 4.</p> <p>Med vedtagelse af Støjhandlingsplan 2018 har Albertslund kommune sat fokus på at reducere trafikstøjen, og der arbejdes løbende for at mindske trafikstøjen fra de kommunale veje. Arbejdet med dæmpning af trafikstøjen sker prioriteret og bliver gennemført i overensstemmelse med idekataloget, der er en del af støjhandlingsplanen.</p> <p>I støjhandlingsplanen indgår der også en kortlægning af mulige stilleområder. Der udpeges dog ikke specifikke stilleområder for nærværende kommuneplan, da igangværende byudviklingsprojekter vil medføre en øget trafikstøj, som skal håndteres og miljøvurderes før, stilleområderne kan udpeges endeligt.</p> <p>Albertslund Kommune er sammen med syv andre kommuner og Region Hovedstaden gået forrest i kampen mod støjen, og driver sammen med Gate 21 initiativet Silent City. Med udgangspunkt i kommunernes konkrete støjfordringer er det langsigtede formål med initiativet og dets aktiviteter at medvirke til bedre miljø, sundhed og højere livskvalitet gennem indsatser som</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>mindsker antallet af støjplagede borgere i kommunerne. Projektet arbejder med at sætte fokus på trafikstøj, og med at vise mulighederne for og resultatet af at bekæmpe støj fra trafikken. Siden 2015 har Silent City-kommunerne gennemført en række konkrete tiltag, blandt andet en offentlig høring på Christiansborg, konferencer og seminarer, udarbejdelse af og fornyelse af en hvidbog og webhåndbog, en målrettet presseindsats og konkrete demonstrationsprojekter i et samlet Living Lab.</p> <p>Silent City sætter nu fokus på, at trafikstøj kræver handling. Det er lykkedes at sætte trafikstøj på dagsordenen, og nu skal den voksende opmærksomhed bliver udmøntet i konkrete initiativer og handleplaner.</p> <p>Silent City samarbejder herudover om at finde innovative løsninger for at nedbringe støjen yderligere. Albertslund Kommune har i den forbindelse stillet Roskildevej til rådighed til et projekt, hvor vejstøj måles, beregnes og formidles i realtid. Formålet med projektet er at kunne supplere støjkortene med rigtige støjmålinger, som kan vise den aktuelle situation og variationerne over timer, døgn og år.</p> <p>På initiativ fra Albertslund Kommune blev Fingerplanens bestemmelser i 2019 ændret, således at det under visse forudsætninger er muligt at etablere landskabelige støjvolde i de</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | <p>grønne kiler. Derved blev det muligt at anlægge Hyldager Bakker langs med motorvejen i Kongsholmparken og Hyldagerparken.</p> <p>Hyldager Bakker vil ud over at tilføre rekreative værdier til området også dæmpe støjen fra motorvejen og jernbanen væsentligt. De allerede eksisterende boliger mod øst, blandt andet boliger Vridsløselille Landsby, Hedemarken og Albertslund Syd, vil opnå et forbedret støjbillede, sammenlignet med i dag.</p> <p>Når det gælder trafikstøj, er mængden af køretøjer og hastighedsbegrænsningen på vejene afgørende. Albertslund Kommune forsætter derfor med at ændre den fysiske indretning af byens veje med henblik på, at hastigheden nedsættes, og trafikflowet bliver mere ensartet.</p> <p>Derudover arbejder Albertslund Kommune på at fremme alternativerne til bilen ved løbende at optimere på kommunens stisystemer og den kollektive trafik.</p> <p>Det er således forvaltningens vurdering, at forslag til Kommuneplanen 2022 – 2034 forholder sig til støjproblematikken, og der løbende bliver arbejdet med at forbedre forholdene i forhold til støjproblematikken for kommunens borgere.</p> | |
| 1.3 Gennemkørende trafik på Vestskovvej | 1.3 Gennemkørende trafik på Vestskovvej | 1.3 Gennemkørende trafik på Vestskovvej |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>Planerne bør indeholde en klar ambition om en nedgradering/ ophør af den gennemkørende trafik på strækket Vestskovvej - Fabriksparken.</p> | <p>Forvaltningen har ingen planer om at nedgradere den gennemkørende trafik på Vestskovvej, da det er en del af det overordnet vejnet og har regional interesse. Albertslund Kommune har også gjort det klart, at man ikke ønsker at opgradere strækningen i forbindelse med at etablere to spor yderligere på Vestskovvej.</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>1.4 Støj fra Vestskovvej</p> <p>Trafikudviklingen på disse stræk [Vestskovvej – Fabriksparken] giver allerede nu en helt uacceptabel støjbelastning i Herstedøster Landsby og i Vestskoven.</p> <p>Trafikbelastningen vil tiltage i almindelighed over tid og tiltage væsentligt ved den fulde udfoldelse af Hersted Industriparks omdannelse.</p> <p>Der er ikke meget bæredygtighed i at vejstrækkets støjhelvede ødelægger trivslen i skov, landsby og i de kommende boliger i Hersted Industripark.</p> | <p>1.4 Støj fra Vestskovvej</p> <p>Forvaltningen har indhentet nødvendige data til at kortlægge støjen over Albertslund.</p> <p>Når støjen er kortlagt og støjhandlingsplanen er udarbejdet, udpeger forvaltningen de områder, som særligt er præget af støj. Herefter kan der lægges penge i projekter med fokus på at nedbringe støjniveauet i det enkelte område.</p> <p>Hvis Herstedøster Landsby bliver udpeget, vil forvaltningen vurdere hvilke tiltag, der er mest hensigtsmæssig at udføre på strækningen.</p> <p>Der er i 2022 afsat penge til at asfaltere Vestskovvej. Der vil benyttes en asfalt, som er mere støjdæmpende end den nuværende, hvilket man forventer, at gående i Vestskoven vil kunne mærke.</p> | <p>1.4 Støj fra Vestskovvej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>1.5 Omlægning af trafikken til Ring 4</p> <p>Trafikken på strækningen [Vestskovvej – Fabriksparken] bør derfor omdirigeres til 04.</p> | <p>1.5 Omlægning af trafikken til Ring 4</p> <p>Forvaltningen vurderer, trafikanter vil have svært ved at forstå eller respektere en omdirigering ved eksempelvis skiltning. Forvaltningen vurderer</p> | <p>1.5 Omlægning af trafikken til Ring 4</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | <p>derfor, at omdirigeringen kun vil kunne lade sig gøre, hvis man lukkede Vestskovvej, men da Vestskovvej er en gennemfartsvej med regional interesse, er det ikke en mulighed.</p> <p>Desforuden er Albertslund Kommune ikke vejmyndighed for Motorring 4, hvilket Staten er, og Albertslund Kommune har således ikke bemyndigelse for denne vejstrækning.</p> | |
| <p>1.6 Vestskovvejs udvikling</p> <p>På Borgermødet om Industriparken oplyste borgmesteren, at det er kommunalbestyrelse, der har den fulde besluttende myndighed for så vidt angår Vestskovvejs udvikling.</p> | <p>1.6 Vestskovvejs udvikling</p> <p>Det er Kommunalbestyrelsen, der er vejmyndighed for de kommunale veje og har således beslutningskompetencen herfor. Afgørelser skal i henhold til gældende lovgivning sendes i høring hos berørte parter.</p> | <p>1.6 Vestskovvejs udvikling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>1.7 Hersted Industripark: Bebyggelseshøjde</p> <p>Højden på de påtænkte byggerier i Hersted Industripark (op til 30 m) er helt uacceptabelt. Så højt byggeri vil kaste markante skygger for solen, ind over Vestskoven, Herstedøster Landsby og over de nye boligområder i Hersted Industripark mv.</p> | <p>1.7 Hersted Industripark: Bebyggelseshøjde</p> <p>Der er blevet redegjort for lys- og skyggeforhold samt indbliksgener i Miljørapporten til forslag til Kommuneplantillæg 15 og Masterplan Hersted 2045, hvor der blandt andet står følgende om skyggegener:</p> <p><i>"Visioner om ændrede rammer for det maksimale etageantal vurderes ikke at kunne medføre væsentlige ændringer i de potentielle skyggepåvirkninger mod vest eller nord. Ændringer vurderes heller ikke at give anledning til skyggekast, som ikke ville kunne tillades under de eksisterende planrammer syd og øst for området. Vedtagelse af forslag til</i></p> | <p>1.7 Hersted Industripark: Bebyggelseshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p><i>kommuneplantillæg 15 vurderes derfor ikke at kunne give anledning til en forøgelse af potentielle skyggegener i sommermånederne (juni, juli, august).</i></p> <p><i>Skyggeanalyse for jævndøgn (21. marts og 21. september) viser, at planområdet ved udbygning i henhold til de maksimale byggehøjder i kommuneplantillægget kan ændre potentielle skyggekast mod boligområdet øst for planområdet".</i></p> <p>I forbindelse med den konkrete lokalplanlægning af området vil der som hidtil blive udført analyser af lys- og skygge samt indbliksgener. Disse kommende forslag til lokalplaner vil ligeledes blive sendt i høring hos såvel berørte myndigheder og offentligheden.</p> <p>Det skal i øvrigt oplyses, at retningslinje 5.4 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 har følgende ordlyd:</p> <p><i>"Der må ikke planlægges for høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng. Definitionen af høje bygninger afhænger af konteksten og skal således defineres ud fra en konkret vurdering".</i></p> <p>Forvaltningen vil i forbindelse med vedtagelse af Kommuneplan 2022 – 2034, at denne retningslinje jf. "Forvaltningens præciseringer og</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <i>tekniske rettelser</i> ", punkt 8 ligeledes skal gælde for områder med blandet bolig og erhverv, dvs. Hersted Industripark. | |

2. Heidi & Carsten Rasmussen, Borgager 43, 2620 Albertslund

har søndag den 28. november 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>2.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Vi vil med denne indsigelse på det kraftigste protestere mod forslaget i kommuneplanen 2022-2034 angående muligheden for at ændre status på området syd for stadion, mellem fodboldbanerne og villaerne på Kratager og Flintager, til byzone, og dermed åbne for muligheden for bebyggelse.</p> <p>Det er dybt bekymrende at et flertal i kommunalbestyrelsen foreslår at bryde Skovloven, og se bort fra det faktum at området er tinglyst fredskov.</p> <p>Fældning af en dejlig del af Vestskoven, der bruges dagligt af borgerne i området, og ny tæt bebyggelse i stedet, vil helt klart forringe trivsel for nuværende beboere i nærheden, og borgere i almindelighed, der alle er rigtig glade for dette grønne område. Derudover indeholder området et rigt dyre og fugleliv, og er en vigtig tilknytning til og bestanddel af 'den grønne kile'.</p> <p>Det vil ikke alene forringe trivsel for borgerne, men tilmed være ødelæggende for oplevelsen af Albertslund Kommune som en GRØN kommune.</p> <p>Vi protesterer på det kraftigste imod at ændre skovområdet til byzone!!</p> | <p>2.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er desværre upræcist formuleret omkring det nævnte område, og der er absolut ingen planer om byggeri på det areal, eftersom det er et fredsskovsareal.</p> <p>Teksten i forslag til Kommuneplan 2022 -2034 kan således opfattes som om, at der kan byudvikles på et fredskovsareal, og derfor præciseres teksten, således at det er klart og tydeligt, at det ikke er muligt.</p> <p>Endvidere har Staten planer om, at dette område skal indgå i Fingerplanens grønne kiler, hvilket vil yderligere sikre dette område mod at kunne byudvikles.</p> <p>Albertslund Kommune har ikke til hensigt at gøre indsigelse mod Statens planer om denne udpegning af området som en del af de grønne kiler.</p> | <p>2.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p><i>"Det øvrige hovedstadsområde kan også udlægges til ny byzone efter planlovens regler om byvækst, dog med den forskel, at byudvikling skal være af lokal karakter og sker i tilknytning til kommunecentre eller som afrunding af andre bysamfund. I Albertslund er der to arealer, der omfattes af dette regelsæt. Det ene er fredsskovarealet syd for stadion, som der ikke kan byudvikles på, da det er omfattet af reglerne om fredskov, og det andet er radiostationen ved Gl. Landevej".</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>2.2 Links og mailadresser dur ikke i høringsbrevet</p> <p>I øvrigt er det under al kritik at e-mailadressen angivet i høringsmaterialet ikke virker, og vi vil mene, at klagefristen skal forlænges tilsvarende med den tid, der går indtil e-mailadressen bringes til at virke!! – og forhåbentlig finder de klagere, der har forsøgt sig med den angive e-mailadresse, andre kanaler til at aflevere deres indsigelse, således at disse ikke er gået tabt... – for dårligt Albertslund Kommune!!</p> | <p>2.2 Links og mailadresser dur ikke i høringsbrevet</p> <p>Forvaltningen er klar over udfordringerne med links herunder e-mailadresser i breve sendt via E-boks ofte ikke virker, og derfor har vi nederst i høringsbrevet indsat følgende:</p> <p><i>”N.B: Hvis links ikke dur i dette dokument, da gå ind på Albertslund Kommunes hjemmeside og søg efter Høringer & afgørelser – under denne rubrik kan man finde høringer og tilhørende dokumenter”.</i></p> <p>På Albertslund Kommunes hjemmeside kan man ligeledes finde mailadresser, som virker.</p> | <p>2.2 Links og mailadresser dur ikke i høringsbrevet</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

3. Ditte Maria Ranfelt, Brogager 11, 2620 Albertslund

har søndag den 28. november 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>3.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Jeg vil på det kraftigste protestere mod forslag til kommunalplan 2022-2034 angående muligheden for at bebygge det grønne område mellem Albertslund Stadion og villaerne/landsbyen. Dette område bruges flere gange dagligt af en stor del beboere - både unge som gamle - som rekreativt område.</p> <p>Jeg er helt uforstående overfor hvad målet med dette er? Vil Albertslund ikke længere udmærke sig ved at være en helt fysisk grøn plet på kortet over Storkøbenhavn? Vil Albertslund overgive sig til kapitalismen og falde til patten og inddrage uoprettelig natur til fordel for mere beton?</p> <p>Jeg kan snart ikke kende Albertslund fra andre byer..... Det gør mig trist!</p> | <p>3.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> | <p>3.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> |

4. Dorte Bay & Per Kristensen, Kratager 40, 2620 Albertslund

har søndag den 28. november 2021 sendt et brev med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>4.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Jeg vil på det kraftigste protestere mod forslaget i kommuneplanen 2022 – 2034 angående muligheden for at ændre status på området syd for stadion, mellem fodboldbanerne og villaerne på Kratager og Flintager til byzone, og dermed åbne muligheden for bebyggelse. Det er dybt bekymrende at et flertal i kommunalbestyrelsen foreslår at bryde skovloven, og se bort fra det faktum at området er tinglyst fredskov.</p> <p>Fældning af en dejlig skov, der bruges dagligt af borgerne i området, og ny tæt bebyggelse i stedet, vil helt klart forringe trivsel for nuværende beboere i nærheden, og borgere i almindelighed, der alle er rigtig glade for det grønne område.</p> | <p>4.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> | <p>4.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> |
| <p>4.2 Links og mailadresser dur ikke i høringsbrevet</p> <p>Jeres e-mail for indsendelse af indsigelser angivet i jeres info-brev i E-boks virker ikke – venligst udsend nyt i E-boks, så borgerne har en chance!</p> | <p>4.2 Links og mailadresser dur ikke i høringsbrevet</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.2.</p> | <p>4.2 Links og mailadresser dur ikke i høringsbrevet</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

5. Sandra Norsk, Kratager 50, 2620 Albertslund

har mandag den 29. november 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>5.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Føj for den, nu gør I det igen. Ødelægger natur, skov, græsområder og ønsket om fortsat at ville bo i Albertslund for os beboere på Flintager og Kratager. Ja hele vest vil blive berørt at jeres stupide, følelseløse og inkompetente tankegange. Vi vil på det kraftigste protestere mod forslaget i kommuneplanen 2022-2034 angående muligheden for at ændre status på området syd for stadion, mellem fodboldbanerne og villaerne på Kratager og Flintager til byzone, og dermed åbne for muligheden for bebyggelse.</p> <p>Det er dybt bekymrende at et flertal i kommunalbestyrelsen foreslår at bryde skovloven, og se bort fra det faktum at området er tinglyst fredskov.</p> <p>Fældning af en dejlig skov og mark, der bruges dagligt af borgerne i området, Egelundskolen og sfo Egeskoven, blot fordi I vil bygge ny tæt bebyggelse i stedet, dette vil helt klart forringe trivsel for nuværende beboere i nærheden og borgere i almindelighed, der alle er rigtig glade for det grønne område.</p> <p>Jeg lover jer for, at I vil møde massiv modstand ligesom dengang I truede med at lægge en motorcross bane på stadion. I får ikke et ben til jorden, vi vil kæmpe så hårdt mod jer.</p> | <p>5.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> | <p>5.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--------------------------|-----------------------------------|
| Skam jer endnu en gang. | | |

6. Heidi & Carsten Rasmussen, Borgager 43, 2620 Albertslund

har onsdag den 2. december 2021 fremsendt en mail med opfølgende bemærkninger til deres bemærkninger af søndag den 28. november 2021:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>6.1 Yderligere præcisering af tekst omkring Fredskovsareal</p> <p>For at fjerne enhver tvivl om skumle fortolkninger og planer, så foreslår vi denne præcisering:</p> <p><i>"Det øvrige hovedstadsområde kan også udlægges til ny byzone efter planlovens regler om byvækst, dog med den forskel, at byudvikling skal være af lokal karakter og sker i tilknytning til kommunecentre eller som afrunding af andre bysamfund. I Albertslund er der to arealer, der omfattes af dette regelsæt. Det ene er fredskovarealet syd for stadion, som der ikke kan vil og kan byudvikles på, da det er omfattet af reglerne om fredsskov, og det andet er radiostationen ved Gl. Landevej".</i></p> <p>Fortolkningen af "kan" består jo kun indtil det bliver modbevist, mens ordet "vil" yderligere tillægger betydningen en hensigtserklæring i denne Kommuneplan 2022-2034.</p> <p>Vi ser frem dit svar.</p> | <p>6.1 Yderligere præcisering af tekst omkring Fredskovsareal</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at den foreslået præcisering jf. besvarelse af punkt 2.1 samt Staten planer om at inddrage det pågældende areal i den grønne kile, sikrer området mod byudvikling heraf.</p> | <p>6.1 Yderligere præcisering af tekst omkring Fredskovsareal</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

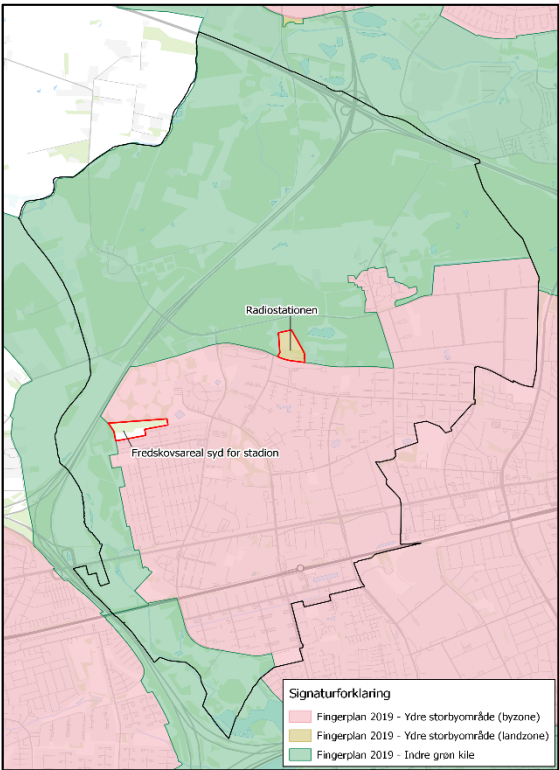
Sagsnummer forslag til Kommuneplan 2022 - 2034: 01.02.03-P15-1-20
Sagsnummer miljøvurdering: 09.40.05-P15-1-21
Sagsnummer høring af forslag til lokalplan og miljørapport: 01.02.03-K04-1-21

7. Michael Beck, Flintager 12, 2620 Albertslund

har søndag den 5. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>7.1 Nyt udkast til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, hvor det tydeligt fremgår, at Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>For nyligt sendte I et udkast ud til en Kommuneplan 2022 - 2034. Specielt side 27 har fået mange op af stolene, og der har været en livlig debat i vores facebookgruppe for Grundejerforeningen Albertslund Vest. Det, vi har reageret på, er, det I har skrevet på side 27: <i>Det øvrige hovedstadsområde kan også udlægges til ny byzone efter planlovens regler om byvækst, dog med den forskel, at byudvikling skal være af lokal karakter og sker i tilknytning til kommunecentre eller som afrunding af andre bysamfund. I Albertslund er der to arealer, der omfattes af dette regelsæt. Det ene er fredskovsarealet syd for stadion, og det andet er radiostationen ved Gl.Landevej</i></p> <p>Der er flere, der har skrevet til jer, og svaret fra Flemming Fryd har vi set i facebookgruppen, herunder, at I indrømmer at formuleringen har været upræcis. Den nye formulering skulle efter Flemming Fryds skrivelse se sådan ud: <i>Det øvrige hovedstadsområde kan også udlægges til ny byzone efter planlovens regler om byvækst, dog med den forskel, at byudvikling skal være af lokal karakter og sker i tilknytning til kommunecentre</i></p> | <p>7.1 Nyt udkast til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, hvor det tydeligt fremgår, at Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Det er ikke kutyme, at et forslag til planerne inden for planlovens rammer, genfremsendes i høring på grund af mindre præciseringer af teksten i redegørelse eller retningslinjerne.</p> <p>Det fremgår af besvarelse af høringssvar 2.1, at det er en upræcis formulering, og at området på sigt vil blive en del af de grønne kiler i Fingerplanen, og dermed er yderligere sikret.</p> | <p>7.1 Nyt udkast til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, hvor det tydeligt fremgår, at Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| <p><i>eller som afrunding af andre bysamfund. I Albertslund er der to arealer, der omfattet af dette regelsæt. Det ene er fredsskovarealet syd for stadion, som der ikke kan byudvikles på, da det er omfattet af reglerne om fredsskov, og det andet er radiostationen ved Gl. Landevej”.</i></p> <p>Den nye ordlyd, som Flemming Fryd har beskrevet, ser fornuftig ud, men vi mangler at se den indarbejdet i et revideret udkast til forslaget til Kommuneplan 2022 - 2034.</p> <p>Så længe vi ikke har set et nyt udkast med den nye formulering, kan vi ikke slappe af, og så vil vi anbefale mange flere af de utilfredse beboere i området om at gøre indsigelser og sende dem til jer.</p> <p>Nu får jeg se, om det link henviser til i jeres udsendte skrivelse virker, for det er der mange der har skrevet, at det ikke har gjort fra starten, og det er selvfølgelig også ganske utilfredsstillende.</p> <p>Apropos at den udsendte formulering er upræcis, så er det mildest talt kun en underdrivelse, hvis jeres tanke var, at indholdet skulle være det, I nu vil ændre formuleringen til. Vi kan jo kun gisne om, hvad der ligger til grund for så dårlig en formulering, og om formuleringen var blevet ændret, hvis der ikke havde været så mange</p> | | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>indsigelse. Vi har jo stadig motorbanens flytning i lys erindring.</p> | | |
| <p>7.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal</p> <p>Vi mangler en afklaring af, hvad der præcist er omfattet af fredsskovsarealet. Fredsskovsarealet er et navngivet område, som jeg ikke synes, jeg kan se præcist markeret på de kort, der bruges i planen. Den lysegrønne/hvide kile bag ved Flintager og Kratager, som er markeret med en rød ring - hører det hele med til fredsskovsarealet eller hvad? Kan I præcisere hvilket område, Fredsskovsarealet egentlig er.</p> | <p>7.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal</p> <p>Kortet på side 29 i planforslaget vil blive præciseret, således at det klart og tydeligt vil fremgå, hvilken geografisk afgrænsning dette Fredskovsareal har.</p> <p>Endvidere er alle kort i forslag til Kommuneplan fået et nummer, og dette kort på side 29 er nummer 3, hvilket gøre det lettere at føre en samtale om et specifikt kort i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> | <p>7.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal</p> <p>Kort 3: <i>Fingerplan 2019's zoneinddeling af Albertslund Kommune</i> på side 29 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 vil blive præciserede, således det klart fremgår, hvilken geografisk afgrænsning Fredskovsarealet har:</p>  |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--------------------------|-----------------------------------|
| | | |

8. Ronnie Petersen, Flintager 59, 2620 Albertslund

har søndag den 9. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger ronnie@creedence.dk

Som I allerede har hørt fra flere medlemmer i vores grundejerforening Albertslund vest afd. 2, er der stor usikkerhed omkring formuleringen på side 27, som omhandler områder, der kan udlægges til ny byzone. Det ene er fredsskovarealet syd for stadion, og det andet er radiostationen ved Gl. Landevej.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>8.1 Præcisering af tekst omkring Fredskovsareal</p> <p>Flere har meldt tilbage at I er opmærksomme på den utydelige formulering, og det vil blive præciseret, at der IKKE er planer om at udlægge fredsskovsarealet til ny byzone. Det lyder jo rigtig fint, men vi vil gerne se den nye formulering inden høringsperioden slutter 24. januar 2022.</p> | <p>8.1 Præcisering af tekst omkring Fredskovsareal</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> | <p>8.1 Præcisering af tekst omkring Fredskovsareal</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> |
| <p>8.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal</p> <p>Desuden savner jeg en præcisering af, hvad fredsskovsarealet omfatter? Det er mig bekendt ikke synliggjort på noget kort i planen. På kortet side 29 er der ikke nogen signaturforklaring for det lysegrønne/hvide kileformede område bag Kratager og Flintager? Markeret med rød ring på vedhæftede billede.</p> | <p>8.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal</p> <p>Se besvarelse af punkt 7.2.</p> | <p>8.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal</p> <p>Se besvarelse af punkt 7.2.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---------------------------------|--|
| Hvad hører dette område til? Er det en del af det som benævnes "fredsskavsarealet"? | | |

9. Jacob Wix Nielsen, Randager 98, 2620 Albertslund

har mandag den 6. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>9.1 Miljøkrav til byudviklingen</p> <p>Jeg ser ikke direkte nogle krav om, at boligerne skal være selvforsynende med energi, fx. solfanger, eller solvarmeanlæg, samt genanvendelse af fx opsamlet regnvand, men kan være det står i FN's klimamål.</p> | <p>9.1 Miljøkrav til byudviklingen</p> <p>Det er ikke muligt i henhold til planloven at opsætte de foreslået miljøkrav til byudviklingen i en kommuneplan.</p> <p>Det er muligt i en lokalplan at opsætte bestemmelser om, at opsamlet regnvand kan bruges til toiletskyld og/eller vask af tøj jævnfør planlovens § 15, stk. 2, nr. 29.</p> <p>Albertslund Kommune arbejder i byudviklingsområderne for, at bygningerne opføres efter DGNB certificeringen.</p> | <p>9.1 Miljøkrav til byudviklingen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>9.2 Områder til byudvikling: Radiostationen skal indgå i den grønne kile</p> <p>Man bør ikke bebygge Radio Stationsområdet, men lægge det tilbage til den grønne kilde, så hele der også er et sammenhængende område syd for Vestskovvej.</p> <p>Alt sammen igen et grønt område, der er med til at sikre biodiversiteten i Albertslund.</p> <p>Hvis man samtidig åbner for muligheden for at lukke for biltrafik på den bevaringsværdige gl. landevej, og ønsker at beskytte tingstedet, og</p> | <p>9.2 Områder til byudvikling: Radiostationen skal indgå i den grønne kile</p> <p>Radiostationens område ejes af en privat grundejer, og området er i Kommuneplan 2018 – 2030 udlagt i rammeområde D37 (side 230 i PDF-versionen) til teknisk anlæg. I forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 er området udlagt i rammeområde D37 (side 156 i PDF-versionen) til offentligt formål med specifik anvendelse i form af nærrekreativt område, uddannelsesinstitutioner og daginstitutioner.</p> <p>Som følge at den boligudbygning kommuneplanen giver mulighed for, er det</p> | <p>9.2 Områder til byudvikling: Radiostationen skal indgå i den grønne kile</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>galgeområdet, giver det ingen mening at bebygge radiostationen.</p> | <p>behov for arealer til offentlige formål som daginstitutioner og rekreative arealer. Det eksisterende tekniske anlæg, med undtagelse af masten, er ikke længere i brug og derfor ændres kommuneplanrammen fra teknisk anlæg til offentligt formål.</p> <p>De grønne kiler udstrækning fastsættes af Indenrigs- og Boligministeren i Landsplandirektiv for hovedstadsområdet planlægning – Fingerplanen. Fingerplanens regler for de grønne kiler er meget restriktive, og betyder blandt andet at der ikke kan etableres indhegnet hundeskov eller mindre idrætsfaciliteter.</p> <p>Forvaltningen vurderer derfor, at Radiostationens arealer i en fremtidig lokalplan kan bidrage med nærrekreative arealer til kommunens borgere, eventuelt med faciliteter der ikke kan etableres i Vestskoven.</p> | |
| <p>9.3 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Ligeledes bør området mellem Kratager og Fodboldbanerne forblive grønt område.</p> | <p>9.3 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> | <p>9.3 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> |
| <p>9.4 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Hvorfor er der ikke stillet krav til hvor mange af bil parkeringspladserne der skal udstyres med ladestandere?</p> <p>Jeg forstår udmærket argumentet med at mulighederne for at have egen bil skal</p> | <p>9.4 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Planloven giver ikke mulighed for at regulere mængden af ladestandere til elbiler. Det forventes, at der ved den kommende revision af Planloven bliver givet mulighed for at regulere dette.</p> | <p>9.4 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|-----------------------------------|
| <p>begrænses for at fremme brug af cykel og offentlig transport.</p> <p>Men derfor burde en grøn kommune vil tilskynde at borger der har en bil, også har en så grøn bil som muligt, bed fx. at kræve at x antal af disse parkeringspladser skal have en ladestander. Specielt måske i forbindelse med Stations og Centre områder, samt nybyggede boligarealer, med fælles parkeringsareal.</p> | <p>Det er Ladestanderbekendtgørelsen, der i dag fastsætter bestemmelser om etablering af ladestander til elektriske køretøjer og forberedelse til etablering af ladestander til elektriske køretøjer, og gælder alene for jf. §§ 3, 4 og 5:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bestående bygninger, der ikke er beboelsesbygninger, med mere end 20 parkeringspladser, skal have etableret mindst 1 ladestander i tilknytning til parkeringsanlægget senest den 1. januar 2025; 2) Større ombygning af bygninger med mere end 10 parkeringspladser, skal forberede alle ombyggede parkeringspladser til ladestander; 3) Nybyggeri med mere end 10 parkeringspladser, skal forberede alle parkeringspladser til ladestander. <p>Forberedelse til etablering af ladestander er trækning af tomrør eller kabelbakker til senere fremføring af kabler til ladestander jf. § 2, stk. 1, nr. 3.</p> <p>Det forventes, at medio 2022 kommer der en revision af AFI-loven, der:</p> <p><i>"har til formål at fastsætte krav vedrørende etablering og drift af ladestander til elektriske køretøjer på offentlige arealer. Lovforslaget</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| | <p><i>viderefører endvidere AFI-lovens eksisterende bestemmelser om gennemførelse af internationale konventioner og EU-regler om forhold vedrørende infrastruktur for alternative drivmidler, herunder AFI-direktivet".</i></p> <p>Betydningen af denne nye lovgivning beskrives i kommende <i>Ladestanderstrategien</i> for Albertslund Kommune, der forventes godkendt af Kommunalbestyrelsen ultimo 2022. Heri beregnes antallet af nødvendige ladestandere frem til 2030. I strategien udpeges områder, der er attraktive for opsætning af ladestandere.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der p.t. ikke er mulighed for at regulere etablering af ladestandere via en kommuneplan, og det er Ladestanderbekendtgørelsen, hvori der er lovhjeml hertil.</p> | |
| <p>9.5 Hastighedsbegrænsning</p> <p>Kommunen bør overveje hastighedsbegrænsning i hele byen:</p> <p>Primær Trafikvej 60 km/t (måske skal det fortsat være tilladt at køre 80 km/t på Vestskovvej).</p> <p>Øvrige veje 50 eller 40 Km/t</p> | <p>9.5 Hastighedsbegrænsning</p> <p>Forvaltningen har arbejdet/arbejder på at nedsætte hastigheden på lokale bynære veje.</p> <p>Siden 2017 er hastighedsgrænsen på Albertslundvej og Herstedvestervej blevet reduceret til 50 km/t. Derudover har politiet givet Albertslund grønt lys til at nedsætte hastigheden på Damgårdsvej og Gamle Landevej til 50 km/t, med forudsætning om at reducerer vejbredden med eksempelvis hvide kantlinjer og skiltning.</p> | <p>9.5 Hastighedsbegrænsning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p>Når ændringen af de to veje er udført, er hastighedsbegrænsningen på alle lokale og bynære veje 50 km/t eller under, med undtagelse af Roskildevej.</p> <p>Kommunens resterende veje over 50 km/t er: Ballerupvej, Snubbekorsvej, Vestskovvej, og dele af Ledøjevej og Østbakkevej.</p> | |
| <p>9.6 Øget frekvens i den kollektive trafik</p> <p>Kommunen bør overveje om en øget frekvens i den kollektive trafik, ville sikre en reduktion i bilmængden i byen.</p> | <p>9.6 Øget frekvens i den kollektive trafik</p> <p>Frekvensen på regional bus og S-tog har Albertslund Kommune ingen indflydelse på, men kan alene påvirke busdriften for det lokale busnet.</p> <p>Albertslund Kommune indtænker dog gode forhold til cykel og kollektiv transport i kommunens nye udviklingsområder. Hvor der også indtænkes en lavere p-norm for bilisterne.</p> | <p>9.6 Øget frekvens i den kollektive trafik</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>9.7 Manglende telemast ved Ballerupvej/Ydregårdsvej</p> <p>En lille rettelse i jeres kort over telemaster.</p> <p>Der står en mast ved Ballerupvej ydregårdsvej. Det må da være i den grønne kile.</p> | <p>9.7 Manglende telemast ved Ballerupvej/Ydregårdsvej</p> <p>Kortet på side 93 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 – nu benævnt kort 15: <i>Placering af tekniske anlæg og kirkegårde</i> – skal opdateres med denne korrekte oplysning.</p> <p>Forvaltningen takker for oplysningen.</p> | <p>9.7 Manglende telemast ved Ballerupvej/Ydregårdsvej</p> <p>Kort 15: <i>Placering af tekniske anlæg og kirkegårde</i> på side 93 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal opdateres.</p> |

10. Niels Møller, Kratager 48, 2620 Albertslund

har mandag den 6. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Tak for et godt høringsudkast til kommuneplan 2022. Det er et stort stykke arbejde, I har lavet.

Jeg kan på Facebook se, at mange af beboerne i vores grundejerforening har et højt 'bekymringsberedskab' i forhold til kommunens fremtidsplaner. Jeg har selv haft svært ved at sætte mig ind i bekymringerne, men har et enkelt spørgsmål, det ville være rart at få afklaret:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>10.1 Præcisering af kortene på side 29 og 30 om zonestatus og fredskov</p> <p>På kortet på side 29, er skovarealet mellem stadion og Kratager/Flintager markeret grønt, og I skriver, at fredsskovarealet ikke kan byudvikles. Markarealet mellem Kratager og bøgetræerne har tilsyneladende ingen status. Det er farvet hvidt, og hvid har ingen signaturforklaring. På kortet på side 30, er både skov- og markarealet markeret som landzone. Jeg kan ikke finde nogen præcis angivelse af hvad kortene på side 29 og 30 viser, men jeg tror, at kortet på side 29 knytter sig til afsnit 1.1 på side 28, og at kortet på side 30 knytter sig til afsnit 1.2 på side 28. Og at side 29 er nuværende zonestatus, og side 30 er fremtidig zonestatus. Kan I bekræfte det?</p> | <p>10.1 Præcisering af kortene på side 29 og 30 om zonestatus og fredskov</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på, at der mangler nummerering med tilhørende navngivning af kortene i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> <p>Forvaltningen har derfor sat nummerering med tilhørende navngivning på kortene.</p> <p>Kortet på side 29 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er nu benævnt "<i>Kort 3: Fingerplan 2019's zoneinddeling af Albertslund Kommune</i>", og kortet på side 30 er benævnt "<i>Kort 4: Albertslund Kommunes opdeling i henholdsvis by- og landzone</i>".</p> <p>Derudover er kortet på side 29 opdaterede i forhold til "<i>det hvide område</i>" og Radiostationen.</p> | <p>10.1 Præcisering af kortene på side 29 og 30 om zonestatus og fredskov</p> <p>Alle kort i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 har fået nummerering med tilhørende navngivning og kortet på side 29 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er opdaterede i forhold til fredskovsarealet syd for stadion og Radiostationen.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>10.2 Fredskovsarealet ved Kratager er omfatter reglerne om de grønne kiler</p> <p>Og kan I bekræfte, at der med denne kommuneplan ikke længere er tvivl om, at markarealet bag Kratager er omfattet af reglerne om grønne kiler?</p> | <p>10.2 Fredskovsarealet ved Kratager er omfatter reglerne om de grønne kiler</p> <p>Staten lægger op til, at fredskovsarealet syd for stadion skal indgå i Fingerplanens grønne kiler, hvilket vil yderligere sikre dette område mod at kunne byudvikles.</p> <p>Albertslund Kommune har ikke til hensigt at gøre indsigelse mod Statens planer om denne udpegning af området som en del af de grønne kiler.</p> | <p>10.2 Fredskovsarealet ved Kratager er omfatter reglerne om de grønne kiler</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>10.3 Hvornår blev det besluttet ikke at bebygge fredskovsarealet ved Kratager</p> <p>Jeg har hørt, at Kratager 58 blev bygget langt senere end de andre huse på vejen. Da nr. 58 blev bygget lukkede man den mulige tilkørsel til markarealet, og jeg formoder, at kommunen dengang besluttede, at den resterende del af markarealet ikke skulle bebygges.</p> | <p>10.3 Hvornår blev det besluttet ikke at bebygge fredskovsarealet ved Kratager</p> <p>Fredskovspligten blev indført for næsten 200 år siden for at sikre Danmarks forsyning med træ, efter at næsten al skov i landet var blevet ryddet.</p> <p>Det fremgår af historiske luftfoto, at området i 1966 var markareal, mens dele af området i 1974 var blevet beplantet med træer, og i 1984 har området den karakter, som kendes fra i dag.</p> <p>I kommunens digitale journaliseringssystem er der ikke oplysninger om, hvornår området blevet udlagt til fredskov.</p> | <p>10.3 Hvornår blev det besluttet ikke at bebygge fredskovsarealet ved Kratager</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

11. Energinet Eltransmission A/S, Tonne Kjærvej 65, 7000 Fredericia

onsdag den 8. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra sagsbehandlerne Dorte Udengaard Hansen og Diana Klynge Olesen.

Det kan indledningsvis oplyses, at Energinet Eltransmission A/S ejer, driver og bygger eltransmissionsnettet i Danmark for at indpasse mere vedvarende energi og opretholde elforsynings sikkerheden -og ejer eltransmissionsnettet på mere end 100 kV.

Energinet Eltransmission A/S er et datterselskab i Energinet, som er en selvstændig offentlig virksomhed, oprettet af Klima-, Energi-og Forsyningsministeren.

Høringssvaret fra Energinet Eltransmission A/S (herefter kaldet Eltransmission) omhandler udelukkende eltransmissionsnettet.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>11.1 Oversigtskort med eltransmission elanlæg</p> <p>Visning af Eltransmission elanlæg i et oversigtskort (vedlagt oversigtskort. Se oplysninger om WMS/WFS-tjeneste sidst i høringssvaret).</p> <p>Eltransmission har både luftledningsanlæg, jordkabler og stationsanlæg i kommunen</p> | <p>11.1 Oversigtskort med eltransmission elanlæg</p> | <p>11.1 Oversigtskort med eltransmission elanlæg</p> |
| <p>11.2 Tilføjelse af ny retningslinje 12.8</p> <p>En kort beskrivelse af vores el-transmissionsanlægs tilstedeværelse i kommunen</p> <ul style="list-style-type: none"> at der er begrænsninger i arealanvendelsen omkring dem. <ul style="list-style-type: none"> Høje objekter nær Eltransmissions luftledningsanlæg, bør som minimum placeres i en afstand på objektets fulde | <p>11.2 Tilføjelse af ny retningslinje 12.8</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 side 90 står der følgende:</p> <p><i>”Højspændingsledninger Der går en højspændingsledning langs det vestlige kommuneskel. Desuden går der et højspændingsjordkabel op vest om byen og langs Vestskovvej mod øst. Fra krydset, hvor Vestskovvej og Herstedøstervej mødes, går kablet</i></p> | <p>11.2 Tilføjelse af ny retningslinje 12.8</p> <p>Tilføjelse af nye retningslinje 12.8 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p>12.8 Omkring højspændingsledninger (el-transmissionsanlæg) er der begrænsninger i arealanvendelsen:</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>totalhøjde fra respektafstanden langs luftledningsanlægget.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Høje elektrisk ledende objekter nær Eltransmissions jordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden. | <p><i>henholdsvis mod syd langs Herstedøstervej og mod øst langs Fabriksparken til Glostrup. For samtlige ledningsanlæg er der fastlagt bestemmelser om deklarationsareal af ledningsejeren, hvor der gælder begrænsning for bebyggelse og beplantning”.</i></p> <p>Dette kan suppleres med Energinets forslag til en retningslinje, der vil få retningslinjenummer 12.8:</p> <p>Omkring højspændingsledninger (el-transmissionsanlæg) er der begrænsninger i arealanvendelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Høje objekter når højspændingsluftledningsanlæg, bør som minimum placeres i en afstand på objektets fulde totalhøjde fra respektafstanden langs luftledningsanlægget. • Høje elektrisk ledende objekter nær højspændingsjordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden. | <ul style="list-style-type: none"> • Høje objekter når højspændingsluftledningsanlæg, bør som minimum placeres i en afstand på objektets fulde totalhøjde fra respektafstanden langs luftledningsanlægget. • Høje elektrisk ledende objekter nær højspændingsjordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden. |

12. Bent Rasmussen, Morelgården 43, 2620 Albertslund

har onsdag den 8. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>12.1 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Salget af elbiler går strygende, men problemer med etablering af ladestandere i forsk. boligområder er vanskeligt og går alt for langsomt, derfor anmoder jeg om at kommunalbestyrelsen søger regering og folketing om at folketinget skaber lovgrundlag at kommunerne har ret til, at kræve at boligforeninger og andelsboligforeninger/ejerforeninger, skal etablere indtil flere ladestandere pr. parkeringsplads.</p> <p>Det er utåleligt at man hele tiden skal lede efter steder man kan komme til at oplade sin bil, derfor vil det en ekstra god ide at, Der etableres både superladere (stærk strøm) og almindelig 230 volt, det tager ca 10 timer at oplade med en svage strøm.</p> <p>Nye tider nye vaner - kom nu igang.</p> | <p>12.1 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Se besvarelse af punkt 9.4.</p> | <p>12.1 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

13. Grundejerforeningen Albertslund Vest, afdeling 2, Kratager 21, 2620 Albertslund

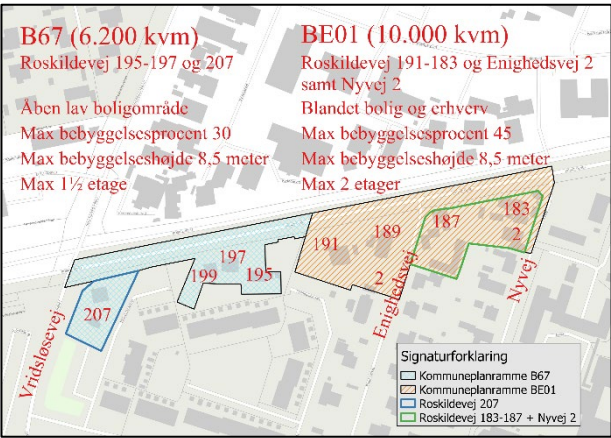
har søndag den 12. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Jørgen Laursen:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>13.1 Redegørelsen om fredskovsareal skal forenkles/forkortes</p> <p>Afsnittet bør kunne forenkles – forkortes. Der er jo ikke nogle arealer tilbage efter at radiogrunnen udgår som fremtidig byzone og efter at det er blevet tydeliggjort, at der ikke skal byudvikles på det lille åbne areal bag Kratager. Det lille fredskovsareal længere bag Kratager og Flintager har aldrig været en mulighed. Udover en tydeliggørelse på side 27 om nuværende forhold bør også side 28 vedr. fremtidige forhold tydeliggøres, så det er helt klart at der ikke påtænkes byzone bag Kratager.</p> <p>Uddybning: Mange beboere er blevet bekymret over formuleringen som den står nu, idet man ønsker at bevare naturen i området. Med baggrund i de dårlige oplevelser omkring placering af AMC både syd og nord på stadion, hvor man følte sig manipuleret og overset af både borgmester og forvaltning, er man både nervøse og mistænksomme. Derfor vigtigt med en afklaring og det var således også fint med hurtig respons og lovning om rettelse. Men der mangler efter vor mening en samlet revidering af afsnittet.</p> | <p>13.1 Redegørelsen om fredskovsareal skal forenkles/forkortes</p> <p>I en kommuneplan er der en række redegørelseskrav jf. Planlovens regler og tilhørende vejledninger herom, og derfor kan det være svært at forenkles og/eller forkorte de forskellige redegørelsesafsnit i kommuneplanen.</p> <p>I øvrigt se besvarelse af punkt 2.1.</p> | <p>13.1 Redegørelsen om fredskovsareal skal forenkles/forkortes</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| Måske er det teoretisk korrekt med så mange ord om "så lidt" men når man hører de mange reaktioner herovre og forskellige udlægninger af teksten, tyder det på et behov for at se på det igen. | | |
| 13.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal På kortet side 29 foreslås fredskovarealet (= matr. Nr 3c) afmærket, husk også det lille stykke for enden/vest for græsarealet. (I planrammen er hele området defineret som en del af Egelundsparken F03 side 160.) | 13.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal Se besvarelse af punkt 7.2. | 13.2 Præcisering af kort med Fredskovsareal Se besvarelse af punkt 7.2. |

14. Tanmia A/S, Allégade 8F, 2000 Frederiksberg

har mandag den 13. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra projektleder Mohammad-Ali:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>14.1 Bebyggelsesprocent på 130 i rammeområde B67: Roskildevej 195-195 og 207</p> <p>Forslag om at etablere etagebyggeri på Roskildevej 207.</p> <p>Forslaget omhandler et ønske om at etablere lejligheder i 4 etager med altaner og 50 % friarealer, arkitekturen er formet som et vinkelhus med støjvæg ud mod Roskildevej og Vridsløsevej. Projektet vil indeholde 2 og 3-værelses lejligheder, udarbejdet efter ønske fra Albertslund kommune. Her ønskes en bebyggelsesprocent på 130 %. Matriklen ligger i stationsnært område, og projektet stemmer overens med Albertslund kommune 's Visionsplan for Roskildevej.</p> | <p>14.1 Bebyggelsesprocent på 130 i rammeområde B67: Roskildevej 195-195 og 207</p> <p>I forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 ligger Roskildevej 207 i rammeområde B67: <i>Roskildevej nr. 195 – 199 og nr. 207</i>, der har en bebyggelsesprocent på 30 og med mulighed for 1½ etage.</p>  <p>Kommunalbestyrelsen godkendte på mødet den 18. juni 2019 "Vision for Roskildevej". Det fremgår af referatet fra kommunalbestyrelsesmødet, at: <i>"udarbejdelse af en temalokalplan for Roskildevej igangsættes"</i>.</p> | <p>14.1 Bebyggelsesprocent på 130 i rammeområde B67: Roskildevej 195-195 og 207</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>Denne udarbejdelse af en temalokalplan for Roskildevej vil blive igangsat i anden halvår af 2022.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at fastsættelsen af bebyggelsesprocenter langs med Roskildevej vil blive en del af den kommende temalokalplan for Roskildevej, således at vejstrækningen kan ses i et hele både i forhold til arkitektur og udformningen af Roskildevej.</p> | |

15. Protesekompagniet A/S, Roskildevej 187, 2620 Albertslund

har fredag den 17. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra administrerende direktør Michael Kongaard Kristensen:

Vores virksomhed Protesekompagniet A/S har siden 1996 haft domicil på Roskilde vej 187, 2620 Albertslund og været glade for den centrale placering for vores aktiviteter, men vi har en ældre ejendom, der de kommende år skal vedligeholdes/opdateres/renoveres med bl.a. nye vinduer osv., og da vi har planer om udvidelse af forretningen, vil vi også mangle plads.

Det sammenholdt med at ejendommen i dag ikke er optimal til firmadrift, begrænsede p-muligheder og støjgener, især i sommerhalvåret – så vil det for os som firma være mest optimalt at finde nye lokaler. Vi har haft små konflikter med naboerne, da vi, når vi har gæster, er nødsaget til at finde parkering på vejen, og i sommerhalvåret, når der er varmt, kan vi ikke have vinduer åbne og tale telefon samtidig, lidt bøvlet når vi lever af, at kunderne ringer og lægger ordrer hos os.

Vi er som firma superglade for Albertslund som base, vi har flere medarbejdere med fast bopæl i Albertslund kommune, og da resten af flokken er spredt ud over DK, vil Albertslund også fremover være den optimale placering for vores virksomhed.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>15.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 187 (BE01) som Coop (BE15)</p> <p>Vi har fulgt lidt med i, hvad der sker i Albertslund, og kan se, at COOP har et stort projekt i høring. I Protesekompagniet ønsker vi også at udvide vores drift og drage økonomiske nytte af den centrale placering, som kommunen giver COOP og Pension Danmark.</p> <p>For at det skal være muligt, har vi brug for, at kommuneplanen tillader de samme udviklingsmuligheder, som der gives COOP.</p> | <p>15.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 187 (BE01) som Coop (BE15)</p> <p>Se besvarelse af punkt 14.1.</p> | <p>15.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 187 (BE01) som Coop (BE15)</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

16. Udsatterådet i Albertslund

har mandag den 20. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra forkvinde Jette Nyboe:

Udsatterådet har på sit møde den 9. december 2021 diskuteret Kommuneplan 2022 – 2034. Udsatterådet har følgende kommentar:

På side 59 står der, at omsorg for sårbare borgere vægtes højt i Albertslund, og at kommunalbestyrelsen kan (Udsatterådets fremhævnings) træffe beslutning om at planlægge boliger for udsatte borgere.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>16.1 Billige boliger</p> <p>Det er Udsatterådets vurdering, at boliger til udsatte borgere ikke fremgår af Kommuneplan 2022 – 2034, vel at mærke boliger, som denne gruppe kan betale.</p> <p>Der mangler billige boliger i Albertslund til unge og til borgere i en udsat livssituation. Flere af de mindre og billige boliger sløjfes i forbindelse med de mange renoveringer, som for tiden er i gang i kommunen. Udsatterådet vil derfor på det kraftigste anbefale, at det tydeligt fremgår af kommuneplanen, at der skal bygges billige boliger til kommunens udsatte borgere. Det kan fx være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • unge, der flytter hjemmefra, og hvor forældrene ikke har mulighed for at støtte økonomisk, • unge der dropper ud af uddannelse, og som derfor må flytte fra deres kollegie • skilsmisseforældre, så begge forældre har mulighed for at bo tæt på børnene | <p>16.1 Billige boliger</p> <p>Planlovens kapitel 4 omhandler kommuneplanlægning, og § 11 a har regler om, hvilke retningslinjer en kommuneplan skal have f.eks. 11 a, stk. 1, nr. 2:</p> <p><i>”beliggenheden af områder til forskellige byformål, f.eks. boligformål, herunder almene boliger, jf. lov om almene boliger m.v., erhvervsformål, blandede byfunktioner, beliggenheden af offentlige institutioner, serviceformål, byomdannelsesområder m.v.”.</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at Planlovens kapitel 4 ikke giver mulighed for, at der i en kommuneplan kan fastsættes retningslinjer for, at der skal bygges billige boliger til kommunens udsatte borgere.</p> | <p>16.1 Billige boliger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| borgere, der lever i en udsat livssituation (fx problemer med at få eller fastholde uddannelse eller arbejde, vanskeligheder med at fungere i samfundet) | | |

17. Johan og Kirsten Schlichting, Roskildevej 183, 2620 Albertslund

har mandag den 20. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Vi har boet og haft forretning på Roskildevej 183, hjørnet af Nyvej i Albertslund i over 30 år. Jeg har også været aktiv, da Nyvej skulle moderniseres og skolen skulle have flere Cykelstativer.

Jeg har også været aktiv i byen, da krydset Vridsløsevej og Roskildevej, hvor jeg foreslog, at det skulle laves om og blive et stort kryds sammen med Egelundsvej. Det er nu lavet.

Nu vil jeg og min hustru gerne gå på pension og sælge vores hus. Vi søger nu en mindre lejlighed, uden den rigtig meget støj, som der er, hvor vi nu bor, langs Roskildevejen.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>17.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183 som Coop har fået</p> <p>Vi har en salgsaftale med nogen om, at de skal købe vores hus, allerede i februar 2021 og lave et projekt på grunden sammen med nogle andre grunde, som ligger ved siden af vores.</p> <p>Vi har set, at der også bygges et stort projekt på COOP grunden, og det bliver et meget spændende byggeri.</p> | <p>17.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183 som Coop har fået</p> <p>Se besvarelse af punkt 14.1.</p> | <p>17.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183 som Coop har fået</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

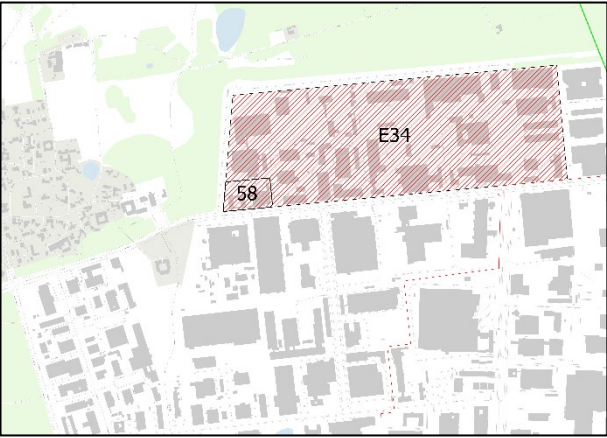

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>17.2 Sagsbehandlingstiden i Albertslund Kommune</p> <p>Vi skriver til jer, fordi vi synes, at det tager rigtig lang tid at lave sagen i kommunen, selvom vi ikke er en stor virksomhed som COOP, men bare to almindelige borgere og pensionister, på 79 og 77 år.</p> | <p>17.2 Sagsbehandlingstiden i Albertslund Kommune</p> <p>Med hensyn til sagsbehandlingstiden i Albertslund Kommune for et projekt, der kræver, at kommuneplanrammen skal ændres, således at en eventuel lokalplan for den pågældende projekt er i overensstemmelse med kommuneplanen, vil det tage lang tid, uanset om grundejeren er en stor virksomhed eller en mindre grundejer langs med Roskildevej.</p> | <p>17.2 Sagsbehandlingstiden i Albertslund Kommune</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |


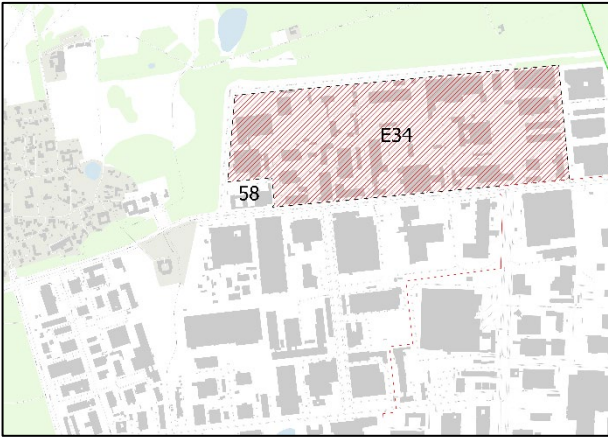
18. MTHøjgaard & MTH Projekt 21 APS, Fabriksparken 58, 2600 Glostrup

Glostrup har tirsdag den 21. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra deres konsulent i LE34 Lærke Pihl Jørgensen:

Landinspektørfirmaet LE34 fremsender hermed på vegne af MTHøjgaard og MTH Projekt 21 APS, ejer af ejendommen matr.nr. 4f Herstedøster By, Herstedøster, beliggende Fabriksparken 58, 2600 Glostrup høringsvar til Albertslund Kommuneplan. Ejendommen fremgår af figur 1 nedenfor. MTHøjgaard ønsker, at både Forslag til kommuneplantillæg 15 og Forslag til kommuneplan 2022-2034 ændres således, at rammebestemmelserne for ejendommen beliggende på Fabrikvej 58, 2600 Glostrup fortsat omfatter anvendelsen uddannelsesinstitutioner.

Rammeændringerne for Hersted Industripark fremgår af begge kommuneplanforslag, som begge er i høring. Derfor stiles dette høringsvar til begge planforslag.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>18.1 Rammeområde E34 suppleres med anvendelse "Uddannelsesinstitutioner"</p> <p>[Høringsvaret om dette punkt er afkortet betragteligt af forvaltningen]</p> <p>Med planforslagene ændres kommuneplanens rammeafgrænsninger og rammebestemmelser i Hersted Industripark.</p> <p>[...]</p> <p>For Fabriksparken 58 betyder ændringerne blandt andet, at rammebestemmelserne suppleres med transport og logistikvirksomhed. Til gengæld udgår anvendelserne uddannelsesinstitutioner, butikker med pladskrævende varer og kulturelle institutioner.</p> | <p>18.1 Rammeområde E34 suppleres med anvendelse "Uddannelsesinstitutioner"</p> <p>Fabriksparken 58 ligger i dag i rammeområde E34: <i>HIP II</i> i forslag til Kommuneplanramme 2022 – 2034 (side 122 i PDF-versionen):</p>  | <p>18.1 Rammeområde E34 suppleres med anvendelse "Uddannelsesinstitutioner"</p> <p>Rammeområde E32: <i>Next</i> i forslag til Kommuneplanramme 2022 – 2034 (side 120 i PDF-versionen) udvides til at omfatte Fabriksparken 58:</p>  |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>MTHøjgaard ønsker, at anvendelsen til uddannelsesformål fastholdes for ejendommen, da der er konkrete ønsker om at anvende ejendommen til uddannelsesformål i form af AMU-kurser (Arbejdsmarkedsuddannelser). Der forventes primært udbudt AMU-kurser indenfor transport, lager/logistik, redning, kørekortskurser og andre relaterede uddannelser.</p> <p>[...]</p> <p>Rammeafgrænsning for rammeområde E34 fastholdes, som de fremgår af planforslagene, men rammebestemmelserne suppleres med uddannelsesinstitutioner...</p> | <p>Det er forvaltningen vurdering, at en udvidelse af rammeområde E32: <i>Next</i>,</p>  <p>hvor der i denne ramme er mulighed for uddannelsesinstitutioner, med Fabriksparken 58 vil være den bedste løsning.</p> | <p>Det medfører, at rammeområde E34: <i>HIP II</i> skal ændres, således at Fabriksparken 58 ikke længere indgår i denne ramme:</p>  |
| <p>18.2 Fabriksparken 58 får sin egen kommuneplanramme</p> <p>[Høringssvaret om dette punkt er afkortet betragteligt af forvaltningen]</p> <p>Rammeområde E34 opdeles i to rammeområder. I det nye rammeområde [Fabriksparken 58] suppleres anvendelsesbestemmelserne fra E34 – HIP II med Uddannelsesinstitutioner, imens anvendelsesbestemmelserne for det reducerede rammeområde E34 fastholdes uændret.</p> | <p>18.2 Fabriksparken 58 får sin egen kommuneplanramme</p> <p>Se besvarelse af punkt 18.1.</p> | <p>18.2 Fabriksparken 58 får sin egen kommuneplanramme</p> <p>Se besvarelse af punkt 18.1.</p> |

19. Kroppedal Museum, Kroppedals Allé 3, 2630 Taastrup

har tirsdag den 21. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra museumsinspektør Kirsten Egholk m.fl.

Kroppedal Museum har med stor interesse læst forslaget til Kommuneplan for Albertslund Kommune 2022-2034. Kroppedal Museums afdeling for Nyere Tids Kulturhistorie, afdelingen for Arkæologi og Lokalhistorisk Samling i Albertslund har en række forslag til tilføjelser og ændringer, som vi håber, at I vil medtage i den endelige udgave.

Museet roser kommuneplanens fremhævelse af, at Albertslund Kommune vil *"skabe fremtidens by med respekt for historien"* og sikre Albertslunds kulturværdier, bevaringsværdige bygninger og landskaber. Ligeledes lægger museet også mærke til borgersamlingens anbefalinger om at *"Albertslund skal værne om fælles kultur, historie og traditioner"* og *"ønsker, at byudviklingen skal have respekt for den historiske og originale arkitektur i byen"*. Det er alt sammen opgaver, som Kroppedal Museum har ansvar for.

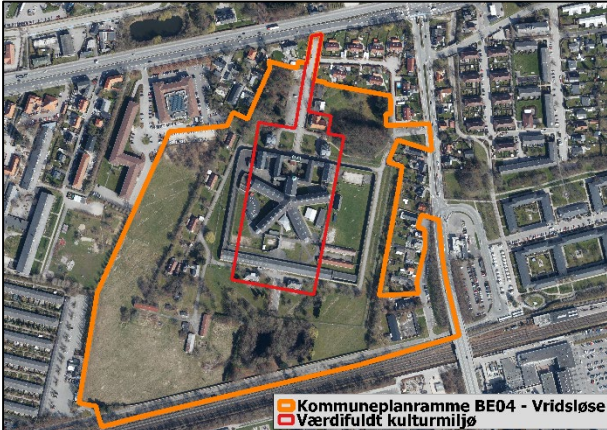
På s. 14 påskønner Kroppedal Museum og Lokalhistorisk Samling Kommunalbestyrelsens målsætninger om at *"Sikre fokus på Albertslunds kulturmiljøer og særlige arkitektoniske og bymæssige identiteter..."* og *"Give byrummene en tydelig identitet og bruge kunst og kultur til at give livsglæde, pirrer nysgerrigheden og livsmotet"*.

Kroppedal Museum stiller sig meget gerne til rådighed med forslag om konkrete formidlingstiltag i byrummene og om Albertslunds historiske kulturarv og kulturmiljøer til glæde og inspiration for kommunens borgere.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>19.1 Tilføjelse af oplysninger i emnet om "Arealer til kultur og fritidsformål"</p> <p>På s. 81 i afsnittet om Arealer til kultur og fritidsformål nævnes en række fritidsinstitutioner som fx Vikingelandsbyen og på s. 83 nævnes, at <i>"kulturinstitutionerne i Albertslund spiller en fremtrædende rolle i styrkelsen af sundheden, trygheden, dannelsen og byudviklingen. Derfor skal kulturbygningerne udnyttes bedre og af flere."</i></p> | <p>19.1 Tilføjelse af oplysninger i emnet om "Arealer til kultur og fritidsformål"</p> <p>Forvaltningen vurderer, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's redegørelse kan tilføjes følgende efter det første afsnit under emnet <i>"Kunst og kultur – indsatsområder relateret til den fysiske planlægning"</i> på side 83:</p> <p><i>"Albertslund har f.eks. både et tværkommunalt museum på Kroppedal Museum og Vikingebro ved</i></p> | <p>19.1 Tilføjelse af oplysninger i emnet om "Arealer til kultur og fritidsformål"</p> <p>Tilføjelse af nedenstående tekst til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's redegørelsestekst på side 83, efter det første afsnit under emnet <i>"Kunst og kultur – indsatsområder relateret til den fysiske planlægning"</i> på side 83:</p> <p><i>"Albertslund har f.eks. både et tværkommunalt museum på Kroppedal Museum og Vikingebro</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>Vi foreslår derfor, at der i kommuneplanen også tilføjes, at Albertslund Kommune både har et tværkommunalt museum på Kroppedal Museum og Vikingebro ved Vestskoven samt Lokalhistorisk Samling på Toftegården som kultur- og fritidsinstitutioner, der er aktiver for Albertslund Kommunes borgere og undervisningsinstitutioner.</p> | <p><i>Vestskoven samt Lokalhistorisk Samling på Toftegården som kultur- og fritidsinstitutioner, der er aktiver for kommunes borgere og undervisningsinstitutioner”.</i></p> | <p><i>ved Vestskoven samt Lokalhistorisk Samling på Toftegården som kultur- og fritidsinstitutioner, der er aktiver for kommunes borgere og undervisningsinstitutioner”.</i></p> |
| <p>19.2 Trippendal Galgebakke er et fredet fortidsminde</p> <p>Da arkæolog Lotte Sparrevohn sidste år gennemgik afsnittene om fortidsminder i den kommende kommuneplan med Hanne Klit Johansen, var hun desværre ikke opmærksom på, at Trippendals Galgebakke er et fredet fortidsminde. Der har været en fejl i databasen <i>Fund og Fortidsminder</i>, og indtil for ganske nylig blev 100-meter beskyttelseszonen omkring fortidsmindet ikke vist, og fremgik dermed heller ikke på <i>”Arealinfo”</i>.</p> <p>Trippendals Galge er omtalt flere steder i kommuneplanen, bl.a. på s. 33, 37, 39, 40 og 41.</p> <p>Det er korrekt, at Trippendals Galge er et rettersted (se s. 33), men man kunne nævne, at <i>”Trippendals Galge var i 16-1700-tallet rettersted for Smørum, Sokkelund og Ølstykke herreder”</i>.</p> | <p>19.2 Trippendal Galgebakke er et fredet fortidsminde</p> <p>Kort 6: <i>Fredede og ikke-fredede fortidsminder, beskyttede sten- og jorddiger samt beskyttelseslinjer</i> – vil blive tilrettet med 100 meters beskyttelseszonen omkring fortidsmindet.</p> <p>Kommuneplanens nedenstående redegørelsestekst på side 33 foreslås ændret til:</p> <p><i>”Trippendal Galgen, der ligger ud til Gl. Landevej mellem Radiostationen og rideskolen, fungerede som rettersted i 16-1700-tallet for Smørum, Sokkelund og Ølstykke herreder. Rettersteder med galge blev som regel placeret på en høj ud til befærdede veje, så de henrettede kunne hænge til skræk og advarsel for de forbipasserende. Der var et gravsted for henrettede personer og i forbindelse med gravearbejde på stedet, er der fundet menneskelige skeletdele. Desuden lå her datidens tinghus fra 1622-1683, som betjente daværende Smørum Herred”.</i></p> | <p>19.2 Trippendal Galgebakke er et fredet fortidsminde</p> <p>Kort 6: <i>Fredede og ikke-fredede fortidsminder, beskyttede sten- og jorddiger samt beskyttelseslinjer</i> – skal tilrettes med 100 meters beskyttelseszonen omkring fortidsmindet.</p> <p>Sidste afsnit af kommuneplanens redegørelsestekst på side 33 ændres til:</p> <p><i>”Trippendal Galgen, der ligger ud til Gl. Landevej mellem Radiostationen og rideskolen, fungerede som rettersted i 16-1700-tallet for Smørum, Sokkelund og Ølstykke herreder. Rettersteder med galge blev som regel placeret på en høj ud til befærdede veje, så de henrettede kunne hænge til skræk og advarsel for de forbipasserende. Der var et gravsted for henrettede personer og i forbindelse med gravearbejde på stedet, er der fundet menneskelige skeletdele. Desuden lå her</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | Coops distributionslager skal udpeges til et værdifuldt kulturmiljø. | |
| <p>19.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Kroppedal Museum påpeger, at særligt to bevaringsværdige kulturmiljøer fra perioden 1850-1960 bliver overset i det nuværende forslag til kommuneplanen. Det drejer sig nærmere bestemt om Vridsløselille Fængsel og byen, der voksede op omkring fængslet samt COOP.</p> | <p>19.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Da forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 blev udarbejdet, pågik der stadig undersøgelser omkring bevaringsværdier på Vridsløselille Fængsel. Som følge heraf blev sætningen i kommuneplanens redegørelsesdel på side 37 under <i>Vridsløselille Fængsel</i> indskrevet: ”De konkrete udpegninger vil blive indarbejdet i næste kommuneplan og de kommende lokalplaner”.</p> <p>Albertslund Kommune har fået <i>Center for Bygningsbevaring</i> til at udarbejde et notat med kommentarer til en SAVE-registrering af Vridsløselille Statsfængsel foretaget for <i>Freja Ejendomme</i> af <i>SBS Rådgivning A/S</i>.</p> <p>Albertslund Kommunes baggrunden for at få dette notat udarbejdet er, at Albertslund Kommune vil skabe et bredere grundlag for kommunens videre planlægning og sagsbehandling i forbindelse med, at fængselsanlægget skal have nye funktioner.</p> <p>Som følge af blandt andet dette arbejde, er det forvaltningens vurdering, at følgende område af Vridsløselille Fængsel udpeges til værdifuldt kulturmiljø:</p> | <p>19.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Kommuneplanens redegørelsestekst på side 37 under <i>Vridsløselille Fængsel</i> skal ændres fra:</p> <p><i>”I forbindelse med den nærmere planlægning af omdannelse fra fængsel til blandt bolig- og erhvervsområde, er der fortaget en vurdering af de eksisterende bevaringsværdier både i forhold til bygningskomplekset og kulturmiljø. De konkrete udpegninger vil blive indarbejdet i næste kommuneplan og de kommende lokalplaner”</i></p> <p>til</p> <p><i>”I forbindelse med den nærmere planlægning af omdannelse fra fængsel til blandt bolig- og erhvervsområde, er der fortaget en vurdering af de eksisterende bevaringsværdier både i forhold til bygningskomplekset og kulturmiljø: Egon Olsens Vej, inspektørboligen, pladsdannelse foran fængselsbygningen og de to villaer ved pladsen, samt det oprindelige fængselskompleks, værkstedsbygningen og de to villaer syd for fængselsmuren udpeges til værdifuldt kulturmiljø”.</i></p> <p>Der tilføjes en ny retningslinje 2.6:</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| |  <p>Egon Olsens Vej, inspektørboligen, pladsen foran fængselsbygningen og de to villaer ved pladsen, det oprindelige fængselskompleks, værkstedsbygningen samt de to villaer syd for fængselsmuren.</p> | <p><i>I Vridsløselille Fængsels område udpeges følgende som værdifuldt kulturmiljø: Den eksisterende vejstrækning Egon Olsens Vej, inspektørboligen, pladsdannelse foran fængselsbygningen og de to villaer ved pladsen, samt det oprindelige fængselskompleks, værkstedsbygningen, og de to villaer syd for fængselsmuren fastholdes og videreudvikles som led i omdannelsen af området.</i></p> <p><i>Vejen kan genåbnes for kørende trafik.</i></p> |
| <p>19.5 Albertslunds historie: Tilføjelse af tekst til redegørelse på side 11</p> <p>På s. 11 bør der fx allerede nævnes, at der lå en by rundt om fængslerne kaldet Vridsløselille.</p> | <p>19.5 Albertslunds historie: Tilføjelse af tekst til redegørelse på side 11</p> <p>Forvaltningens vurdering er, at Kroppedal Museum har en pointe i, at der lå en by rundt om fængslerne kaldet Vridsløselille.</p> <p>Forvaltningen foreslår derfor, at kommuneplanens redegørelsesdel på side 11 under afsnittet <i>"En bæredygtig by i balance i for børnene, det grønne og fællesskabet"</i> tilføjes teksten:</p> <p><i>"... hvor byen rundt om fængslerne og Herstedernes landbosamfund blev til velfærdsbyen Albertslund".</i></p> | <p>19.5 Albertslunds historie: Tilføjelse af tekst til redegørelse på side 11</p> <p>Kommuneplanens redegørelsestekst på side 33 under afsnittet <i>"En bæredygtig by i balance i for børnene, det grønne og fællesskabet"</i> skal ændres fra:</p> <p><i>"Albertslund står overfor en ny æra. Igennem mange år har fortællingen om byens udvikling handlet om den nærmest eksplosive vækst i 1960'erne og 1970'erne, hvor Herstedernes landbosamfund blev til velfærdsby-en Albertslund. Byen voksede og blev bygget op på stærke demokratiske værdier og idealer om</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | | <p><i>fællesskab, nærhed og bæredygtighed. Disse værdier kendetegner fortsat Albertslund og er også grundlaget for fremtidens Albertslund"</i></p> <p>til</p> <p><i>"Albertslund står overfor en ny æra. Igennem mange år har fortællingen om byens udvikling handlet om den nærmest eksplosive vækst i 1960'erne og 1970'erne, hvor byen rundt og fængslerne og Herstedernes landbosamfund blev til velfærdsby-en Albertslund. Byen voksede og blev bygget op på stærke demokratiske værdier og idealer om fællesskab, nærhed og bæredygtighed. Disse værdier kendetegner fortsat Albertslund og er også grundlaget for fremtidens Albertslund".</i></p> |
| <p>19.6 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Bygninger der bør SAVE-registreres</p> <p>Langs Roskildevej, dens stikvej, selve Albertslundvej og de andre villaveje er der en del bevaringsværdige bygninger fra denne epoke. Disse bygninger bør sammen med det gamle kommunekontor og lille Amalienborg også SAVE vurderes på linje med gårdene og erhvervsområderne og sættes på listen på s. 47.</p> | <p>19.6 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Bygninger der bør SAVE-registreres</p> <p>Planlovens § 1, stk. 2, nr. 2: <i>"Loven sigter særlig, at der skabes og bevares værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber"</i>.</p> <p>Albertslund Kommune er løbende i dialog med blandt andre Slots- og Kulturstyrelsen og andre interessenter omkring bevaringsværdierne i kommunen.</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er der følgende retningslinjer om bevaringsværdige bygninger:</p> | <p>19.6 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Bygninger der bør SAVE-registreres</p> <p>Tilføjelse af ny retningslinje 3.3:</p> <p><i>"Ved ny lokalplanlægning skal det vurderes, hvorvidt der kan være bevaringsværdige bygninger jf. Planlovens § 1, stk. 2, nr. 2. Såfremt der er bevaringsværdige bygninger skal disse SAVE-registreres"</i>.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>3.1 <i>Bygninger, der er udpeget som bevaringsværdige i kommuneplanen, må ikke nedrives uden kommunalbestyrelsens særskilte godkendelse.</i></p> <p><i>Dette gælder både for de bygninger som er SAVE-registrerede eller lokalplanlagte som bevaringsværdige, og de bygninger, der endnu ikke er SAVE-registrerede eller lokalplanlagte som bevaringsværdige.</i></p> <p>3.2 <i>Ved ny lokalplanlægning, og inden der gives tilladelse til om- eller tilbygninger af udpegede bevaringsværdige bygninger, der ikke er lokalplanlagte som bevaringsværdige, skal der gennemføres en SAVE-registrering</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at ovenstående retningslinjer kan misforstås, således at det kun er allerede udpegede bevaringsværdige bygninger enten i lokalplanlagte området eller ikke lokalplanlagte områder, der er omfattet.</p> <p>Albertslund Kommune er under en kraftig transformation, og derfor er det vigtigt for eftertiden også at sørge for, at bygningskulturen fra det moderne Albertslund fra 1960er og 1970erne kan blive løbende registrerede i forbindelse med den kommende byudvikling af</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| | <p>f.eks. Albertslund Centrum, Coop grunden eller andre dele af efterkrigstidens Albertslund.</p> <p>I henhold til Planlovens formålsparagraf jævnfør ovenstående § 1, stk. 2, nr. 2 og Miljøvurderingsloven skal kulturarven belyses i forbindelse med planlægning og konkrete projekter.</p> <p>Forvaltningen indstiller derfor, at der tilføjes en retningslinje under retningslinje 3 om bevaringsværdige bygninger med følgende tekst:</p> <p><i>”Ved ny lokalplanlægning skal det vurderes, hvorvidt der kan være bevaringsværdige bygninger jf. Planlovens § 1, stk. 2, nr. 2. Såfremt der er bevaringsværdige bygninger skal disse SAVE-registreres”.</i></p> <p>SAVE-registreringen er et godt værktøj til kortlægningen af de arkitektoniske værdier herunder de kulturhistoriske, hvor skala går fra 1 – 9 (se forklaringen heraf under besvarelse af punkt 41.1)</p> | |
| <p>19.7 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Vridsløselille Fængsel er omtalt flere steder i kommuneplanen bl.a. på s. 19, 24, 34, 37, 44 og 45 både som bevaringsværdigt bygningskompleks og kulturmiljø og som nyt byudviklingsområde.</p> | <p>19.7 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Det fremgår af besvarelse af punkt 19.4, at Albertslund Kommune har fået <i>Center for Bygningsbevaring</i> til at udarbejde et notat med kommentarer til en SAVE-registrering af</p> | <p>19.7 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>Kroppedal Museum anbefaler tydelige bemærkninger om hvilke fængselsbygninger, som det er vigtigt at bevare. Det vil også stemme overens med borgersamlingens anbefalinger på s. 31: <i>”Byudvikling skal ske med respekt for det eksisterende og historien/tidsperioden af Albertslunds fællesbygninger – skoler, haller m.m. Bevar historien i Albertslund f.eks. Vridsløselille fængsel, Cirkelpigen, historiske stednavne m.m.”</i></p> | <p>Vridsløselille Statsfængsel foretaget for <i>Freja Ejendomme</i> af <i>SBS Rådgivning A/S</i>.</p> <p>Albertslund Kommunes baggrunden for at få dette notat udarbejdet er, at Albertslund Kommune vil skabe et bredere grundlag for kommunens videre planlægning og sagsbehandling i forbindelse med, at fængselsanlægget skal have nye funktioner.</p> <p>I forbindelse med den konkrete lokalplanlægning af området vil således de bevaringsværdige bygninger blevet udpeget heri og sikret på baggrund af nævnte ovenstående notater. (se i øvrigt besvarelse af punkt 41.1).</p> | |
| <p>19.8 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Tilføjelse af tekst til redegørelse omkring Kroppedal Museums rolle</p> <p>På s. 36 foreslår museet, at der tilføjes følgende markeret med fed efter denne sætning: <i>Da Albertslund Kommune planlægger for en større byudvikling, er det særlig vigtigt at de eksisterende kulturhistoriske kvaliteter er kortlagt og bevaringsværdige kulturmiljøer er udpeget ”i samarbejde med bl.a. Kroppedal Museum som har ansvar for kapitel 8 under Museumsloven.”</i></p> <p>På s. 37 foreslår museet følgende tilføjelse med fed: <i>”I forbindelse med den nærmere planlægning af omdannelse fra fængsel til blandet bolig- og erhvervsområde, er der</i></p> | <p>19.8 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Tilføjelse af tekst til redegørelse omkring Kroppedal Museums rolle</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 3.2 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p><i>Ved ny lokalplanlægning, og inden der gives tilladelse til om- eller tilbygninger af udpegede bevaringsværdige bygninger, der ikke er lokalplanlagte som bevaringsværdige, skal der gennemføres en SAVE-registrering,</i></p> <p>er dækkende i forhold til Museumsloven kapitel 8, idet Albertslund Kommune ligeledes altid hører museet i forbindelse med planlægning og de tilhørende miljøvurderinger.</p> | <p>19.8 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Tilføjelse af tekst til redegørelse omkring Kroppedal Museums rolle</p> <p>Under afsnitte <i>”Fremtidige forhold”</i> tilføjes teksten:</p> <p><i>”i samarbejde med bl.a. Kroppedal Museum, som har ansvar for kapitel 8 under Museumsloven”</i></p> <p>Det vil sige, at afsnittet ser herefter således ud:</p> <p><i>”Da Albertslund Kommune planlægger for en større byudvikling, er det særlig vigtigt, at de eksisterende kulturhistoriske kvaliteter er kortlagt og bevaringsværdige kulturmiljøer er udpeget i samarbejde med bl.a. Kroppedal</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>foretaget en vurdering af de eksisterende bevaringsværdier både i forhold til bygningskomplekset og kulturmiljø. De konkrete udpegninger vil blive indarbejdet i næste kommuneplan og de kommende lokalplaner "og i tæt samarbejde med Kroppedal Museum."</p> | <p>I forhold til forslaget om at tilføje teksten "i samarbejde med bl.a. Kroppedal Museum som har ansvar for kapitel 8 under Museumsloven" på side 36, vil forvaltningen foreslår dette som ændringsforslag til planforslaget.</p> <p>I forhold til den foreslåede tekst til side 37, se da besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p><i>Museum, som har ansvar for kapitel 8 under Museumsloven"</i></p> |
| <p>19.9 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Tilføjelse af tekst til retningslinje 2</p> <p>På s. 39 under retningslinjer for kulturhistoriske bevaringsværdier § 2 med listen over kommunens bevaringsværdier, mener vi, at det er meget vigtigt at nævne Vridsløselille Fængsels kulturhistoriske bevaringsværdier og en formidling af samme, hvor Kroppedal Museum gerne stiller sig til rådighed for en formidling i samarbejde med fængslets venneforening VFV.</p> | <p>19.9 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Tilføjelse af tekst til retningslinje 2</p> <p>Albertslund Kommune stiller sig ikke i vejen for, at Kroppedal Museum vil formidle Vridsløselille Fængsels kulturhistoriske bevaringsværdier sammen med venneforeningen VFV.</p> <p>Albertslund Kommune er ikke grundejer af Vridsløselille Fængsel, og derfor skal et eventuelt formilingsarbejde på fængselsgrunden foregå via dialog med grundejer.</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4 i forhold til retningslinje om Vridsløselille Fængsel.</p> | <p>19.9 Bevaringsværdige kulturmiljøer fra 1850 – 1960: Tilføjelse af tekst til retningslinje 2</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>19.10 Vridsløselille Fængsel: Museum vil inddrages om bevaringsværdier</p> <p>På s. 45 under punkt 2) Bygninger med igangværende SAVE-vurdering og ny lokalplanlægning anbefaler vi, at Kroppedal Museum bliver inddraget i præciseringen af hvilke bygninger på fængselsgrunden, der er bevaringsværdige.</p> | <p>19.10 Vridsløselille Fængsel: Museum vil inddrages om bevaringsværdier</p> <p>Kroppedal Museum er berørt myndighed og vil således blive hørt omkring de bevaringsværdige bygninger på Vridsløselille Fængsels område.</p> | <p>19.10 Vridsløselille Fængsel: Museum vil inddrages om bevaringsværdier</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | | |
| <p>19.11 Herstedøster Landsby</p> <p>På s. 31 ff. er museet meget enig i alle udpegningerne af bevaringsværdige bygninger og miljøer, der fortæller om Albertslunds fortid i både fjern og nær fortid.</p> <p>Vi vil foreslå, at der på s. 32 i afsnittet om Herstedøster Landsby tilføjes, at der udarbejdes en bevaringsplan for de oprindelige gårde, som stadig findes i landsbyen samt at Herstedøster Forsamlingshus også fremhæves.</p> | <p>19.11 Herstedøster Landsby</p> <p>I Planlovens forstand er en bevarende lokalplan en bevaringsplan (se f.eks. vejledningen "Lokalplanlægning for bevaringsværdige miljøer i byer og på landet"), og det fremgår blandt andet af Lokalplan nr. 8.0 – Herstedøster Landsby fra 1996, at:</p> <p><i>"Det er således først og fremmest lokalplanens formål, at sikre bevarelsen af Herstedøster Landsbys særlige karakter omkring lokalplanens formål",</i></p> <p>og</p> <p><i>"I forbindelse med lokalplanudarbejdelsen er Herstedøster Landsbys bevaringsværdier, som noget nyt, kortlagt og registreret. Vurderingen af de enkelte bygningers bevaringsværdi er foretaget efter en metode (SAVE) udarbejdet af Skov- og Naturstyrelsen under Miljøministeriet",</i></p> <p>samt § 8.1</p> | <p>19.11 Herstedøster Landsby</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | <p><i>"De på kortbilag nr. 4 markerede bygninger må ikke nedrives, ombygges eller på anden måde ændres med mindre Kommunalbestyrelsen giver særskilt tilladelse hertil".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at Lokalplan nr. 8.0 – <i>Herstedøster Landsby</i> opfylder kravene til en bevarende lokalplan og er et godt redskab til at sikre de bevaringsværdige bygninger i Herstedøster Landsby.</p> | |
| <p>19.12 Gl. Landevej</p> <p>På s. 39 vedr. Gl. Landevej stiller Kroppedal Museum sig gerne til rådighed for formidling til offentligheden af Gl. Landevej, der er udpeget som kulturhistorisk element.</p> | <p>19.12 Gl. Landevej</p> <p>Albertslund Kommune påskønner museets velvillighed til at formidle kommunens historie.</p> | <p>19.12 Gl. Landevej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>19.13 SAVE-registrering af hele kommunen</p> <p>Albertslund Kommune er i fuld gang med store funktionsomdannelse og for at sikre de eksisterende bevaringsværdier i Vridsløselille Fængsel, Coop-grunden og Hersted Industripark for eftertiden, anbefaler museet på s. 44 om bevaringsværdige bygninger, at kommunen i planperioden får SAVE-registreret kommunens bygningsbevaringsværdier med en ekstern konsulent og i samarbejde med både museum, lokalhistorisk samling og lokalhistorisk interesserede kræfter.</p> | <p>19.13 SAVE-registrering af hele kommunen</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.6.</p> | <p>19.13 SAVE-registrering af hele kommunen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>19.14 Coop Byen: Museum vil inddrages om bevaringsværdier</p> | <p>19.14 Coop Byen: Museum vil inddrages om bevaringsværdier</p> | <p>19.14 Coop Byen: Museum vil inddrages om bevaringsværdier</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>På s. 45 om den kommende lokalplanlægning for Coop-byen og sikring af bevaringsværdier anbefaler museet at blive inddraget i det videre arbejde for at sikre et centralt kulturmiljø for Albertslunds identitet og fortælling.</p> | <p>Kroppedal Museum er berørt myndighed og vil således blive hørt omkring de bevaringsværdige bygninger og kulturmiljø i Coop Byen.</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>19.15 Tabel 3: Bygninger der ikke må nedrives - Forkert navn</p> <p>På s. 47 i listen over Bygninger, der ikke må nedrives, om- eller tilbygges uden, der er foretaget en registrering efter SAVE-metoden, skal Toftkjær rettes til Toftekærgård.</p> | <p>19.15 Tabel 3: Bygninger der ikke må nedrives - Forkert navn</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, tabel 3, side 47, over bevaringsværdige bygninger vil blive tilrettet, således at navnet rettes fra Toftkjær til Toftekærgård.</p> | <p>19.15 Tabel 3: Bygninger der ikke må nedrives - Forkert navn</p> <p>Tabel 3, side 47 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's redegørelse over bevaringsværdige bygninger skal tilrettes, således at navnet rettes fra Toftkjær til Toftekærgård.</p> |
| <p>19.16 Tabel 3: Bygninger der ikke må nedrives - Nybakkegård</p> <p>Nybakkegård er desværre nedrevet uden SAVE-vurdering og skal dermed slettes fra listen.</p> | <p>19.16 Tabel 3: Bygninger der ikke må nedrives - Nybakkegård</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, tabel 3, side 47, over bevaringsværdige bygninger vil blive tilrettet, således at Nybakkegård slettes fra listen.</p> | <p>19.16 Tabel 3: Bygninger der ikke må nedrives - Nybakkegård</p> <p>Tabel 3, side 47 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's redegørelse over bevaringsværdige bygninger skal tilrettes, således at Nybakkegård slettes fra listen.</p> |

20. Over Byen Arkitekter ApS, Uplandsgade 56, 2. sal, 2300 København S.

har onsdag den 22. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra partner Esben Thorlacius:

Vedr. Malervangen 1, 2600 Glostrup Matr. Nr. 2bp, Herstedøster By, Herstedøster

Med afsæt i skitseoplæg af d.14.12.2021 udarbejdet af Over Byen Arkitekter vedrørende etablering af ca. 273 grønne studieboliger på ovenstående adresse, som er drøftet med forvaltningen på møde d.08.10.2021, haves følgende kommentarer til Forslag til Kommuneplan 2022-2034.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>20.1 Hersted Industripark: Overdækkede opholdsarealer skal ikke medregnes i bebyggelsesprocenten</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 - 2034 foreskriver, at der for etageboligbebyggelse i det stationsnære kerneområde, skal etableres fælles opholdsareal svarende til min. 30 % af boligetagearealet. Det beskrives desuden, at en del af det fælles opholdsareal kan etableres som overdækket eller hævet gårdareal.</p> <p>Vedlagte skitseoplæg foreslår at etablere differentierede opholdsarealer svarende til samlet 38 % af brutto boligetagearealet ekskl. etageareal, der indrettes til fælles opholdsareal i form af grønne væksthuse. Størstedelen af det fælles opholdsareal etableres som udendørs opholdsareal på terræn og den resterende del etableres som vejrligsinddækkede uderum i form af dobbelthøje uopvarmede væksthuse i bebyggelsens hjørner. Disse vil bidrage til større variation i de fælles opholdsarealer, give mulighed for udeophold i alle slags vejr og</p> | <p>20.1 Hersted Industripark: Overdækkede opholdsarealer skal ikke medregnes i bebyggelsesprocenten</p> <p>Det fremgår ikke af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's retningslinjer, at fælles opholdsarealer kan etableres som overdækkede.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at beslutning om mulighed for at medregne uopvarmede væksthuse, som en del af de fælles opholdsarealer, bør træffes i forbindelse med lokalplanlægning for de konkrete projekter.</p> <p>Se endvidere besvarelse af punkt 22.3.</p> | <p>20.1 Hersted Industripark: Overdækkede opholdsarealer skal ikke medregnes i bebyggelsesprocenten</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>forlænge udesæsonen samt danne ramme om sociale arrangementer. Derudover giver de uopvarmede væksthuse et større samlet fælles opholdsareal for bebyggelsen end krævet i Forslag til Kommuneplan 2022 - 2034.</p> <p>For at muliggøre etablering af denne type fælles opholdsareal er det ønsket, at der i Forslag til Kommuneplan 2022 - 2034 gives mulighed for at opnå supplerende byggeret, hvis denne anvendes til etablering af overdækket/ inddækket fælles opholdsareal.</p> | | |
| <p>20.2 Hersted Industripark: Parkeringsnorm for boliger til unge i arbejde</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 foreskriver en p-dækning på 0,25 p-plads pr. bolig for ungdomsboliger og kollegier, med mulighed for en reduktion på 50 % i stationsnære kerneområder, svarende til 0,125 p-plads pr. bolig for vedlagte skitse-oplæg til studieboliger.</p> <p>Studieboligerne i nærværende skitseoplæg tiltænkes udlejet til unge med job (young professionals) og p-dækningen for denne kategori er ikke nærmere fastlagt i Forslag til Kommuneplan 2022 - 2034 eller i Forslag til Kommuneplantillæg 15.</p> <p>I nærværende skitseoplæg er p-dækningen sat til 0,25 som en mellemting mellem ungdoms /</p> | <p>20.2 Hersted Industripark: Parkeringsnorm for boliger til unge i arbejde</p> <p>Forvaltningen vil indstille i forbindelse med vedtagelse af Kommuneplan 2022 – 2034 jf. punkt 6 under ”Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelse”, at den lave parkeringsnorm på 0,25 for ungdomsboliger og kollegier med yderligere mulighed for 50 % reduktion i det stationsnære kerneområde, kun skal gælde for almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier.</p> <p>Årsagen hertil er, at forvaltningen ikke kan håndhæve i private boligområder, hvorvidt disse ungdoms- og studieboliger samt kollegier <i>de jure</i> anvendes til denne anvendelse, og ikke <i>de facto</i> som almindelige boliger.</p> | <p>20.2 Hersted Industripark: Parkeringsnorm for boliger til unge i arbejde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p>studieboliger og almindelige boliger i etageboligbebyggelse.</p> <p>Det er ønsket, at der tilføjes p-dækning for kategorien unge i job (young professionals) på 0,5 (0,25 i stationsnære kerneområder) i Forslag til Kommuneplan 2022-2034.</p> | <p>Såfremt disse boliger <i>de facto</i> er almindelige boliger i f.eks. en etagebebyggelse er parkeringsnormen 1,5 pr. bolig med mulighed for op til 50 % reduktion i det stationsnære kerneområde jf. forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 retningslinje 7.4.</p> <p>Yderligere er der behov for at tilføje benævnelsen studiebolig til kategorien for at udelukke eventuelle misforståelser omkring begrebet ungdomsboliger.</p> <p>Dette medfører ligeledes en konsekvensrettelse af retningslinje 7.18 vedrørende parkeringsnorm for cykler, således at der ej heller her kan fås en lavere parkeringsnorm for cykler.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at denne præcisering vil sørge for, at der er de tiltænkte parkeringspladser i et boligområde i forhold til den faktiske anvendelse.</p> | |

21. Gefion Group A/S, Østergade 1, 1. sal, 1100 København K.

har søndag den 2. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra udviklingsdirektør Henrik Nissen:

Hermed fremsendes høringssvar til Forslag til Kommuneplan 2022-2034, vedrørende: Adressen Smedeland 8, 2600 Glostrup. Matr. nr. 8i, Herstedøster By, Herstedøster. Grundstørrelse: 5.298 kvm.

Der har tidligere været indsendt forslag til Kommuneplanlægningen for adressen og nærværende skal venligst ses som et supplement hertil med ændringer primært omkring anvendelse og bebyggelse.

Smedeland 8 ligger i rammeområdet "Kirkevænget" (BE09) og vi har rettet vores nye forslag i henhold til "Masterplan Hersted 2045".

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>21.1 Hersted Industripark: Højere bebyggelsesprocent</p> <p>Smedeland 8 er en relativ omkostningstung ejendom, idet den offentlige ejendomsværdi er højere end markedsværdien, og det giver derfor driftsøkonomisk sammenhæng, hvis bebyggelsesprocenten kan hæves fra de stipulerede 150 til BBP 175 (med en grundstørrelse på 5.298 kvm. giver dette en maksimal bebyggelse på 9.254 etagemeter)</p> | <p>21.1 Hersted Industripark: Højere bebyggelsesprocent</p> <p>Rammeområde BE09: <i>Kirkevænget</i> har en bebyggelsesprocent på 150 for området som helhed. Ønsket for Smedeland 8 er en bebyggelsesprocent på 175 for den enkelte matrikel.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at byudvikling af ejendomme med <i>kontorbygninger, der ikke kan konverteres til følsom anvendelse (boliger eller kontor) grundet de vejledende støjgrænser for indendørs- og udendørsopholdsarealer</i>, ofte forudsætter en højere bebyggelsesprocent end den generelle fastlagte bebyggelsesprocent for området som helhed i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 for at få udviklers business-case til at hænge sammen.</p> | <p>21.1 Hersted Industripark: Højere bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p>Dette skyldes, at kontorbygninger værdisættes højt bl.a. i den offentlige ejendomsvurdering. Da en konvertering af den eksisterende kontorbygning i 3 etager til følsom anvendelse, ikke kan leve op til de vejledende støjgrænser, og dette er et særligt forhold ved denne ejendom, vurderer forvaltningen, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med lokalplanlægningen bør træffe beslutning den fremtidige bebyggelsesprocent.</p> <p>Forvaltningen forventer på baggrund af ejendommens særlige forhold og overensstemmelsen med det øvrige planmæssige grundlag for byudvikling i Hersted at anbefale, at bebyggelsesprocenten hæves til 175 i forbindelse med lokalplanlægningen.</p> | |
| <p>21.2 Hersted Industripark: Små ungdomsboliger</p> <p>Endvidere ønsker vi mindre lejeboliger på ca. 31 bruttokvadratmeter pr. enhed, som er indrettet til to specifikke grupper indenfor ungdomsboliger: 50 % af boligerne som studieboliger og 50 % af boligerne til unge med job (young professionals), og der dermed bliver i alt 298 boliger.</p> | <p>21.2 Hersted Industripark: Små ungdomsboliger</p> <p>Forvaltningen vurderer, at ønsket er i overensstemmelse med forslaget til kommuneplan, og principperne for boligsammensætning i Hersted industripark.</p> | <p>21.2 Hersted Industripark: Små ungdomsboliger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>21.3 Hersted Industripark: Parkeringsnorm for boliger til unge i arbejde</p> <p>Kommuneplansforslaget forskriver en p-dækning på 0,25 p-plads pr. bolig for ungdomsboliger og kollegier med mulighed for reduktion på 50 % i stationsnære områder som rammeområdet</p> | <p>21.3 Hersted Industripark: Parkeringsnorm for boliger til unge i arbejde</p> <p>Se besvarelse af punkt 20.2.</p> | <p>21.3 Hersted Industripark: Parkeringsnorm for boliger til unge i arbejde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| Kirkevænget, svarende til 0,125 p-plads pr. bolig. I Forslag til Kommuneplan 2022 - 2034 og i Forslag til Kommuneplantillæg 15 er p-dækningen for "unge i job" ikke nærmere fastlagt, hvorfor vi ønsker tilføjet p-dækning for kategorien "unge i job" på 0,5 (0,25 i stationsnære kerneområder) - med en p-dækning på 0,25 etableres der således 75 p-pladser i konstruktionen. | | |
| 21.4 Hersted Industripark: Ændret anvendelse Ændret anvendelse fra erhverv til bolig. | 21.4 Hersted Industripark: Ændret anvendelse Forvaltningen vurderer, at ønsket er i overensstemmelse med forslaget til Kommuneplan 2022 – 2034 , da rammeområde BE09: Kirkevænget udlægger områdets anvendelse til blandet bolig og erhverv. | 21.4 Hersted Industripark: Ændret anvendelse Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |
| 21.5 Hersted Industripark: DGNB-certificering Byggeriet skal have bæredygtighed tænkt ind, og det tilstræbes DGNB-certificering Guld. | 21.5 Hersted Industripark: DGNB-certificering Forvaltningen vurderer, at bygherres målsætning om byggeriet certificeres til DGNB-Guld er i overensstemmelse med forslaget til Kommuneplan 2022 – 2034 og Albertslund ambitioner herom. | 21.5 Hersted Industripark: DGNB-certificering Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |

22. Aurum-X, Viggo Rothes Vej 32, 2920 Charlottenlund

har mandag den 3. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra direktør Nicolas Georges Trad:

Aurum X fremsender hermed bilag/Høringssvar omhandlende Albertslund Kommunes planlægning for rammeområde BE01 på den sydlige side af Roskildevej.

Rammen er i forslag til Kommuneplan 2022-2034 udlagt til blandet bolig og erhverv med en bebyggelsesprocent på 45 og max højde på 2 etager, 8,5 m.

Grundejerne på Roskildevej 183-197 og Nyvej 6 ønsker af forskellige årsager at fraflytte deres ejendom. Der er derfor et ønske fra grundejerne om at finde andre løsninger for ejendommene, idet salgsprocessen udfordres af beliggenheden.

Der anmodes om nye kommuneplanrammer, der giver disse små matrikler ejet af borgere og mindre virksomheder, de samme muligheder for at flytte eller udvikle virksomheden, som der gives på de store ejendomme ejet af f.eks. COOP.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>22.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Bebyggelsesprocent</p> <p>For såvel store som små projekter gælder det, at støjdæmpet bebyggelse, der samtidig skal være af arkitektonisk kvalitet, er omkostningsfuld at opføre. Der skal derfor en vis volumen til for at projekterne kan realiseres.</p> <p>En bebyggelsesprocent på 100 for et område som helhed er passende på store områder, hvor hele bydele udvikles, som f.eks. COOP og Vridsløse, fordi der i de store de store projekter også er ubebygget areal i form af veje, stier, byparker osv. I mindre projekter ligger disse funktioner uden for planområdet på f.eks. offentlig vej.</p> <p>For at give ejerne af de mindre ejendomme de samme vilkår, som de store institutionelle ejere og investorer, anmodes derfor om at</p> | <p>22.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Bebyggelsesprocent</p> <p>Se besvarelse af punkt 14.1.</p> | <p>22.1 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>bebyggelsesprocenten tilpasses således, at der tages højde for matriklernes størrelse. Konsekvensen bliver ikke, at bebyggelserne bliver større eller højere end på COOP og Vridsløse – blot at regnestykket for bebyggelsesprocenten er et andet.</p> | | |
| <p>22.2 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Højder</p> <p>Roskildevej er støjbelastet, og der bor og arbejder allerede mennesker i de støjfyldte omgivelser. Ny bebyggelse kan tilpasses så det belaster mennesker mindst muligt. De gamle bebyggelser er ikke tilpasset denne støjbelastning og beboerne lever derfor med konsekvenserne af den stærkt stigende trafik i – det er usundt for helbredet og har økonomiske konsekvenser.</p> <p>Der anmodes om at rammen for højder tilpasses, således at ejendommene kan udvikles og der kan opnås en generel støjdæmpende effekt for området.</p> | <p>22.2 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Højder</p> <p>Se bevarelse af punkt 14.1.</p> | <p>22.2 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Højder</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>22.3 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Parkering i konstruktion</p> <p>I de store byudviklingsprojekter stilles krav om parkering i konstruktion, og den tilladte bebyggelsesprocent beregnes uden parkering.</p> | <p>22.3 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Parkering i konstruktion</p> <p>I de andre rammeområder med mulighed for blandet bolig og erhverv samt centerområde i Vridsløselille Fængsel (BE04), Coop Byen (BE15) og Hersted Industripark (BE09, BE10, BE11, BE12,</p> | <p>22.3 Samme udviklingsmuligheder for Roskildevej 183-187/Nyvej som Coop har fået: Parkering i konstruktion</p> <p>Tilføjelse af ny retningslinje 5.13 og 6.9 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 for henholdsvis boligområder og områder med blandet bolig og erhverv:</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>Der anmodes om samme beregningsmetode for projekter på mindre matrikler.</p> | <p>BE13, C10) er der indskrevet i noten til rammen, at <i>"Parkering i konstruktion indgår ikke i den maksimale bebyggelsesprocent"</i>.</p> <p>Hensigten med denne note om, at parkering i konstruktion ikke skal indgå i den maksimale bebyggelsesprocent, er at efterleve retningslinje 8.12:</p> <p><i>"Hvor der ikke er tilstrækkeligt plads på terræn til både at opfylde parkeringsnormen og kravet til fælles opholdsarealer, skal fælles opholdsarealer og biodiversitet prioriteres højest"</i>.</p> <p>Med andre ord ønskes der ikke parkering på terræn, og derfor skal parkeringsnormen opfyldes ved, at parkering kan ske i konstruktion.</p> <p>Dette er dog meget omkostningstungt for bygherre, og derfor skal finansieringen heraf ske ved, at der kan etableres flere boliger inden for området uden, at bebyggelsesprocenten overskrides.</p> <p>Forvaltningen er efterfølgende blevet opmærksom på, at en sådan note ikke juridisk er gangbar.</p> <p>Endvidere modtager forvaltningen en række forslag til bebyggelse, hvor opholdsarealerne overdækkes for blandt andet at kunne overholde støjkravene, men også for at skabe nogle</p> | <p><i>"Den specifikke bebyggelsesprocent i et rammeområde kan forud for byggesagsbehandling i særlige tilfælde afviges, såfremt det kan begrundes i arkitektoniske, miljømæssige, energimæssige eller funktionsmæssige hensyn f.eks. tekniske opbygninger, glasoverdækninger, solcelleanlæg og lignende. Det gælder ligeledes for åbne forbindelser, tagetager, parkeringsanlæg m.v."</i></p> <p>Rammeområderne i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 BE04, BE09, BE10, BE11, BE12, BE13, BE15 og C10 skal have fjernet følgende fra noten:</p> <p><i>"Parkering i konstruktion indgår ikke i den maksimale bebyggelsesprocent"</i>.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>opholdsarealer, der er behagelige at opholde sig i hele året rundt, og derved skabe bedre muligheder for at skabe mere interaktion beboerne imellem og derved styrke fællesskaber i disse ny boligområder, hvilket er i overensstemmelse med Planstrategi 2020 Mere Albertslund.</p> <p>Samtidig er der begyndt at komme interesse for at etablere solcelleanlæg på toppen af bebyggelser, hvilket kan medføre at dette anlæg vil indgå i den samlede bebyggelsesprocent.</p> <p>Forvaltningen foreslår derfor, at der tilføjes en ny retningslinje 5.13 og 6.9 for områder med boliger samt blandet bolig og erhverv:</p> <p><i>”Den specifikke bebyggelsesprocent i et rammeområde kan forud for byggesagsbehandling i særlige tilfælde afviges, såfremt det kan begrundes i arkitektoniske, miljømæssige, energimæssige eller funktionsmæssige hensyn f.eks. tekniske opbygninger, glasoverdækninger, solcelleanlæg og lignende. Det gælder ligeledes for åbne forbindelser, tagetager, parkeringsanlæg m.v.”</i></p> <p>Forvaltningen vurderer, at ovenstående nye retningslinje både vil gøre det muligt at efterleve retningslinje 8.12 omkring prioriteringen af opholdsarealer og biodiversitet over parkering på terræn, skabe gode overdækkede opholdsarealer</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | hele året rundt, fremme den grønne omstilling med f.eks. solcelleanlæg, samt overholde de indgået aftaler for projekter i Vridsløselille Fængsel, Coop Byen og Hersted Industripark med hensyn til, at parkering i konstruktion ikke indgår i den samlede bebyggelsesprocent. Det medfører, at noten om " <i>Parkering i konstruktion indgår ikke i den maksimale bebyggelsesprocent</i> " skal fjernes fra rammeområderne BE04, BE09, BE10, BE11, BE12, BE13, BE15 og C10. | |

23. New Era Publications International ApS, Smedeland 20, 2600 Glostrup

har mandag den 3. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra bestyrelsesformand Lars Langhede:

New Era Publications er ejer af ejendommen Smedeland 20, 2600 Glostrup, der ligger i Hersted Industripark. Vi har siden 2006 haft vores trykkeri og bogproduktion på ejendommen Smedeland 20. Ifølge forslaget til Kommuneplan 2022 – 2034 bliver vores omkringliggende område berørt af væsentlige ændringer i fremtiden. Vi tilsigter naturligvis at overholde alle gældende miljøkrav. Jeg har følgende bemærkninger til den foreslåede kommuneplan:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>23.1 Hersted Industripark: Fortsat mulighed for produktionsvirksomhed på adressen</p> <p>Ved spidsbelastning arbejder vi i døgndrift, og det har vi behov for at kunne fortsætte med fremover</p> | <p>23.1 Hersted Industripark: Fortsat mulighed for produktionsvirksomhed på adressen</p> <p>En kommuneplan udgør det primære administrationsgrundlag for en kommunes administration efter anden lovgivning, jf. Planlovens § 12. Det følger således direkte af bestemmelsen, at Kommunalbestyrelsen "<i>skal virke for kommuneplanens gennemførelse, herunder ved udøvelse af beføjelser i medfør af lovgivningen</i>".</p> <p>Bestemmelsen skal ses i lyset af, at en kommuneplan, som udgangspunkt ikke har direkte retsvirkning for kommunens borgere og virksomheder, men alene binder kommunalbestyrelsen selv.</p> <p>"Virke for" bestemmelsen betyder, at kommunalbestyrelsen skal virke for kommuneplanens gennemførelse både i sin faktiske virksomhed (f.eks. bygge- og anlægsvirksomhed) og i sin retlige virksomhed (f.eks. lokalplanlægning og administration af</p> | <p>23.1 Hersted Industripark: Fortsat mulighed for produktionsvirksomhed på adressen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>anden lovgivning, f.eks. afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven). Det forudsættes dog, at der skal være tale om en rimelig klar og præcis bestemmelse i kommuneplanen for, at en kommunalbestyrelse kan virke for denne.</p> <p>Af Planlovens § 12 følger, som ovenfor beskrevet, en ret og en pligt for kommunalbestyrelsen til at administrere skønsmæssige bestemmelser efter både planloven og sektorlovgivningen, og herunder Miljøbeskyttelsesloven i lyset af kommuneplanens retningslinjer og rammer. Forudsætningen herfor er selvsagt, at kommuneplanen varetager hensyn som er saglige og lovlige efter planloven og som endvidere er så klart og præcist fastsatte, at der kan administreres efter disse.</p> <p>Forpligtelsen underbygges – for så vidt angår godkendelser og tilladelser, som meddeles efter miljøbeskyttelsesloven om tilladelse til etablering af forurenende virksomhed – af forpligtelsen efter miljøbeskyttelseslovens § 4, stk. 2 for kommunalbestyrelsen til, at meddelte tilladelser respekterer de rammer og retningslinjer, som er fastlagt i kommuneplanen. Det kan i yderste instans betyde, at der må meddeles afslag på en ansøgning, som ikke ligger indenfor planens rammer (eller plangrundlaget må ændres).</p> <p>Hvis der bliver vedtaget en lokalplan for området, er bestemmelserne i lokalplanen</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| | <p>bindende for ejere og brugere af de ejendomme, som planen omfatter. Den bindende virkning betyder, at planens bestemmelser skal overholdes ved fremtidig udstykning, bebyggelse, beplantning osv. Planen har derimod ikke virkning for en lovligt eksisterende bebyggelse eller anvendelse, der således kan fortsætte som hidtil uanset lokalplanen.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at såfremt virksomheden overholder Planloven såvel som Miljøbeskyttelsesloven og andre relevante sektorlovgivninger, vil forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 umiddelbart ikke være til hindre for en fortsat anvendelse af den pågældende adresse til trykkeri og bogproduktion.</p> | |
| <p>23.2 Hersted Industripark: Samme mulighed for varelevering som hidtil</p> <p>Yderligere går vi ud fra, at forslaget til den nye kommuneplan ikke er til hinder for fremtidig til- og frakørsel af materialer</p> | <p>23.2 Hersted Industripark: Samme mulighed for varelevering som hidtil</p> <p>Kommuneplanen regulerer ikke til- og frakørselsforhold.</p> <p>Se endvidere ovenstående besvarelse af punkt 23.1.</p> | <p>23.2 Hersted Industripark: Samme mulighed for varelevering som hidtil</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

24. Albertslund Kunstforening, Damgårdsvej 25, 2620 Albertslund

har tirsdag den 11. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra bestyrelsesmedlem Inge Iversen:

Til det fremlagte forslag til kommuneplan 2022 - 2034 skal Albertslund Kunstforening udtale følgende:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>24.1 Krav om kunst i byudviklingsområderne</p> <p>Albertslund Kunstforening tilslutter sig målsætningen om, at kunsten i byrummet skal bruges til at understøtte følelsen af at være sammen om at skabe et fælles rum (Kommuneplanforslag s. 83), som også vil være med til at øge det fælles ansvar for de enkelte byområder.</p> <p>Men foreningen foreslår herudover, at de konkrete forslag til videreudvikling af kunst og sammenhæng til natur og arkitektur går videre end til udsmykning af kommunens tunneller.</p> <p>Der bør stilles krav om, at byudviklerne i udviklingsområderne integrerer kunst i de nye byrum f.eks. ved afsætning af et beløb til indkøb eller skabelse af kunst i det offentlige rum.</p> | <p>24.1 Krav om kunst i byudviklingsområderne</p> <p>Det fremgår af Planlovens kapitel 4, hvilke forhold der kan indgå i en kommuneplan, og Planlovens § 15 a, stk. 2 (det såkaldte <i>Lokalplankatalog</i>) sætter regler for, hvilke bestemmelser en lokalplan kan optage.</p> <p>Det er således ikke muligt med hjemmel i Planloven at stille krav om, at byudviklere skal bekoste indkøb eller kunst i udviklingsområdernes byrum.</p> | <p>24.1 Krav om kunst i byudviklingsområderne</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

25. Johnny Daniel, Kratager 35, 2620 Albertslund

har søndag den 16. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

At læse og forstå udkast til lokalplanen er absolut ikke, hvad jeg ellers beskæftiger mig med, tværtimod, så det ligger ikke lige til højrebenet. Derfor vil jeg kun kommentere på et enkelt, men et væsentligt aspekt, som er kommet mig i hænde ved at læse andres kommentarer, dialogen i vores grundejerforenings Facebook gruppe og indlæg i Albertslund Posten.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>25.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>At tænke på, at rydde fredskoven bag Flintager og Kratager, er simpelthen en katastrofe. Nu er træerne endelig vokset op, så det er en rigtig skov og så i denne tid, hvor man fra højre og venstre får at vide, at der skal plantes træer og tænkes grønt.</p> <p>Skoven og det grønne område, huser rådyr, mindre rovdyr, gnavere, fugle endda store rovfugle, diverse planter, alt dette er selve sjælen i naturen!</p> <p>Skoven ligger meget tæt på Egelundskolen. Børnene derfra bruger skoven til leg, men absolut også til undervisning. Jeg er selv opvokset i et baggårdskvarter på indre Østerbro, og vi børn var glade for, til sammenligning, at kunne benytte fælledparken, til at klatre i træer, lege og spille bold m.m.</p> <p>Skoven bruges også af voksne, og som senior der har forladt arbejdsmarked, bruger jeg og fru den til vandring bl.a. for at holde os i fysisk form,</p> | <p>25.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> | <p>25.1 Fredskovsareal kan bebygges</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| men også styrke den mentale oplevelse, bl.a. ved de skiftende årstider. | | |

26. Carsten Petersen, Kratager 126, 2620 Albertslund

har søndag den 16. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger: Bemærkninger og ændringer til forslag til Albertslund kommunes forslag til kommuneplan 2022 – 2034

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>26.1 Fredskovsarealet skal forblive i landzonen</p> <p>På Albertslund kommunes hjemmeside kan i forbindelse med Forslag til Albertslund kommuneplan 2022-2034 i offentlig høring læses en bemærkning om: <i>“at Albertslund kommune den tidlige fase af høringen er blevet opmærksom på at teksten vedr. fremtidig byzone på side 27 kan misforstås. I forbindelse med behandlingen af høringssvarene vil teksten i redegørelsen på side 27 blive præciseret således, at det tydeligt fremgår, at det ikke er muligt at byudvikle på et fredskovsareal ligesom der heller ikke byudvikles på arealet mellem Stadion og Albertslund Vest!”</i></p> <p>Men hvorfor ændre til byzone, når der ikke skal bygges? Lad området forblive som landzone, så det præciseres, at det skal forblive grønt område ligesom Egelundsparken, som området er en naturlig forlængelse af. På Albertslund kommunes publikation <i>“Kommuneplan 2022-2034 Forslag kommuneplanrammer, november 2021”</i> er et kort på side 161 “F03</p> | <p>26.1 Fredskovsarealet skal forblive i landzonen</p> <p>Det omtalte areal står under emnet <i>“Fremtidig byzone”</i> i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, og under dette emne udpeges såvel byzone som landzone.</p> <p>Området har ikke været i byzonen og vil ej heller blive en del af byzonen, og som det fremgår af besvarelse af punkt 2.1, er teksten blevet præciseret, og af punkt 7.2 er kortet på side 29 (kort 3) ligeledes blevet præciseret.</p> | <p>26.1 Fredskovsarealet skal forblive i landzonen</p> <p>Se besvarelse af punkt 2.1.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>Egelundsparken” området syd for stadion netop markeret som en del af Egelundsparken, og der oplyses under kortet: <i>“Generelle anvendelsesbestemmelser. Rammeområdet er udpeget til indre grøn kile i Fingerplan 2017. Området skal derfor forbeholdes overvejende almen, ikke bymæssig friluftsanvendelse. Området skal friholdes for bebyggelse og anlæg til bymæssige fritidsformål, herunder yderligere etablering og udvidelse af store areal- og bygningskrævende anlæg til fritidsformål. Der må ikke placeres nye støjende friluftsanlæg i området.”</i></p> <p>Har kommunen ændret opfattelse af området, eller er det fordi kommunen ikke vil fraskrive sig muligheden for, at kunne byudvikle på området engang i fremtiden?</p> <p>På kort på side 144 er området desuden markeret som område med særlige naturbeskyttelsesinteresser! Hvilket kun fremtidigt kan sikres ved at bevare det som landzone og fredsskov.</p> | | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>26.2 Fredskovsarealet er ikke en del af Naturplan 2020</p> <p>Området er heller ikke nævnt i “<i>Naturplan 2020</i>”, som også er udgivet af Albertslund kommune. Her er flere af projekterne ellers oplagte at overføre til området syd for stadion, hvis det altså er kommunens intention at bevare naturen i området.</p> | <p>26.2 Fredskovsarealet er ikke en del af Naturplan 2020</p> <p>I kommunens Naturplan 2020 er der i projekt 8 og 9 udpeget to områder i Egelundsparkens nordligste del, hvor der både plantes egetræer og veteranisering af eksisterende beplantning.</p> <p><u>Veteranisering</u> <i>Aktiv fremme af dødt ved og svækkelse af træer ses i større omfang i disse år. Ensaldrende og tætte bevoksninger kan med hjælp fra motorsav, skovningsmaskiner, ild og ændrede vandforhold, blive mere varierede med dødt ved, beskadiget træer, stående træruiner og lysninger.</i></p> <p><i>Man kalder det “veteranisering”, når man hjælper vi skoven på vej ved at efterligne naturlige skader på træerne. Det handler både om at slå træer ihjel men måske i højere grad om at svække træer og fremme døden. Dét så de ellers sunde og modstandsdygtige træer bliver åbne for de mange arter, der knytter sig til nedbrudt træ.</i></p> <p>Alle projekter i <i>Naturplan 2020</i> er af naturbevarende eller naturgenoprettende karakter.</p> | <p>26.2 Fredskovsarealet er ikke en del af Naturplan 2020</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>26.3 Stoppe tabet af biodiversitet</p> <p>Men forslaget til den fremtidige kommuneplan fortæller selv vigtigheden af at bevare området uændret. På kort på side 15 er området markeret som rekreativt område, på side 73 oplyses, at kommunen skal indeholde rekreative områder, og det oplyses, at forskning viser, at mennesker, der besøger en park, har det fysisk bedre, får et bedre immunforsvar og bliver fysisk aktive. På side 76 oplyses, at det er et mål at stoppe tabet af biodiversitet!</p> <p>På side 77 skrives, at <i>“Større grønne områder har bedre muligheder for at udvikle naturkvaliteter og høj biodiversitet, end små områder har, da der skal en vis størrelse til at sikre et robust habitat”</i>. Og senere <i>“Deres størrelse giver mulighed for, at plante- og dyreliv kan brede sig til resten af byen”</i>. At bevare området syd for stadion uændret som grønt naturområde vil medvirke til at stoppe tabet af biodiversitet og er med til at gøre Egelundsparken til et større sammenhængende område, som bindes sammen med byens rum ved at gå op til området mod Skallerne. Når Egelundsparken er sammenhængende med området ved Skallerne og regnvandsbassinet, er det også en del af et større rekreativt område for kommunens borgere. I planen skriver kommunen også på side 79 med retningslinjer om bynatur, at <i>“bynaturens grønne og blå struktur skal beskyttes og</i></p> | <p>26.3 Stoppe tabet af biodiversitet</p> <p>Se besvarelse af punkt 26.2.</p> | <p>26.3 Stoppe tabet af biodiversitet</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p><i>fremmes, så den både sikrer dyr og planters levesteder og binder dem sammen med byens større grønne områder, by- og naturparker..."</i></p> <p>Desuden oplyses, at <i>"beplantning, vedligeholdelser og drift af større grønne områder, rabatter til sti og vej samt regnvandssøer og regnvands-bassiner skal fremme biodiversitet."</i></p> | | |
| <p>26.4 500.000 flere træer i kommunen</p> <p>Kommunen oplyser på side 141, at <i>"for de kommende ti år er der truffet beslutning om at plante 500.000 træer som en del af klimaindsatsen og for at forbedre biodiversiteten. For at det kan lykkes, skal kommune og lodsejere arbejde sammen for at finde pladsen til de mange træer"</i>.</p> <p>Hvis det er kommunens intention, at der skal være 500.000 flere træer i kommunen, bør der ikke fældes træer i området syd for stadion. Hvert eneste af træerne med deres nuværende alder på snart 50 år vil allerede nu have opmagasineret omkring 1 tons CO₂, så alene derfor, vil det være kritisabelt at fjerne træer fra området.</p> | <p>26.4 500.000 flere træer i kommunen</p> <p>For Albertslund Kommune er det meget vigtigt, at indsatser for klima og biodiversitet går hånd i hånd. Derfor er kommunen med dette projekt nødt til også at tænke højere biodiversitet ind. Af denne årsag veteraniseres en hel del af kommunens eksisterende beplantning, fordi de er plantet alt for tæt, hvilket hindrer naturlig udvikling af skoven. Veteranisering giver umiddelbart efter udførelse en stor, biodiversitetsmæssig gevinst. På denne måde sikres det, at en eksisterende ressource, nemlig kommunens mange, eksisterende beplantninger, udnyttes optimalt, da naturindholdet bolstres markant.</p> <p>Allerede nu er der blevet plantet nye træer og buske, blandt andet i Kongsholmparken og Birkelundparken, og der vil blive plantet flere over hele kommunen.</p> | <p>26.4 500.000 flere træer i kommunen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>26.5 Området syd for stadion bruges til skybrudssikring</p> <p>Endvidere er området syd for stadion sikringsområde mod oversvømmelser ved skybrud. Hvis kommunen på et tidspunkt vil ændre på området med fældning af træer, vil det forringe områdets muligheder som sikringsområde mod skybrud – træerne vil kunne vokse i mindst 300 år mere, og hvert træ kan drikke langt mere end 100 liter vand i døgnet.</p> | <p>26.5 Området syd for stadion bruges til skybrudssikring</p> <p>I forhold til skybrudssikring har træer ikke den store betydning, da den mængde vand, træerne kan optage, er forsvindende lille i skybrudssammenhæng.</p> | <p>26.5 Området syd for stadion bruges til skybrudssikring</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>26.6 Træer kan dæmpe trafikstøjen</p> <p>Endelig vil en ændring af området syd for stadion, hvis der fældes træer, også give mere trafikstøj fra den nærliggende motorvej.</p> | <p>26.6 Træer kan dæmpe trafikstøjen</p> <p>Træer giver generelt ingen eller kun meget begrænset dæmpning af støj, og et beplantningsbælte skal have en bredde på mindst 50 m for i praksis at have nogen målelig virkning jf. Betænkning nr. 844 om Vejstøj og "Trafikstøj kræver handling".</p> | <p>26.6 Træer kan dæmpe trafikstøjen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>26.7 Støjvold langs Motorvejsring 4</p> <p>På side 131 i planen oplyses i "Retningslinjer for trafikstøj § 19" at "<i>Albertslund Kommune vil arbejde strategisk for at dæmpe trafikstøjen. Herunder arbejde for etablering af yderligere afskærmning af støj i de grønne kiler, i det omfang dette kan ske i overensstemmelse med Fingerplanens bestemmelser.</i>"</p> <p>Men støjvolden i Egelundsparken og ved stadion er lille og mindre end støjvolden på modsatte</p> | <p>26.7 Støjvold langs Motorvejsring 4</p> <p>Det er Vejdirektoratet, der er myndighed for motorvejene.</p> <p>Der er indtil videre alene udarbejdet et foreløbigt teknisk notat om virkningen af et muligt støjvoldsanlæg i Egelundparken i østlig side af motorvejen og tæt op mod vejanlægget – beliggende i Høje-Taastrup Kommune. Et sådan anlæg vil alene kunne støjdampe naturområdet Store Vejleådal, og vil i øvrigt være afhængig af</p> | <p>26.7 Støjvold langs Motorvejsring 4</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>side af motorvejen op mod golfbanen. Ligeledes er den mindre end de nye støjvolde ved Hyldagerbakke – Ved den sidste forbedring af støjvolden i vest, som skulle lukke huller efter elledninger/elmaster, blev det i praksis kun til en ekstra støjbeskyttelse til hjælp for Haveforeningen Tikanten, som dog også ligger meget støjudsat, men altså ikke nogen forbedring af betydning for beboerne i området vest.</p> <p>Albertslund kommune har på side 52 i planen også gjort opmærksom på støjproblemerne ved at oplyse, at <i>“parkerne har en støjbelastning på mellem 60-70 dB i dagtimerne”</i> og oplyser yderligere at Miljøstyrelsen har sat de vejledende grænseværdier for vejtrafikstøj i rekreative områder til 53 DB! Det fremgår tilsvarende af et kort over trafikstøj på side 132, at støjniveaue overalt i boligområderne i vest er mellem 55 og 65 DB, hvor Miljøstyrelsens vejledning er maks. 58 DB!</p> <p>Kommunen oplyser på side 52, at den <i>“arbejder for at nedbringe støj i de bevaringsværdige landskaber med deres rekreative områder, dyreliv og relative nærhed til boligbebyggelse. Det vil således blive undersøgt, om et støjdæmpende natur- og landskabs-projekt også kan realiseres langs motorvejen nord for Roskildevej og andre steder langs motorvejene.”</i></p> <p>For at mindske den voldsomme trafikstøj fra motorvejen i vest bør støjvolden på østsiden af motorvejen derfor gøres lige så høj som</p> | <p>en række tilladelser og en aftale med Høje Taastrup Kommune om arealanvendelse. Projektet er derfor stadig i undersøgelsesfasen, og vil i givet fald skulle til ny politisk behandling.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>Hyldagerbakke og i hvert fald højere end støjvolden ved golfbanen på den modsatte side af motorvejen.</p> | | |
| <p>26.8 Finansiering af støjvold langs Motorvejsring 4</p> <p>Kommunen oplyser i øvrigt på hjemmeside om Hyldager Bakker, at indtægterne fra den tilkommende jord til bakkerne skal dække alle omkostningerne til etableringen af støjdæmpningen. Dette gør, at kommunen ikke bør have nogen betænkeligheder ved at forbedre støjdæmpningen i vest mod motorvejen, når nu det ikke påfører kommunen udgifter.</p> | <p>26.8 Finansiering af støjvold langs Motorvejsring 4</p> <p>Se besvarelse af punkt 26.7.</p> | <p>26.8 Finansiering af støjvold langs Motorvejsring 4</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>26.9 Støjvold langs Motorvejsring 4 kan beplantes med træer</p> <p>I forbindelse med udbygning af støjvolden mod motorvejen vil kommunen også kunne beplante disse med flere træer, og dermed vil det kunne medvirke til kommunens plan om at plante 500.000 træer de næste 10 år.</p> | <p>26.9 Støjvold langs Motorvejsring 4 kan beplantes med træer</p> <p>Se besvarelse af punkt 26.7.</p> | <p>26.9 Støjvold langs Motorvejsring 4 kan beplantes med træer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>26.10 Fældning af træer i Egelundsparken</p> <p>Kommunen oplyser på side 139, at der <i>“løbende arbejdes på at sikre og forbedre naturtilstanden og øge den biologiske mangfoldighed og antallet af prioriterede arter.”</i> Desuden oplyses, at <i>“vedligeholdelse af kommunale skovplantninger sker ved at lade dødt ved være og at ringe</i></p> | <p>26.10 Fældning af træer i Egelundsparken</p> <p>Det indgreb, der har fundet sted i Egelundsparken, kaldes veteranisering. Det var et nødvendigt indgreb, idet kommunens beplantninger funktionelt skal betragtes som træmarker, fordi de er plantet som plantager tilbage i 1960'erne, da Albertslund blev grundlagt. Da der netop er tale om træmarker,</p> | <p>26.10 Fældning af træer i Egelundsparken</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p><i>ammetræer som biotop for svampe, insekter, fugle og flagermus. Og i det hele taget så vidt muligt under hensyntagen til publikum lade skovplantninger være urørte”.</i></p> <p>Men sidste år blev der i Egelundsparken foretaget en større udtynding i et af de beplantede områder, og formentlig blev mere end 100 m³ træ fjernet fra området. Dette kunne være undgået, hvis kommunen over en årrække løbende havde foretaget en mindre og nænsom naturpleje af området.</p> <p>Dette ville have betydet, at de træer, der skulle fjernes, var blevet fældet, inden de var blevet så store, at det krævede stort maskineri med risiko for traktose. De fældede træer kunne formentlig ligeledes være blevet liggende i beplantningen. Hvis kommunen mener, at der er flere områder i Egelundsparken, som skal have en tilsvarende hårdhændet naturpleje, må det anbefales, at denne kun bliver foretaget i vinterperioden på et tidspunkt med frostvejr, så skovbunden ikke bliver udsat for traktose.</p> | <p>står træerne dermed også alt for tæt. Veteraniseringen sørgede for, at 25 % af skovpartiets træer blev fældet og 25 % blev ringet, knækket eller væltet med blotlagt rodkage. For at skabe adgang for folk var det helt afgørende, at noget af træet blev kørt væk. Hvis samtlige træer var blevet liggende, havde ingen adgang været mulig.</p> <p>Indgrebet har skabt en myriade af nye levesteder i kraft af alt det nyligt skabte døde træ; noget ligger på jorden, og andet står stadigvæk op. Det har naturen været lynhurtig til at udnytte, og allerede nu eksisterer der for første gang en egentlig skovbund med skovurter, f.eks. orkidéen, skovhullæbe. Frøer, sommerfugle, vilde bier og endnu flere fugle end tidligere har nu også gjort skoven til deres hjem.</p> <p>Veteraniseringen har efterladt spor fra skovningsmaskinen i jordbunden, men det har ikke skabt traktose. Orkidéer er blevet registreret voksende i større mængder i de efterladte kørespor, hvor jorden er blevet komprimeret mest. I køresporene er der desuden samlet en del regnvand, hvilket områdets frøer har været hurtige til at udnytte – de er nemlig flyttet ind i skoven efter veteraniseringen.</p> | |
| <p>26.11 Vestforbrændingens slagter i Vestskoven</p> <p>På side 91 i planen skrives, at <i>“senest i 2025 forventes vandindvindingsboringerne i</i></p> | <p>26.11 Vestforbrændingens slagter i Vestskoven</p> | <p>26.11 Vestforbrændingens slagter i Vestskoven</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p><i>Vestskoven at blive taget i anvendelse. Råvandet skal ledes til Islevbro Vandværk med henblik på rensning og afkalkning af råvandet til drikkevand.</i>“ Det oplyses, at der i Albertslund Kommunes nordlige del er udpeget et Område med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD), mens der i resten af kommunen er udpeget Områder med Drikkevandsinteresser (OD) (side 159). Ligesom det på side 163 på kort oplyses, at der i den nordligste del af kommunen og den tilstødende Ballerup kommune er indvindingsoplande for område med særlige drikkevandsinteresser. Men meget uheldigt ligger der slaggedepoter fra Vestforbrændingen i området i Vestskoven, og iflg. Vestforbrændingens egne oplysningstavler i Vestskoven fjernes der årligt 2.000 m³ spildevand. Da Vestforbrændingen oplyser, at de i dag kan genanvende slagger, må det være rimeligt, at Vestforbrændingen stopper forureningen ved, at de fjerner deres deponerede slagger fra området, så slaggedepoterne ikke udgør en risiko for at forurene den kommende vandforsyning.</p> | <p>Vestforbrænding har i 1970'erne deponeret forbrændingsslagge i et slaggedepot i Vestskoven. Slaggedepotet er udført med en membran netop for at undgå forurening af grundvandet. Derfor opsamles perkolat fra depotet og bortskaffes som spildevand.</p> <p>Indholdet af stoffer i slaggen i depotet må forventes at være anderledes end i dag, da der i nyere tid er udfaset flere problematiske stoffer fra affald, som i dag sendes til forbrænding.</p> <p>Derfor er det ikke forventeligt, at slaggen fra 1970'erne vil kunne genanvendes.</p> <p>Kommunen vil rette henvendelse til Vestforbrænding om perspektiverne for en eventuel genanvendelse af slaggerne fra slaggedepotet.</p> | |
| <p>26.12 Forureningskortlagte ejendomme</p> <p>Desuden oplyses på side 159, at <i>“i kommunen ligger desuden en række forureningskortlagte ejendomme, hvor kortlægning og vurdering af disse foretages af Region Hovedstaden, som er myndighed for jordforurening”</i>.</p> | <p>26.12 Forureningskortlagte ejendomme</p> <p>Der er ultimo 2021 registeret 182 V1- eller V2-kortlagte ejendomme i Albertslund.</p> <p>Antallet varierer og ændres hurtigt. Dels vælger nogle grundejere frivillig oprensning, og dels kommer ejendomme ud af kortlægningen, når</p> | <p>26.12 Forureningskortlagte ejendomme</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>I kommuneplanen fremgår det ikke, hvilke eller hvor mange, det drejer sig om.</p> | <p>man får yderligere viden, og endelig bliver nogen ejendomme oprenset via Region Hovedstadens indsatspuljer. De kortlagte ejendomme er primært beliggende i erhvervsområder.</p> <p>Tjek eventuel kommunens kortservice, der løbende bliver opdateret:</p> <p>https://kort.albertslund.dk/spatialmap</p> | |
| <p>26.13 Generationsforureningen i Hersted Industripark</p> <p>Men på side 160 omtaler planen den i medierne omtalte generationsforurening på Naverland 26. Danske Regioner beskriver på deres hjemmeside de 10 danske generationsforureninger, at</p> <p><i>“Generationsforureninger dækker over de jordforureningssager, der koster mere end 50 mio. kr. at undersøge og oprense. En anden fællesnævner er, at de vil udgøre et problem i mange generationer fremover, hvis der ikke bliver gjort noget ved dem.”</i></p> <p>og Danske Regioner oplyser også på hjemmesiden, at det skønnes at der har været håndteret 7.500 tons klorerede opløsningsmidler i perioden 1965 til 1983 på Naverland 26, og at der har været et stort <i>“spild, der i dag ses som massiv forurening i jord og grundvand. Forureningen er spredt helt op til to km fra</i></p> | <p>26.13 Generationsforureningen i Hersted Industripark</p> <p>Det er helt korrekt, at forureningen fra Naverland 26 er en massiv forurening, og at den, ligesom rigtig mange andre forureninger, kan udgøre en trussel for drikkevandet med klorerede opløsningsmidler. Forureningen med klorerede opløsningsmidler ligger forholdsvis dybt, ca. 40 meter under terræn, og den vurderes derfor ikke at udgøre risici for hverken børn i børnehaven eller for de kommende beboere i HIP.</p> <p>Det er også helt korrekt, at forureningen på Naverland 26 er en generationsforurening, som i nær fremtid står for at blive yderligere oprenset med forventede bevilligede statslige midler. Hvis Staten bevilger penge, har regionen skønnet det til at koste 118 millioner kr. for en oprensning af selve grunden og muligvis også en del af forureningsfanen.</p> | <p>26.13 Generationsforureningen i Hersted Industripark</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|-----------------------------------|
| <p><i>grunden. Siden 2008 har Region Hovedstaden pumpet forurenede grundvand op for at begrænse spredning af forureningen. Det er meget effektivt og fjerner ca. 100 kg klorerede opløsningsmidler om året. Alligevel er der risiko for drikkevandet i området. Regionen og vandforsyningerne samarbejder om at overvåge forureningen, og vandforsyningerne koordinerer oppumpning af drikkevand, så forureningen ikke "flyttes rundt". Region Hovedstaden skønner, det vil koste 100 mio. kr. at fjerne forureningen."</i></p> <p>Desuden oplyses der på hjemmesiden DinGeo om Naverland 26 " at der indenfor en radius på ca. 500 meter fra adressen er 29 jordforureninger. Af disse er 22 egentlige jordforureninger (type V2), mens 7 er mulige forureninger der ikke endnu er undersøgt (type V1)".</p> <p>En sådan alvorlig generationsforurening + andre forureninger i området må være en toprioritet for Albertslund kommune sammen med Region Hovedstaden at få ordnet, således at forureningerne fjernes og ikke udgør en risiko for grundvandet og de kommende beboere i den kommende bebyggelse af Hersted Industripark. Det er også meget bekymrende at se, at en børneinstitution (Børnehuset Rosenly) + i flg. Albertslund Posten 2 genhusede børneinstitutioner (Børnehuset Damgården og Børnehuset Bækken pga.</p> | <p>Naverland 26 var ikke blandt de 3 ud af 10 generationsforureninger i Danmark, som i 2020 blev udpeget til at blive påbegyndt en oprensningsindsats.</p> <p>En forudsætning for at kunne bygge på en forurenede grund er, at grundejer søger kommunen om § 8-tilladelse efter Jordforureningsloven. I en sådan tilladelse vil der blive meddelt vilkår, som skal sikre, at der ingen miljø- og sundhedsmæssige gener og påvirkninger er i både de kommende boliger og på terræn.</p> <p>Miljøvurderingerne i forbindelse med byudviklingen og i godkendelsen af nyt byggeri vil forureningssituationen på hver enkelt matrikel blive vurderet nøje. Der vil eventuelt blive foretaget supplerende undersøgelser, og analyseret på risici for den ændrede anvendelse fra erhvervsejendom til en mere følsom anvendelse i form af beboelse. Nogle af løsningerne kan evt. være at fjerne forurening i de øvre jordlag, andre løsninger kan f.eks. være at beskytte boligen fra forureningen med membraner, ventilation og lignende, alt afhængig af forureningssituationen i det konkrete tilfælde.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| skimmelsvampsrenovering) befinder sig på Naverland 28 altså tæt på forureningen på Naverland 26 og tæt på andre forureninger i området. | | |

27. Danske Handicaporganisationer, Albertslund afdeling, Topperne 22, lejlh. 2, 2620 Albertslund

har tirsdag den 18. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Bjarke Juul:

På vegne af Danske Handicaporganisationer Albertslund afdeling, fremsendes hermed høringssvar i forbindelse med: Forslag til kommuneplan 2022 – 2034.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>27.1 Universelt design i Kommuneplanen</p> <p>Vi beder om, at der i denne plan bliver implementeret det indhold, som er i begrebet: Universelt design.</p> <p>Vi har igennem mange år forsøgt at fortælle om tilgængelighed - vanskeligheder for mennesker med handicap, at færdes rundt i kommunen – at mange af bo områderne ikke tager sådanne hensyn, heller ikke selvom det ville have været muligt ved diverse ombygninger - derfor forsøger vi endnu engang at gøre Jer beslutningstagere opmærksom på det hensigtsmæssige i, at det er nødvendigt, at dette begreb bliver en del af vort samfund, og dermed også denne kommuneplan.</p> | <p>27.1 Universelt design i Kommuneplanen</p> <p>Kommunalbestyrelsen er efter Planloven forpligtet til at udarbejde en kommuneplan, som dækker hele kommunen. Kommuneplanen udgør det overordnede plangrundlag for arealanvendelsen i en kommune. En kommuneplan består af en hovedstruktur, retningslinjer for arealanvendelsen og rammer for lokalplanlægningen, jf. Planlovens § 11.</p> <p>Kommuneplanen udgør det primære administrationsgrundlag for en kommunes administration efter anden lovgivning, jf. Planlovens § 12. Det følger således direkte af bestemmelsen, at Kommunalbestyrelsen "<i>skal virke for kommuneplanens gennemførelse,</i></p> | <p>27.1 Universelt design i Kommuneplanen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|-----------------------------------|
| <p>For at forstå universelt design, henviser vi til det ph.d.-projekt, som arkitekt Rene Sørensen har udfærdiget for Bevica fonden.</p> <p>Det er vigtigt, når nye bo områder udvikles, ligesom når ældre bo og byområder forbedres/renoveres, at der tages hensyn til, at alle mennesker skal kunne færdes i områderne, skal kunne bo i områderne – leve og trives der.</p> <p>Vi har ofte anvendt begrebet tilgængelighed, for at sikre at mennesker med handicap f.eks. har mulighed for, at kunne anvende toiletter div. steder. Eller mål for, hvor bred en dør skal være, for at en kørestolsbruger kan komme igennem en dør.</p> <p>Sådan vil det også fortsat være, men med indsigt i universelt design skabes en helhedsforståelse af, at et menneske med handicap ikke blot er en person, der sidder i en kørestol. Derfor er begrebet universelt design udviklet for at kunne udvirke, at alle mennesker skal kunne rummes i vore miljøer.</p> <p>Som det vil fremgå af de informationer, som findes i ph.d.-projektet, er universelt design udviklet i USA af en anden arkitekt med navnet Ron Mace i 90erne. Så havde vi været mere opmærksomme, havde vi for længst taget indholdet i universelt design til os.</p> | <p><i>herunder ved udøvelse af beføjelser i medfør af lovgivningen".</i></p> <p>Forslag til Kommuneplan forsøger for så vidt muligt ikke at regulere forhold, som bliver reguleret af anden lovgivning eller ikke har med den fysiske planlægning af kommunen at gøre.</p> <p>Det fremgår af Bygningsreglementet § 48 – 62 hvilke krav, der er til adgangsforhold.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>Det er derfor vort håb, at I beslutningstagere har den rette forståelse for det vigtige i, at alle mennesker skal kunne gøre brug af alt det, som findes i vort samfund, uden at man skal bæres på hænder og fødder, men kan gøre det ved egen hjælp – stort set. Det vil skabe ekstra ressourcer – økonomisk vil det også være det mest hensigtsmæssige – og menneskeligt vil det øge livskvaliteten for mennesker med handicap.</p> <p>Vi deltager gerne i en drøftelse af på hvilken måde, vi bedst sikre den måde det indskrives, så der skabes tryghed for, at det får den rigtige effekt, når det skal omsættes til virkelighed.</p> | | |

28. Kulturøkologisk Forening i Albertslund, Bygangen 25, 1. sal, 2620 Albertslund

har tirsdag den 18. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Erland Andersen:

Høringssvar til kommuneplan 2022 – 2034

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>28.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Vridsløselille Fængsels og fængselsområdets betydning for Albertslunds udvikling kan ikke overvurderes. Det er kulturarv, vi er forpligtede til at passe på. Derfor mener vi også, at fængslet og fængselsområdet i kommuneplanen som en selvfølge skal udpeges som "<i>værdifuldt kulturmiljø</i>" - det er jo det mest betydelige og værdifulde kulturmiljø, vi har i byen.</p> | <p>28.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>28.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |
| <p>28.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Vi er helt med på, at alle bygninger ikke skal bevares, og at der skal bygges et betydeligt antal boliger på området, men spørgsmålet er antallet. Udtrykt som bebyggelsesprocent, mener vi, at en bebyggelsesprocent på 50 vil være passende og balanceret. En bebyggelsesprocent på de planlagte 100 vil være at presse citronen og betyde, at områdets potentiale til styrkelse af byens fællesskab og identitet, som bypark og respekten for kulturhistorien kun i begrænset grad vil kunne indfries.</p> | <p>28.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Bebyggelsesprocenten på 100 for kommuneplanrammen går tilbage til Kommuneplan 2013 - 2025, og senest genvedtaget ved sidste Kommuneplan 2018 – 2030.</p> <p>I henhold til Fingerplan 2019 § 11 skal "<i>byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening</i>" og "<i>At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der</i></p> | <p>28.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | <p><i>modsvare den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed".</i></p> <p>Det forvaltningens vurdering, at en bebyggelsesprocent på 100 for området som helhed er i overensstemmelse med tidligere beslutninger herom og Fingerplan 2019.</p> | |
| <p>28.3 Vridsløselille Fængsel: Området skal forbindes via cykel- og gangbro med gymnasiet</p> <p>Det nye boligområde skal ikke være et privat område, der lukker sig om sig selv. Det skal være en levende del af byen, der inviterer resten af byen ind. Derfor skal der også laves en ny cykel/gangbro over jernbanen ved gymnasiet, som samtidig sikrer, at man kan cykle mellem nord og syd, uden at skulle trække igennem A-Centeret.</p> | <p>28.3 Vridsløselille Fængsel: Området skal forbindes via cykel- og gangbro med gymnasiet</p> <p>Den 13. april 2021 besluttede Kommunalbestyrelsen, at forvaltningen blandt andet skal udarbejde en analyse med det formål at undersøge forhold vedrørende trafikflow omkring Albertslund Station og kapaciteten på selve stationen.</p> <p>Analysen "Porten til Albertslund" er fremlagt for Miljø- & Byudvalget på udvalgsrådet den 15. februar 2022, og analysen viser, at den mest hensigtsmæssige løsning "er en sti- og gangbro, som ligger umiddelbart syd for Banehegnet og Blokland, rækker ind over den østlige ende af perronerne og lander på Vognporten ved Albertslund Forsyning".</p> <p>Det fremgår af den supplerende sagsfremstilling fra Kommunalbestyrelsesmødet den 14. december 2021, at "På mødet i Miljø- & Byudvalget den 6. december 2021 og det efterfølgende møde i Økonomiudvalget, var der et ønske om at få belyst muligheden for at etablere en sti- og gangbro mellem Vridsløse og</p> | <p>28.3 Vridsløselille Fængsel: Området skal forbindes via cykel- og gangbro med gymnasiet</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| | <p><i>området syd for jernbanen, vest for Albertslundvej... Placeringen af en sti- og gangbro på dette sted vil ikke være hensigtsmæssig, hvilket skyldes, at en stiforbindelse i dette område vil være rettet mod bagsiden af Albertslund Centrum. Udvikler har ikke planer om at etablere en sti- og gangbro, og det vil derfor være Albertslund Kommune der vil skulle finansiere broen".</i></p> <p>Forvaltningens vurdering er, at en sti- og gangbro mellem den kommende bydel Vridsløse over til gymnasiet ikke vil være den mest hensigtsmæssige placering, da en stiforbindelse i dette område vil være rettet mod bagsiden af Albertslund Centrum. Den nye bydel Vridsløse vil blive koblet op på det eksisterende stinet, og der vil blive anlagt en direkte forbindelse til Albertslund Station og Albertslund Centrum langs Hedemarksvej.</p> | |
| <p>28.4 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Fængselsområdet har en rig og gammel natur. Den skal beskyttes og bevares for, den kan berige byen med en fantastisk bypark fra dag et. Dertil skal naturområderne nord og syd for fængslet forbindes til en sammenhængende bypark. Grundlæggende skal ingen sunde træer over 25 år fælles, og der skal plantes nye træer, så der mindst er to træer pr. bolig.</p> | <p>28.4 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Forvaltningen er i lighed med mange borgere og foreninger meget opmærksom på de bevaringsværdige træer og naturværdier i Vridsløselille Fængsels område. Det samme er grundens ejere, og der er tidligt blevet indledt en dialog mellem ejerne og forvaltningen om bevaringsværdierne i området.</p> <p>I forbindelse med forslag til Masterplan for Vridsløse, som Kommunalbestyrelsen besluttede</p> | <p>28.4 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>på mødet den 8. marts 2022 at sende i høring, er der udarbejdet en omfattende "Strategi for bevaring af eksisterende træer" (side 62), der forholder sig både til eksisterende træer og ny beplantning.</p> <p>Forvaltningen har i forbindelse med denne strategi udpeget de bevaringsværdige træer på fængselsgrunden. Denne udpegning bliver videreført i den kommende rammelokalplan for området, således at denne udpegning bliver juridisk bindende.</p> <p>Endvidere sammenlægges de to nuværende regnvandsbassiner til et nyt stort regnvandsbassin, der udformes som en sø, og som vil være med til at forbedre levevilkårene for dyre- og plantelivet i forhold til de nuværende levevilkår i området.</p> <p>Desuden forbindes naturområderne nord og syd af en ny park, der vil ligge rundt om de geometrisk genskabte fængselsfløje og breder sig ud til tre grønne kiler i området.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at Masterplan for Vridsløse lever op til Albertslund Kommunes visioner om beplantning og biodiversitet. Det endelige antal af nye træer, der skal plantes, vil blive fastlagt i udviklingen af rammelokalplanen for Vridsløse. Denne rammelokalplan for hele</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | Fængselsgrunden forventes godkendt og sendt i høring inden medio 2022. | |

29. Bedsteforældrenes KlimaAktion Albertslund og Klimabevægelsen i Albertslund, Bygangen 25, 1. sal, 2620 Albertslund

har torsdag den 20. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra kontaktperson Alex Larsen:

En kommuneplan er en ramme for byens fysiske udvikling, primært anvendelsen af byens arealer. Det er derfor begrænset i hvor høj grad forebyggelse af klimaforandringerne kan indgå. Dette er reguleret i planloven, som lægger snævre grænser for inddragelse af klimahensyn i såvel kommuneplanen som i lokalplanerne. Derimod er der en vis mulighed for at lægge rammer for beskyttelse mod konsekvenserne af klimaforandringerne, fx oversvømmelsessikring. Dette fremgår udmærket af udkastet til kommuneplan. Bedsteforældrenes KlimaAktion – Albertslund (BKA) mener dog alligevel, at der på enkelte områder er mulighed for at indarbejde klimahensyn mhp. forebyggelse af den globale opvarmning i kommuneplanen. På en række områder lægger Kommuneplanen allerede op til dette - og det vil vi godt kvittere for. Der er dog stadig plads til forbedringer. Vi vil her fremlægge en række forslag til skærpelse af klimahensynene i kommuneplanen.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>29.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Kulturhistorie: I forhold til fængselsgrunden vil vi bemærke, at formuleringerne i kommuneplanens udkastet er ganske utilstrækkelig i betragtning af, hvor langt fremskredne tanker om nybyggeri er. Det er i særdeleshed bemærkelsesværdigt, at fængselsgrunden ikke fremgår af <i>“retningslinjer for kulturhistoriske bevaringsværdier”</i>.</p> <p>Kulturøkologisk forening har fremlagt en helhedsplan, som tager de fornødne klimahensyn. BKA foreslår, at de dele af fængslet og fængselsgrunden, som Kulturøkologisk forening anbefaler, bevares i deres fremlagte helhedsplan, udpeges som kulturhistoriske bevaringsværdier i § 2, som et nyt stykke.</p> | <p>29.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>29.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>29.2 Parkeringsnorm i de stationsnære områder: Retningslinje 7.4 og 7.5</p> <p>Kommuneplanen lægger op til, at den generelle parkeringsnorm i de såkaldt stationsnære område kan reduceres med hhv. 50 % eller 33 % alt efter hvor tæt på stationen, der er tale om.</p> <p>BKA finder, at dette er et udmærket princip. <i>Vi vil dog foreslå, at ordet "kan" erstattes med "skal så vidt muligt".</i> Dermed vil dette ikke blot være en mulighed, der åbnes for, men et hensyn, der skal overvejes, ifm. lokalplaner, byggetilladelser m.v.</p> | <p>29.2 Parkeringsnorm i de stationsnære områder: Retningslinje 7.4 og 7.5</p> <p>Retningslinje 7.4 på side 69 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er for reduktion af parkeringsnormen i det stationsnære kerneområde (0 – 600 m fra stationen), og retningslinje 7.5 på side 69 er for reduktion af parkeringsnormen i det stationsnære område (600 – 1.200 m fra stationen)</p> <p>Forvaltningens vurderingen er, at der er ræson i at tydeliggøre intention i Albertslund med at have en lav parkeringsnorm i de stationsnære områder, og således ændre disse retningslinjer herom ved at erstatte "kan" med "skal så vidt muligt".</p> | <p>29.2 Parkeringsnorm i de stationsnære områder: Retningslinje 7.4 og 7.5</p> <p><u>Retningslinje 7.4</u> ændres fra:</p> <p><i>I det stationsnære kerneområde (0 – 600 m fra stationen) kan parkeringsnormen for biler reduceres med 50 %</i></p> <p>til:</p> <p><i>I det stationsnære kerneområde (0 – 600 m fra stationen) skal så vidt muligt parkeringsnormen for biler reduceres med 50 %.</i></p> <p><u>Retningslinje 7.5</u> ændres fra:</p> <p><i>I det stationsnære område (600 – 1.200 m fra stationen) kan parkeringsnormen for biler reduceres med 33 %</i></p> <p>til:</p> <p><i>I det stationsnære område (600 – 1.200 m fra stationen) skal så vidt muligt parkeringsnormen for biler reduceres med 33 %.</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>29.3 Dobbeltudnyttelse af parkeringspladser: Retningslinje 7.6</p> <p><i>Ligeledes foreslår vi, at dobbelt-udnyttelse, dvs. hvor der er p-pladser, der udnyttes af institutioner og virksomheder i dagtimerne, uden for disse udnyttes til boliger, fritidsformål m.v., også skal være en "så vidt muligt" bestemmelse.</i></p> | <p>29.3 Dobbeltudnyttelse af parkeringspladser: Retningslinje 7.6</p> <p>Retningslinje 7.6 på side 69 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er for reduktion af parkeringsnormen udenfor det stationsnære område i forbindelse med dobbeltudnyttelse af parkeringspladser.</p> <p>Forvaltningens vurderingen er, at der er ræson i at tydeliggøre intention i Albertslund med at have en lav parkeringsnorm generelt i Albertslund – også udenfor det stationsnære område – og således ændre denne retningslinjer herom ved at erstatte "kan" med "skal så vidt muligt".</p> | <p>29.3 Dobbeltudnyttelse af parkeringspladser: Retningslinje 7.6</p> <p>Retningslinje 7.6 ændres fra:</p> <p><i>Udenfor det stationsnære område kan parkeringsnormen for biler reduceres med 33 %, hvis parkeringspladser kan dobbeltudnyttes.</i></p> <p><i>Dobbeltudnyttelse kan ske mellem arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov indenfor normal arbejdstid som erhvervsvirksomheder, skoler og andre offentlige institutioner og arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov udenfor normal arbejdstid som boliger, biograf, idrætsanlæg og andre fritidsformål.</i></p> <p>til:</p> <p><i>Udenfor det stationsnære område skal så vidt muligt parkeringsnormen for biler reduceres med 33 %, hvis parkeringspladser kan dobbeltudnyttes.</i></p> <p><i>Dobbeltudnyttelse kan ske mellem arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov indenfor normal arbejdstid som erhvervsvirksomheder, skoler og andre offentlige institutioner og arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov udenfor normal arbejdstid</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | | <i>som boliger, biograf, idrætsanlæg og andre fritidsformål.</i> |
| <p>29.4 Parkeringsnorm ifm. delebilsordninger</p> <p>Kommuneplanen lægger op til, at parkeringsnormen kan reduceres yderligere i bebyggelser med minimum 75 boliger, hvis der etableres en delebilsordning. Vi kan her kun kvittere for idéen, som er meget sympatisk. Vi har dog svært ved at gennemskue, hvordan dette skal kunne ske i praksis: Er det bygherren, der skal stå for etableringen (det kan jo næppe være de kommende beboere)? Eller er det kommunen? Skal det være en delebilsordning tilknyttet bebyggelsen? eller kan det være Albertslund delebilsordning, der på forhånd vil påtage sig at udfylde disse pladser? Medmindre kommunen kan anvise, hvordan det realistisk kan foregå, er der tale om urealistiske bestemmelser, der nærmer sig "greenwashing". <i>BKA mener, at det i kommuneplanen bør fremgå, hvordan dette i praksis kan lade sig gøre.</i></p> | <p>29.4 Parkeringsnorm ifm. delebilsordninger</p> <p>Kommuneplanen kan åbne/understøtte muligheden for, at der kan etableres delebilsordning, ved at der gives mulighed for at reserveres særskilte p-pladser til formålet.</p> <p>Kommunen kan derimod ikke diktere hvem, og hvordan ordningen skal gennemføres i praksis, da det afhænger af, om der er private udbydere af delebilsordninger, som ønsker at etablere sig i det enkelt område.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at i forhold Planlovens muligheder angående parkering, er dette den mest hensigtsmæssige måde at få bygherrer til at tænke i delebilsordninger, indtil at der kommer ny lovgivning på området, hvilket forventes at komme ultimo 2022/primo 2023.</p> | <p>29.4 Parkeringsnorm ifm. delebilsordninger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>29.5 Opholdsarealer kan ikke være ovenpå parkering i konstruktion</p> <p>Det ser ud til at være en umulig opgave at indpasse tilstrækkeligt med parkeringspladser og samtidigt skabe attraktive uderum. Parkering i konstruktionen er et bud på at overkomme pladsproblemet. Det ser vi ikke som løsningen. I praksis er det en voldsom forøgelse af både det bebyggede areal og bebyggelsesprocenten. Vi vil</p> | <p>29.5 Opholdsarealer kan ikke være ovenpå parkering i konstruktion</p> <p>Det er hensigten med retningslinje 8.12 på side 74 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p><i>"Hvor der ikke er tilstrækkeligt plads på terræn til både at opfylde parkeringsnormen og kravet til fælles opholdsarealer, skal fælles opholdsarealer og biodiversitet prioriteres højest"</i></p> | <p>29.5 Opholdsarealer kan ikke være ovenpå parkering i konstruktion</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|-----------------------------------|
| <p>betragte et parkeringshus eller en kælder-parkering som en bygning. I øvrigt en bygning, som er vanskelig at konstruere af klimavenlige materialer. Der skal typisk bruges beton eller stål. Det er desuden et tiltag, som giver et voldsomt og fordyrende ressourceforbrug.</p> <p><i>Vi foreslår, at der laves en bestemmelse om, at opholdsarealer ikke kan udføres som et etagedæk over et parkeringsareal.</i></p> <p>Vi vil også bemærke og rose bestemmelsen 8.12 om at prioritere fælles opholdsarealer over p-pladser. Den åbner i virkeligheden mulighed for at bygge flere boliger med begrænset adgang til parkering. En interessant mulighed, som godt kunne tiltrække nogle beboere, som prioriterer mere grønt og lavere husleje pr. bolig-m².</p> | <p>at parkering på terræn ikke skal prioriteres fremfor fælles opholdsareal og biodiversitet, og hvis det således ikke er muligt at opfylde parkeringsnormen, skal parkering foregå i konstruktion.</p> <p>I henhold til Bygningsreglementet § 394, stk. 2:</p> <p><i>"Hvor opholdsarealer ikke kan placeres på terræn, kan opholdsarealer placeres på et overdækket eller hævet gårdareal, eller de kan delvist etableres på et tagareal eller på større altaner".</i></p> <p>Og Bygningsreglementet § 399:</p> <p><i>"Der skal på ejendommens område udlægges tilstrækkeligt areal til parkering af biler, motorcykler, knallerter og cykler mv. i forhold til anvendelsen af bygningen.</i></p> <p><i>Stk. 2. Parkeringsarealerne skal kunne benyttes af bebyggelsens beboere, de beskæftigede i bebyggelsen, besøgende, kunder og leverandører mv."</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at byplanlægning er at for en række forhold til at gå op i en højere enhed og at få enderne til at mødes, og det er korrekt, at ved anlæggelse af parkering i konstruktion anvendes der meget</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | beton og stål. Det er således en afvejning af, hvorvidt menneskers trivsel i form af gode opholdsarealer eller menneskers trivsel i forhold til emissioner skal vægtes. Endvidere er der lovgivningens krav i forhold til, at der skal udlægges tilstrækkeligt areal til parkering. | |
| <p>29.6 Kollektiv trafik: Længere S-tog og flere afgange</p> <p>S-togsbetjeningen er i kommuneplanen beskrevet noget overdrevet med "døgnet rundt" – det er faktisk kun nætter efter fredag og lørdag, der kører nattog 1 gang i timen. Desuden er kapaciteten utilstrækkelig, især i og omkring myldretiden og om lørdagen, så mange må stå op.</p> <p><i>Vi foreslår, at dette bedres ved, at Albertslund, i samarbejde med de øvrige kommuner langs linje B, arbejder for, at togene på linje B får fuld længde med 8 vogne – ofte køres der kun med halv længde på 4 vogne.</i></p> | <p>29.6 Kollektiv trafik: Længere S-tog og flere afgange</p> <p>S-togbetjeningen styres fuldt ud af DSB, men Albertslund Kommune forsøger så vidt muligt altid at forbedre serviceniveauet på den kollektive trafik.</p> <p>Det medgives, at formuleringen af togdriften ikke er korrekt, og dette ændres.</p> | <p>29.6 Kollektiv trafik: Længere S-tog og flere afgange</p> <p>Teksten i redegørelsen under emnet "Kollektiv Trafik" på side 123 i planforslaget skal ændres fra:</p> <p><i>"Albertslund Station er kommunens trafikale knudepunkt og central i forhold til ønsket om en CO2-venlig mobilitet. På Albertslund Station kører S-togslinjerne B døgnet rundt mellem Høje Taastrup, København H, og Bx kører i myldretiden"</i></p> <p>til:</p> <p><i>"Albertslund Station er kommunens trafikale knudepunkt og central i forhold til ønsket om en CO2-venlig mobilitet. På Albertslund Station kører S-togslinjerne B mellem Høje Taastrup, København H, og Bx kører i myldretiden"</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>29.7 Kollektiv trafik: Flere og bedre dækning med S-busser</p> <p>I forhold til at gøre kollektiv trafik attraktiv, er busbetjeningen i Albertslund for ringe, der er for få buslinjer, og de kører for sjældent.</p> <p>To buslinjer kører mellem Albertslund Station og Glostrup Station med 20. min. drift – oftere i myldretiden. Den tredje buslinje kører mellem Vallensbæk Station og Ballerup Station 1–2 gange i timen. Bortset fra Fabriksparken har Albertslund ingen betjening med de hurtigere og mere bekvemme S-busser.</p> <p><i>Vi foreslår en bedre dækning med S-busser i Albertslund. De bør gå igennem centrale boligområder i kommunen og til de store trafikknudepunkter, bl.a. Høje Tåstrup station, Flintholm og Ballerup station.</i></p> | <p>29.7 Kollektiv trafik: Flere og bedre dækning med S-busser</p> <p>S-busser finansieres af regionen, og Albertslund Kommune har derfor ikke indflydelse på, i hvilke områder den enkelte linje betjener.</p> <p>S-busser betjener ikke boligområder, men kører kun af overordnede trafikveje for at optimere rejsetiden.</p> <p>Albertslund Kommune arbejder løbende på at forbedre det generelle serviceniveau for den lokale busdrift, som sker i samarbejde med Movia.</p> | <p>29.7 Kollektiv trafik: Flere og bedre dækning med S-busser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>29.8 Kollektiv trafik: Bedre tilgængelighed ved busstoppestederne</p> <p>Nogle steder er der problemer med adgangsforholdene til stoppestederne for dårligt gående og folk med barnevogn, klapvogn eller rullekuffert. Det kan i værste fald betyde, at disse folk er tvunget til at gå på vejbanen for at komme til bussen. Det skyldes bl.a. lange stejle trapper</p> | <p>29.8 Kollektiv trafik: Bedre tilgængelighed ved busstoppestederne</p> <p>Forvaltningen er enig i, at der nogle steder kan være en barriere mellem stisystemet og busstoppested.</p> <p>Albertslund Kommune er dog planlagt fra begyndelsen med et separerede stisystem, og</p> | <p>29.8 Kollektiv trafik: Bedre tilgængelighed ved busstoppestederne</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>fra stisystemet og op til stoppestedet – og manglende fortove langs vejene, bl.a. ved Kærmoosevej og Trippendalsvej.</p> <p><i>Vi foreslår, at det i kommuneplanen fremgår, at Albertslund Kommune løbende skal arbejde på at forbedre adgangsforholdene til vores busstoppesteder. I samarbejde med Movia skal der også arbejdes på, at det er muligt at se, hvornår den næste bus ankommer.</i></p> | <p>det vil ikke være realistisk at anlægge fortove eller rampe ved hvert busstoppested i kommunen.</p> <p>Forvaltningen samarbejder med Movia om løbende at forbedre serviceniveauet. Movia tester lige nu digitale busstoppesteder, hvor det er muligt at få liveopdateringer om ankomsttidspunkt via sin smartphone. Dette tiltag arbejder forvaltningen også for bliver muligt i Albertslund Kommune.</p> | |
| <p>29.9 Trafikanlæg: Forbedring og vedligeholdelse af cykelstier</p> <p>Vi vil gerne bemærke, at der for at fremme anvendelsen af cykler frem for sort trafik er nødt til at blive prioriteret en forbedring og vedligeholdelse af cykelstierne i Albertslund, så alle, unge som gamle, kan føle sig trygge ved at benytte stisystemerne. Alle vores bemærkninger bør naturligvis tænkes med i fremtidigt anlæg og vedligehold af cykelstier.</p> | <p>29.9 Trafikanlæg: Forbedring og vedligeholdelse af cykelstier</p> <p>Albertslund Kommune afsætter løbende midler af til vedligeholdelse af cykelstinet.</p> <p>Sideløbende afsættes der også midler af til nye cykelfremmende projektet. Det kan være i form af ny teknologi i signaler eller bedre sammenhæng i stinet.</p> | <p>29.9 Trafikanlæg: Forbedring og vedligeholdelse af cykelstier</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>29.10 Hersted Industripark: Bedre trafiksikkerhed for cyklister</p> <p>Når Letbanen står færdig, skal det også være let og trygt at komme til stationen Glostrup Nord. Lige nu er cykelstien gennem Herstedøster industrikvarter ikke sikker nok eller i god nok stand.</p> | <p>29.10 Hersted Industripark: Bedre trafiksikkerhed for cyklister</p> <p>I overensstemmelse med <i>Masterplan Hersted 2045</i>, og <i>Principper for byudvikling af Hersted Industripark – Fase 1, etape 1</i>, vil de brede eksisterende vejprofiler, i takt med områdets udvikling, omdannes til gader med cykelstier og fortove til gavn for de bløde trafikanter.</p> | <p>29.10 Hersted Industripark: Bedre trafiksikkerhed for cyklister</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>Bygaden, der vil forbinde letbanestationen med Smedeland, vil blive anlagt med cykelstier og fortov.</p> <p>Den offentlige vej Smedeland vil blive opgraderet til en rekreativ boulevard ved at nedlægge de to østlige vejbaner og omdanne vejbaner, midterrabat og eksisterende fortov og cykelsti til et rekreativt areal med stiforbindelse for cykler og gående.</p> <p>Ved de primære stikryds etableres trafiksikre og fartdæmpende flader, således at de bløde trafikanter prioriteres.</p> <p>Hersted Industripark vil ved fuld omdannelse rumme tre overordnede stiforbindelser: Vandstien, Genvejen og Gamle Landevejsparken.</p> <p>Omdannelsen af de eksisterende veje til gader for bløde trafikanter vil ske med henblik på at sikre:</p> <p>Trafiksikre løsninger, tryghed, sikre skoleveje og sammenhæng med det eksisterende stisystem i Albertslund.</p> <p>Det er således forvaltningens vurdering, at Hersted Industripark vil blive et trygt og sikkert område for bløde trafikanter.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | | |
| <p>29.11 Trafikanlæg: Bedre belysning af stier og tunneler</p> <p>Belysning på stier og i tunneler skal være bedre. Nogle tunneler mangler helt lys og andre har for meget og skarpt, så man ikke ser så godt, når man kommer ud i mørket på den anden side. <i>Dette bør medtænkes alle nyetablerede stier, men også ordnes på de eksisterende.</i></p> | <p>29.11 Trafikanlæg: Bedre belysning af stier og tunneler</p> <p>Dette forhold taget der forhold til i nye projekter.</p> <p>Belysningen i eksisterende tunneler har varierende karakter, og hvis der er konkrete forhold, er man velkommen til at henvende sig til forvaltningen.</p> | <p>29.11 Trafikanlæg: Bedre belysning af stier og tunneler</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>29.12 Trafiksikkerhed: Handleplan for bedre trafiksikkerhed</p> <p>Der bør gentænkes sikkerhed ift. krydsende trafikanter. Fx ender gående, der benytter den nordlige trappe, lige ude foran cyklister i fuld fart ned gennem tunnelerne ved Bakkens Hjerte mod Vestcentret. Det samme gør sig gældende for gående og cyklister, der kører ned på Trip-pendalsstien fra stikvejene. Det skal tænkes om, så der ikke sker uheld.</p> <p><i>Vi foreslår, at der gennemføres en trafiksikkerhedsgennemgang af alle cykelstier og laves en handlingsplan for udbedringer af de usikre steder.</i></p> | <p>29.12 Trafiksikkerhed: Handleplan for bedre trafiksikkerhed</p> <p>For nuværende er det ikke besluttet, om Albertslund Kommune skal have en egentlig trafiksikkerhedsplan, men der arbejdes løbende med trafiksikkerhed.</p> <p>Det konkrete forslag tager vi med i den videre planlægning.</p> | <p>29.12 Trafiksikkerhed: Handleplan for bedre trafiksikkerhed</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>29.13 Trafikanlæg: Supercykelstier</p> | <p>29.13 Trafikanlæg: Supercykelstier</p> | <p>29.13 Trafikanlæg: Supercykelstier</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>Supercykelstierne bør udføres som rigtige cykelstier med tydelig afmærkning, så de er adskilt såvel fra biltrafik som fra gående, og med godt udsyn. Man kunne måske gentænke deres placering, så de ikke behøver føres igennem Galgebakken, hvor der er mange blinde vinkler og frit legende børn.</p> <p><i>Vi foreslår, at der laves en reel cykelsti (evt. supercykelsti) til og fra Letbanen stationen Glostrup Nord. Desuden, at de eksisterende supercykelstier opgraderes til "koncept 2.0 for supercykelstier".</i></p> | <p>De fysiske forhold gør det ikke altid muligt at anlægge cykelstier i eget trace, selvom det klart er denne løsning som foretrækkes.</p> <p>Forvaltningen har tidligere undersøgt muligheden for at omlægge supercykelstien, så den ligger udenfor Galgebakken. Dette er dog ikke en mulighed, og forvaltningen har i samarbejde med en lokal arbejdsgruppe, arbejdet med implementeringen af hastighedsreducerende tiltag.</p> | |
| <p>29.14 Trafiksikkerhed: Bedre forhold for cyklister ved lyskryds</p> <p><i>Vi foreslår, at alle cykelstier, der leder op til lyskryds, bør føres helt frem til og over lyskryds, så cyklisterne har eget felt, og biler kan placere sig rigtigt.</i></p> | <p>29.14 Trafiksikkerhed: Bedre forhold for cyklister ved lyskryds</p> <p>Forvaltningen udarbejder altid en individuel vurdering af krydsanlæg og øvrige anlægsprojekter, hvor der blandt andet ses på trafiksikkerhed, fremkommelighed og tilgængelighed.</p> | <p>29.14 Trafiksikkerhed: Bedre forhold for cyklister ved lyskryds</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>29.15 Trafikstøj: Ingen støjvold nord for Roskildevej</p> <p>På initiativ fra Albertslund Kommune blev der i 2019 ændret i Fingerplanens bestemmelser (s. 129-130), så det i dag er muligt at gennemføre anlægsprojekter med voldsom "landskabelig bearbejdning" – i første omgang er Hyldager Bakker nu gennemført. Det fremgår klart af det fremlagte forslag til Kommuneplan, at der er tanker om at fortsætte med lignende</p> | <p>29.15 Trafikstøj: Ingen støjvold nord for Roskildevej</p> <p>Planlægning er en afvejning af en række forhold, og i forbindelse med beslutninger om etablering af støjvolde er det mellem menneskers sundhed i form af den væsentlige påvirkning af støj fra motorvejene og den væsentlige påvirkning af miljøet ved etableringen af disse støjvolde.</p> | <p>29.15 Trafikstøj: Ingen støjvold nord for Roskildevej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>anlægsprojekter langs kommunegrænsen nord for Roskildevvej (s. 52). Alt sammen begrundes med, at det skal begrænse den stigende støjbelastning fra Motorvejen (s. 53 punkt 4.2 og s. 135 punkt 20.2).</p> <p>Vi mener, at det er en absurd tanke at anlægge sådanne megaprojekter oven i det, der nu fremstår som "bevaringsværdige landskaber" (s. 52). Taberne bliver den natur og biodiversitet vi i dag har i dette "bevaringsværdige landskab" – og oven i klimaet. Så store anlægsopgaver vil koste store mængder CO2 udslip – alene den voldsomme kørsel med store maskiner og tusindvis af lastvognstog med fyldmateriale vil tælle godt i CO2 regnskabet.</p> | <p>Miljøvurderinger i henhold til Miljøvurderingsloven af såvel planer og konkrete projekter vil afveje disse forhold, således at politikerne får et validt og ordentligt beslutningsgrundlag.</p> | |
| <p>29.16 Trafikstøj: Hastighedsnedsættelse på motorvejene</p> <p>Støjproblemerne fra Motorvejen kan nedsættes helt enkelt ved at sænke hastigheden væsentligt – gerne til max. 80-90 km/t.</p> <p>Vi foreslår, at der arbejdes for dette gennem samarbejde med andre omegnskommuner, Region H. og Smart City. Det vil reducere støjen ved kilden – og samtidig skåne vores "bevaringsværdige landskaber" og sænke CO2 udslippet fra bilerne til gavn for klimaet.</p> | <p>29.16 Trafikstøj: Hastighedsnedsættelse på motorvejene</p> <p>Det er Vejdirektoratet, der er myndighed for motorvejene, og dermed dem, der beslutter hastighedsniveauet på motorvejene.</p> <p>Albertslund Kommune deltager i netværket SilentCity, der behandler problematikker omkring støj fra veje. Her diskuteres bl.a. trafikstøj fra motorvejene.</p> <p>I henhold til "Trafikstøj – et overset samfundsproblem" er "Dækstøjen dominerer for de fleste køretøjer, når hastigheden er over cirka 40 km/t... Motorstøjen har kun betydning ved hastigheder under 30-40 km/t for personbiler og</p> | <p>29.16 Trafikstøj: Hastighedsnedsættelse på motorvejene</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | <p>55-60 km/t for lastvogne" og "På motorveje er ændringen mindst, fordi regulering af hastigheden normalt ikke påvirker lastvogne, der alligevel ikke må køre mere end 80 km/t".</p> <p>En hastighedsnedsættelse til 80-90 km/t vil således ikke nedsætte støjen betragtelig.</p> | |
| <p>29.17 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>På trods af, at Radiostationen udgår som fremtidig byzone, fremgår det på kortet s. 146, at Radiostationens grund angivet som om, at skovbyggelinjerne er fjernet. Hvornår er det mon blevet besluttet at slette skovbyggelinjerne hér? Det er ikke omtalt i teksten.</p> <p><i>Vi foreslår kravet om skovbyggelinjer opretholdt / genindført. I dag fremstår det meste af denne grund som skov – i naturlig sammenhæng med den omgivende statslige fredsskov, der nu skal overgå til at være "urørt skov".</i></p> | <p>29.17 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Radiogrunderen er omfattet af Lokalplan nr. 6.1 – Område ml. Gl. Landevej og Fabriksparken – Vestskov og telekommunikation, der er vedtaget i 1987.</p> <p>I lokalplanens redegørelse (side 8 i PDF-versionen af lokalplanen) står der følgende under "Naturfredningsloven":</p> <p><i>"Delområde D er beliggende indenfor den i naturfredningslovens § 47 fastlagte byggelinie på 300 m fra skove. Kommunen vil i forbindelse med lokalplanforslagets offentlige fremlæggelse undersøge muligheden for reduktion af skovbyggelinien til 2,5 m fra delområdets begrænsning, jfr. praksis i tilsvarende tidligere sager".</i></p> <p>Det fremgår endvidere af lokalplanens bestemmelse 10.1 – "Fredningsnævnet":</p> <p><i>"Lokalplanområdet er beliggende indenfor den i naturfredningslovens § 27 fastsatte 300 m</i></p> | <p>29.17 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p><i>byggelinie langs skove. Der må derfor ikke uden Fredningsnævnets tilladelse opføres bebyggelse eller anlæg”.</i></p> <p>Det daværende Skov- og Naturstyrelsen skrev i deres afgørelse af 28. april 1987: <i>”Skov og Naturstyrelsen ophæver hermed naturfredningslovens skovbyggelinie inden for lokalplanområdet.</i></p> <p><i>Ophævelsen sker i medfør af naturfredningslovens § 47, stk. 4 jfr. Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 844 af 11. december 1986 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til Skov og Naturstyrelsen.”</i></p> <p>Dette skete efter lokalplanens vedtagelse.</p> <p>Det er derfor en fejl, når der på kort i tidligere kommuneplaner og på Danmarks Arealinformation er vist, at Radiostationen (Lokalplan 6.1, delområde D) er omfattet af skovbyggelinje.</p> <p>Albertslund Kommune har i 2019 forespurgt Miljøstyrelsen omkring skovbyggelinjer og ny lokalplanlægning af området. Miljøstyrelsen har oplyst den 11. oktober 2019 følgende:</p> <p><i>”at hvis lokalplanen bliver ændret på afgørende punkter, at ophævelsen ikke gælder for en ny lokalplan. Det vil sige, at hvis formålet med jeres</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| | <p><i>nye lokalplan er væsentlig anderledes end den gældende, hvor formålet er offentlige formål - telekommunikation, er det Miljøstyrelsens opfattelse, at der skal søges om ophævelse på ny for en ny lokalplan".</i></p> <p>Det er derfor en fejl, når der på kort i tidligere kommuneplaner og på Danmarks er vist, at Radiostationen (Lokalplan 6.1, delområde D) er omfattet af skovbyggelinje.</p> <p>Såfremt der sker ny lokalplanlægning, hvor Lokalplan 6.1 ophæves, vil Radiostationen være omfattet af de almindelige regler i Naturbeskyttelsesloven for skovbyggelinjer.</p> | |
| <p>29.18 Udpegnings af områder til geotermi</p> <p>I klimaplanen anføres det, at Albertslund gerne vil stille arealer til rådighed for geotermiske anlæg. Det kunne også være relevant for jordvarme/store varmepumper. Så med udgangspunkt i Planlovens §11a, nr. 5 vil vi foreslå, at eventuelle mulige placeringer selvfølgelig bør fremgå af kommuneplanen.</p> | <p>29.18 Udpegnings af områder til geotermi</p> <p>En nøjere kortlægning af Albertslund i forhold til geotermi er ikke gennemført for Albertslund Kommune, så en udpegnings må nødvendigvis afvente en nærmere kortlægning.</p> | <p>29.18 Udpegnings af områder til geotermi</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>29.19 Krav om DGNB og Svanemærket byggeri</p> <p>Et af de store bidrag til CO2 udledningen er byggeri, og i den anledning er det ikke mindst vigtigt i en udviklingskommune som Albertslund at være opmærksom på byggeriernes klimaaftryk. Der er i øjeblikket en politisk proces i</p> | <p>29.19 Krav om DGNB og Svanemærket byggeri</p> <p>Det fremgår af Planlovens § 11 a, hvilke retningslinjer en kommuneplan skal indeholde, og det fremgår af Planlovens § 15, stk. 2 – det det såkaldte "lokalplankataloget" - stk. 2, hvilke bestemmelser, der kan optages i en lokalplan.</p> | <p>29.19 Krav om DGNB og Svanemærket byggeri</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>gang mhp. større inddragelse af klimahensyn i planloven.</p> <p><i>Vi foreslår, at der allerede nu i kommuneplanen indføres et krav om, at alt nybyggeri kun kan godkendes og ydes byggetilladelse, hvis det lever op til certificeringsordninger som DGNB og Svanemærket byggeri. Samt at der fastsættes en grænseværdi for et byggeris CO2 udledning på 8 kg CO2-ækv/m2/år – svarende til den frivillige bæredygtighedsklasse. Vel vidende, at det kun kan effektueres, hvis en kommende ændring af planloven tillader det, det er rettidig omhu.</i></p> | <p>Det er således korrekt, at det ikke er muligt at stille krav om certificeringsordninger herunder DGNB på nuværende tidspunkt i en kommuneplan eller lokalplaner.</p> <p>Det er ligeledes korrekt, at det forventes med den kommende revision af Planloven, at det bliver en mulighed at stille disse krav såvel i kommuneplaner og lokalplaner, og med den kommende revision af Bygningsreglementet forventes det ligeledes at blive en mulighed i forbindelse med byggetilladelser.</p> <p>Det skal endvidere oplyses, at det er forvaltningens oplevelse, at bygherrer gerne vil opføre deres byggerier i henhold til DGNB-certificeringen.</p> | |

30. Foreningen Vridsløselille Fængsels Venner, Albertslundvej 10, 2620 Albertslund

har torsdag den 20. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Henrik Seidenfaden:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>30.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Vridsløselille Fængsels Venner mener, at fængslet, samt forpladsen med dens bygninger og inspektørhaven samlet set er et bevaringsværdigt kulturmiljø, som Albertslund Kommune bør sikre bevaret i fremtiden med Kommuneplan 2022-34.</p> <p>Pladsen med de to forboliger, inspektørboligen samt inspektørhaven udgør både en vigtig del af fængslets kulturhistorie og er en væsentligt æstetisk og arkitektonisk kvalitet i området. De tre bygninger på pladsen er fortællingen om det opdelt hierarki, der fandtes blandt ansatte på fængslet og står i yderligere kontrast til de indsattes forhold. Inspektørboligen adskiller sig unikt i sin arkitektur fra de øvrige bygninger og er et af de eneste eksempler fra den nationalromantiske byggestil på Vestegnen. Inspektørhaven er indrammet af nogle af kommunens ældste træer, som matcher oplevelsen af området alder og tilføjer området høj naturmæssig kvalitet. Vridsløselille Fængsel skal udpeges som et bevaringsværdigt kulturmiljø i den indeværende kommuneplan og derfor ikke udsættes til den næste kommuneplan, som der omtales på side 37.</p> | <p>30.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>30.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>Fængselsområdet skal defineres under Retningslinjer for Kulturhistoriske bevaringsværdier § 2 på side 39. Fængslets værdier skal beskrives i et separat punkt, sammen med retningslinjer for bevaring af miljøet, dvs. på samme niveau som de allerede beskrevne punkter 2.1 – 2.5.</p> | | |
| <p>30.2 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>På side 45 under rubrikken Bygninger med igangværende SAVE-vurdering og ny lokalplanlægning bør de to forboliger og inspektørboligen tilføjes til de allerede nævnte bevaringsværdige bygninger på Vridsløselille Fængsel.</p> | <p>30.2 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.7.</p> | <p>30.2 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

31. Trafikselskabet Movia, Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby

har fredag den 21. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra udviklingschef Peter Rosbak Juul:

Movia har med stor interesse læst kommunens forslag til kommuneplan og fremsender hermed bemærkninger hertil.

Kommuneplanforslaget afspejler kommunens store ambitioner om at øge andelen af cyklister og reducere biltrafikkens andel. Det er Movias vurdering, at forudsætningen for at nå målene, er et styrket samarbejde og en dialog om sammenhængende kollektiv mobilitets betydning for kommunal planlægning. Det kan i den sammenhæng overvejes at sætte konkrete mål for den kollektive trafiks andel af trafikken. Grøn og bæredygtig kollektiv mobilitet skaber gode rammer for erhverv og uddannelse og bidrager til at sikre vækst og udvikling.

Movia ønsker således med høringssvaret at bidrage til mobilitets-perspektivet i kommuneplanen med afsæt i sammenhængen mellem kommuneplanen og Movias Mobilitetsplan 2020.

Albertslund Kommunes forvaltning kvitterer for Movias bemærkninger og er meget interesseret i Movias inputs til Albertslund Kommunes udviklingsprojekter og øvrige busdrift. Forvaltningen mener dog ikke, at dette hører til i kommuneplanen.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>31.1 Visning af det strategiske net for kollektiv transport</p> <p>I Movias Mobilitetsplan 2020 har kommuner og regioner aftalt det strategiske net for de kommende fire år. Det strategiske net er den stærke rygrad i den kollektive transport, som borgerne og virksomhederne kan stole på, fordi der her er forudsigtelighed og stabilitet i den tilbudte service. Det strategiske net understøttes med gode stationer og busterminaler som knudepunkter med fokus på at få flere til at rejse med kollektiv transport. Et styrket strategisk net bidrager til, at vi i fællesskab opnår den samfundsøkonomiske og klimamæssige gevinst, der er ved, at flere kører sammen og dermed</p> | <p>31.1 Visning af det strategiske net for kollektiv transport</p> <p>Først og fremmest takker Albertslund Kommune for Movias bemærkninger til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> <p>Forvaltningen vurdering er, at et kort over det strategiske net er et for højt detaljeringsgrad for kommuneplanen.</p> | <p>31.1 Visning af det strategiske net for kollektiv transport</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>bidrager til reduktion af trængslen og medvirker til fortsat fremkommelighed på den eksisterende infrastruktur.</p> <p>I Albertslund Kommune indgår udover S-tog, buslinjerne 123, 400S/400 (har ingen stoppesteder) og 500S, der alle finansieres af Region Hovedstaden, i det strategiske net.</p> <p>Movia foreslår, at Albertslund Kommune viser det strategiske net i kommuneplanen. For eksempel under afsnittet om kollektiv trafik på side 123.</p> | | |
| <p>31.2 Visning af mulige BRT-spor for linje 400S</p> <p>Movias Mobilitetsplan 2020 er linje 150S, 200S, 250S og 400S udpeget som potentielle BRT-linjer. I statens infrastrukturplan er der afsat 1,5 mia. til delfinansiering af etablering af BRT på linje 200S og 400S, og det forventes, at beslutningsgrundlag for BRT i form af VVM-undersøgelser bliver udarbejdet i de kommende år.</p> <p>Selvom linje 400S ikke har stoppesteder i Albertslund Kommune, kører den igennem kommunen. I forbindelse med tilvejebringelsen af beslutningsgrundlaget for BRT på linje 400S, vurderes to alternative ruter. Den ene er etablering af to selvstændige BRT-spor på Ring 4-motorvejen, den anden er etablering af kørespor nord for Ring 4-motorvejen.</p> | <p>31.2 Visning af mulige BRT-spor for linje 400S</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at eventuelle fremtidige planer for endnu ikke igangsætte anlægsprojekter ikke skal være en del af den kommende kommuneplan for Albertslund Kommune.</p> | <p>31.2 Visning af mulige BRT-spor for linje 400S</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>Movia foreslår på den baggrund, at dette arbejde tydeliggøres i kommuneplanen – eventuelt med visning af alternativer på et kort.</p> | | |
| <p>31.3 Emissionsfri busdrift</p> <p>I Albertslund Kommunes høringssvar til Movias Mobilitetsplan 2020, udtrykker kommunen:</p> <p><i>"Albertslund Kommune ønsker desuden, at der arbejdes målrettet for at omstille til emissionsfri busdrift."</i></p> <p>Dette ønske afspejles ikke særlig tydeligt i forslaget til kommuneplan.</p> <p>Fra januar 2022 trafikeres linje 141 og 149 med el-busser, og der er valgt emissionsfri busser på de øvrige linjer.</p> | <p>31.3 Emissionsfri busdrift</p> <p>Det fremgår af Planlovens kapitel 4, at en kommuneplan består af en hovedstruktur, retningslinjer for arealanvendelsen og rammer for lokalplanlægningen, jf. planlovens § 11.</p> <p>Kommuneplanen udgør det primære administrationsgrundlag for en kommunes administration efter anden lovgivning, jf. planlovens § 12. Det følger således direkte af bestemmelsen, at Kommunalbestyrelsen "<i>skal virke for kommuneplanens gennemførelse, herunder ved udøvelse af beføjelser i medfør af lovgivningen</i>".</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at en kommuneplan ikke kan indeholde krav om emissionsfri drift af den kollektive trafik, og derfor er der hverken redegjort eller udarbejdet retningslinjer herfor.</p> | <p>31.3 Emissionsfri busdrift</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>31.4 Indarbejdelse af den kollektive transport i byudviklingsområderne</p> <p>Albertslund Kommune har udpeget fire byudviklingsområder – Hersted Industripark, Vridsløselille Fængsel, Bymidten og COOP Byen – der over de kommende år forventes at skulle huse en øgning i antallet af indbyggere på cirka</p> | <p>31.4 Indarbejdelse af den kollektive transport i byudviklingsområderne</p> <p>Størsteparten af byomdannelsesområdet i Hersted Industripark ligger i det stationsnære kerneområde i forhold til den kommende letbanestation Glostrup Nord.</p> | <p>31.4 Indarbejdelse af den kollektive transport i byudviklingsområderne</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>10.000. Befolkningstallet forventes øget fra knap 30.000 til knap 40.000.</p> <p>Det vil være vigtigt, at betjeningen af disse områder med kollektiv transport indtænkes fra starten, og indgår i planerne allerede, når de første streger tegnes. Tilsvarende skal samspillet mellem kollektiv transport, cyklister og gående fx ved etablering af stiforbindelser overvejes tidligt i byudviklingsprojekterne.</p> <p>I Hersted Industripark har kommunen allerede haft masterplanen i høring i 2019, og Movia kommenterede den med en række konkrete anbefalinger.</p> <p>Movia har en del erfaring med ind-tænkning af mobilitet i udviklingsområder fra andre dele af Sjælland, og vil gerne stille sin ekspertise på mobilitetsområdet til rådighed for kommunen i forbindelse med disse byudviklingsprojekter.</p> | <p>Byudviklingen af Vridsløselille Fængsel og Coops arealer samt Albertslund Centrum ligger ligeledes inden for det stationsnære kerneområde.</p> <p>Albertslund Kommune har således indarbejdet hensynet til den kollektive transport i byudviklingsområderne jf. Fingerplan 2019 bestemmelser herom.</p> <p>Albertslund Kommune er altid åbensindet og imødekommende overfor gode idéer til at gøre endnu mere for at styrke den kollektive transport.</p> | |
| <p>31.5 Udvidelse af muligheder med en skærpede parkeringsnorm</p> <p>Albertslund Kommunes forslag om, at kommuneplanens p-normer kan afviges ved særlige tiltag, som delebilsordning eller dobbelt udnyttelse, ser Movia som et bæredygtigt nybrud indenfor samspillet mellem by- og trafikplanlægning. Forslaget giver bygherrer nye muligheder for at udvikle boliger og boformer, hvor de reducerede udgifter til anlæg af parkeringspladser kan skabe billigere boliger og understøtte grønne transportformer som gang,</p> | <p>31.5 Udvidelse af muligheder med en skærpede parkeringsnorm</p> <p>Planlægning er en afvejning mellem forskellige hensyn, og Albertslund Kommune arbejder for at styrke den kollektive transport og mikromobilitet f.eks. cyklisme.</p> <p>Parkeringsnormens muligheder for at blive skærpet i det stationsnære kerneområde skal ses i denne sammenhæng, hvor der er gåafstand til højklasset kollektiv transport, dvs. S-tog og letbane.</p> | <p>31.5 Udvidelse af muligheder med en skærpede parkeringsnorm</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>cykling eller kollektiv transport. De forhold, som vil kunne medføre en afvigelse fra de generelle p-normer, er ifølge forslaget til kommuneplanen: stationsnærhed, dobbeltudnyttelse, delebilsordning og særlige boligformer.</p> <p>Her anbefaler Movia, at følgende tiltag ligeledes kan indgå i vurderingen af p-normerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kort afstand til nærmeste stoppested på det strategiske busnet • Særlige tiltag der skaber gode gang og cykelforbindelser til busstoppesteder. Det kan ske i form af nye stiforbindelser, væsentlige forbedringer af nærliggende stoppesteder eller investeringer i businfrastrukturen • Særlig attraktive cykelforhold som niveaufri adgang til aflåst og opvarmet cykelparkering, mulighed for individuelle opbevaringsmuligheder for cykeludstyr og opladning af elcykler. | <p>Fingerplanen giver ikke mulighed for at udpege stationsnære områder i forhold til busstoppesteder ej heller for det strategiske busnetværk eller kommende BRT-linjer.</p> <p>Gang- og cykelstinet vil blive udbygget i byudviklingsområderne i takt med udbygningen heraf med særlig fokus på at tilknytte dette stinetræk til den kollektive transport og forbedre forholdene omkring stoppestederne.</p> <p>Samtidig er afvejningen i forhold til mængden af parkeringspladser, at trafikikkerheden ikke skal svækkes ved, at der holder parkeret biler på uhensigtsmæssige arealer, hvor oversigtsforholdene svækkes for de bløde trafikanter.</p> <p>Det er således forvaltningens vurdering, at det vil kræve ændringer i lovgivningen at indarbejde de foreslåede løsninger i kommuneplanen.</p> | |
| <p>31.6 Et styrket samarbejde med Movia</p> <p>I efteråret 2021 havde kommunen og Movia en dialog om afholdelse af et møde omkring udviklingen af kommunens mobilitet og byudvikling. Dette møde er foreløbig blevet udskudt. Movia bidrager fortsat gerne fremadrettet til Albertslund Kommunes indsats for at omsætte kommuneplanens mål i forbindelse med konkrete indsatser og projekter.</p> | <p>31.6 Et styrket samarbejde med Movia</p> <p>Albertslund Kommune ønsker et godt og styrket samarbejde med Movia omkring mobilitet og byudvikling, og det udskudte møde som følge af COVID-19 vil snarest muligt blive indkaldt til.</p> | <p>31.6 Et styrket samarbejde med Movia</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>Movia kan således tilbyde mobilitetsrådgivning og sparring om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan gode kollektive mobilitetsløsninger kan indtænkes fra start i planlægningen af nye bolig- og erhvervsområder. • Hvordan sti- og vejplanlægning, strategisk byfortætning samt mobilitetsplaner kan understøtte og styrke byudvikling, vækst og bosætning. • Hvordan en grøn og bæredygtig omstilling af busserne – både i forhold til drivmidler og passagergrundlag - kan bidrage til sundhed, reduceret CO2-udledning og fredeligere bymiljøer. • Hvordan konkrete tiltag og initiativer kan implementeres lokalt i forhold til at sikre god kollektiv mobilitet for borgerne til virksomheder, uddannelsesinstitutioner og skoler. <p>Movia ser frem til fortsat at bidrage med rådgivning om de bedste grønne løsninger, både i forbindelse med udbud af den kollektive transport og i det videre planlægningsarbejde sammen med Albertslund Kommune. Movia vil i den forbindelse opfordre til en dialog, hvor den fremadrettede indsats for at sikre sammenhængende, attraktiv mobilitet drøftes nærmere, herunder Movias bistand hertil.</p> | | |

Sagsnummer forslag til Kommuneplan 2022 - 2034: 01.02.03-P15-1-20
Sagsnummer miljøvurdering: 09.40.05-P15-1-21
Sagsnummer høring af forslag til lokalplan og miljørapport: 01.02.03-K04-1-21

32. Grundejerforeningen Røde Vejmølle Park (RVP), Humlehusene 6, 2620 Albertslund

har fredag den 21. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Svend Tanke Nielsen og sekretær Klaus Rosenfeldt Jacobsen.

Bestyrelsen for grundejerforeningen Røde Vejmølle Park har følgende bemærkninger til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 for Albertslund:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>32.1 Håndhævelse af krav om etablering af levende hegn</p> <p>Et nyt boligområde grænsende op til Røde Vejmølle Parken er under etablering. Roholmparken Øst – Boligområde B55 Lokalplaner mm. indenfor rammen Lokalplan 18.1 og 18.1.1</p> <p>RVP lægger vægt på, at det i lokalplanen planlagte levende hegn på max 5 m langs Snebærestien etableres hurtigst muligt. De øvrige områder af Boligområde B55, som grænser op til RVPs fælleshus Væremøllen, ønskes også reetableret hurtigst muligt.</p> | <p>32.1 Håndhævelse af krav om etablering af levende hegn</p> <p>Planlovens kapitel 12 om tilsynsbestemmelser fastslår, af hvem og hvordan der skal føres tilsyn med overholdelse af lovens bestemmelser. Det er som udgangspunkt den myndighed, der har afgørelseskompetencen, der er tilsynsmyndighed.</p> <p>Der er ikke krav om et systematisk opsøgende tilsyn efter planloven. Derimod har myndigheden pligt til at reagere, når den bliver opmærksom på ulovlige forhold.</p> <p>Det vil således sige, at såfremt disse planlagte levende hegn ikke etableres i henhold til lokalplanernes bestemmelser, kan Grundejerforeningen Røde Vejmølle Park rette henvendelse til Albertslund Kommunes byggesagsafdeling, der er tilsynsmyndighed i forhold til lokalplaner.</p> | <p>32.1 Håndhævelse af krav om etablering af levende hegn</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>32.2 Udvikling af Roholmparken</p> <p>Roholmparken (område F08) grænser op til RVP og er udpeget som bypark/rekreativt område uden fredsskovpligt. Det betyder blandt andet, at den kan inddrages til andet. Der er kun få bevaringsværdige egetræer i den nordlige del. I det nordvestlige hjørne er der planlagt mulighed for parkeringsplads.</p> <p><i>s. 82. De grønne kiler og byparkerne</i> <i>Birkelundparken og Roholmparken skal udvikles til gavn for hverdags- og fritidslivet og oplevelsen af naturens og årstidernes gang. Det er derfor vigtigt, at de holdes fri for støjende aktiviteter og tekniske anlæg.</i></p> <p><i>Bebyggelsens omfang og udformning</i> <i>Området skal friholdes for bebyggelse. Der kan dog tillades enkelte mindre tekniske anlæg samt enkelte faciliteter til støtte for friluftslivet.</i></p> <p><i>Infrastruktur</i> <i>Der må ikke opsættes master til telekommunikation i rammeområdet.</i> <i>Lokalplaner mm. indenfor rammen Lokalplan 18.1.1</i></p> <p>RVP vil gerne anmode om, at der hurtigst muligt igangsættes konkrete planer for udvikling af Roholmparken.</p> | <p>32.2 Udvikling af Roholmparken</p> <p>Grundejerforeningen Røde Vejmølle Park opfordring er taget til efterretning, men kan ikke reguleres i en kommuneplan</p> | <p>32.2 Udvikling af Roholmparken</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>32.3 Dobbeltudnyttelse af Herstedøster Skolens parkeringspladser</p> <p>Etablering af evt. parkeringsplads i Roholmparken anses for unødvendig og hænger ikke godt sammen med, at parken skal friholdes for støjende aktiviteter og tekniske anlæg. Det foreslås, at muligheden for etablering af evt. parkeringsplads i Roholmparkens nordvestlige hjørne tages ud af planlægningen. Der peges i den forbindelse på de gode parkeringsmuligheder ved Herstedøster skole uden for skoletid.</p> | <p>32.3 Dobbeltudnyttelse af Herstedøster Skolens parkeringspladser</p> <p>I forbindelse med at Lokalplan 18.1.1 - Roholmparken – seniorbofællesskaber og park fra 2019 blev de overordnet principper vedtaget herunder muligheden for, at der blev etableret parkeringspladser i nordvestlige hjørne jf. lokalplanens bestemmelser i § 6.</p> <p>Nødvendigheden af om der er et faktisk behov bliver behandlet sammen med detailplanlægningen.</p> | <p>32.3 Dobbeltudnyttelse af Herstedøster Skolens parkeringspladser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>32.4 Manglende institutioner på kort</p> <p>Kommuneplanforslaget nævner intet om den midlertidige børneinstitution i det tidligere Klub Vest grænsende op til RVP. Generelt trænger kortbilaget på side 89 til eftersyn.</p> <p>Der er på kortbilag s.89 over eksisterende børneinstitutioner kun vist et område med børneinstitutioner omkring Degnehusene. Det er en fejl og bør rettes.</p> | <p>32.4 Manglende institutioner på kort</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, kort 14 på side 89: <i>Områder til offentlige formål</i> er udpeget de kommuneplanrammer, som er udpeget til område til offentlige formål herunder "daginstitutioner".</p> <p>Kortet viser ikke de daginstitutioner, der er midlertidige, og som i flere tilfælde har fået en dispensation jf. Planlovens § 19.</p> | <p>32.4 Manglende institutioner på kort</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>32.5 Manglende redegørelse af midlertidig institution</p> <p>Der bør endvidere indgå en redegørelse for planerne for den midlertidige børneinstitution i det tidligere Klub Vest herunder parkeringsforhold.</p> | <p>32.5 Manglende redegørelse af midlertidig institution</p> <p>Det fremgår af Planlovens kapitel 4, at en kommuneplan består af en hovedstruktur,</p> | <p>32.5 Manglende redegørelse af midlertidig institution</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>retningslinjer for arealanvendelsen og rammer for lokalplanlægningen, jf. planlovens § 11.</p> <p>Kommuneplanen udgør det primære administrationsgrundlag for en kommunes administration efter anden lovgivning, jf. planlovens § 12. Det følger således direkte af bestemmelsen, at Kommunalbestyrelsen "<i>skal virke for kommuneplanens gennemførelse, herunder ved udøvelse af beføjelser i medfør af lovgivningen</i>".</p> <p>Det fremgår blandt andet af Byggetilladelsen af 18. februar 2021 (sagsnummer: 02.34.02-P19-20-21), at:</p> <p><i>"Albertslund Kommune vurderer, at der kan gives tilladelse til opstilling af midlertidige pavilloner, da pavillonen står i umiddelbar nærhed af eksisterende institutionsbyggeri og bygningerne derfor kan opfattes som et samlet hele"</i>.</p> <p>Det kan deraf konkluderes, at de eksisterende parkeringspladser til institutionen ligeledes kan bruges til den midlertidige pavillon.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at en kommuneplan ikke kan indeholde krav om konkrete parkeringsforhold i på et areal, da dette sker i forbindelse med den konkrete lokalplanlægning af området.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>32.6 Krav om støjdæmpning på Stensmosevej</p> <p>Røde Vejrmølle Industrikvarter, som grænser op til RVP, er et af tre industrikvarterer i kommunen beregnet til særligt pladskrævende varer. De eksisterende arealrammer er næsten opbrugt. Med den kommende byudvikling forventes der et øget behov for denne type butikker [side 99]. Røde Vejrmølle Industrikvarter er i kommuneplanforslaget øget til 20.000 m² bruttoetageareal fra 10.800 m², dvs. en rest-rummelighed på 12.100 m².</p> <p>Udvidelsen vil betyde øget trafik/færdsel på bl.a. Stensmosevej og øgede støjgener for bl.a. RVP. Det skal så vidt muligt undgås at øge støjbelastningen på Stensmosevej med flere virksomheder/bruttoetageareal i Røde Vejrmølle Industrikvarter. Hvis støjbelastningen øges, bør der etableres støjbegrænsende tiltag fx. støjvold og støjdæpende vejbelægning.</p> | <p>32.6 Krav om støjdæmpning på Stensmosevej</p> <p>Særligt pladskrævende varegrupper er varer som f.eks. motorkøretøjer, lystbåde, campingvogne, planter, havebrugsvarer, tømmer, byggematerialer, grus, sten- og betonvarer og møbler. Butikker, der handler med særligt pladskrævende varer, er ofte byggemarkeder, bilforhandlere o.l.</p> <p>Forvaltningen har blandt andet fået henvendelser omkring at kunne etablere virksomheder for salg af elbiler i området.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på det nuværende støjniveau på Stensmosevej. Støjreducerende tiltag kan realiseres, hvis det godkendes af kommunalbestyrelsen.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at en udnyttelse af rammerne i Røde Vejrmølle Industrikvarteret vil som minimum kræve en byggetilladelse, eller der skal udarbejdes en lokalplan med tilhørende vurdering af, hvorvidt en pågældende plan og projekt er omfattede af regler om miljøvurdering, hvor der blandt andet vil blive set på trafikafviklingen til og fra området.</p> | <p>32.6 Krav om støjdæmpning på Stensmosevej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

Sagsnummer forslag til Kommuneplan 2022 - 2034: 01.02.03-P15-1-20
Sagsnummer miljøvurdering: 09.40.05-P15-1-21
Sagsnummer høring af forslag til lokalplan og miljørapport: 01.02.03-K04-1-21

33. Boligselskabet AKB Albertslund, Hedemarksvej 12, 2620 Albertslund

har fredag den 21. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra KAB's kundechef Søren Holm:

Boligselskabet AKB Albertslund har følgende indsigelser imod kommuneplanen BE04, samt den delvis lukning af Hedemarksvej op mod stationen og centeret:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>33.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsehøjde mod Albertslund Centrum</p> <p>BE04 bebygges fuldt ud 100 %, med ca. 170.000 kvm. Ud af de forskellige udviklingsområder på grunden, kommer det største samlet boligbebyggelse til at ligge direkte op ad Hedemarken.</p> <p>Hvis der skal være højt byggeri på BE04, vil det give mere mening at lægge det høje byggeri op mod centerområdet, hvor der i forvejen er blevet bygget højt og ikke imod et lavt byggeri som Hedemarksvænge.</p> | <p>33.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsehøjde mod Albertslund Centrum</p> <p>Bebyggelsehøjden i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 for rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> (side 10 i PDF-versionen) er uændret i forhold til rammeområde BE04: <i>Fængselsområdet</i> i Kommuneplan 2018 – 2030 (side 185 i PDF-versionen).</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. marts 2022, at sende forslag til Masterplan for Vridsløse med tilhørende miljøvurdering i høring i perioden fra torsdag den 10. marts til og med mandag den 18. april 2022.</p> <p>Det fremgår af afsnittet på side 58 om "<i>Fordeling af typologier og højder</i>" i Masterplan for Vridsløse, at de højeste bebyggelser ligger i området mod syd op mod banen.</p> | <p>33.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsehøjde mod Albertslund Centrum</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| |  <p>I Miljørapporten (miljøvurderingen) behandles blandt andet emnerne lys- og skyggeforhold samt indbliksgener i forhold til omgivelserne herunder Hedemarksvænge.</p> <p>I forbindelse med den konkrete planlægning af masterplanens område, vil forvaltningen udarbejde projektlokalplaner, således at der er en klar sammenhæng mellem det, der beskrives og visualiseres i en lokalplan, og det, som der faktisk bliver opført jf. definitionen af projektlokalplan i Naturklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2010, j.nr. NKN-33-03682: "der nøje beskriver, hvorledes det påtænkte byggeri vil blive udformet for så vidt angår udstrækning, højde og placering".</p> <p>Den endelige højde af bebyggelserne vil derfor blive fastlagt i forbindelse med den konkrete planlægning af området, dvs. når der skal udarbejdes lokalplaner.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | <p>Det fremgår blandt andet af Planlovens § 13, at en lokalplan ikke må stride mod kommuneplanen, og derfor skal de pågældende lokalplaner for området overholde kommuneplanens retningslinjer og rammer.</p> <p>I forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034, rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> gives der mulighed for bebyggelse i 7 etager og 36 meters højde, hvor der i noten til rammen blandt andet står, at</p> <p><i>”Bebyggelse opføres i maksimalt 6 etager med en maksimal bygningshøjde på 24 meter. Efter konkret arkitektonisk vurdering, kan der punktvis etableres bebyggelse i op til 7 etager til markering af særligt identitetsskabende steder, som f.eks. sigtelinjer og hjørner eller landmarks. Bebyggelse i op til 7 etager skal gives et særligt arkitektonisk udtryk”.</i></p> <p>Lokalplanerne for området vil ligeledes blive udsendt i høring jf. Planlovens kapitel 6 herom, og således vil blandt andre naboerne til de specifikke lokalplaner blive hørt.</p> | |
| <p>33.2 Vridsløselille Fængsel: Antal boliger</p> <p>Vi har ikke kunne få oplyst et antal boliger, som skal opføres op mod Hedemarken, men ud fra de kvadratmeter, som er nævnt på informationsmøderne, vil det være op ca. 60.000 kvadratmeter alene for det ene område, som vender op med Hedemarken. Området op</p> | <p>33.2 Vridsløselille Fængsel: Antal boliger</p> <p>Det fremgår af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's afsnit om <i>”Rækkefølgeplanlægning”</i>, tabel 2, side 20, at der planlægges for 600 boliger i perioden 2022 – 2025, 300 boliger i perioden 2026 – 2029 og 700 boliger i perioden 2030 – 2034,</p> | <p>33.2 Vridsløselille Fængsel: Antal boliger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>mod Hedemarken vil rumme næste det samme antal kvadratmeter, som hele Hedemarken til sammen med 888 boliger, som er fordelt med 372 boliger på Hedemarksvej og 144 boliger på Hedemarksvænge, som de direkte berørte boligområder, de sidste 372 boliger på Nyvej som umiddelbart ikke bliver berørt direkte af BE04. Ud af de 888 boliger er de 42 opført som ældreboliger med kommunal anvisning.</p> | <p>hvilket samlet giver 1.600 boliger i Vridsløse i de kommende 12 år.</p> <p>Størsteparten af disse boliger påtænkes at være placeres i den sydlige del af området op mod banen.</p> | |
| <p>33.3 Vridsløselille Fængsel: Hensynet til Hedemarken - Tekniske anlæg</p> <p>Vi mener ikke, der bliver taget hensyn i rammeplanen over for Hedemarken på følgende områder:</p> <p>Teknisk anlæg: Nuværende og projekteret tagsolcelleanlæg med batterilagring samt ca. 50 El standere, godkendt af Kommunalbestyrelsen før forslaget om lokalplanen.</p> | <p>33.3 Vridsløselille Fængsel: Hensynet til Hedemarken - Tekniske anlæg</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. marts 2022, at sende forslag til Masterplan for Vridsløse med tilhørende miljøvurdering i høringen.</p> <p>Det fremgår af Miljørapporten (miljøvurderingen) afsnit 7.1.7: <i>Lys- og Skyggeforhold</i> (side 81 – 90), at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Den 21. marts kl. 09.00:</i> Bebyggelsen kaster skygger mod vest og nordvest, som strækker ud over planområdet mod boligområdet Hedemarken beliggende på Hedemarksvej. Mod vest ved Hedemarken er der skyggekast på Hedemarkens parkeringsplads og på kørearealer. Det sydøstlige byggefelt kaster skygge mod nord ved det eksisterende hus på Alberts Vænge 9. Generelt er der skyggekast på befæstet arealer, f.eks. parkeringspladser og kørearealer. | <p>33.3 Vridsløselille Fængsel: Hensynet til Hedemarken - Tekniske anlæg</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Den 21. juni kl. 09.00:</i> Generelt påvirkes arealerne ikke af skyggekast, dog kaster den nye bebyggelse skygger mod vest på parkeringsarealer ved Hedemarken. • <i>Den 21. september kl. 09.00:</i> Den nye bebyggelse kaster skygger mod vest på Hedemarken. Dette er dog mest på de befæstede arealer i form af parkeringsarealer og kørearealer. <p>Den 21. december står solen op omkring kl. 08:40 i Albertslund og står så lavt på himmelen, at lysindfaldet på Hedemarken ikke vil blive påvirket.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at tagsolcelleanlægget på Hedemarken ikke vil blive påvirket af bebyggelsen i den kommende bydel Vridsløse. Den endelige højde af bebyggelserne vil blive fastsat i forbindelse med den konkrete planlægning af området, dvs. når der skal udarbejdes lokalplaner, der ligeledes vil blive udsendt i høring jf. Planlovens kapitel 6 herom.</p> | |
| <p>33.4 Vridsløselille Fængsel: Hensynet til Hedemarken - Institutioner</p> <p>Vi mener ikke, der bliver taget hensyn i rammeplanen over for Hedemarken på følgende områder:</p> <p>Institutioner: Børneinstitution</p> | <p>33.4 Vridsløselille Fængsel: Hensynet til Hedemarken - Institutioner</p> <p>Det fremgår ikke af høringssvaret, hvilke hensyn der ikke tages hensyn til i forhold til børneinstitutioner og Ungehuset Hedemarken, Hedemarksvej 6 samt ældreboliger.</p> | <p>33.4 Vridsløselille Fængsel: Hensynet til Hedemarken - Institutioner</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>Ungehuset Hedemarken Ældreboliger</p> | <p>Det kan oplyses, at det fremgår af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's afsnit om "Områder til offentlige formål", tabel 17, side 87, at der planlægges for nuværende for en daginstitution til 150 børn på Fængselsgrunden.</p> | |
| <p>33.5 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsehøjde</p> <p>Der er en stor uklarhed over, hvad kommunen mener i oplægget til BE04. Der bliver nævnt en byggehøjde på 24 meter og 36 meter, hvilken er det, der er gældende?</p> <p>For Boligselskabet AKB Albertslund er begge højder uacceptabelt. Den del af Hedemarken, som kommer til at ligge op til det høje byggeri på fængselsgrunden, er kun 2 etager med en meget lille taghøjde, et byggeri på op til 6 etager med bygningstårn der bliver 7 etager, hvor der er en mulighed for en byggehøjde på 36 meter, vil have en negativ effekt på Hedemarken som forebyggelsesområde. I realiteten vil byggehøjde blive højere end 6 og 7 etager, på grund af tagkonstruktionen og tekniske installationer ikke kommer til at regnes med i den maksimale byggehøjde, her kommer de 36 meter i spil.</p> <p>For Hedemarken vil en samlet maksimal byggehøjde 4 etager eller 15 meter inklusiv tag og tekniske installationer på byggearealet op mod Hedemarken være acceptabelt.</p> | <p>33.5 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsehøjde</p> <p>De 36 meter i rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (side 10 i PDF-versionen) er med udgangspunkt i Vridsløselille Fængsels kirketårn for at sikre, at hvis en eventuel gennemrenovering af kirketårnet kræver en ny byggetilladelse, hvor der stilles krav til højden heri, er der allerede taget højde herfor i Kommuneplanens rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i>.</p> <p>Ovenstående er dog ikke korrekt, da en hidtil lovlig anvendelse og en renovering heraf ikke vil kræve en byggetilladelse med hensyn til højden, der er i overensstemmelse med et nyt plangrundlag.</p> <p>Den maksimale bebyggelsehøjde i rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> foreslås derfor sænket fra 36 meter til 30 meter.</p> <p>Endvidere skal det præciseres i noten til rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i>, at ved bebyggelser på 7 etager, er den maksimale bygningshøjde 30 meter og ved 6 etager 27 meter.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>33.5 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsehøjde</p> <p>Rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 skal bygningshøjden ændres fra:</p> <p><i>36 meter</i></p> <p>til:</p> <p><i>30 meter.</i></p> <p>Noten i rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> om bebyggelsens omfang og udformning i rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> ændres fra:</p> <p><i>Bebyggelse opføres i maksimalt 6 etager med en maksimal bygningshøjde på 24 meter.</i></p> <p><i>Efter konkret arkitektonisk vurdering, kan der punktvis etableres bebyggelse i op til 7 etager til markering af særligt identitetsskabende steder, som f.eks. sigtelinjer og hjørner eller som landmarks. Bebyggelser i op til 7 etager skal gives et særligt arkitektonisk udtryk.</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | | <p>til: <i>Bebyggelse opføres i maksimalt 6 etager med en maksimal bygningshøjde på 27 meter.</i></p> <p><i>Efter konkret arkitektonisk vurdering, kan der punktvis etableres bebyggelse i op til 7 etager med en maksimal højde på 30 meter til markering af særligt identitetsskabende steder, som f.eks. sigtelinjer og hjørner eller som landmarks. Bebyggelser i op til 7 etager skal gives et særligt arkitektonisk udtryk.</i></p> |
| <p>33.6 Vridsløselille Fængsel: Skyggepåvirkninger</p> <p>Boligselskabet har efterlyst lysberegninger i forhold til BE04 i forhold til de gener, som et højt byggeri kan have indflydelse på Hedemarkens solcelleproduktion, samt på de skyggeforhold til de lave bygninger på 2 etager i Hedemarken som vender op imod BE04.</p> | <p>33.6 Vridsløselille Fængsel: Skyggepåvirkninger</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>33.6 Vridsløselille Fængsel: Skyggepåvirkninger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>33.7 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling – lukning af Hedemarksvej</p> <p>Boligområdet Hedemarken er indenfor stationsnært område. Hedemarksvej er bygget for over 50 år siden for at skabe adgang fra Hedemarken til stationen og til Albertslund Centrum.</p> <p>Kommunen planlægger at spærre beboernes adgang til stationen og til Albertslund Centrum ved at lukke en del af Hedemarksvej for at benyttet området til to nye parkeringshuse til de</p> | <p>33.7 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling – lukning af Hedemarksvej</p> <p>Det er korrekt at Hedemarksvej lukkes, men der vil stadig være en stiforbindelse mellem Hedemarken og Albertslund Stationen/Albertslund Centrum.</p> <p>I dag er der en årsdøgntrafik (ÅDT) på ca. 1.650 på Hedemarksvej ved Vridsløsevej. Trafikmængderne stiger til en døgntrafik på ca. 3.600 ved fuld udbygning af Fængselsgrunden. Trafikstigningen sker på offentlig vej.</p> | <p>33.7 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling – lukning af Hedemarksvej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>forventede ca. 1.600 nye boliger på den nuværende Fængselsgrund BE04.</p> <p>For Hedemarken vil det betyde, en markant forøgelse af trafikken ind og ud af det nye boligområde alene for den del, der kommer til at ligge op imod Hedemarken.</p> | <p><i>ÅrsDøgnTrafik (ÅDT)</i></p> <p><i>Ved årsdøgntrafikken forstås trafikken pr. døgn opgjort som gennemsnit over hele året. Denne opgørelsesmåde anvendes som et sammenfattende udtryk for færdselsmængden på et givet sted eller strækning)</i></p> <p>I miljørapportens bilag til Masterplan for Vridsløse fremgår det af bilag 3 (fra side 78 – 122):</p> <p><i>"Masterplan Vridsløse Trafikrapport" udarbejdet af Rambøll, hvilke trafiktal og trafikale konsekvenser en byudvikling af fængselsgrunden vil have. Det fremgår af bilagets punkt 5.1 – Hedemarksvej:</i></p> <p><i>"Der opføres to parkeringshuse på Hedemarksvej, som hindrer trafik fra de eksisterende boliger langs Hedemarksvej i at forlade området via Albertslundvej. I stedet vil denne trafik, belaste Vridsløsevej. Samtidig vil trafikken fra hhv. Karré kvarteret i vest og bindeleddet & Hængslet i øst generere ny trafik. Parkeringshusene vil være forbundet af en vejforbindelse på øverste etage, som sikrer P-pladserne i det andet p-hus at der ved fuld udnyttelse gives mulighed for at køre over til det andet parkeringsdæk uden at skulle belaste det omkringliggende vejnet unødigt. Det vurderes ikke at forbindelsen mellem de to parkeringshuse i udbredt grad vil blive udnyttet som gennemfartsvej. Opstår der mod forventning problemer med gennemkørende trafik, kan signalreguleringen af forbindelsen prioriteres på en sådan måde at den opleves mindre attraktiv".</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>33.8 Vridsløselille Fængsel: Direkte adgang til stationen</p> <p>Ydermere blokerer man for direkte adgang til stationen for dårligt gående og knallertkørsel. I dag er det ikke tilladt at køre knallert på kommunale stier, selv om der kommer 2 stiforløb fra stationen ind gennem BE04 og Hedemarken, vil knallerterne ikke have andre muligheder for at benytte stiforløbet til store gene for øvrige bløde trafikanter.</p> <p>Borgerne fra Hedemarken, der i dag er nødt til at tage en taxa til stationen, vil få fordyret turen, der vil blive væsentligt længere, da turen vil skulle benyttes Roskildevej eller Kongsholm Alle.</p> | <p>33.8 Vridsløselille Fængsel: Direkte adgang til stationen</p> <p>Selvom Hedemarksvej lukkes, etableres flere stisystemer mellem Hedemarken og Stationen, da det er vigtige kommunale forbindelser både i dag og i fremtiden. Det vides på nuværende tidspunkt ikke, om det er tilladt at køre på knallert på stisystemet eller ej, hvilket vurderes i senere faser af projektet. I planlægningen indtænkes løsninger fra "Færdselsarealer for Alle" for at sikre tilgængelighed for borgerne.</p> <p>Ruten mellem Hedemarken vil for den sydøstlige del af Hedemarken er i dag 1,1 kilometer og vil efterfølgende blive 2,2 kilometer via Roskildevej. I den sydvestlige del af Hedemarken bliver ruten 0,7 km længere via Roskildevej.</p> <p>I henhold til Vejløvens § 15 kan:</p> <p><i>"Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvilke nye kommuneveje der skal anlægges, hvilke bestående kommuneveje der skal flyttes, nedklassificeres eller nedlægges, jf. § 124, og hvilke private fællesveje der skal optages som kommuneveje. Beslutninger herom skal træffes på baggrund af en samlet trafikal vurdering og må ikke kun være begrundet i økonomiske forhold".</i></p> | <p>33.8 Vridsløselille Fængsel: Direkte adgang til stationen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| | <p>Det er forvaltningens vurdering, at miljørapportens bilag 3 lever op til Vejlovens krav om, at beslutninger om kommuneveje, der skal flyttes, nedklassificeres eller nedlægges, ”skal træffes på baggrund af en samlet trafikal vurdering”.</p> | |
| <p>33.9 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling - delvis lukning af Hedemarksvej</p> <p>Albertslund kommune, har lavet trafikanalyser i forhold til belastningen af Hedemarksvej, trafikanalyser, der er oplyst til os, er fortaget under den første del af Corona og derfor ikke retvisende.</p> <p>I forhold til den nye bebyggelse i BE04 op mod Hedemarken, vil det ved lukning medføre en kraftig øgning af trafikken ind- og ud ad Hedemarksvej, det medfører gener for aflevering og afhentning af børn ved daginstitutionen samt afvikling af trafikken på Vridløsevej, både mod Roskildevej og mod Kongsholm Alle.</p> <p>Det må forventes, at der vil opstå sammen problem i forhold til udkørslen til stationsområdet og ved det nye lyssignal på Roskildevej.</p> <p>Ved at holde Hedemarksvej helt åben, kan vejen fungere som aflastning for trafikken på Vridløsevej og Albertslundvej.</p> | <p>33.9 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling - delvis lukning af Hedemarksvej</p> <p>Der er foretaget trafiktællinger på Hedemarksvej i 2021. Her forventes trafikmængderne mindre end normalt grundet COVID-19. Vejdirektoratet har faktorer, der kan korrigere for dette.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 33.7.</p> | <p>33.9 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling - delvis lukning af Hedemarksvej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>33.10 Fald i mængden af biler</p> <p>Albertslund kommune regner med en reduktion i mængde af bil, hvilket går imod hvad trafikprognoserne forudser. Med den grønne omstilling, forventes der ikke et fald, selv om bilparken bliver omlagt til elbiler.</p> | <p>33.10 Fald i mængden af biler</p> <p>Albertslund Kommune arbejder for at reducere mængden af biler mest muligt f.eks. ved at give mulighed for at reducere parkeringsnormen i det stationsnære kerneområde yderligere ved etablering af parkeringspladser til delebilsordninger, men er opmærksom på, at de generelle trafikprognoser, og at den forventede byudvikling vil påvirke det samlede antal biler.</p> | <p>33.10 Fald i mængden af biler</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>33.11 Vridsløselille Fængsel: Parkeringshuse og bebyggelsesprocent</p> <p>Kommunen lægger op til, at den del af Hedemarksvej, som lukkes, skal fungere som parkeringshuse og støjvold op mod jernbane for BE04, men arealet kommer heller ikke til at være en del af bygningsprocenten for BE04. Det har den betydning, at parkeringsforholdene ikke bliver løst på egen matrikel men på kommunal jord, hvilket gør, at der kan opføres et større antal boliger på BE04 end ellers.</p> | <p>33.11 Vridsløselille Fængsel: Parkeringshuse og bebyggelsesprocent</p> <p>Rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> omfatter hele området ned til jernbanen, og har en bebyggelsesprocent på 100 for området som helhed:</p> | <p>33.11 Vridsløselille Fængsel: Parkeringshuse og bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| |  <p>Det fremgår af Bygningsreglementets § 454 blandt andet omkring beregningsregler for bebyggelsesprocent, at:</p> <p><i>"Grundens areal omfatter det areal, der er angivet for det pågældende matrikelnummer. Vejareal eller areal, der skal holdes ubebygget, som følge af hjørneafskæring eller byggelinjepålæg til sikring af vejanlæg, skal indgå i grundens areal ved beregning af bebyggelsesprocenten".</i></p> <p>I referat fra Kommunalbestyrelsens møde tirsdag den 8. 2022, punkt 8, står der følgende:</p> <p><i>"Det blev på kommunalbestyrelsesmødet den 9. marts 2021 og 24. juni 2021 besluttet, at Hedemarksvej kunne indgå i Vridsløse, med henblik på at vejarealet efterfølgende nedlægges og sælges".</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>Det forventes således, at denne del af vejareal, som bygherre køber af Albertslund Kommune, bliver sammatruleret med matrikel 4b, Vridsløselille By, Herstedvester.</p> <p>Masterplan for Vridsløse forventes ikke at blive forøget med yderligere etagemeter som følge af denne sammatrulering, og i henhold til masterplanen skal der opføres parkeringshuse og støjafskærmning på arealet.</p> <p>Det er således forvaltningens vurdering, at der ikke som følge af denne sammatrulering vil medføre flere boliger inden for Masterplan for Vridsløses område.</p> | |


34. Forsyningselskabet HOFOR, Ørestads Boulevard 35, 2300 København S.

har fredag den 21. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra chefkonsulent Christian Ammitsøe:

HOFOR henviser til forslag til kommuneplan offentliggjort på Albertslund Kommunes hjemmeside 15. november 2021. HOFOR har følgende bemærkninger til planforslaget:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>34.1 Regnvandshåndtering</p> <p>Grønne og blå struktur. S.78:</p> <p>Regnvandshåndtering bør så vidt muligt indtænkes i den grønne og blå struktur.</p> | <p>34.1 Regnvandshåndtering</p> <p>Det fremgår af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's redegørelse på side 165 under emnet "Områder med risiko for oversvømmelse" i afsnittet "Eksisterende forhold", at:</p> <p><i>"Da Albertslund blev bygget i 60'erne og 70'erne blev der etableret et tostrengt kloaksystem – et til spildevand og et til regnvand. Der blev etableret søer (regnvandsbassiner) og Kanalen gennem Albertslund. Afledningen af regnvandet skulle bruges rekreativt. Regnvandssystemet i Albertslund er dermed en integreret del af byens planlægning og har en række by- og naturmæssige værdier ud over blot at transportere regnvandet væk.</i></p> <p><i>Albertslund har et robust fremtidssikret regnvandssystem med mange regnvandsbassiner. I det seneste årti er der blevet anlagt våde enge i to af kommunens parker. Samlet set giver dette et godt udgangspunkt for at håndtere øgede regnmængder i fremtiden.</i></p> | <p>34.1 Regnvandshåndtering</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | <p><i>En stor del af Albertslunds samlede regnvand ledes til Kanalen. Erfaringer fra kraftige regnvejrshændelser i 2007, 2010 og 2011 viser, at der primært var problemer med oversvømmelse i Albertslund Centrum.</i></p> <p><i>Regnvandskapaciteten i Kanalen er derfor øget ved, at der føres mere vand til Vandhaverne og videre til et vådområde i Kongsholmparken, som kan tilbageholde 55.000 m³. Anlægget er designet til at håndtere en 5 års hændelse".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at håndteringen af regnvand er indtænkt i de blå og grønne strukturer.</p> | |
| <p>34.2 Målsat sø er et regnvandsbassin</p> <p>Vandplanlægning og anvendelse af vandløb og søer. S. 154/155:</p> <p>Det fremgår, at for målsatte søer vil en indsats mhp. at opfylde vandområdeplanen være at reducere fosfortilførslen. Tueholm Sø er i dag målsat i vandområdeplanen med krav om god økologisk tilstand.</p> <p>HOFOR vil gøre opmærksom på, at Tueholm Sø er anlagt som regnvandsbassin, og at en væsentlig del af vandtilførslen til søen derfor stammer fra HOFORs regnvandssystem. Det er omtvistet, om vandområdeplanen kan fastsætte en målsætning for et regnvandsbassin.</p> | <p>34.2 Målsat sø er et regnvandsbassin</p> <p>Tueholmsøen og Vallensbæk Sø er ikke målsat som regnvandsbassiner, men som en 'del' af St. Vejleå, der ledes gennem søerne.</p> <p>Begge søer er stærkt påvirket af næringsstoffer fra vejvand. Alligevel er der i begge søer et naturindhold, hvor især Tueholmsøen har et rigt fugleliv og en stor fiskebestand.</p> <p>Udover værdien for friluftslivet er der derfor et potentiale for et større naturindhold ved en mindre tilførsel af næringsstofferne fosfor og kvælstof. På samme måde vil mindre tilførsel af sediment og en fremtidig oprensning medvirke til</p> | <p>34.2 Målsat sø er et regnvandsbassin</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>Skal fosfortilførslen til søen imidlertid reduceres, vil det kræve, at regnvandet, der udledes til søen, renses. Dette vil udgøre en stor investering og driftsudgift for HOFOR, ligesom der vil være et væsentligt arealbehov til etablering af rensebassiner og/eller egentlige renseanlæg. Udgifterne hertil vil skulle opkræves over taksten.</p> | <p>at forbedre søernes naturtilstand og forhåbentlig med tiden nå til <i>god økologisk tilstand</i>.</p>  <p>I samarbejdet mellem HOFOR og kommunen om nye regnvandsbassiner handler det netop om, at næringsstoffer og sediment så vidt muligt ikke kommer ud i vandløbet.</p> <p>Forvaltningens vurdering er, at målsætningen ikke anses som urealistisk.</p> | |
| <p>34.3 Byudvikling og vandforsyning</p> <p>Vandindvinding og vandforsyning. S. 160:</p> <p>HOFOR ønsker i god tid at blive informeret om tidsplaner og tidligt involveret i planlægningsprocessen, da det kan være nødvendigt at opdimensionere eller omlægge</p> | <p>34.3 Byudvikling og vandforsyning</p> <p>HOFOR bliver inddraget i den overordnede planlægning fra begyndelse i forbindelse med byudvikling herunder som berørt myndighed i forbindelse med screeningsafgørelser og afgrænsningsnotater i forbindelse med</p> | <p>34.3 Byudvikling og vandforsyning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>ledningsnettet frem til byudviklingsområderne i god tid. Ligeledes skal der tages hensyn til vigtige forsyningsstrukturer, som transmissionsledningen fra Lejre/Marbjerg, som passerer gennem Hersted-Industripark, samt Vridsløselille Vandværk og de tilhørende borer, som lægger tæt på Vridsløselille Fængselsgrund.</p> | <p>miljøvurdering af projekterne jf. Miljøvurderingslovens § 32, stk. 3 herom.</p> <p>Derudover er der oprettet en koordinationsgruppe mellem HOFOR og Albertslund Kommune, der sikrer en tidlig involvering.</p> | |
| <p>34.4 Medejere af HOFOR</p> <p>Boks om HOFOR. S. 166:</p> <p>Der bør måske præciseres, at Albertslund Kommune også er medejer af HOFOR Spildevand Holding A/S (dvs. spildevandssystemet).</p> | <p>34.4 Medejere af HOFOR</p> <p>Boksen på side 166 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>Hvad er HOFOR HOFOR står for Hovedstadsområdets Forsyningselskab og er en kommunalt ejet koncern, som Albertslund Kommune er medejer af.</i></p> <p><i>HOFOR er delt op i en række selskaber herunder HOFOR Vand Holding som udover Albertslund Kommune består af:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brøndby Kommune • Dragør Kommune • Herlev Kommune • Hvidovre Kommune • Københavns Kommune • Rødovre Kommune • Vallensbæk Kommune <p>Det er forvaltningens vurderingen, at boksen er retvisende, men at der kan tilføjes, at "HOFOR er</p> | <p>34.4 Medejere af HOFOR</p> <p>Boksen på side 166 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 redegørelse skal ændres fra:</p> <p><i>Hvad er HOFOR HOFOR står for Hovedstadsområdets Forsyningselskab og er en kommunalt ejet koncern, som Albertslund Kommune er medejer af.</i></p> <p><i>HOFOR er delt op i en række selskaber herunder HOFOR Vand Holding som udover Albertslund Kommune består af:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brøndby Kommune • Dragør Kommune • Herlev Kommune • Hvidovre Kommune • Københavns Kommune • Rødovre Kommune • Vallensbæk Kommune <p>til:</p> <p><i>Hvad er HOFOR</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| | <p>delt op i en række selskaber herunder HOFOR Vand Holding og HOFOR Spildevand Holding”.</p> | <p>HOFOR står for Hovedstadsområdets Forsyningselskab og er en kommunalt ejet koncern, som Albertslund Kommune er medejer af.</p> <p>HOFOR er delt op i en række selskaber herunder HOFOR Vand Holding og HOFOR Spildevand Holding som udover Albertslund Kommune består af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brøndby Kommune • Dragør Kommune • Herlev Kommune • Hvidovre Kommune • Københavns Kommune • Rødovre Kommune • Vallensbæk Kommune |
| <p>34.5 Serviceniveau og skybrud</p> <p>Forudsætninger for etablering af afværgeforanstaltninger. S. 167:</p> <p>HOFOR er enig i, at der ikke bør fastsættes et fast serviceniveau for skybrud i kommunen. Serviceniveauet bør fastsættes efter, hvad der er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt. Dette er i overensstemmelse med nye regler for fastsættelse af serviceniveau for tag- og overfladevand efter den samfundsøkonomiske metode.</p> | <p>34.5 Serviceniveau og skybrud</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034’s redegørelse på side 167 står der følgende:</p> <p>”Albertslund Kommune og HOFOR samarbejder om at klimatilpasse og skybrudssikre byen på en måde, der er samfundsøkonomisk hensigtsmæssig. Derfor er der som sådan ikke noget fast serviceniveau for skybrud i kommunen. Udgangspunktet for planlægningen er dog et skybrud, som statistisk set vil forekomme én gang hvert 15. år om 100 år (en 15-årshændelse om 100 år).</p> | <p>34.5 Serviceniveau og skybrud</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p><i>Serviceniveauet er valgt på baggrund af en risikoanalyse, som har vist, at det optimale serviceniveau vil være omkring en 15 års hændelse om 100 år. Sikres til dette niveau fjernes 80 % af den samlede risiko ved oversvømmelser. Sikring til dette niveau forventes overvejende at kunne gennemføres med omkostningseffektive overfladeløsninger og tilbageholdelse”.</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at ovenstående lever op til Spildevandskomiteens skrifter herom f.eks. Skrift 31 omkring ”Metoder til bestemmelse af serviceniveau for regnvand på terræn”:</p> <p><i>”Beregningen af den forventede årlige omkostning, EAD, er et nødvendigt input til de egentlige samfundsøkonomiske analyser af klimatilpasning. Et klimatilpasningstiltag er i denne sammenhæng et projekt, der sænker EAD forårsaget af ekstremregn (det kan også være et godt projekt uden at have denne egenskab, men så er det ikke et klimatilpasningsprojekt til ekstremregn). Den samfundsøkonomiske analyse har som formål at undersøge, hvorvidt faldet i EAD er tilstrækkeligt til at retfærdiggøre investeringen i tiltaget”.</i></p> <p>Albertslund Kommune har ikke et fast serviceniveau for skybrud, og udgangspunktet er, at der skybrudssikres til en 15 års hændelse, da dette er samfundsmæssigt optimalt. Det betyder, at serviceniveauet kan hæves eller sænkes alt</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | efter, hvad der er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt. | |
| <p>34.6 Spildevandsplanens om serviceniveau</p> <p>HOFOR vil gøre opmærksom på, at såfremt Albertslund Kommune ønsker, at HOFOR skal stå for at gennemføre beregninger af hvilket serviceniveau, der er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt, skal dette fremgå af kommunens spildevandsplan.</p> | <p>34.6 Spildevandsplanens om serviceniveau</p> <p>Forvaltningen vil sikre, at der i forbindelse med udarbejdelsen af den nye spildevandsplan, der forventes vedtaget i 2025, at det bliver indskrevet, at HOFOR vil stå for de samfundsøkonomiske beregninger i forhold til hvilket serviceniveau, der er hensigtsmæssigt.</p> | <p>34.6 Spildevandsplanens om serviceniveau</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

35. Cecilie Bonderup Steffensen og Lasse Quvang Rasmussen, Malervangen 8, 2600 Glostrup

har fredag den 21. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Som beboere og lodsejere på Malervangen 8 i Glostrup, og dermed naboer til det kommende byområde i Hersted Industripark, takker vi for muligheden for at indlevere høringssvar til Kommuneplanen 2022-2034 og de tilhørende kommuneplanrammer i Albertslund Kommune. Vi har tidligere indsendt et enslydende høringssvar til Kommuneplantillæg 15. Da det nye forslag til Kommuneplan indeholder en række af de samme tiltag som forslag til Kommuneplantillæg 15 fremsendes de samme bemærkninger igen.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>35.1 Hersted Industripark: Trafikafvikling</p> <p>Der mangler en gennemgribende trafikplan for hele Hersted Industripark:</p> <p>Der mangler en redegørelse for hvilke tiltag, der skal sikre en ordentlig afviklingen af trafikken både internt i Hersted Industripark og i trafikken ud og ind af Hersted Industripark.</p> <p>Der er behov for en gennemgribende redegørelse og samlet trafikplan for hele området. Det er uholdbart at tage stilling til konkrete trafikale løsninger fra lokalplan til lokalplan for et nyt byområde med indtil 8.300 nye boliger og ca. 18.000 nye indbyggere alene i den østlige del af Hersted Industripark.</p> | <p>35.1 Hersted Industripark: Trafikafvikling</p> <p>Se besvarelse af punkt 1.1.</p> | <p>35.1 Hersted Industripark: Trafikafvikling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>35.2 Hersted Industripark: Malervangens trafikafvikling</p> <p>Der er behov for en langtidsholdbar trafikløsning for Malervangen:</p> | <p>35.2 Hersted Industripark: Malervangens trafikafvikling</p> <p>Det fremgår i forbindelse med Albertslund Kommunalbestyrelsens vedtagelse Lokalplan 5.5 – Boliger og erhverv ved Smedeland 8A på mødet den 24. juni 2021, at Glostrup Kommune er</p> | <p>35.2 Hersted Industripark: Malervangens trafikafvikling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|-----------------------------------|
| <p>For både nuværende og kommende beboer på Malervangen er der behov for en ordentlig og langtidsholdbar trafikløsning, der dels sikrer, at der er adgang til Ring 3 og til institutioner, faciliteter og detailhandel mv. i Glostrup Kommune, og samtidig sikrer en sikker og forsvarlig afvikling af trafikken både på selve Malervangen, og til og fra Malervangen.</p> <p>Den foreslåede løsning med venstresving forbudt ved Malervangens udgang til Gamle Landevej løser kun udfordringen omkring ringvejskrydset, men afskærer også Malervangens nuværende beboere adgangen til deres egen kommune, og afskærer kommende beboere fra centrale hovedfærdselsårer som Ring 3, Hovedvejen og Glostrup Station. Venstresving forbudt for enden af Malervangen virker som en særligt uholdbar løsning i lyset af Masterplan for Hersted Industriparks forslag om at lukke Gamle Landevej og det mere konkrete forslag i Forslag til Lokalplan 5.6, Smedeland 38 om at indsnævre Smedeland. Hvis disse to forslag realiseres samtidig med venstresving forbudt på Malervangen, ledes trafikken reelt ind til en blindgyde.</p> <p>Et forslag til en løsning kunne være at etablere udkørsel fra Malervangen længere inde ad Gamle Landevej ved at køre af stikvejen på Malervangen (matrikel nr. 2u) og ud gennem en eller flere af de eksisterende matrikler (matrikel nr. 2r, 2bq,</p> | <p>kommet med en indsigelse efter Planlovens § 29 b, og processen herom og ændringsforslag til lokalplan 5.5 som følge heraf fremgår af tillægsdagsordenen til Kommunalbestyrelsens møde tirsdag den 13. april 2021, og Albertslund Kommunalbestyrelse godkendte ændringsforslagene på førnævnte kommunalbestyrelsesmøde den 13. april 2021, og Glostrup Kommunalbestyrelse behandler ændringsforslagene på møde onsdag den 19. maj 2021. Ændringsforslagene omhandler:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Højde og placering af tårn: Tårn er ændret fra 9-8 etager og flyttet væk fra boligerne på Malervangen. Lokalplanens redegørelse og bestemmelser præciseres herefter. 2. Indblik: Der tilføjes bestemmelser om, at der ikke må opføres altaner og tagterrasser på bygning mod Malervangen samt, at der ikke må være vinduer fra gulv til loft. 3. Trafik: Der tilføjes redegørelse vedrørende trafik, og der indsættes bestemmelser om trafikløsning om tvunget højresving i krydset ved Malervangen og Gammel Landevej. Idet krydset ligger uden for planområdet forudsætter det, at der indgås udbygningsaftale med ejer/bygherre, såfremt der skal tilføjes bestemmelser i lokalplanen. <p>Eventuelle anlæg i Gammel Landevej skal myndighedsbehandles i Glostrup Kommune og forudsættes finansieret af Albertslund</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|-----------------------------------|
| <p>2a), hvor der allerede i dag er udkørsel. Dermed vil man kunne sikre en udkørsel fra Malervangen, hvor man ville kunne komme i begge retninger på Gamle Landevej til stor fordel for nuværende og kommende beboere på Malervangen.</p> | <p>Kommune. Anlæggelse skal ske ved ibrugtagningstidspunktet, det vil sige om ca. 2 år.</p> <p>Endvidere er den trafikafvikling blevet belyst i forbindelse med miljøvurderingen af Masterplan Hersted 2045 og Kommuneplantillæg 15 – <i>Byomdannelse af Hersted Industripark</i> jf. besvarelse af punkt 1.1.</p> <p>Desforuden har Planklagenævnet i afgørelse af 9. maj 2022 (sagsnummer: 21/09515) bemærket, at:</p> <p><i>”Miljørapporten skal kun indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder, jf. miljøvurderingslovens § 7, stk. 2. Miljøvurderingsloven stiller ikke krav om, at der skal foretages bestemte målinger eller beregninger af trafik, eller at disse udføres på en bestemt måde”.</i></p> <p>og</p> <p><i>”Det forhold, at beboerne på Malervangen ved planernes realisering vil opleve øget trafik og gene ved ikke at kunne køre direkte ind i egen kommune kan ikke føre til en anden vurdering.</i></p> <p><i>Planklagenævnet bemærker i den forbindelse, at reglerne i miljøvurderingsloven alene har</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p><i>processuel karakter. Miljøvurderingsloven fastlægger ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, og kommunen er derfor ikke afskåret fra at vedtage planerne endeligt, selvom trafikmængden i området øges”</i></p> <p>samt</p> <p><i>”Det er anført i klagen, at der ikke er undersøgt alternative løsninger til at føre trafikken til planområdet via Malervangen, hvor den øgede trafik vil medføre gener for de nuværende beboere.</i></p> <p><i>Klageren gør gældende, at det vil være oplagt at undersøge mulighederne for at vejbetjene området fra Smedeland, hvor der vil være gode muligheder for at køre til parkeringshuset.</i></p> <p><i>Dette vedrører ikke retlige forhold efter miljøvurderingsloven, men spørgsmål om planernes hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle dette spørgsmål”.</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at både den konkrete trafikafvikling på og af Malervangen, og den overordnede trafikafvikling er grundigt belyst og vil løbende blive overvåget i forbindelse med projekter i Hersted Industripark – og i samarbejde med Glostrup Kommune – således at</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| | der løbende kan blive taget højde for eventuelle udfordringer. | |
| <p>35.3 Hersted Industripark: Bebyggeshøjden mod Malervangen skal være lavere</p> <p>I rammebestemmelserne til BE09, Kirkevænget i Forslag til Kommuneplanrammer 2022-2034 fastsættes bygningshøjden til 6 etager (24 meter) og punktvis 9 etager (30 meter).</p> <p>Det bør understreges i rammebestemmelserne, at der ikke må bygges 6 etager (24 meter) eller mere i første række ud mod Malervangen, da det vil medføre betydelige skyggegener og indkigsgener for de nuværende boliger på Malervangen.</p> <p>Det høje byggeri bør ligge i en passende afstand fra de eksisterende ejendomme for at minimere skyggegener og indkigsgener.</p> | <p>35.3 Hersted Industripark: Bebyggeshøjden mod Malervangen skal være lavere</p> <p>Den hidtidige kommuneplanrammeområde E23 giver mulighed for 5 etager og en bebyggeshøjde på 18 meter.</p> <p>Det fremgår af Masterplan Hersted 2045 og Kommuneplantillæg 15 – <i>Byomdannelse af Hersted Industripark</i>, at der vil blive mulighed for bebyggelse i op til 30 meter i det stationsnære kerneområde, beliggende inden for 600 meter af den kommende letbane station, og den konkrete udpegning heraf kan ses på side 22, kort 2 i forslag til Kommuneplan 2022 - 2034.</p> <p>Der er redegjort for lys- og skyggeforhold samt indbliksgener i miljøvurderingen af Masterplan Hersted 2045 og forslag til Kommuneplantillæg 15: <i>Byomdannelses af Hersted Industripark</i>.</p> <p><i>"Kommuneplantillæg 15 indeholder dog bestemmelser om, at øverste etage skal etableres som tilbagetrukket ved bebyggelse højere end 5 etager, hvilket vurderes at medføre, at den egentlige ændring i planrammernes maksimale bebyggelse vil få minimal indvirkning på naboarealer. Det bemærkes desuden, at det kun vil være muligt at opføre bebyggelse i op til 5 etager i første række mod Malervangen, så</i></p> | <p>35.3 Hersted Industripark: Bebyggeshøjden mod Malervangen skal være lavere</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p><i>længe der er boligbebyggelse overfor. Egentlige skyggegener vil dog afhænge af den konkrete udformning og placering af fremtidig bebyggelse, og bør således undersøges nærmere i forbindelse med den senere lokalplanlægning samt i forbindelse med meddelelse af tilladelse til konkrete projekter, hvilket allerede er en del af Albertslund Kommunes procedurer i forbindelse med byomdannelsen af Hersted Industripark"</i></p> <p>og</p> <p><i>"Vedtagelse og realisering af rammerne i kommuneplantillæg 15 samt visionerne i Masterplan Hersted 2045 vurderes at kunne medføre muligheder for indkig til haver i de omkringliggende boligområder øst og syd for planområdet. Hvorvidt dette vil medføre egentlige indbliksgener vil afhænge af udformningen af den konkrete bebyggelse, herunder placering af vinduer og altaner, samt evt. beplantning af træer. Albertslund Kommune stiller derfor krav til bygherre om, at der skal redegøres for indbliksgener i forbindelse med den lokalplanlægning for blandet bolig og erhverv".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der vil blive taget højde for lys- og skyggeforhold samt indbliksgener i forbindelse med den konkrete lokalplanlægning i området, således at generne bliver mindst mulige for naboerne.</p> | |

36. Anja Madsen og Niels Kristiansen, Albertslundvej 12, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>36.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Undertegnede naboer til Vridsløselille fængsel mener, at man allerede i denne kommuneplan skal have udpeget større dele af miljøet i og omkring Vridsløselille Fængsel som bevaringsværdigt.</p> <p>Begrundelsen er, at hovedbygningen vil ikke kunne stå alene, uden en del af de omkringliggende bygninger for at bevare det kulturhistoriske miljø for området. Derfor må der allerede nu, inden at byudviklingen for området tager fart, sikres at en større del af området bliver bevaret.</p> <p>Herunder:</p> <ul style="list-style-type: none">• Pladsen foran hovedporten.• De tre bygninger, der indrammer pladsen. (Østlig og vestlig forboliger, samt inspektørboligen)• Haven med de gamle træer ved Inspektørboligen. | <p>36.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>36.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

37. Enhedslisten Albertslund, Galgebakken Torv 7, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra kontaktperson Ebbe Rand Jørgensen:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>37.1 Uenighed om Planstrategien</p> <p>Kommuneplanen side 17:</p> <p>Mere Albertslund. Vi har en uenighed om planstrategien.</p> <p>Vi ønsker os en målsætning for byudvikling, der handler om boligen som et velfærdsgode: Udviklingen af et godt og bredt udbud af boliger til alle slags mennesker. Af en god kvalitet, Og til en pris/husleje, de kan betale.</p> <p>Vi støtter altså en afbalanceret byudvikling. Og vi mener af vores synspunkter er i opposition til planstrategiens ensidige fokus på økonomiske mål, hvor:</p> <p><i>"befolkningsudviklingen kan skabe et økonomisk bæredygtigt Albertslund, hvor byudviklingen understøtter, at der er råd til velfærd for de svageste borgere og den brede befolkning"</i></p> <p>Vi kan ikke læse det på anden måde end at byudviklingen skal skabe de skatteindtægter, der skal give bedre velfærd. Det er efter vores mening problematisk af 3 grunde:</p> | <p>37.1 Uenighed om Planstrategien</p> <p>Kommunalbestyrelsen skal vedtage og offentliggøre en planstrategi hvert 4. år. Med strategien beslutter kommunalbestyrelsen, i hvilket omfang kommuneplanen skal revideres.</p> <p>Med planstrategien besluttet det hvilke ændringer i kommuneplanen, kommunalbestyrelsen har til hensigt at foretage som revision af planen.</p> <p>Strategien følges op af den egentlige revision af kommuneplanen, som skal følge planstrategiens revisionsbeslutning.</p> <p>Det fremgår af planstrategi 2020 Mere Albertslund, at:</p> <p><i>"Visionen er at tiltrække op mod 10.000 nye borgere til Albertslund i løbet af de kommende 10 år og skabe fremtidens by med respekt for det "gamle" Albertslund".</i></p> <p>Planstrategi 2020 <i>Mere Albertslund</i> blev vedtaget af Kommunalbestyrelsen den 12. maj 2020, og denne politiske beslutning arbejdede forvaltningen efter i forbindelse med</p> | <p>37.1 Uenighed om Planstrategien</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>1. Vi har intet sted set dokumenteret at det rent faktisk kan løse kommunens økonomiske udfordringer at skaffe flere borgere, der kan bidrage med skatteindtægter. Det virker højst usikkert, i hvert fald, når der som her opereres med meget store tal i størrelsesordenen 10.000 personer. Der skal investeres store beløb i daginstitutioner, skoler og andre velfærdsbyggerier. Vi frygter at det tværtimod skaber velfærdsforringelser når der de kommende år skal investeres i dette.</p> <p>2. Øvrige kommuner i hovedstadsregionen vil antagelig følge samme strategi. Der vil skabes en uheldig konkurrence, som vil undergrave muligheden for en gennemtænkt regionsplanlægning, som forudsætter en dialog og enighed mellem kommunerne.</p> <p>3. Der skabes vindere og tabere. Kommuner i hovedstaden og de store byer overfor det vi kalder "udkantsdanmark". Udvikling det ene sted skaber afvikling det andet sted.</p> <p>Vi anerkender de økonomiske udfordringer i forhold til vores velfærd. Men de løses ikke ved en forceret byudvikling.</p> | <p>udarbejdelsen af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> | |
| <p>37.2 Rækkefølgeplanlægningen</p> <p>Rækkefølgeplanlægningen side 20:</p> <p>Vi vil foreslå, at ambitionsniveauet nedsættes angående Hersted og Fængselsgrunden i forhold</p> | <p>37.2 Rækkefølgeplanlægningen</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's rækkefølgeplanlægning blev forelagt Kommunalbestyrelsen på et temamøde den 13. april 2021.</p> | <p>37.2 Rækkefølgeplanlægningen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>til antal boliger. Begge steder til det halve. Det høje antal boliger kan kun opnås ved at bygge i højden. 4 etager bør være det maksimale for boliger i Albertslund.</p> <p>Der vil være fordele ved en langsommere udviklingstakt. Kommunen skal kunne "følge med", når der skal leveres pladser i skoler, daginstitutioner, hjemmepleje og meget andet.</p> | <p>Kommunalbestyrelsen blev endvidere på et temamøde den 12. marts 2019 præsenteret for en analyse af befolknings- og boligudviklingen i Albertslund, og efterfølgende er Boligbyggeprogrammet blevet forelagt af Kommunaldirektøren til Økonomiudvalget den 3. marts 2020, den 2. marts 2021 og den 1. marts 2022.</p> <p>Boligbyggeprogrammet anvendes blandt andet i forbindelse med udfærdigelsen af kommunens befolkningsprognose, der ligger til grund for budgetterede indtægter samt udgifter på demografiregulerede områder. Dertil anvendes befolkningsprognosen til vurdering af kommunens bygningskapacitet på velfærdsområderne.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at rækkefølgeplanlægningen i kommuneplanen sammen med Boligbyggeprogrammet er nogle af de redskaber, der er med til at holde hånd i hanke med udviklingen herunder på velfærdsområderne.</p> | |
| <p>37.3 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Side 37: Vridsløselille Fængsel</p> <p>Det bekymrer os, at fængslet ikke i retningslinjerne er udpeget som værdifuldt kulturmiljø. Det burde det.</p> | <p>37.3 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>37.3 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>37.4 Bevaringsværdige bygninger: Nybakkegård</p> <p>Bevaringsværdige bygninger side 47:</p> <p>Godt at få sikret registrering med henblik på bevaring. Bedre sent end aldrig. Nybakkegård, Gammel Landevej 46 blev revet ned kort inden høringsperiodens start.</p> | <p>37.4 Bevaringsværdige bygninger: Nybakkegård</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.16.</p> | <p>37.4 Bevaringsværdige bygninger: Nybakkegård</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.16.</p> |
| <p>37.5 Trafikstøj: Ingen støjvold nord for Roskildevej</p> <p>Støjdæmpende anlæg og Hyldager bakker side 52:</p> <p>Skal der bygges flere bakkelandskaber langs motorvejen, f.eks. nord for Roskildevej? Det er på mange måder problematisk med flytning af store mængder jord fra andre steder i hovedstadsregionen. Jorden kan være lettere forurennet. Og den eksisterende natur vil umiddelbart lide skade. Det vil tage en årrække inden der er etableret ny natur. Den støjdæmpende effekt bør kunne opnås ved at bekæmpe støjen tættere på kilden.</p> | <p>37.5 Trafikstøj: Ingen støjvold nord for Roskildevej</p> <p>Se besvarelse af punkt 29.15.</p> | <p>37.5 Trafikstøj: Ingen støjvold nord for Roskildevej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>37.6 Hastighedsnedsættelse på motorvejene</p> <p>Støjdæmpende anlæg og Hyldager bakker side 52 fortsat:</p> <p>Nedsæt hastigheden på motorvejene og reducer trafikmængden.</p> | <p>37.6 Hastighedsnedsættelse på motorvejene</p> <p>Se besvarelse af punkt 29.16.</p> | <p>37.6 Hastighedsnedsættelse på motorvejene</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>37.8 Venteliste til boliger</p> <p>Boligområder - Det sydlige Albertslund side 58:</p> <p><i>"De almene boliger omkring Albertslund Station er attraktive og med lange ventelister. For at give borgere udenfor ventelisterne mulighed for at bosætte sig her, er der et umiddelbart behov for at supplere boligudbuddet med ejerboliger og private udlejningsboliger."</i></p> <p>Det bør ikke være en kommunal målsætning at omgå ventelisterne.</p> <p>Der vil altid være en form for regulering, så længe efterspørgslen er større end udbuddet. Ventelister virker som en rimelig måde at løse det på. Boligsøgende kan jo skrive sig op flere steder. Private udlejere kan også have behov for ventelister for enkelt og hurtigt at rekruttere nye lejere, når boliger fraflyttes. For kommunen er det også vigtigt at sikre sig anvisningsretten til nogle af boligerne. Det er enkelt for de almene boliger, hvor kommunen vil kunne råde over 25 procent.</p> | <p>37.8 Venteliste til boliger</p> <p>Planlovens § 1, stk. 2, nr. 7 giver mulighed for, "at alsidighed i boligsammensætningen fremmes gennem mulighed for planlægning for almene boliger i byerne".</p> <p>I henhold til Planlovens § 15, stk. 1, nr. 9 jf. Almenboliglovens § 119 a m.v., kan en kommune i en lokalplan beslutte, at op til 25 % af boligmassen i et nyt boligområde skal være almene boliger. Boligmasse kan opgøres enten som antal boligenheder eller etageareal.</p> <p>At der skal være tale om et nyt boligområde, skal forstås bredt, og man kan derfor hverken anvende muligheden i et område, der faktisk anvendes til boligformål eller et område, der er udlagt til boligformål i en byggeretsgivende lokalplan.</p> <p>For at kunne stille krav om almene boliger i en lokalplan, skal der først vedtages retningslinjer og rammer for beliggenheden af almene boliger i</p> | <p>37.8 Venteliste til boliger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | <p>kommuneplanen jf. Planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 2 og § 11 b, stk. 1, nr. 1.</p> <p>Planloven giver i øvrigt ikke mulighed for at regulere ejerformer på privat ejendom, da det vil være i strid med ejendomsrettens ukrænkelighed jf. Grundlovens § 73.</p> | |
| <p>37.9 Hersted Industripark: Boligformer</p> <p>Boligområder – Hersted side 58</p> <p><i>”Hersted skal udvikles som en fuld blandet by med variation i boligstørrelse, boformer og ejerforhold – herunder også almene boliger (studie/ungdomsboliger og senior/ældreboliger)”</i></p> <p>Vi foreslår at der tilføjes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • almene familieboliger? Det hører vel med til en ”fuld blandet by”. • spekulationsfri andelsboliger (andelsboliger, hvor andelsværdien er fastlåst/reguleret) • at muligheden for at understøtte og etablere byggefælleskaber og beboerdrevne boligprojekter undersøges. | <p>37.9 Hersted Industripark: Boligformer</p> <p>Alle ejendomme i Hersted Industripark er privatejede. Muligheden for at understøtte andelsboliger, hvor andelsværdien er fastlåst/reguleret samt at etablere byggefælleskaber og beboerdrevne boligprojekter beror derfor på, at bygherre ønsker dette.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 37.8.</p> | <p>37.9 Hersted Industripark: Boligformer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>37.10 Blandet bolig og erhverv</p> <p>Blandet bolig og erhverv side 63:</p> <p>Der er nogle gode intentioner her. Ved at blande boliger og erhverv kan behovet for pendling</p> | <p>37.10 Blandet bolig og erhverv</p> <p>Blandet bolig- og erhvervsområder fastsættes i kommuneplanens rammeområder med betegnelsen BE, og i disse ramme skal den specifikke anvendelse ligeledes fastsættes.</p> | <p>37.10 Blandet bolig og erhverv</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p>forhåbentlig reduceres, med alle de positive følger det vil have.</p> <p>Vi savner, at der er formuleret nogle retningslinjer, der kan sikre, at der bliver en blandet by med både boliger og arbejdspladser.</p> | <p>Forvaltningen indstiller f.eks., at rammeområde B67: <i>Hyldagerkvarteret</i> skal have en ramme med mulighed for at være et rammeområde for blandede byfunktioner, dvs. et blandet bolig- og erhvervsområde jf. "Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser" punkt 5. Heri denne ramme for <i>Hyldagerkvarteret</i> er den specifikke foreslået at være:</p> <p><i>Åben-lav boligbebyggelse, Tæt-lav boligbebyggelse, Etageboligbebyggelse, Sports- og idrætsanlæg, Område til offentlige formål, Kontor- og serviceerhverv, Publikumsorienterede serviceerhverv.</i></p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 omhandler side 62 – 64 om blandet bolig og erhverv, hvor der blandt andet i redegørelsen på side 62 står følgende:</p> <p><i>"Ved at udlægge de nye byområder til blandede bolig og erhverv gives der mulighed for erhvervsaktiviteter, der kan bidrage positivt til bylivet og samtidig tilføre en mere bred udnyttelse af byrummene fordelt over hele dagen. Samtidig kan et mere funktionsblandet byområde være med til at skabe et lokalt tilhørsforhold og tryghed for beboerne".</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | Retningslinje 6 side er 63 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er for blandet bolig og erhverv. | |
| <p>37.11 Parkering i konstruktion: Antallet af etager</p> <p>Parkering i konstruktionen side 70:</p> <p>Der er i de stationsnære områder en åbenlys konflikt mellem stor bebyggelsesprocent, parkeringspladser og grønne friarealer. Det kan løses ved at reducere antallet af boliger. Ved maks. 4 etager i boligbebyggelser bør det være muligt at finde en rimelig løsning.</p> | <p>37.11 Parkering i konstruktion: Antallet af etager</p> <p>Det fremgår blandt andet af Fingerplan 2019's § 11, at kommuneplanlægning skal sikre:</p> <p><i>”At byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening”</i></p> <p>og</p> <p><i>”At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed”</i></p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 retningslinje 8.12:</p> <p><i>”Hvor der ikke er tilstrækkeligt plads på terræn til både at opfylde parkeringsnormen og kravet til fælles opholdsarealer, skal fælles opholdsarealer og biodiversitet prioriteres højest”.</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 prioriterer de grønne</p> | <p>37.11 Parkering i konstruktion: Antallet af etager</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| | arealer og fællesopholdsarealer over parkering på terræn. | |
| <p>37.12 Parkering i konstruktion: Utrygt miljø</p> <p>Parkering i konstruktionen side 70 (fortsat):</p> <p>Parkering i konstruktionen er ikke en attraktiv løsning. Det gælder både parkeringshuse og kælderparkering. Det opleves ofte som et utrygt og trøstesløst miljø.</p> | <p>37.12 Parkering i konstruktion: Utrygt miljø</p> <p>Fortætningen af Albertslund med flere boliger medfører et større parkeringsbehov, da i henhold til Bygningsreglementet § 399:</p> <p><i>"Der skal på ejendommens område udlægges tilstrækkeligt areal til parkering af biler, motorcykler, knallerter og cykler mv. i forhold til anvendelsen af bygningen.</i></p> <p><i>Stk. 2. Parkeringsarealerne skal kunne benyttes af bebyggelsens beboere, de beskæftigede i bebyggelsen, besøgende, kunder og leverandører mv."</i>,</p> <p>og derfor kan man imødekomme behovet ved at anlægge parkeringspladser på terræn, i parkeringshuse eller parkeringskældre. Byplanlægning er en afvejning af en række forhold og at få enderne til at mødes herunder placering af parkering, byrums kvalitet og pris. I denne afvejning i forhold til parkeringsmuligheder indgår ligeledes parametre som sikkerhed og tryghed, afstand, trafikafvikling, tyveri og hærværk.</p> | <p>37.12 Parkering i konstruktion: Utrygt miljø</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>Der fordele og ulemper ved alle parkeringsløsninger. Fordele ved terrænparkering er blandt andet, at det er billigst at etablere. Ulemper kan blandt andet være, at det optager meget plads, som umiddelbart ikke kan anvendes til andre formål.</p> <p>En af fordelene ved parkeringshuse og parkeringskældre er, at de ikke optager lige så meget plads, hvilket giver mulighed for at benytte arealer til at udvikle et bedre byrum med fælles opholdsarealer og grønne arealer, hvilket er i overensstemmelse med forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's retningslinje 8.12:</p> <p><i>"Hvor der ikke er tilstrækkeligt plads på terræn til både at opfylde parkeringsnormen og kravet til fælles opholdsarealer, skal fælles opholdsarealer og biodiversitet prioriteres højest".</i></p> <p>en af ulemperne ved parkeringshuse og parkeringskældre er prisen, hvilket betyder, at der skal etableres flere boliger og/eller en høj parkeringsafgift for benyttelsen, for at det er økonomisk rentabelt.</p> <p>Forvaltningen vurdering er, at parkeringshuse og parkeringskældre giver bedre byrum i form af flere opholdsarealer og grønne arealer frem for parkering på terræn, og i forbindelse med den konkrete planlægning af projekterne bliver der arbejdet med at forbedre trygheden parkeringshuse og parkeringskældre</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>37.13 Parkering i konstruktion: En dyr løsning</p> <p>Parkering i konstruktionen side 70 (fortsat):</p> <p>Det er dyre løsninger. Og urimeligt at familier uden bil tvinges til at være med til at betale for dyre parkeringspladser.</p> | <p>37.13 Parkering i konstruktion: En dyr løsning</p> <p>Planloven kan ikke regulere betaling af parkering på private grundejers ejendom, da det vil være i strid med ejendomsrettens ukrænkelighed jf. Grundlovens § 73.</p> <p>Såfremt den private grundejer ønsker, at beboere, der ikke har en bil, ikke skal betale for bebyggelsens parkeringspladser, kan den private grundejer bestemme dette.</p> | <p>37.13 Parkering i konstruktion: En dyr løsning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>37.14 Parkering i konstruktion: Ressourcekrævende</p> <p>Parkering i konstruktionen side 70 (fortsat):</p> <p>Og det er ressourcekrævende. Der skal bruges store mængder af beton/stål, som belaster klimaet under byggeprocessen.</p> | <p>37.14 Parkering i konstruktion: Ressourcekrævende</p> <p>Se besvarelse af punkt 29.5 og punkt 37.12.</p> | <p>37.14 Parkering i konstruktion: Ressourcekrævende</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>37.15 Cykelparkering</p> <p>Cykelparkering side 70-71:</p> <p>Plads til 2 cykler (3 i stationsnært område) virker som meget lidt. Hvor mange cykler ejer en familie med 2 voksne og 2 store børn?</p> | <p>37.15 Cykelparkering</p> <p>Retningslinje 7.19, side 71 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er følgende:</p> <p><i>”I det stationsnære kerneområde skal der udlægges minimum 3 cykel p-pladser pr. bolig, hvoraf de 2 skal anlægges i forbindelse med boligernes opførelse”.</i></p> <p>I Kommuneplan 2018 – 2030, retningslinje 17.11, side 88, skal der anlægges 2 cykelparkeringspladser.</p> | <p>37.15 Cykelparkering</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p>Det er forvaltningens vurdering, at cykelparkeringsnormen skal ses i forhold til hele etagebebyggelsen, forstået på den måde, at der også vil være boliger, hvor beboeren kun har en eller ingen cykel. Endvidere kan cykelparkeringspladser – ligesom med parkeringspladser til biler – optage en del plads på terræn, hvilket kan gå ud over størrelsen af de fælles opholdsarealer og grønne områder. Med andre ord sørger retningslinje 7.19 for, at hvis der mangler cykelparkeringspladser, er der i lokalplanen og den efterfølgende byggetilladelse sikret, at der kan etableres 3 cykelparkeringspladser pr. bolig, hvis der er behov herfor.</p> | |
| <p>37.16 Opholdsarealer på terræn</p> <p>Opholdsarealer sider 72:</p> <p><i>”Det fælles opholdsareal skal som udgangspunkt anlægges på terræn, men kan alternativt etableres som et overdækket eller hævet gårdareal eller delvist tilvejebringes på et tagareal som tagterrasse.”</i></p> <p>Vi vil gerne have grønne opholdsarealer mellem husene med plads til biodiversitet og store træer. Det kan ikke opfyldes med forslag om ”hævede gårdrum” på betondæk over parkeringskældre eller en tagterrasse. Biodiversitet findes også under skosålerne i jorden med regnorme,</p> | <p>37.16 Opholdsarealer på terræn</p> <p>Det er en udfordring både på terræn i byrummet og på tagterrasser og hævet gårdrum at få bytræer og buske til at trives. I de senere år er der dog kommet en række tekniske løsninger fra f.eks. Milford og Zinco til at etablere grønne byrum både på tagterrasser og hævet gårdrum samt på terræn, hvor f.eks. træer og buske kan trives.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at ved at bruge den nyeste viden inden for området, kan det lade sig gøre at etablere grønne byrum på såvel terræn, tagterrasser og hævet gårdrum, hvor der vil være biodiversitet.</p> | <p>37.16 Opholdsarealer på terræn</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>svampe og mikroorganismer. Det fælles opholdsareal skal anlægges på terræn.</p> | | |
| <p>37.17 Færre opholdsarealer ved høje bebyggelser</p> <p>Hvorfor er opholdsarealet relativt mindre ved det højeste byggeri?</p> | <p>37.17 Færre opholdsarealer ved høje bebyggelser</p> <p>De høje bebyggelser og derved de høje bebyggelsesprocenter ligger i de stationsnære og stationsnære kerneområder, hvilket er i overensstemmelse med Fingerplan 2019's § 11, hvor der blandt andet står:</p> <p><i>"At byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening"</i></p> <p>og</p> <p><i>"At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed"</i></p> <p>Det fremgår af retningslinje 8.4 og 8.5 på side 74 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 om opholdsarealer, at opholdsarealer udregnes ud fra en minimumsprocentdel af boligetagearealet.</p> | <p>37.17 Færre opholdsarealer ved høje bebyggelser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p>Opholdsarealer er således ikke nødvendigvis mindre ved det højeste byggeri.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 6 om opholdsarealer både lever op til Fingerplan 2019's bestemmelser og sørger for, at de kommende beboere som minimum får et tilpas stort opholdsareal i forhold til bebyggelsen.</p> | |
| <p>37.18 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Side 146 Radiogrunden, skovbyggelinjen er ifølge kortbilaget ophævet. Hvem har besluttet det? Hvornår?</p> | <p>37.18 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Se besvarelse af punkt 29.17.</p> | <p>37.18 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>37.19 Lavere bebyggelsesprocenter i det stationsnære kerneområde</p> <p>BE4 (Fængselsgrunden/Vridsløse) samt BE9-13 (Hersted Industripart). Her foreslår vi bebyggelsesprocenten ændret til 50% og det maximale antal etager ændret til 4. Den maximale bygningshøjde reduceres tilsvarende.</p> | <p>37.19 Lavere bebyggelsesprocenter i det stationsnære kerneområde</p> <p>De høje bebyggelser og derved de høje bebyggelsesprocenter ligger i de stationsnære og stationsnære kerneområder, hvilket er i overensstemmelse med Fingerplan 2019's § 11, hvor der blandt andet står:</p> <p><i>"At byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening"</i></p> <p>og</p> | <p>37.19 Lavere bebyggelsesprocenter i det stationsnære kerneområde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p><i>"At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed"</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er i overensstemmelse med Fingerplan 2019.</p> | |
| <p>37.20 Coop Bydelscenter skal udgå af kommuneplanen</p> <p>C11 (COOP Bydelscenter) udgår af kommuneplanen, således at udviklingen af området kan ske i sammenhæng med en senere udvikling af det øvrige COOP område øst for Vallensbæk Torvevej.</p> | <p>37.20 Coop Bydelscenter skal udgå af kommuneplanen</p> <p>Coop bydelscenter er tænkt fra Coops side som et bydelscenter, hvor butikkerne skal være oplæringssteder og showrooms for hele Coop Danmark, og har således ikke en direkte sammenhæng med udviklingen af den østlige del af Coop grunden.</p> | <p>37.20 Coop Bydelscenter skal udgå af kommuneplanen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>37.21 Parkering i konstruktion skal indgå i bebyggelsesprocenten</p> <p>Det fremgår af en række af kommuneplansrammene, at parkering i konstruktion ikke indgår i beregning af bebyggelsesprocenten. Det mener vi er misvisende og giver en endnu tættere og højere by, og vi foreslår derfor, at disse formuleringer ændres, at også parkeringshuse og parkering i konstruktion i alle tilfælde tvært imod indgår i den maksimale bebyggelsesprocent.</p> | <p>37.21 Parkering i konstruktion skal indgå i bebyggelsesprocenten</p> <p>I rammeområder med mulighed for blandet bolig og erhverv i Vridsløselille Fængsel, Coop Byen og Hersted Industripark er der indskrevet i noten til rammen, at <i>"Parkering i konstruktion indgår ikke i den maksimale bebyggelsesprocent"</i>.</p> <p>Hensigten med noten om, at <i>"Parkering i konstruktion indgår ikke i den maksimale bebyggelsesprocent"</i>, er at efterleve retningslinje 8.12:</p> | <p>37.21 Parkering i konstruktion skal indgå i bebyggelsesprocenten</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p><i>"Hvor der ikke er tilstrækkeligt plads på terræn til både at opfylde parkeringsnormen og kravet til fælles opholdsarealer, skal fælles opholdsarealer og biodiversitet prioriteres højest".</i></p> <p>Med andre ord ønskes der ikke parkering på terræn, og derfor skal parkeringsnormen opfyldes ved, at parkering kan ske i konstruktion.</p> <p>Dette er dog meget omkostningstungt for bygherre, og derfor skal finansieringen heraf ske ved, at der kan etableres flere boliger inden for området uden, at bebyggelsesprocenten overskrides.</p> <p>Forvaltningen er efterfølgende blevet opmærksom på, at en sådan note i en kommuneplanramme ikke juridisk er gangbar.</p> <p>Endvidere modtager forvaltningen en række forslag til bebyggelse, hvor udearealerne overdækkes for blandt andet at kunne overholde støjkraevne, men også for at skabe nogle udearealer, der er behagelige at opholde sig i hele året rundt, og derved skabe bedre muligheder for at skabe mere interaktion beboerne imellem og således styrke fællesskaber i disse ny boligområder, hvilket er i overensstemmelse med Planstrategi 2020 Mere Albertslund.</p> <p>Samtidig er der begyndt at komme interesse for at etablere solcelleanlæg på toppen af</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>bebyggelser, hvilket kan medføre at dette anlæg vil indgå i den samlede bebyggelsesprocent.</p> <p>Forvaltningen foreslår derfor jf. punkt 22.3, at der tilføjes en ny retningslinje 6.9 for områder med blandet bolig og erhverv:</p> <p><i>”Den specifikke bebyggelsesprocent i et rammeområde kan forud for byggesagsbehandling i særlige tilfælde afviges, såfremt det kan begrundes i arkitektoniske, miljømæssige, energimæssige eller funktionsmæssige hensyn f.eks. tekniske opbygninger, glasoverdækninger, solcelleanlæg og lignende. Det gælder ligeledes for åbne forbindelser, tagetager, parkeringsanlæg m.v.”</i></p> <p>Forvaltningen vurderer, at ovenstående nye retningslinje både vil gøre det muligt at efterleve retningslinje 8.12 omkring prioriteringen af opholdsarealer og biodiversitet over parkering på terræn, skabe gode overdækkede opholdsarealer hele året rundt, fremme den grønne omstilling med f.eks. solcelleanlæg, samt overholde de indgået aftaler for projekter i Vridsløselille Fængsel, Coop Byen og Hersted Industripark med hensyn til, at parkering i konstruktion ikke indgår i den samlede bebyggelsesprocent.</p> | |

Sagsnummer forslag til Kommuneplan 2022 - 2034: 01.02.03-P15-1-20
Sagsnummer miljøvurdering: 09.40.05-P15-1-21
Sagsnummer høring af forslag til lokalplan og miljørapport: 01.02.03-K04-1-21

38. Susanne Bruhn, Horsholmstræde 10, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Nærværende høringssvar vedrører primært Radiostationen og Vridsløselille Fængsel. Jeg giver desuden opbakning til Mindretalsudtalelsen på side 172. Til sidst i høringssvaret er oplyst enkelte uklarheder og misvisende oplysninger.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>38.1 Radiostationen skal være en del af Vestskoven</p> <p>I kommuneplanforslaget side 28 er Radiostationen ikke længere udlagt til fremtidig byzone med begrundelsen, at boligbehovet de næste 12 år dækkes af andre store byprojekter, hvilket er glædeligt. Men netop derfor bør det indføres i kommuneplanen, at hele området sikres for fremtidige generationer med respekt for de oprindelige planer for Vestskoven. Et dokument, som mig bekendt ikke har været fremdraget i sagen om Radiostationen, stammer fra Boligministeriet 26. september 1973. Dette år udarbejdede den daværende kommunalbestyrelse Dispositionsplan for Herstedernes kommune, og af Boligministeriets svar til planen fremgår det, at byudviklingsudvalget finder "... at arealet, hvor radiofonistationen er beliggende, efter udvalgets opfattelse ikke bør inddrages i byzone, idet arealet bør indgå i Vestskoven, såfremt stationen senere nedlægges. Ministeriet kan tilsluttet sig udvalgets opfattelse."</p> | <p>38.1 Radiostationen skal være en del af Vestskoven</p> <p>Indsigeren henviser til et dokument fra Boligministeriet dateret 26. september 1973, hvor ministeriet kommenterer <i>Dispositionsplan for Herstedernes Kommune</i> vedtaget samme år. Kommentarer fra statslige myndigheder er ikke bindende hverken for kommunalbestyrelsen eller for ejendommen, det blot en bemærkning. Derfor er denne bemærkning ikke tinglyst på ejendommen og har uden nogen retsvirkning.</p> <p>I forbindelse med blandt andet planlovsrevisionen i 1991 og kommunalreformen i 2007 er der overdraget kompetencer i Planloven fra henholdsvis stat og amt til kommunerne. Kommunerne har i dag den fuld planlægningskompetence til at fastsætte den fremtidige arealanvendelse i kommuneplaner og lokalplaner.</p> <p>Radiogrunden er omfattet af Lokalplan nr. 6.1 – Område ml. Gl. Landevej og Fabriksparken – Vestskov og telekommunikation, der er vedtaget i 1987.</p> | <p>38.1 Radiostationen skal være en del af Vestskoven</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>Tydligere kan statens hensigt med arealet efter endt teledrift ikke beskrives. Som borger i kommunen undrer det mig, at dette væsentlige dokument åbenbart ikke er arkiveret i Radiostationens sagsmappe i forvaltningen eller tinglyst på ejendommen. Vestskovens betydning følges op 14 år senere i lokalplan 6.1. fra 1987, der i § 1.1 fremhæver, at områdets anvendelse er Vestskov og telekommunikation. Vestskov nævnes altså først, som den vigtigste funktion, hvilket understreges i lokalplanens § 8, der specificerer beplantning af arealet som skov på områderne benævnt D og F.</p> | <p>Lokalplan 6.1 indeholder to delområder. Delområde F er udlagt til Vestskov, og delområde D er udlagt til telekommunikation. Såfremt delområde D ikke længere må anvendes til telekommunikation, kræver det, at lokalplan 6.1 aflyses for dette areal, og der vedtages ny lokalplanlægning for Radiostationen.</p> | |
| <p>38.2 Radiostationens areal skal ikke være daginstitution</p> <p>I 2019 oplyser Sekretariatet for Byudvikling & Erhverv, at <i>"ca. 900 m² af arealet i dag er omfattet af fredskovspligt og dele af en § 3 beskyttet sø."</i></p> <p>Hvordan kan kommunalbestyrelsen på denne baggrund forslå, at Radiostationens areal skal udlægges til daginstitutioner, som det fremgår af kommuneplanens kort side 89? Dette med tanke på, at der byudvikles i andre dele af kommunen, hvor der naturligt skal etableres nye daginstitutioner i fornuftig og kort afstand til de nye boliger?</p> | <p>38.2 Radiostationens areal skal ikke være daginstitution</p> <p>Miljøstyrelsen har 2019 truffet afgørelse om, at de træbeplantede arealer, der er omfattet af Lokalplan nr. 6.1 – Område ml. Gl. Landevej og Fabriksparken – Vestskov og telekommunikation - delområde D, ikke er fredskovpligtig.</p> <p>Som følge af den boligudbygning, kommuneplanen giver mulighed for, er der behov for arealer til offentlige formål som daginstitutioner og rekreative arealer.</p> <p>Forvaltningen vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at kommuneplanen giver mulighed for at lokalplanlægge for forskellige typer børnepasningstilbud, herunder tilbud der ligger i tæt tilknytning til naturområder.</p> | <p>38.2 Radiostationens areal skal ikke være daginstitution</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>38.3 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Hvorfor er skovbyggelinjerne på Radiostationen pludselig ophævet, som det fremgår af kortet side 146? Området er, som det også fremgår af lokalplan 6.1, beliggende indenfor den i naturfredningslovens §27 fastsatte 300 m byggelinje langs skove.</p> | <p>38.3 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Se besvarelse af punkt 29.17.</p> | <p>38.3 Radiogrundens skovbyggelinjer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>38.4 Ekspropriering af Radiostation</p> <p>Skal Radiostationen forfalde over de næste 12 år? Eller vil den nye kommunalbestyrelse rette op på fortidens synder og give området tilbage til borgerne og naturen? Som det 21. århundredes bidrag til den geniale idé Vestskoven. Med tanke på kommunalbestyrelsens beslutning om at plante 500.000 nye træer i Albertslund og den netop vedtagne Naturplan 2020 vil det give god mening at nedrive Radiostationen nu og tilplante arealet som skov. Herfra skal lyde en opfordring til kommunalbestyrelsen om at gå i konstruktiv dialog med ATP/PFA, som ejer Radiostationen, og indlede forhandlinger om overtagelse af arealet sammen med Naturstyrelsen, der for øvrigt har købt Gl. Landevej 46 og nedrevet gården for at plante skov. Måske kunne Planlovens § 48 komme i anvendelse, hvis ejer indser, at der ikke kan bygges på arealet. Forvaltningen har i Status på Radiostationen af 16. marts 2021 selv oplyst, at lokalplan 6.1. ikke giver mulighed for at</p> | <p>38.4 Ekspropriering af Radiostation</p> <p>Se besvarelse af punkt 9.2.</p> | <p>38.4 Ekspropriering af Radiostation</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| dispensere for de af ATP ønskede anvendelses muligheder | | |
| <p>38.5 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Det er sidste udkald for at få udpeget Vridsløselille Fængsel som bevaringsværdigt kulturmiljø, og det bør ske i indeværende kommuneplan og ikke udsættes yderligere fire år, som det fremgår af side 37. Fængselsområdet skal defineres under Retningslinjer for Kulturhistoriske bevaringsværdier §2 på side 39, og dets værdier beskrives i et separat punkt, sammen med retningslinjer for bevaring af miljøet, dvs. på samme niveau som de allerede beskrevne punkter 2.1 – 2.5.</p> | <p>38.5 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>38.5 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |
| <p>38.6 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>På side 45 under Bygninger med igangværende SAVE-vurdering og ny lokalplanlægning bør inspektør-boligen tilføjes til de allerede nævnte bevaringsværdige bygninger fængselsområdet. Inspektørboligen har betydelige arkitektoniske og kulturhistoriske værdier, hvorfor man bør SAVE-vurdere bygningen og efterfølgende registrere den i Slots- og Kulturstyrelsens database over fredede og bevaringsværdige bygninger (FBB). Inspektørboligen er opført i 1897 og er en solid murstensbygning i halvanden etage med fuld kælder. Arkitektonisk skiller den pompøse ejendom sig ud fra de øvrige bygninger på</p> | <p>38.6 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.7.</p> | <p>38.6 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>området og signalerer tydeligt fængslets hierarkiske lag. Helt usædvanligt rummer den tidligere statsejendom stadig mange af de oprindelige detaljer bl.a. facadens og vinduernes smukke og særegne træskærerarbejder af høj håndværksmæssig kvalitet. Også store dele af interiøret fremstår intakt. Den imponerende trappehal med de originale klinker, ovenlys og tidstypisk smedejernsgelænder. Bag masonitplader gemmer de oprindelige fyldningsdøre sig, og i fængselsinspektørens spisestuen findes de oprindelige vitrineskabe.</p> | | |
| <p>38.7 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>På fængselsarealet vokser Albertslunds ældste træer. I inspektørboligens have gror et imponerende bøgetræ, der er omkring 200 år, og mange af havens andre træer er mellem 80 og 100 år gamle. En kæmpe ædelgran med revner og sprækker i barken giver ideelle vilkår for smådyr og insekter. En gammel østrigsk fyr og andre nåletræer er de perfekte levesteder for flere fugle bl.a. fuglekonge. På området er også en meget gammel taks, hvilket er en sjældenhed, selvom træet er hjemmehørende i Danmark. Alene det er en grund til at bevare det.</p> | <p>38.7 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>38.7 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>38.8 Vridsløselille Fængsel: Naturværdier</p> <p>Fordi en stor del af fængselsområdet har stået næsten urørt i lange perioder, er der opstået et godt biologisk liv med stor mangfoldighed.</p> | <p>38.8 Vridsløselille Fængsel: Naturværdier</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>38.8 Vridsløselille Fængsel: Naturværdier</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>Naturværdier, som borgere og forvaltning bør værne om og bevare.</p> <p>Natur- og landskabsplanlægger Jens Thejsen har undersøgt områdets biologiske værdier og identificeret bevaringsværdige træer og naturmiljøer, hvilket er beskrevet i Vridsløselille Fængsel, Kultur- og naturværdier fra 2020.</p> <p>I kommuneplanen på side 77-78 lægges der generelt op til, at bevaringsværdige træer indskrives i den enkelte lokalplan for et område, men fængselsarealets natur er så unik, at det bør udpeges og beskrives nu, så naturværdierne sikres, inden bulldozere og gravemaskiner indtager arealet.</p> | | |
| <p>38.9 Nybakkegård er nedrevet</p> <p>Side 47. Skemaet Bygninger, der ikke må nedrives, om- eller tilbygges uden, der er foretaget en registrering efter SAVE-metoden nævner Nybakkegård, Gl. Landevej 46, men ejendommen er nedrevet ultimo 2021. Matriklen ejes af Naturstyrelsen, som forventes at tilplante arealet med skov. Bygningen er også indtegnet på kortet side 49.</p> | <p>38.9 Nybakkegård er nedrevet</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.16.</p> | <p>38.9 Nybakkegård er nedrevet</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.16.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>38.10 Forældet støjkort</p> <p>Side 132. Kortet viser beregnet vejstøj 2017. Det må være muligt at skaffe et opdateret og nyere kort. Alle målinger viser, at vejstøjen har været stigende de seneste år.</p> | <p>38.10 Forældet støjkort</p> <p>Det fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside, at støjkortet fra 2017 er det nyeste. Det forventes først at blive opdateret i 2023.</p> <p>I forbindelse med de konkrete projekter i Albertslund Kommune er støjkortlægningen en del af miljøvurdering af projekter, og således bliver disse projekter vurderet ud fra støjen ved det pågældende område, hvor igangsættelse af planarbejdet påbegyndes.</p> | <p>38.10 Forældet støjkort</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>38.11 Fejl kort om byudviklingsområder</p> <p>Side 169. Herstedvester Landsby, Randager (seniorboligerne) samt Radiostationen er på kortet markeret, som byudviklingsområder. Det må være en fejl. Der er mig bekendt ingen udviklingsplaner.</p> | <p>38.11 Fejl kort om byudviklingsområder</p> <p>Det er korrekt, at det er en fejl i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, kort 39: "100 års regnvejrshændelse og risikoområder i forbindelse med byudvikling" på side 169, og skal derfor opdateres i forhold til byudviklingsområderne.</p> | <p>38.11 Fejl kort om byudviklingsområder</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, kort 39: "100 års regnvejrshændelse og risikoområder i forbindelse med byudvikling" skal kortet opdateres i forhold til byudviklingsområderne.</p> |

39. Grundejerforeningen Albertslund Vest, afd. 3, Mørkager 43, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra bestyrelsesmedlem Lasse Langkjær og suppleant Arne Lie Olsen:

Vi har for at understrege vigtigheden og opbakningen blandt andre beboere i vores lokalområde, henvendt os til 49 beboere og vedlagt disse underskrifter, som et vi gør Albertslunds politikere og kommunen, opmærksom på støjgener fra især trafikken og anmodning om på sigt, at få nedbragt muligheden for at bygge højere end 7 m i vores område.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>39.1 Øget fokus og handling på trafikstøj</p> <p>Vi bakker derfor op omkring en støjbekæmpelse af vejstøjen i St. Vejleåen/Egelundparken, samt tiltag som nedbringer vejstøjen fra Roskildevej, Egelundsvej og motorvejen Motorring 4.</p> | <p>39.1 Øget fokus og handling på trafikstøj</p> <p>Det fremgår af Kommunalbestyrelsens godkendelse den 8. oktober 2019 af Støjhandlingsplan 2018 – 2023, at Albertslund Kommune i 2022 og 2023 skal kortlægge støjen fra vejene i kommunen ved at indsende data til Miljøstyrelsen.</p> <p>Støjhandlingsplan 2018 – 2023 har blandt andet følgende indsatsområder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fokus på støj i kommune- og lokalplaner • Ved renovering og vedligehold af belægninger udlægges der støjreducerende asfalt, hvor der tillades hastigheder over 50 km/t • Investeringsrækkefølge for støjreducerende tiltag som foreslået i støjhandlingsplanens idékatalog • Pulje til støjdæpende tiltag som kan ansøges af private og boligforeninger • Der arbejdes strategisk med at reducere støj fra motorveje • Særlige stilleområder udpeges og opretholdes | <p>39.1 Øget fokus og handling på trafikstøj</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen deltager og understøtter udvikling af støjreducerende tiltag i regi af Silent City <p>Samtidig er der udarbejdet et idékatalog, der er en del af støjhandlingsplanen, og som opridser problemstillingerne og beskriver en række alternativer til afhjælpning af problemerne.</p> <p>Miljøstyrelsen har siden hjemtaget en del af støjkortlægning og er blevet forsinket med denne kortlægning, hvilket medfører, at Albertslund Kommunes støjhandlingsplan er blevet udskudt til 2024.</p> <p>Det skal bemærkes, at det er Vejdirektoratet som er vejmyndighed for Motorvejene herunder Motorring 4, og således har ansvaret for støjbekæmpelsen herfra.</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede desuden den 11. maj 2021 at oprettet en støjpulje til de mest støjplagede borgere i kommunen i 2021, og det fremgår af aftalen om budget 2021, at denne pulje skal videreføres i 2022. Puljen kan søges af husstande med en støjbelastning på 58 dB og derover. Der kommer brev i e-Boks til de støjplagede borgere, når Støjpuljen 2022 åbner.</p> | |

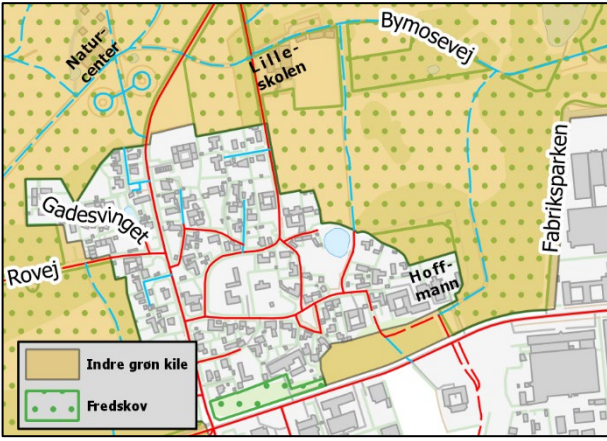
| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>39.2 Kommuneplanramme B04 for boligområdet Vest 1, 2 og 3 skal maksimal bebyggelsehøjde være 7 m</p> <p>Vi ønsker, at der fremadrettet ikke må bygges højere end 7 m i agerne (Vest 1, 2 og 3), hvor eksisterende boliger med en højde op til 8,5 m forbliver lovlige</p> | <p>39.2 Kommuneplanramme B04 for boligområdet Vest 1, 2 og 3 skal maksimal bebyggelsehøjde være 7 m</p> <p>Området ligger i kommuneplanrammeområde B04, hvor der i henhold til denne ramme er mulighed for bebyggelse i 8,5 meter i et plan.</p> <p>Lokalplan 23.2 – Albertslund Vest – parcelhuse giver blandt andet mulighed for i henhold til bestemmelse 6.2, at:</p> <p><i>”Der må kun bebygges i én etage uden udnyttet tagetage, og bygningshøjden må intetsteds overstige 8,5 m fra det omgivende terræn”.</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at det ikke er ræson i at have en kommuneplanramme, hvor det kun er muligt at bygge i et plan, men hvor bebyggelsehøjden er 8,5 meter, eftersom hverken kommuneplanramme B04 eller lokalplan 23.2 giver mulighed for bebyggelse i 1½ plan, og derfor har det ingen betydning at ændre ramme B04 til 7 meter i stedet for 8,5 meter.</p> | <p>39.2 Kommuneplanramme B04 for boligområdet Vest 1, 2 og 3 skal maksimal bebyggelsehøjde være 7 m</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>39.3 Kun bebyggelse i et plan i Vest 1, 2 og 3</p> <p>Vi ønsker, at der stadig kun må bygges i et plan,</p> | <p>39.3 Kun bebyggelse i et plan i Vest 1, 2 og 3</p> <p>Området ligger i kommuneplanrammeområde B04, hvor der i henhold til denne ramme er mulighed for bebyggelse i 8,5 meter i et plan.</p> | <p>39.3 Kun bebyggelse i et plan i Vest 1, 2 og 3</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| | <p>Lokalplan 23.2 – Albertslund Vest – parcelhuse giver blandt andet mulighed for i henhold til bestemmelse 6.2, at</p> <p><i>”Der må kun bebygges i én etage uden udnyttet tagetage, og bygningshøjden må intetsteds overstige 8,5 m fra det omgivende terræn”.</i></p> <p>Bebyggelsens højde og antal etager er således sikret i både kommuneplanrammen og i lokalplanen, og kan således ikke sikres yderligere.</p> | |
| <p>39.4 Loftrum må ikke inddrages til beboelse i Vest 1, 2 og 3</p> <p>Hvor eventuelle loftrum vedbliver med ikke at kunne inddrages og benyttes til beboelse</p> | <p>39.4 Loftrum må ikke inddrages til beboelse i Vest 1, 2 og 3</p> <p>Se besvarelse af punkt 39.3.</p> | <p>39.4 Loftrum må ikke inddrages til beboelse i Vest 1, 2 og 3</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

40. Grundejerforeningen Herstedøstervej 69 A og B, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra Ole og Marie Brasch og Mille og David Brown:

Vi fremsender hermed vores høringssvar vedr. Forslag til Kommuneplan 2022-2034. Overordnet set synes vi, at det er spændende med byudvikling i Albertslund kommune, men vi har følgende indvendinger til den foreslåede Kommuneplan 2022-2034:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>40.1 Alternativ vej udenom Herstedøster Landsby</p> <p>Der er ikke taget stilling til at løse de trafikale og støjæssige belastninger på Herstedøstervej (strækningen gennem Herstedøster Landsby), der allerede eksisterer og må forventes betydeligt forøget, når kommunen udvides med mange nye borgere som alle kan tænkes at få lyst til at bruge det dejlige lokalområde. Denne støjbelastning har gennem de seneste år været stærkt stigende til stor gene i dagligdagen. Vores matrikel har allerede nu et støjniveau på over 58 dB, som er den anbefalede grænseværdi for vejstøj i boligområder iflg. miljøbeskyttelsesloven. Vores observation er, at størstedelen af denne vejstøj forbi vores matrikel, kommer fra gennemkørende trafik af borgere der skal til skoven, Naturcenter Herstedhøje, Lilleskolen og HIC.</p> <p>Vi ønsker derfor, at Kommunen etablerer en alternativ vej ind til disse aktiviteter, der føres uden om Herstedøster Landsby. Dette kunne for eksempel gøres ved at etablere en vej ind via Hoffmann-grunden, hvorfra man lige så nemt som nu kunne komme til skoven, Naturcenter</p> | <p>40.1 Alternativ vej udenom Herstedøster Landsby</p> <p>Den foreslåede rute til en alternativ vej udenom Herstedøster Landsby ligger i Vestskoven og er ejet af Naturstyrelsen.</p> <p>Denne rute til en alternativ vej er omfattede af reglerne i Fingerplan 2019 for indre grønne kile og er omfattet af Fredskovspligt. Arealet er ejet af Naturstyrelsen:</p>  | <p>40.1 Alternativ vej udenom Herstedøster Landsby</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p>Herstedhøje, Lilleskolen og HIC uden at køre gennem landsbyen. Ved etableringen af alternativ vej, ville man derved kunne gøre Herstedøstervej til en blind vej for biler efter Mølleagergård, ligesom man etablerede for Herstedøster skolevej, da belastningen til Lilleskolen og HIC blev for stor. På grund af, at støjbelastningen allerede nu ligger over den anbefalede grænseværdi, ønsker vi, at Kommunen gennemfører et sådan tiltag hurtigst muligt.</p> | <p>Det fremgår blandt andet af Fingerplan 2019's § 18:</p> <p><i>"At områderne forbeholdes overvejende almen, ikke bymæssig friluftsanvendelse med mulighed for jordbrugsmæssig anvendelse",</i></p> <p>Det betyder, at der ikke kan etableres vejanlæg i de indre grønne kiler, som ikke er omfattet af arealreservationerne til transportkorridorer.</p> <p>I Vejledning om Skovlovens § 6 – ophævelse af fredskovspligt står der blandt andet:</p> <p><i>"Der gives desuden kun tilladelse til ophævelse af fredskovsplikten, hvis den ønskede ændrede anvendelse ikke kan ske uden for fredskov, og hvis andre samfundsmæssige hensyn er vigtigere end hensynet til, at arealet bevares med fredskovspligt".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at det ikke er muligt at få tilladelser til at anlægge en alternativ vej udenom Herstedøster Landsby, eftersom arealet til denne alternative vej ligger i Vestskoven, der er omfattet af Skovlovens regler for fredskov, og er en del af Fingerplan 2019's indre grønne kile.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 39.1 med hensyn til støjbekæmpelse.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>40.2 Ny cykel- og gangsti udenom Herstedøster Landsby</p> <p>Når infrastrukturen ændres samt Herstedøstervej lukkes mellem Gl. Landevej og Fabriksparken, ønsker vi, at Kommunen indtænker flere gang- og cykelstier, så man fra de nye områder nemmest kan komme til skoven, Naturcenter Herstedhøje, HIC og Lilleskolen uden at skulle igennem Herstedøster Landsby, dvs. at der indtænkes, at gang- og cykeltrafik dirigeres uden om landsbyen.</p> | <p>40.2 Ny cykel- og gangsti udenom Herstedøster Landsby</p> <p>Se besvarelse af punkt 40.1.</p> | <p>40.2 Ny cykel- og gangsti udenom Herstedøster Landsby</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>40.3 Hersted Industripark: Støjskærme til sikring mod støj til Herstedøster Landsby</p> <p>Der mangler at blive taget stilling til, hvordan man løser støjgener i Herstedøster Landsby fra Fabriksparken og Vestskovvej, hvor trafikken også forventes væsentligt øget. Dette mener vi skal gøres gennem etablering af støjskærme. Der kan søges inspiration mange steder til løsninger, der er grønne både miljømæssigt og af udseende.</p> | <p>40.3 Hersted Industripark: Støjskærme til sikring mod støj til Herstedøster Landsby</p> <p>Det fremgår af Støjhandlingsplan 2018, at der ikke er aktuelle planer om støjreducerende tiltag på Vestskovvej.</p> <p>Albertslund Kommune er ved at udarbejde en ny støjhandlingsplan, der forventes klar i 2024 jf. besvarelse af punkt 39.1.</p> <p>Det fremgår ligeledes af besvarelsen af punkt 39.1, at Kommunalbestyrelsen besluttede den 11. maj 2021 at oprettet en støjpulje til de mest støjplagede borgere i kommunen i 2021, og det fremgår af aftalen om budget 2021, at denne pulje skal videreføres i 2022. Puljen kan søges af husstande med en støjbelastning på 58 dB og derover. Der kommer brev i e-Boks til de støjplagede borgere, når Støjpuljen 2022 åbner.</p> | <p>40.3 Hersted Industripark: Støjskærme til sikring mod støj til Herstedøster Landsby</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | I forbindelse med den konkrete planlægning for byomdannelse af Hersted Industripark vil det blive vurderet, hvorvidt Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for trafikstøj kan overholdes og på baggrund heraf, hvilke eventuelle afværgeforanstaltninger der skal etableres. | |

41. Ulla Sylvester og Frede Vestergaard, Brogager 54, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>41.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Vi mangler en klar tilkendegivelse om vurderingen af såvel Rytterskolen som graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester. Vi mener, de er yderst bevaringsværdige, og at det explicit bør fremgå af kommuneplan 2022.</p> | <p>41.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Albertslund Kommune fik i 2013 udarbejdet en SAVE-registrering i forbindelse med forarbejderne til den kommende Lokalplan 9.7 – Herstedvester Landsby, der blev vedtaget af Kommunalbestyrelsen på mødet den 9. april 2019.</p> <p>SAVE-registreringens skala går fra 1 – 9:</p> <p>Bygninger med den højeste værdi (1) vil som oftest, men ikke altid, være fredede bygninger eller folkekirker.</p> | <p>41.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Tilføjelse af Tabel 4 som skal have følgende benævnelse:</p> <p><i>”Bygninger, der er udpeget som bevaringsværdige i forbindelse med udarbejdelse af lokalplaner, eller som kan være registrerede efter SAVE-metoden (1 – 6) eller lokalplanlagte bevaringsværdige bygninger jf. kort 8’s grønne prikker”.</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>Bygningerne 2-4 er de bygninger, som i kraft af deres arkitektur, kulturhistorie, og håndværksmæssige udførelse er lokalt fremtrædende eksempler indenfor deres slags, eller bygninger, der i kraft af deres placering er umistelige for en helhed.</p> <p>Bygninger med bevaringsværdierne 5-6 er jævne, pæne bygninger, hvor utilpassede udskiftninger og ombygninger trækker ned i karakteren. Her vil enkle og gennemtænkte udskiftninger eller renoveringsarbejder ofte kunne styrke bygningernes udtryk.</p> <p>Bygninger med bevaringsværdierne 7-9 er ofte bygninger uden særligt arkitektonisk udtryk eller uden væsentlig historisk betydning. Det kan også være bygninger, der er så ombyggede eller som har så mange udskiftninger, at de har mistet deres oprindelighed.</p> <p>Bevaringsværdien er udtryk for den samlede vurdering på besigtigelsestidspunktet. Når der senere sker ændringer med bygningen, vil karaktererne ændre sig og bevaringsværdien skal muligvis korrigeres. En bygning kan ved en god istandsættelse eller renovering opgraderes.</p> <p>Det fremgår af SAVE-registreringen fra 2013, at Rytterskolen, Storstræde 22, havde en bevaringsmæssig værdi på 2.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>Graverboligen 1, Herstedvester Kirkevej 4, har oprindeligt været graverbolig til Herstedvester Kirke, havde en bevaringsmæssig værdi på 3.</p> <p>Graverboligen 2, Herstedvester Kirkevej 6, der oprindeligt har været en del af graverboligen til Herstedvester Kirke, havde en bevaringsmæssig værdi på 4.</p> <p>Gymnastik- og forsamlingshuset, Herstedvesterstræde 54, havde en bevaringsmæssig værdi på 3.</p> <p>Det fremgår af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, at ”Der er ikke optaget bestemmelser om bevaringsværdige bygninger Lokalplan 9.7... Der skal i den kommende planperiode tages stilling til at sikre de bevaringsværdige [bygninger] i Herstedvester Landsby”.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at såvel ovenstående SAVE-registrerede bygninger og de bygninger, der fremgår af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 kort 8's grønne prikker over bevaringsværdige bygninger i lokalplanlagte områder, samt de nye SAVE-registreringer i Vridsløse og Coop Byen skal indskrives i en tabel for sig. De blå prikker på kort 8 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er allerede indskrevet i tabel 3, hvilket gør administrationen heraf mere effektiv, eftersom der er en adresse og ikke blot en prik på et kort. Den nye tabel have nummerering 4.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>Denne indskrivning vil være i overensstemmelse med Planlovens formålsparagraf om, at <i>"Loven tilsigter særlig, at der skabes og bevares værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber"</i> jf. § 1, stk. 2, nr. 2.</p> <p>Denne indskriv vil ikke umiddelbart have betydning for borgerne, da en kommuneplan ikke direkte har retsvirkning overfor borgerne jf. Planlovens § 12. Såfremt at ovenstående bevaringsværdier bygninger skal have en retsvirkning overfor borgerne, skal der udarbejdes en lokalplan, hvori de er udpeget i.</p> | |

42. Albertslund Lokalhistoriske Forening, Egelundsvej 7, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Henny Mesnickow:

Albertslund Lokalhistoriske Forening er glade for at der indgår udpegning af bevaringsværdige kulturmiljøer i forslaget til Kommuneplan 2022-34.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>42.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Albertslund Lokalhistoriske Forening foreslår, at Vridsløselille Fængsel også udpeges som bevaringsværdigt kulturmiljø, allerede nu med Kommuneplan 2022-34 og ikke først i næste kommuneplan om 4 år.</p> <p>Begrundelse herfor skal findes i følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fængslet har stor historisk betydning både nationalt og lokalt • Fængslet regnes for det første moderne fængsel i Danmark og spiller således en rolle i den lange udvikling vores samfund har haft, frem mod nutidens retssamfunds gældende lovgivning og værdier. • Fængslet var gennem 100 år egnens største arbejdsplads og de mange herboende ansatte var betydningsfulde deltagere i byens forenings- og erhvervsliv. • Fængslet har både med sin markante arkitektur og tilknytningsmæssigt en stor identifikationsværdi for mange nuværende og tidligere borgere i Albertslund. | <p>42.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>42.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Den kommende byudvikling gør at væsentlige bygninger og miljøer på fængselsgrunden er udsatte. <p>Albertslund Lokalhistoriske Forening foreslår, at der ses på helheden i bevarelsen af kulturmiljøet omkring fængslet. Således kan fængslets hovedbygning ikke stå alene tilbage uden nærmeste og væsentligste omgivende miljøer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pladsen foran hovedporten. • De tre bygninger, der indrammer pladsen (Østlig og vestlig forbolig, samt inspektørboligen). • Egon Olsens vej. • Tjenesteboligerne på Fængselsvej nord for selve fængselsbygningen. <p>Ovennævnte bør derfor indgå specificeret i udpegelsen af Vridsløselille Fængsel, som bevaringsværdigt kulturmiljø.</p> | | |

43. Vejlaugget Fængselsvej, Fængselsvej 5, 2620 Albertslund

har søndag den 23. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra kasserer Trine Bruun:

Vejlaugget på Fængselsvej har følgende indsigelser/ bemærkninger til udsendte høring om lokalplanen om bl.a. fængselsgrunden.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>43.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Vridsløselille Fængsel er mere end bare porten og tårnet. Hele miljøet nord for fængslet, Pladsen med de to forboliger, inspektørboligen og den tilhørende have/park, Fængselsvej og boligerne der, er et af de fineste og ældste kulturmiljøer i Albertslund.</p> <p>I kommunens forslag til en ny kommuneplan for årene 2022 – 34 er der udpeget en række bevaringsværdige kulturhistoriske miljøer i Albertslund. Vridsløselille Fængsel og miljøet omkring er ikke med.</p> <p>I Kommuneplanen nævnes Vridsløselille Statsfængsel først at kunne medtages her om 4 år, når diverse planer for udviklingen af området allerede er blevet vedtaget.</p> <p>Vejlaugget foreslå derfor, at fængslet og miljøet nord for fængslet, herunder inspektørbolig, park og beboer område, allerede nu bør udpeges som bevaringsværdigt kulturhistorisk miljø og skal med i Kommuneplanen 2022 - 34.</p> | <p>43.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>43.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>43.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocenten</p> <p>Vi er på fængselsvej meget bekymret for, at med vedtagelsen af nærværende kommuneplan, da der i nærværende lokalplan er lagt op til en meget høj bygningsprocent 100% og et deraf følgende meget højt antal boliger 1.600, som vil betyde, at ovenstående miljøer vil blive ødelagte.</p> <p>Det er vanskeligt ved denne høring ikke også at have kigget i "masterplanen", som endnu ikke er kommet i høring, men som dog alligevel giver noget mere konkret end nærværende lokalplanen, og denne angiver også meget tæt og høj bebyggelse på hele grunden også i park og meget tæt på eksisterende boliger.</p> | <p>43.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocenten</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.2.</p> | <p>43.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocenten</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>43.3 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Der synes at være en meget høj byggeprocent, og et meget stort antal boliger, i meget tætte miljøer, såfremt der skal kunne være så mange bolig på et så relativ lille område. Dette vil skabe meget trængsel og trafik, ikke blot til gene for beboer, men også for miljøet, de grønne områder og dyrelivet i området.</p> | <p>43.3 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Kommuneplanbestyrelsen besluttede på mødet den 8. marts 2022, at sende forslag til Masterplan for Vridsløse med tilhørende miljøvurdering i høring.</p> <p>I Miljørapporten (miljøvurderingen) til Masterplan for Vridsløse er blandt andet trafikafvikling vurderet:</p> <p><i>"Realisering af Masterplan for Vridsløse vil påvirke den nuværende infrastruktur med en øget trafikmængde. Det vurderes dog, at den nuværende vejkapacitet til biler kan rumme den</i></p> | <p>43.3 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p><i>stigende trafik fra masterplanområdet under forudsætning af, at der etableres lysreguleret kryds Egon Olsens vej/Roskildevej og Fængselsvej/Albertslundvej. Det vurderes, at de eksisterede cykelstinet omkring masterplanområdet har kapacitet til en øge cykeltrafikmængde. Påvirkningen vurderes som værende en mindre negativ påvirkning".</i></p> <p>Omkring biologisk mangfoldighed er vurderingen følgende:</p> <p><i>"En realisering af Masterplan for Vridsløse vurderes at medføre væsentlige positive påvirkninger på den biologiske mangfoldighed omkring søerne og en mindre negativ indvirkning generelt i området, grundet at store dele af området i dag er ubebygget og uden væsentlig menneskelig aktivitet. Det vurderes, at negative påvirkninger delvist kan afværges ved udarbejdelse af handleplan for fældning af flagermustræer, så der kan skabes andre yngle- og rastesteder for flagermus i området og ved særlig hensyntagen til flagermusenes yngle- og hvileperioder. For søerne og bynatur vurderes realisering af Masterplan for Vridsløse at medføre mindre positive påvirkninger på biologisk mangfoldighed i området. Det vurderes, at realiseringen af Masterplan for Vridsløse kan gennemføres uden væsentlig negativ påvirkning af naturen".</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | <p>Det er forvaltningens vurdering, at miljøvurderingen af Masterplan for Vridsløse viser, at en gennemførelse af planer kan lade sig gøre uden væsentlig negative påvirkninger – endog med positive påvirkninger for områdets natur.</p> | |
| <p>43.4 Vridsløselille fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Vi har desuden bekymring omkring muligheden for meget høje bygninger på op til 36 meter, på hele fængselsgrunden, det gamle princip i Albertslund, om maksimalt 4 etager bør bevares, på store dele af fængselsgrunden, måske med undtagelse af helt tæt på banen.</p> <p>Vejlauget foreslår således, at der nord og øst for fængslet alene bygges i max 2 etager. Og at der vest og syd for fængslet bygges trinvis højere. Fængslet er i 3 etager, der vil således være naturligt, hvis man bygger højt syd for fængslet og op mod banen, hvor der også er bygget højt på den anden side af banen, men nord (og øst) for fængslet bygger lavt i max 2 etager.</p> | <p>43.4 Vridsløselille fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.5.</p> | <p>43.4 Vridsløselille fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>43.5 Vridsløselille Fængsel: Skygge- og indbliksgener</p> <p>Høje bygninger generelt skaber megen skygge og ændringer af vindforhold, ligesom det giver generende indblik til eksisterende boliger bl.a. på fængselsvej, Albertslundvej og Albertsvænge, hvor der alene ligger enfamilieshuse i 2 etager.</p> | <p>43.5 Vridsløselille Fængsel: Skygge- og indbliksgener</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>43.5 Vridsløselille Fængsel: Skygge- og indbliksgener</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| Det vil desuden ændre drastisk på så vel æstetik, og det samlede indtryk, med høje nye bygninger | | |

44. Louise Østerby Bauer, Fængselsvej 14, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Jeg er som borger i Albertslund bekymret for en del af de planer der er lagt for bebyggelse af Fængselsgrunden.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>44.1 Vridsløselille Fængsel: Områdets værdi</p> <p>Hele den gamle Fængselsgrund er et helt unikt naturskønt og kulturelt-historisk åndehul, og det er helt unikt, at det ligger så centralt i byen. Og alle os, der benytter os af området dagligt, er dybt sårede og chokerede over, at man overvejer at asfaltere og bebygge så meget af grunden som planerne viser. Jeg er med på, at der er brug for flere boliger, men de boliger bliver da mest attraktive, hvis meget af charmen (natur og historie) ved området bevares. Boligområdet på Fængselsvej er sindssygt attraktivt, som det er nu. Mange af os er tilflyttere og børnefamilier fra København. Spørg enhver ejendomsmægler, og de vil kunne fortælle, at meget af grunden til, de værdifulde boliger har så høj værdi, er pga. det helt unikke område.</p> | <p>44.1 Vridsløselille Fængsel: Områdets værdi</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. marts 2022, at sende forslag til Masterplan for Vridsløse i høring i perioden fra torsdag den 10. marts til og med mandag den 18. april 2022.</p> <p>I Masterplan er der arbejdet meget med at bevare området identitet og særkende samt gøre området tilgængeligt for hele Albertslund.</p> <p>Albertslund Kommune ejer ikke Vridsløselille Fængsel, og kan således ikke bestemme over anvendelsen og udnyttelsen af området, udover de juridiske muligheder, der f.eks. er i Planloven.</p> <p>Forvaltningen har dog et godt og konstruktivt samarbejde med bygherre og grundejer, hvilket blandt er kommet til udtryk i førnævnte Masterplan for Vridsløse.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at det er igennem dette gode og konstruktive samarbejde, at forvaltningen bedst muligt kan være med til at påvirke bygherre og grundejer for den bedst mulige løsning både for kommunen som helhed og for bygherre og grundejer.</p> | <p>44.1 Vridsløselille Fængsel: Områdets værdi</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | Se besvarelse af punkt 19.4 med hensyn til værdifuldt kulturmiljø. | |
| <p>44.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Først og fremmest er jeg chokeret over, at man planlægger at bebygge æblelunden i beboelsejendomme på op til 4 etager! Det er en skændsel for både naturen og bliver alt for lidt privat for beboerne på den ene side af Fængselsvej. Som minimum bør man begrænse bebyggelsen i det område mere end hvad planen er nu.</p> | <p>44.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>44.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>44.3 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Som minimum bør man begrænse bebyggelsen i det område mere, end hvad planen er nu. Det er især vigtigt at bevare de store gamle træer i det lille stykke skov, der ligger omkring Fængslet. Markedsfører kommunen sig ikke med grønne ambitioner (fordi det er overhængende nødvendigt for hele vores samfund/jorden)? Så vis, at de værdier, I bl.a. gik til valg på for ganske få måneder siden, ikke bare er spil for galleriet - vis, at I handler som en grøn kommune! Det er den slags konkrete handlinger, der er så afgørende for vores kommende generationer.</p> | <p>44.3 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>44.3 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>44.4 Vridsløselille Fængsel: Åbent området for omverdenen</p> | <p>44.4 Vridsløselille Fængsel: Åbent området for omverdenen</p> <p>Se besvarelse af punkt 44.1.</p> | <p>44.4 Vridsløselille Fængsel: Åbent området for omverdenen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>Som det er nu, er Fængselsgrunden lidt "hemmelig", fordi det er så lukket. Det ville være en kæmpe gave for hele byen, hvis man åbnede det mere op, lavede en stor lækker legeplads, hvor en kaffebil kunne komme hver lørdag og sælge kaffe til forældrene og juice til de små (besøg enhver legeplads på Nørre- og Vesterbro og se hvilket livgivende leben det er!). Bevar en del af pladsen foran Fængslet og giv mulighed for at arrangere koncerter og loppemarkeder - vi kan sagtens lokke københavnere herud, fordi områder ligger så tæt på stationen.</p> | | |
| <p>44.5 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Jeg kender mennesker, der er født og opvokset i Albertslund, som slet ikke kendte til Fængselsgrunden, før de besøgte os og gik en tur med os, og de var dybt fascinerede over at se det. Som en af dem sagde "<i>Jeg troede man skulle helt ud til Toftegården</i>" før man kunne gå en tur i det grønne, men naturen er jo lige her, 5-10 minutters gang fra centrum!". Netop dét er jo helt unikt og kunne være en kæmpe attraktion for byen - igen kan man hente inspiration fra Nørrebroparken, der ligger som en grøn plet der snor sig igennem asfaltbyen. Det er netop den slags, der kan tiltrække ressourcestærke københavnske børnefamilier, og dem har vi brug for i dette område. Ressourcestærke børnefamilier, der kan sende ungerne på den nærtliggende Herstedlund skole, der også</p> | <p>44.5 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>44.5 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| trænger til et løft, og en mere sammensat børnegruppe end der er nu. | | |
| <p>44.6 Vridsløselille Fængsel: Attraktive boliger</p> <p>Kom nu, Albertslund Kommune, genovervej den plan og se det store perspektiv fremfor blot "vi har brug for en masse boliger" - I kan godt! Albertslund har brug for ATTRAKTIVE boliger, et mere livligt centrum, og vi SKAL bevare en masse af det grønne. Det sidste er det vigtigste - har I mon hørt om vigtigheden af bl.a. biodiversitet? Ligeledes er det så vigtigt at bevare så mange af de historiske bygninger som muligt. Albertslund kan markedsføre sig på dem - Vridsløselilles ikoniske front kan måske ligefrem blive vores vartegn?</p> | <p>44.6 Vridsløselille Fængsel: Attraktive boliger</p> <p>Se besvarelse af punkt 44.1.</p> | <p>44.6 Vridsløselille Fængsel: Attraktive boliger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

45. Coop Ejendomme, Roskildevej 65, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra projektudvikler Brian Nielsen:

Coop Danmark følger nøje med i den positive udvikling i Albertslund Kommune, hvor de mange byomdannelsesprojekter bidrager til nye og spændende boligområder. Et godt hverdagsliv i de nye bydele med mange nye indbyggere kræver også en kvalitetspræget og lokal dagligvareforsyning med god tilgængelighed.

Det kræver en detailhandelsstruktur, der sikrer at nye bydele forsynes med dagligvarebutikker, uden at der skabes bydelscentre der svækker Albertslund Bymidte eller andre lokal- og bydelscentre.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>45.1 Hersted Industripark: Butikkernes størrelse i rammeområde C10</p> <p>Coop ser derfor med bekymring på det foreslåede omfang af butiksareal på 10.000 m² og den maksimale butiksstørrelse på 5.000 m² til dagligvarer i det udlagte bydelscenter i Hersted Industripark.</p> <p>Butikker på 5.000 m² er destinationsbutikker, der ikke kun har et lokalområde som opland, men som tager omsætning ud af andre detailhandelsområder som f.eks. Albertslund Centrum og Glostrup Bymidte. Coop foreslår derfor at sænke max. størrelsen for dagligvarebutikker i bydelscentret til 2.500 m².</p> | <p>45.1 Hersted Industripark: Butikkernes størrelse i rammeområde C10</p> <p>I Masterplan Hersted 2045, Bilag til master- og illustrationsplan, at der planlægges for 11.506 nye boliger i Hersted Industripark, og på baggrund heraf blev det samlede bruttoetagearealet til butikker i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 for Hersted Bydelscenter, rammeområde C10: <i>Stationsbyens centerområde</i> øget fra 5.000 til 10.000 m² i forhold til Kommuneplan 2018 – 2030.</p> <p>I forhold til Kommuneplan 2018 – 2030 er den maksimale butiksstørrelse for dagligvarebutikker øget fra 3.500 m² til 5.000 m² og for udvalgswarebutikker fra 500 m² til 1.000 m² i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's tabel 2, side 20 "Rækkefølgeplanlægningen i de kommende 12 år" gives der mulighed for at</p> | <p>45.1 Hersted Industripark: Butikkernes størrelse i rammeområde C10</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, tabel 22, side 100, ændres arealrammen for Hersted Bydelscenter fra:</p> <p>10.000 m² til 5.000 m²</p> <p>Retningslinje 13.2, side 101 ændres fra:</p> <p><i>Hersted Center afgrænses som vist på kort og udpeges som bydelscenter.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Det samlede maks. bruttoetagearealer til butikker er: 10.000 m²</i> • <i>Maks. butiksstørrelse for dagligvareforretninger er: 5.000 m²</i> • <i>Maks. butiksstørrelse for udvalgswareforretninger er: 1.000 m²</i> <p>til:</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | <p>lokalplanlægge for 6.160 boliger i Hersted Industripark.</p> <p>Forvaltningen vurderer, at Coops bemærkninger om den samlede arealramme skal tages til efterretning, således:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at det samlede bruttoetagearealet til butikker sænkes fra 10.000 m² til 5.000 m² • at den maksimale butiksstørrelse for dagligvarebutikker sænkes fra 5.000 m² til 3.000 m² • at den maksimale butiksstørrelse for udvalgsvarer fastholdes på 1.000 m². <p>Endvidere er det forvaltningens vurdering, at der i den kommende kommuneplanperiode bør udarbejdes en mere udførlig detailhandelsanalyse af, hvilket behov der er for detailhandel i Hersted Industripark og konkurrenceforholdet mellem Albertslund og Glostrup bymidter samt Hersted bydelscenter.</p> | <p><i>Hersted Bydelscenter afgrænses som vist på kort og udpeges som bydelscenter.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Det samlede maks. bruttoetagearealer til butikker er: 5.000 m²</i> • <i>Maks. butiksstørrelse for dagligvareforretninger er: 3.000 m²</i> • <i>Maks. butiksstørrelse for udvalgsvarerforretninger er: 1.000 m²</i> <p>Under "Væsentlige ændringer siden Kommuneplan 2018 – 2030" ændres følgende afsnit fra:</p> <p><i>"Afgrænsningen af Hersted Center er ændret i overensstemmelse med Masterplan Hersted 2045. Arealrammen for butikker er øget fra 5.000 m² til 10.000 m²".</i></p> <p>til:</p> <p><i>"Afgrænsningen af Hersted Center er ændret i overensstemmelse med Masterplan Hersted 2045".</i></p> |
| <p>45.2 Hersted Industripark: Bydelscenteret størrelse i rammeområde C10</p> <p>Coop foreslår desuden at begrænse den samlede ramme til butikker i området af samme årsag.</p> | <p>45.2 Hersted Industripark: Bydelscenteret størrelse i rammeområde C10</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> | <p>45.2 Hersted Industripark: Bydelscenteret størrelse i rammeområde C10</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>45.3 Hersted Industripark: Rækkefølgebestemmelse og dagligvarebutikker</p> <p>For at skabe en attraktiv bydel, vil det være en fordel at kunne sikre en dagligvareforsyning tidligt i omdannelsen af Hersted Industripark. Hvis det skal være attraktivt at etablere en butik, inden der er et tilstrækkeligt lokalt kundegrundlag, kræver det, at man som dagligvareoperatør har en vished for den konkurrencesituation, der bliver i området. En måde at gøre det attraktivt på, er at indføre rækkefølgebestemmelser, der sikrer, at der i de første etaper kun kan etableres max. 3.000 m² dagligvarebutikker.</p> | <p>45.3 Hersted Industripark: Rækkefølgebestemmelse og dagligvarebutikker</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> | <p>45.3 Hersted Industripark: Rækkefølgebestemmelse og dagligvarebutikker</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> |
| <p>45.4 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>Coop Danmark er helt uforstående overfor behovet for at nedgradere bydelscenter Vestcentret til et lokalcenter.</p> <p>Coop har et helt konkret ønske om at opdatere den eksisterende SuperBrugsen til en bedre og tidssvarende butik. Dette vil ikke være muligt med den foreslåede ændring til lokalcenter, da en tidssvarende fuldsortimentsbutik som SuperBrugsen er på minimum 1.500 m² – og helst 2.000 m², hvis de lokale forhold rummer plads til det.</p> | <p>45.4 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>I forbindelse med udarbejdelsen af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 har forvaltningen fået udarbejdet en detailhandelsanalyse af rådgivningsvirksomheden COWI, der blev forelagt Kommunalbestyrelsen på mødet den 18. juni 2020. Endvidere er der udarbejdet et selvstændigt notat om "Kommunens detailhandel ved bydelscenter på Coop".</p> <p>Det fremgår af mødereferatet fra førnævnte møde i Kommunalbestyrelsen, at:</p> <p><i>"Etablering af ny detailhandel ved COOP vil sikre en lokal butiksforsyning ved de nye boliger og</i></p> | <p>45.4 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 i afsnittet om "<i>Lokalcentre</i>" på side 99 fjernes følgende tekst:</p> <p><i>"Vestcentret har tidligere været udlagt som bydelscenter, men da der ikke har været efterspørgsel efter flere butikker i centeret, og der planlægges i nye boligområder i denne del af kommunen, ændres Vestcentret derfor status til et lokalcenter"</i>.</p> <p>Tabel 22, side 100, benævnes Vestcentret som bydelscenter og arealrammen ændres fra:</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>Sammen med lokalcenter Egelundscntret og en evt. kommende enkeltstående butik i Vridsløselille byomdannelsesområdet, kan der således i fremtiden kun etableres butikker på under 1.200 m² i hele den vestlige del af kommunen – det vil defacto betyde, at der i fremtiden udelukkende kan etableres discountbutikker.</p> <p>Coop finder det væsentligt for kvalitet og bredde i dagligvareudbud, at der fortsat er mulighed for en fuldsortimentsbutik i den vestlige del af kommunen.</p> <p>Detailhandelsredegørelsen for et bydelscenter i Coop Byen konkluderer desuden tydeligt, at med den kommende boligudbygning er der ingen belæg for at skulle indskrænke detailhandelsstrukturen i resten af kommunen i forbindelse med udlægning af et bydelscenter Coop Byen. Redegørelsen viser en større vækst i forbrugspotentialet end den et nyt supermarked i Coop Byen vil omsætte for. Det vil sige, at der på trods af nye bydelscentre fortsat vil være behov for udvidelse af dagligvarehandlen i resten af Albertslund Kommune.</p> | <p><i>bidrage til, at mere handel holdes hjemme i Albertslund Kommune. Samtidig vil udbygningen dog få væsentlige effekter for Albertslund Centrum, og mulighederne for omdannelse heraf. Samlet vil ny detailhandel betyde en omsætningsnedgang på 15 % for dagligvarebutikkerne og 7-10 for udvalgswarebutikkerne i Albertslund Centrum. Albertslund Kommune har i de senere år udviklet områderne omkring centrum med boliger, sundhedshus og nyt gymnasium og den fremtidige boligudvikling vil da også afbøde effekterne af ny detailhandel. Alligevel vurderes effekterne af placering af ny detailhandel på at være betydelige for Albertslund Centrum".</i></p> <p>I forhold til Kommuneplan 2018 – 2030 er det samlede bruttoetagearealet til butikker sænket fra 5.000 m² til 3.000 m² og den maksimale butiksstørrelse for dagligvarebutikker sænket fra 3.500 m² til 1.200 m², og for udvalgswarebutikker er bruttoarealet fastholdt på 500 m² i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 i afsnittet om "Lokalcentre" på side 99 står der følgende:</p> <p><i>"Vestcentret har tidligere været udlagt som bydelscenter, men da der ikke har været efterspørgsel efter flere butikker i centeret, og der planlægges i[kke for] nye boligområder i</i></p> | <p>3.000 m² til 5.000 m²</p> <p>I afsnittet om "Retningslinjer for detailhandel 13" på side 101 tilføjes følgende retningslinje:</p> <p>13.4 Vestcentret afgrænses som vist på kort og udpeges som bydelscenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det samlede maks. bruttoetagearealer til butikker er: 5.000 m² • Maks. butiksstørrelse for dagligvareforretninger er: 2.000 m² • Maks. butiksstørrelse for udvalgswareforretninger er: 1.000 m² <p>Retningslinje 13.4, side 101 ændres fra:</p> <p><i>Trippendalscenter, Egelundcenter, og Vestcentret afgrænses som vist på kort og udpeges som lokalcentre.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det samlede maks. bruttoetagearealer til butikker er: 3.000 m² • Maks. butiksstørrelse for dagligvareforretninger er: 1.200 m² • Maks. butiksstørrelse for udvalgswareforretninger er: 500 m² <p>til:</p> <p>13.5</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|--|
| | <p><i>denne del af kommunen, ændres Vestcentret derfor status til et lokalcenter”.</i></p> <p>Forvaltningen ser positivt på, at Coop har planer om at udvide og opgradere den nuværende butik i Vestcentret.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at et bydelscenter i Coop Byen ikke vil have betydning for detailhandlen i Vestcentret, og en udvidelse af dagligvarebutikken i centret kan måske være med til at gøre centret mere attraktiv, og derfor bør Vestcentret fortsat være et bydelscenter. Forvaltningens indstiller således:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at Vestcentret forbliver et bydelscenter • at det samlede bruttoetagearealet til butikker hæves 3.000 m² til 5.000 m² • at den maksimale butiksstørrelse for dagligvarebutikker hæves fra 1.200 m² til 2.000 m² • at den maksimale butiksstørrelse for udvalgsvarer fastholdes på 1.000 m². <p>Endvidere er det forvaltningens vurdering, at den nuværende kommuneplanramme C07: <i>Vestcenter</i> fastholdes i forhold til bebyggelsesprocenter etc., indtil der er konkrete planer for en udvidelse af centret.</p> | <p><i>Trippendalscenter og Egelundcenter afgrænses som vist på kort og udpeges som lokalcentre.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Det samlede maks. bruttoetagearealer til butikker er: 3.000 m²</i> • <i>Maks. butiksstørrelse for dagligvareforretninger er: 1.200 m²</i> • <i>Maks. butiksstørrelse for udvalgsvarerforretninger er: 500 m²</i> <p>Kort 17: <i>Områder med mulighed for detailhandel på side 103 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal Vestcentret have ændret signaturfarve fra Lokalcenter til Bydelscenter.</i></p> |

Sagsnummer forslag til Kommuneplan 2022 - 2034: 01.02.03-P15-1-20
Sagsnummer miljøvurdering: 09.40.05-P15-1-21
Sagsnummer høring af forslag til lokalplan og miljørapport: 01.02.03-K04-1-21

46. Herstedvester Grundejerforening, Herstedvesterstræde 56, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Helle Vesterlund Iversen og bestyrelsesmedlemmer Mikkel Torp og John Søberg

Herstedvester Grundejerforening har følgende bemærkninger til forslag til kommuneplan for Albertslund Kommune 2022-2034.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>46.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Det er med undren at vi læser, at der i forbindelse med udformning af tidligere kommuneplan fra 2018 er nævnt at Albertslund Kommune og daværende bestyrelse i Herstedvester Grundejerforening i fællesskab har givet udtryk for, at der ikke i Herstedvester er fundet bevaringsværdige huse eller bygninger.</p> <p>Vi foreslår at følgende bygninger vurderes mhp. registrering som bevaringsværdige:</p> <p><u>Rytterskolen, Storstræde 22.</u> Rytterskolen ejes nu af Herstedvester Kirke. Årsagen til, at man tidligere ikke har ment, at bygningen skulle registreres som bevaringsværdig, er muligvis, at man har ment, at den var beskyttet af de kirkelige lovgivningsbestemmelser. Imidlertid er kirkens ejerskab af relativ nyere dato og kirken kan på et givet tidspunkt ønske at afhænde bygningen, hvorfor det er nødvendigt,</p> | <p>46.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Se besvarelse af punkt 41.1.</p> | <p>46.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>at bygningen registreres som bevaringsværdig, for at sikre bygningens ydre for fremtiden.</p> <p><u>Herstedvester Forsamlingshus.</u> <u>Herstedvesterstræde 66.</u> Huset er bygget/indviet i 1907 og må dermed være den eller en af de ældste bygninger i Albertslund. Huset beskriver en periode i Danmarks historie, som det er værd at bevare en erindring om. Huset fungerer fortsat som forsamlingshus for borgere i Herstedvester. Huset ejes af medlemmerne.</p> <p><u>"Graverbygningen", Herstedvester Kirkevej 2</u> Bygningen ejes -som Rytterskolen- af Herstedvester Kirke. Imidlertid gør det sig også for denne bygning gældende, at der ikke er tale om et ejerskab, der er sikret for fremtiden, og det er vores opfattelse, at bygningen derfor må registreres som bevaringsværdig.</p> <p><u>Huse i privat eje</u> Udover ovenstående huse/bygninger er der i landsbyen 3-4 huse i privat eje, som efter vores opfattelse bør vurderes mhp. at registreres som bevaringsværdige. Vi vil i en fremtidig dialog med relevante myndigheder komme med forslag.</p> | | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>46.2 Albertslund Stadions anvendelse sikres</p> <p>Albertslund Stadion. Albertslund Stadion udgør et sammen med Vestskoven og Herstedvester Landsbyen og Egelundsparken et sammenhængende, rekreativt område, som dagligt benyttes af talrige albertslundborgere. Herstedvester Grundejerforening vil derfor foreslå, at Albertslund Stadion tildeles en status, som sikrer, at arealet i fremtiden ikke kan inddrages til andet formål. Som det er alle bekendt, havde den foregående kommunalbestyrelse planer om at anlægge en motorcrossbane på nuværende stadion. Planen blev skrinlagt på baggrund af massiv modstand fra naboer, herunder bl.a. Herstedvester Grundejerforening og grundejerforeningerne i Albertslund Vest, men også fra grupper af brugere af stadion. Stadion er efter vor opfattelse et landskabsarkitektonisk bemærkelsesværdigt anlæg, som er helt specielt, og som har været med til at definere Albertslund som en kommune med fokus på idræt, unge og samtidig på vigtigheden af grønne områder, til gavn for alle borgere. Fra Herstedvester Grundejerforenings side vil vi derfor foreslå flg.:</p> | <p>46.2 Albertslund Stadions anvendelse sikres</p> <p>Det fremgår af Kommunalbestyrelsens beslutning den 18. juni 2020, at: <i>"AMC's placering på stadion udgår af den videre planlægning, idet AMC ikke placeres på stadion".</i></p> <p>Det er ikke planer om, at andre støjende aktiviteter skal placeres inden for Albertslund Stadions arealer.</p> <p>Området generelle anvendelse i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034, rammeområde D37: <i>Albertslund Station er "Område til offentlige formål"</i>, hvor den specifikke anvendelse er <i>"Sports- og idrætsanlæg"</i>.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at eftersom den specifikke anvendelse ikke giver mulighed for <i>"Støjende fritidsanlæg"</i>, er dette rammeområde sikret bedst muligt i forhold til det, der er muligt i Plandata.dk med hensyn til specifik anvendelse.</p> | <p>46.2 Albertslund Stadions anvendelse sikres</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p><i>"Albertslund Stadion bevares i sin nuværende form som stadion for primært boldspil. Albertslund Stadion kan ikke i fremtiden anvendes til støjende og støvende idrætsgrene."</i></p> | | |
| <p>46.3 Støjvold langs med Motorring 4</p> <p>Herstedvester Landsby er beliggende i et område af kommunen, med en høj støjbelastning, primært fra Ballerupgrenen af Holbækmotorvejen, Motorring IV. Albertslund Kommune har i forbindelse med etablering af Hyldager Bakker opnået tilladelse til at opføre en støj dæmpende vold, som samtidig skal fungere som rekreativt område. I forbindelse med udvidelse af motorring IV fra 2 til 3 baner er støjbelastningen i den nordlige og vestlige del af kommunen blevet øget væsentligt, og der er nu strækninger af motorringen, hvor der ingen støj dæmpning er overhovedet. Albertslund Kommune har i forbindelse med opførelse af Hyldager Bakker haft fokus på den helbredsskadelige virkning, som støj har.</p> <p>Beboerne i Albertslund Vest og i Herstedvester Landsby er udsat for en betydelig helbredsskadelig støj. Herstedvester Grundejerforening foreslår derfor, at Albertslund Kommune tager initiativ til at påbegynde arbejdet med anlæggelse af et støjværn langs Motorring IV.</p> | <p>46.3 Støjvold langs med Motorring 4</p> <p>Det er Vejdirektoratet, der er myndighed for motorvejene.</p> <p>Der er udarbejdet et foreløbigt teknisk notat om virkningen af et muligt støjvoldsanlæg i Egelundparken i østlig side af motorvejen og tæt op mod vejanlægget – beliggende i Høje-Taastrup Kommune. Et sådan anlæg vil alene kunne støj dæmpe naturområdet Store Vejleådal, og vil i øvrigt være afhængig af en række tilladelser og en aftale med Høje Taastrup Kommune om arealanvendelse. Projektet er derfor stadig i undersøgelsesfasen og vil i givet fald skulle til ny politisk behandling.</p> <p>Et eventuelt støjvoldsanlæg i Gelundsparken vil ikke have målelig støj dæmpende effekt i Herstedvester Landsby.</p> <p>Der er tidligere bygget støjvolde langs Motorring 4 nord for Klovtofteudfletningen, som vurderes at have en mindre vejstøj mæssig reduktion i Landsbyen.</p> | <p>46.3 Støjvold langs med Motorring 4</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>46.4 Klimatilpasning af regnvandskloakken</p> | <p>46.4 Klimatilpasning af regnvandskloakken</p> | <p>46.4 Klimatilpasning af regnvandskloakken</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>Både Herstedøster og Herstedvester er som udgangspunkt byudviklingsområder med risiko for oversvømmelser. Punkt 26.9 beskriver, at det pålægger den enkelte grundejer at tilbageholde det regnvand, der overstiger matriklens afledningsnet.</p> <p>Vi opfordrer Albertslund Kommune til at lave en aktiv indsats for at udbygge/renovere afledningsnettet, så det er forberedt på de fremtidige vandmasser.</p> | <p>Regnvandssystemet er dimensioneret till at kunne modtage 110 l/s/red ha, og grundejere, der overskrider afledningsretten, skal tilbageholdes det overskydende regnvand på egen grund.</p> <p>Kommunalbestyrelsen har netop præciseret administrationsgrundlaget for afledning af regnvand i et tillæg til Spildevandsplan 2016-2025.</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>46.5 Nye byudviklingsområder skal ligne det eksisterende Albertslund</p> <p>Beboerne i Herstedvester Landsby har for manges vedkommende boet i Albertslund i rigtig mange år, og enkelte af beboerne er barnefødt enten i Albertslund eller endog i selve Herstedvester Landsby.</p> <p>Disse beboere har derfor været med i udviklingen af Albertslund, der især var kendetegnet ved tæt-lav byggeri med store grønne områder indimellem, som bevirkede, at der for den enkelte borger kun var kort afstand til grønne områder.</p> <p>Bl.a. af denne grund valgte mange at blive boende i Albertslund.</p> <p>Mange af de nye projekter afviger markant fra den tidligere byudvikling, -specielt hvad byggehøjden angår, -og det vækker bekymring, hvordan disse nye projekter vil belaste byen ift. trafik, sammenhold, tilknytning og tilhørsforhold til Albertslund.</p> | <p>46.5 Nye byudviklingsområder skal ligne det eksisterende Albertslund</p> <p>Tanken med de nye byudviklingsområder i de stationsnære områder er, at disse nye bydele skal kunne tilbyde noget andet end det, som der tilbydes i Albertslund i dag.</p> <p>Alle de nye områder bygger videre på de albertslundske tanker om let adgang til natur, fællesskaber og identifikation med området samt fokus på kollektiv trafik og mikromobilitet f.eks. i form af cyklisme jf. Planstrategien "Mere Albertslund".</p> <p>Der bygges med høje bebyggelsesprocenter og derved høje bebyggelser i de stationsnære områder, hvilket er i overensstemmelse med § 11 i Fingerplan 2019, men i de ikke stationsnære områder lægges der ikke op til f.eks. i Hersted Industripark, at der skal bygges højt, men at der</p> | <p>46.5 Nye byudviklingsområder skal ligne det eksisterende Albertslund</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>Vi kan derfor fra Herstedvester tilslutte os den mindretalsudtalelse, som står som afsluttende del af kommuneplanen og opfordre til, at kommunen laver en grundig afvejning af fremtidige projekter.</p> <p>Natur og fri bevægelighed bør have fokus.</p> | <p>skal opføres tæt-lav bebyggelse, som er velkendt fra mange andre bydele i Albertslund.</p> <p>Desforuden miljøvurderes alle disse projekter jf. Miljøvurderingslovens regler herom, således at påvirkningerne bliver belyst, og projekterne kan tilrettes herefter og eventuelle afværgeforanstaltninger kan iværksættes.</p> | |

47. Rasmus Eisted, Herstedøster Kirkestræde 2, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>47.1 Radiostationsgrunden skal være fredskov</p> <p>Ved gennemgang af Forslag til Albertslund kommuneplan 2022-2034 er der særligt en ting, der falder i øjnene. Albertslund Kommune har ikke opgivet håbet om byudvikling på Radiogrunden. Det er er derfor stærkt påkrævet, at det eksplicit beskrives, at der skal være skov på Radiogrunden. Det er ikke nok, at det går fra byzone til landzone.</p> <p>Sådan som anvendelsen af arealet er gengivet i forslaget til kommuneplanen for nuværende, er det alt for nemt for borgmesteren at forgribe sig på området med byudvikling.</p> | <p>47.1 Radiostationsgrunden skal være fredskov</p> <p>Miljøstyrelsen har truffet afgørelse om i oktober 2019, at beplantningen på Radiostationen ikke er fredskov, fordi det er lokalplanlagt til andet formål end skov og taget i brug til dette formål.</p> <p>Såfremt arealet skal gøres fredskovspligtigt, vil det som minimum kræve, at Lokalplan nr. 6.1 – Område ml. Gl. Landevej og Fabriksparken – Vestskov og telekommunikation, der er vedtaget i 1987, ophæves for Radiostationens matrikler.</p> <p>Fredskovspligtens udstrækning fastsættes i Skovlovens kapitel 2. Heraf fremgår det, at en kommunal myndighed ikke har lovhjemmel til at</p> | <p>47.1 Radiostationsgrunden skal være fredskov</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p><i>"Fremtidige forhold Radiostationen er det eneste landzoneareal i Albertslund Kommune, der efter Fingerplanens regler kan overføres til byzone. En eventuel byudvikling af arealet må efter Fingerplanens regler ikke have regional karakter. Planlovens regler om byvækst betyder, at byvækst kun kan ske, når den gældende kommuneplan ikke har tilstrækkelige arealer til den forventede fysiske udvikling i de kommende 12 år. Albertslund Kommune har en større rummelighed til boliger i den nuværende byzone end det forventede behov de kommende 12 år. Derfor er Radiostationen ikke udlagt til fremtidig byzone inden for kommuneplanperioden."</i></p> <p>Ovenstående citat fra forslaget er ikke nok til at holde borgmesteren ude af billedet, og det er derfor nødvendigt med en væsentligt strammere regulering.</p> <p>Arealet skal overgå til fredsskov og at alle bygninger og anlæg, der ikke benyttes i forbindelse med antennemasten skal fjernes. Skoven skal kunne udvikle sig og indvandre uhindret</p> | <p>beslutte, at et areal er eller skal være fredskovpligtigt.</p> <p>Kommunalbestyrelsen kan dermed ikke beslutte at pålægge fredskovspligt på Radiostationen.</p> | |

48. Klaus og Anna Lisbeth Ibsen Bloch, Fængselsvej 7, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Som beboer på Fængselsvej, med skel på til parken, har vi følgende indsigelser/ bemærkninger til udsendte høring om lokalplanen af fængselsgrunden.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>48.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Trods vi er tilflyttere og kun har boet i kommunen i 8 år synes, at fængselsområdet er en helt unik perle. Vi har også til vores årlige loppemarket på vejen talt med virkelig mange lokale, som har boet hele deres liv i Albertslund, og de synes også, området er unikt og helt specielt.</p> <p>Vi stiller os derfor meget undrende over, at der i kommunens forslag til en ny kommuneplan for årene 2022 – 34 er der udpeget en række bevaringsværdige kulturhistoriske miljøer i Albertslund. Med her er Vridsløselille Fængsel og miljøet omkring er ikke med!</p> <p>Vridsløselille Fængsel er mere end bare porten og tårnet. Hele miljøet nord for fængslet, Pladsen med de to forboliger, inspektørboligen og den tilhørende have/park, Fængselsvej og boligerne der, er et af de fineste og ældste kulturmiljøer i Albertslund.</p> | <p>48.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>48.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| Vi forslår kommunen at fængslet og miljøet nord for fængslet, herunder inspektørbolig, park og beboer område, allerede nu bør udpeges som bevaringsværdigt kulturhistorisk miljø og skal med i Kommuneplanen 2022 - 34. | | |
| <p>48.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Vi er meget bekymret for, at med vedtagelsen af nærværende kommuneplan, da der i nærværende lokalplan er lagt op til en meget høj bygningsprocent 100 % og et deraf følgende meget højt antal boliger 1.600, som vil betyde, at ovenstående miljøer vil blive ødelagte.</p> | <p>48.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.2.</p> | <p>48.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>48.3 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Desuden er der allerede nu meget tæt trafik i spidsbelastninger, både i forhold til Roskildevej og mod Vallensbæk motorvejstilkørsel mod KBH.</p> <p>Med 1.600 boliger, kan dette give endnu større trafikale udfordringer i vores nærområde, ikke blot til gene for beboer, men også for miljøet, de grønne områder og dyrelivet i området.</p> | <p>48.3 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Se besvarelse af punkt 43.3.</p> | <p>48.3 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>48.4 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Det er vanskeligt ved denne høring ikke også at have kigget i "masterplanen", som endnu ikke er kommet i høring, men som dog alligevel giver noget mere konkret end nærværende lokalplanen, og denne angiver også meget tæt og høj bebyggelse på hele grunden også i park og meget tæt på eksisterende boliger.</p> | <p>48.4 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>48.4 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>Vi er også stærkt bekymret for, at der bygges højt og tæt på vores skel. Og foreslår således, at der nord og øst for fængslet alene bygges i max 2 etager. Og at der vest og syd for fængslet bygges trinvis højere.</p> <p>Fængslet er i 3 etager, der vil således være naturligt, hvis man bygger højt syd for fængslet og op mod banen, hvor der også er bygget højt på den anden side af banen, men nord (og øst) for fængslet bygger lavt i max 2 etager.</p> <p>Kommunen bør fastholde sit gamle princip i Albertslund, om maksimalt 4 etager bør bevares, på store dele af fængselsgrunden, måske med undtagelse af helt tæt på banen.</p> | | |
| <p>48.5 Vridsløselille Fængsel kan omdannes til musikhøjskole</p> <p>Sidst vil jeg indskyde, at jeg synes, det er så uendeligt trist, at man med en så unik grund som fængselsgrunden vælger, at det skal være endnu et boligområde.</p> <p>Hvad med at lave et projekt som kunne sætte Albertslund på Danmarks / verdenskortet?</p> <p>Her kunne man søge inspiration i Ebeltoft filmhøjskole eller filmbyen i Avedøre. For hvad vil man huske området for om 50 år? Intet!! Der er jo bare endnu et boligområde, med ligegyldigt</p> | <p>48.5 Vridsløselille Fængsel kan omdannes til musikhøjskole</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede på mødet den 24. juni 2021 en principbeslutning om, at Albertslund Musikskole skal placeres på Vridsløse:</p> <p><i>"En placering af musikskolen på Vridsløse vil give musikskolen en ny og mere profileret placering. Visionen for området omkring de eksisterende fængselsbygninger er at skabe et livligt kulturmiljø for både borgere i Albertslund og interesserede udefra. Området planlægges at indeholde bl.a. kreative værksteder og</i></p> | <p>48.5 Vridsløselille Fængsel kan omdannes til musikhøjskole</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p>etagebyggeri, som der ligger hundredvis af i Danmark.</p> <p>Et forslag kunne være at lave en international musikhøjskole, Albertslund har allerede fostrede flere gode musikkunstnere f.eks. Phlake og Suspekt. Så man kunne fortsætte denne vej. Ud over boliger, kunne der laves billige øvelokaler til bands, en højskole til musik, udvidet musikundervisning til hele kommunen, en ting der også ville lokke kreative borgere til Albertslund.</p> <p>Tænk at kunne rejse til Spanien om 20 år og fortælle, at man kommer fra Albertslund, og de så siger "Ahh byen med den kendte musikskole". De siger helt sikkert ikke "Ahh det der boligområde, hvor der engang lå et fængsel".</p> <p>Der kunne være rart, at ambitionerne rakte lidt længere end til at bygge boliger, samt falde på halen over arkitekterne floskler om organiske byrum, centerlinjer og andet varm luft.</p> <p>Det kan anbefales at se FLSmidt grunden og det gamle grønttorv, byprojekter som skulle være unikke, men som er endt med kedelige boligkasser og områder.</p> | <p><i>kontorfællesskaber for iværksættere, museum, galleri, cafe, gårdbutik og fælleshus.</i></p> <p><i>Vridsløse vil være hjemsted for et spændende kulturmiljø, som naturligt kan give musikskolen nyt liv med mulighed for at favne endnu bredere. Ved en god dynamik mellem musikskolens profil og tankerne i udviklingen af grunden vil begge kunne bidrage positivt til hinanden".</i></p> <p>Det fremgår endvidere af Masterplan for Vridsløse, at:</p> <p><i>"Visionen for Vridsløse er at skabe en levende, grøn og ikonisk bydel. Vridsløse skal være et attraktivt sted at bo og en bydel med bæredygtige løsninger, fællesskab, bynatur og kultur".</i></p> <p>Det er forvaltningen vurdering, at tanker og planer omkring Vridsløse herunder placering af musikskolen i området vil være med til, at området ikke kun er et boligområde, men at område for alle borgere i og uden for Albertslund.</p> | |

49. Herstedvester og Omegns Brugsforening, Egelundsvej 20, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Lars Iversen:

SuperBrugsen i Vestcentret ser med stor undren på kommunens ændrede planlægning for Vestcentret.

En nedgradering af Vestcentret til lokalcenter forhindrer SuperBrugsen i at gennemføre en igangværende planlægning, der vil medføre udvidelse af den eksisterende butik til en tidssvarende butik på 1.500 m² eller mere.

Derfor indstiller Herstedvester og Omegns Brugsforening følgende [SuperBrugsen i Vestcentret er ejet af Herstedvester og Omegns Brugsforening, der er en selvstændig Brugsforening (altså en selvstændig juridisk enhed) ejet af medlemmerne i Herstedvester og omegn siden 1912. Vi er således ikke ejet af Coop]:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>49.1 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p><i>Vestcentret har tidligere været udlagt som bydelscenter, men da der ikke har været efterspørgsel efter flere butikker i centeret (1), og der [ikke]* planlægges i nye boligområder i denne del af kommunen (2), ændres Vestcentret derfor status til et lokalcenter.</i></p> <p>SuperBrugsen har en konkret efterspørgsel på yderligere butiksareal, der kræver at centret fortsat har status som bydelscenter, da der ønskes en butik på mindst 1.500 m² og et lokalcenter kun vil give mulighed for en butik på 1.200 m². I et lokalcenter vil man således kun kunne tiltrække discountbutikker til Vestcentret fremadrettet, ligesom det vil blokere for en opdatering af butikken til et tidssvarende supermarked. Dette ser vi som en klar forringelse</p> | <p>49.1 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> | <p>49.1 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>af vores mulighed for også i fremtiden at drive et fremtidigt fuldsortiments Supermarked med det, der skal til for at levere en tidssvarende dagligvareforsyning i Vestcentrets opland. Med en begrænsning på 1.200 m² vil det reelt ikke være muligt at drive en tidssvarende SuperBrugsen med tilhørende sortiment, men nærmere en Dagli'Brugsen med et tilsvarende begrænset sortiment.</p> <p>Herstedvester og Omegns Brugsforening kan desuden frygte, at en nedgradering til lokalcenter gør det mindre attraktivt at investere i og vedligeholde de eksisterende bygninger og på sigt gøre centret mindre og mindre attraktivt. SuperBrugsen i Vestcentret betjener kunder i store dele af boligområderne Albertslund Vest (inkl. den nye boligbebyggelse på Randager), Topperne, Herstedvester Landsby (inkl. de nye boliger i landsbyen), boligbebyggelserne på Robinievej – Robinielunden – Egebo – Askebo – Lange Eng samt dele af Hyldebjerg og Galgebakken.</p> | | |
| <p>49.2 Fastholdes af samlede butiksstørrelse på 3.000 m²</p> <p>Brugsforeningen ser dog en fornuft i at sætte et loft på Vestcentrets størrelse, da det ikke er placeret i et byomdannelsesområde, og kan derfor tilslutte sig kommunens forslag til en max. ramme for butikker på 3.000 m². Vi oplever at der er en begrænset efterspørgsel på butiksareal til udvalgsvarebutikker, der ligger bedre i</p> | <p>49.2 Fastholdes af samlede butiksstørrelse på 3.000 m²</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> | <p>49.2 Fastholdes af samlede butiksstørrelse på 3.000 m²</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>Albertslund Bymidte. De 3.000 m² bør derfor være tilstrækkelig til en butikssammensætning med primært en god tidssvarende dagligvareforsyning af lokalområdet.</p> <p>Herstedvester og Omegns Brugsforening mener ikke, at der bliver mindre grundlag for yderligere dagligvarebutikker i den vestlige del af kommunen de kommende år. Udover de beskrevne byudviklingsområder i kommuneplanen er brugsforeningen også af den opfattelse af Anstalten ved Herstedvester på sigt skal omdannes til boliger.</p> <p>Der er også i forbindelse med planlægningen af Coop-byen udarbejdet en detailhandelsredegørelse for dette bydelscenter, der tydeligt konkluderer, at der særligt på dagligvareområdet vil ske en større vækst i forbrugspotentialet end den et nyt supermarked i Coop-byen vil omsætte for. Det vil sige, at der på trods af nye bydelscentre vil være behov for en udvidelse af dagligvarehandlen i Albertslund Kommune bl.a. i Vestcentret.</p> <p>Med de udlagte muligheder for en enkeltstående butik i Vridsløselille og lokalcentret ved Roskildevej, hvor der kun kommer discountbutikker, vurderer vi et fortsat og stigende behov for en fuldsortimentsbutik. Hvis der ikke kan laves en mere tidssvarende SuperBrugsen i Vestcentret er det dog vores forventning at komme til at tabe markedsandele til nye butikker i de nye bydelscentre.</p> | | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | | |
| <p>49.3 Vestcentret bebyggelsehøjde</p> <p>At rammebestemmelsen om maks. bygningshøjde for Vestcentret – eller minimum for SuperBrugsens matrikel – ændres fra 8,0 meter til 9,0 meter.</p> | <p>49.3 Vestcentret bebyggelsehøjde</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> | <p>49.3 Vestcentret bebyggelsehøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>49.4 Vestcentret bebyggelsesprocent</p> <p>At rammebestemmelsen om bebyggelsesprocent ændres til 80 % [fra 35 %], i hvert fald for så vidt angår SuperBrugsens matrikel for at tilgodese vores udbygningsplaner</p> | <p>49.4 Vestcentret bebyggelsesprocent</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> | <p>49.4 Vestcentret bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

50. Thor Rosendal Sundstrøm, Roskildevej 143B, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger

Det er superglædeligt, man udvikler et nyt og spændende område på fængselsgrunden. Der er selvfølgelig et lysende økonomisk incitament, og en enorm mulighed for at sikre, Albertslund markerer sig på landkortet, med en unik, innovativ løsning for integration, kultur, boligmangel, miljø og erhverv etc.

På et dialogmøde med Kommunes udviklingskonsulenter forleden, blev det tydeliggjort, man sikrer, der ikke er biltrafik i det nye område, og man tilgodeser miljøet for de nye tilflyttere. Planen er, kopiere de logistiske forhold fra de andre kvarterer i Albertslund, som er uden tung trafik.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>50.1 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling - Åbning af Egon Olsen Vej</p> <p>Den mere end 10 år i udvikling /forestående byggeproces, er naturligvis en logistisk udfordring, og udsigterne er en væsentlig støj -og trafikforurening i området. Hvis man åbner Egon Olsens Vej, har det store konsekvenser for området. Fængselsvej er for snart 10 år siden udlagt som privat fællesvej, og boligerne blev sat til salg i en meget ringe forfatning. Boligerne ligger tæt op ad Roskildevej/Albertslundvej, der som bekendt er det mest støjplagede område i hele Albertslund. Vi har gennem årene skabt et hyggeligt landsbymiljø, med et minimum af trafik og høj trafikssikkerhed for områdets legende børn.</p> | <p>50.1 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling - Åbning af Egon Olsen Vej</p> <p>I forbindelse med den konkrete projektering af området, skal det miljøvurderes, hvorvidt anlægs- og driftsfasen af de konkrete projekter kan have væsentlig indvirkning på miljøet jf. Miljøvurderingsloven afsnit III.</p> <p>Det fremgår af Miljørapporten (miljøvurderingen) til Masterplan for Vridsløse, hvor trafikafviklingen er vurderet, at:</p> <p><i>”Realisering af Masterplan for Vridsløse vil påvirke den nuværende infrastruktur med en øget trafikmængde. Det vurderes dog, at den nuværende vejkapacitet til biler kan rumme den stigende trafik fra masterplanområdet under forudsætning af, at der etableres lysreguleret kryds Egon Olsens vej/Roskildevej og Fængselsvej/Albertslundvej. Det vurderes, at de eksisterede cykelstinet omkring</i></p> | <p>50.1 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling - Åbning af Egon Olsen Vej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | <p><i>masterplanområdet har kapacitet til en øge cykeltrafikmængde. Påvirkningen vurderes som værende en mindre negativ påvirkning".</i></p> <p>Der vil ligeledes blive udarbejdet miljøvurderinger af den kommende rammelokalplan for Vridsløse og for lokalplanen for Karrékvarteret samt de tilhørende anlægsprojekter.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at miljøvurderinger vil sørge for, at projekter for området vil foregå både med åbenhed og belysning af alle problemstillingerne, således at indvirkninger på miljøet begrænses mest muligt.</p> | |
| <p>50.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Nu ønsker man at bygge ejendomme i tre etager, højt og tæt, på eksisterende beboere, og tilfører området så meget mere trafik, er det svært at få øje på en balanceret disposition. Man støjforurener og privatlivsindskrænker forholdende markant for eksisterende beboerne, for at skabe et nyt trafikfrit boligområde for de nye tilflyttere.</p> <p>Man har alle muligheder for at bygge lavt mod eksisterende villaer i området og evt. højere på marken, undlade at åbne Egon Olsen Vej, og vise en smule hensyn og respekt for eksisterende beboere i området.</p> | <p>50.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>50.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>Vi er helt almindelige børnefamilier, der har lagt liv og sjæl i at istandsætte de gamle funktionærboliger, og få området til at blomstre og blive et dejligt og trygt sted. Fængselsvej/ Egon Olsens Vej har pt. karakter af stillevej, og vi kan med rette opfattes som nybyggere, der ikke kan være tjent med en så markant forringelse, på bekostning af det nye område.</p> | | |
| <p>50.3 Støjdæmpende foranstaltninger på Roskildevej</p> <p>Man har renoveret og forskønnet stykke af Ballerup Boulevard, nær Skovlunde Station. Det er en strækning, der afvikler omtrent lige så meget trafik som Roskildevej. For støjbelastningen i Albertslund, for de nærliggende boliger på Roskildevej, vil tiltag som disse forhåbentlig bliver tænkt ind i udviklingen af fængselsgrunden og det centrale Albertslund.</p> <p>Jeg håber, man vil tage ovennævnte aspekter med i overvejelserne, og skabe en rimelig balance, så nye som gamle beboere, alle bliver tilgodeset i processen.</p> | <p>50.3 Støjdæmpende foranstaltninger på Roskildevej</p> <p>Kommunalbestyrelsen godkendte den 18. juni 2019 "Vision for Roskildevej", der har analyserede 4 temaer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tema 1: Det grønne vejrum (Skabe et grønt og overskueligt vejrum) • Tema 2: Anvendelser og støj (Nedbringe generne fra trafikstøj) • Tema 3: Fremkommelighed (Sikre fortsat god fremkommelighed) • Tema 4: Kantzoner (Bruge belysning, hegn og skilte som et aktiv) <p>Forvaltningen vil i de kommende år iværksætte forsøg på Roskildevej for at få belyst hvilke tiltag, der er realiserbar med hensyn til at trafikafvikling og nedbringelse af trafikstøjen.</p> <p>Det er ligeledes tankerne, at der skal udarbejdes en rammelokalplan for Roskildevej, som jf.</p> | <p>50.3 Støjdæmpende foranstaltninger på Roskildevej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | Miljøvurderingsloven afsnit II ligeledes skal vurderes, hvorvidt planen er miljøvurderingspligt. | |

51. Citycon Denmark, Stationstorvet 23, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra commercial manager Jacob Bannor:

Kommentarerne er inddelt i emner og der henvises til, hvor i høringsmaterialet, det er beskrevet.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>51.1 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal være inkl. de offentlige arealer af gågaderne og torvet</p> <p>I Kommuneplan notat om ændringer side 3, pkt. 5 står der <i>"Der er differentieret mellem friarealer (ubebyggede arealer) og fælles opholdsarealer tilgængelige for alle beboere i en bebyggelse. Retningslinjerne stiller krav om opholdsarealer svarende til min 50 % af boligarealer i etagebebyggelser og 30 % i tæt-lav. Ved bebyggelser på mere en 7 etager er kravet 20 %. Derudover er formuleret en lang række krav til kvaliteten af opholdsarealerne således, at der kan stilles krav om natur og biodiversitet i lokalplanlægningen."</i></p> <p>Vi foreslår, at der principielt for stationsnært kerneområde, som er udlagt til bymidte, inkluderes bymidtens øvrige tilgængelige opholdsarealer i beregningen. Disse kan til</p> | <p>51.1 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal være inkl. de offentlige arealer af gågaderne og torvet</p> <p>Albertslund Centrum er karakteriserede ved, at det er såkaldte sokkelgrunde/sokkeludstyknings, dvs. hvor skellet er placeret umiddelbart op ad den eller de anlagte/planlagte bygninger.</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er retningslinje 8.6 på side 74 udformet netop for at tage hensyn til dette karakteristika for Albertslund Centrum:</p> <p><i>"Ved lokalplanlægning af eksisterende sokkelgrunde skal der etableres fælles opholdsareal svarende til minimum 10 % af boligetagearealet ved etablering af for eksempel hævede gårdrum og tagterrasser"</i>.</p> <p>Endvidere fremgår det af retningslinje 8.1, at:</p> | <p>51.1 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal være inkl. de offentlige arealer af gågaderne og torvet</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>gengæld stilles overfor tilsvarende krav om natur og biodiversitet, således dette omfatter offentligt tilgængelige opholdsarealer generelt.</p> <p>Formålet med denne tilpasning er at fremme, at beboere i netop disse områder tilskyndes til at anvende byrummet i større omfang og at sikre, at dette byrum bliver attraktivt i forhold til byrumsindretning, natur og biodiversitet for både beboere og besøgende.</p> | <p><i>"Fælles opholdsarealer defineres som opholdsarealer, der er tilgængelige for alle beboere i en bebyggelse. Et fælles opholdsareal kan også være offentligt tilgængeligt. Private opholdsarealer defineres som udendørs opholdsarealer i direkte tilknytning til boligen f.eks. en altan eller en have".</i></p> <p>og retningslinje 8.2:</p> <p><i>"Fælles opholdsarealer til bebyggelsen skal som udgangspunkt etableres inden for lokalplanområdet og være tilgængelige for alle beboere".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's retningslinjer for opholdsarealer tager både hensyn til Albertslund Centrum karakteristika med sokkelgrunde og de kommende beboeres mulige behov for opholdsarealer. Det skal endvidere bemærkes, at en kommuneplan ikke kan styre via retningslinjer hvilke beboere, der tilskyndes til at benytte et byrum på en bestemt måde.</p> | |
| <p>51.2 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal ikke være på tagterrasser</p> <p>I Sammenligningsdokumentet side 10, pkt. 5.6 står der <i>"Det må som udgangspunkt ikke udstykkes sokkelgrunde udenfor bymidten - kommuneplanramme C01"</i> +</p> | <p>51.2 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal ikke være på tagterrasser</p> <p>Albertslund Centrum er både et eksisterende boligområde og udlagt til blandede byfunktioner, og i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034, rammeområde C01: <i>Albertslund Centrum</i></p> | <p>51.2 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal ikke være på tagterrasser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|-----------------------------------|
| <p>ændring: "Ny retningslinjen der har til formål at sikre, at der er areal til etablering af udendørsopholdsarealer i forbindelse med boligen. Alle grunde i Albertslund Centrum er en sokkelgrunde, hvor opholdsarealerne kun kan etableres på tagfladen. Derfor gælder forbuddet mod sokkelgrunde ikke i bymidten."</p> <p>Opholdsarealer SKAL ifølge denne bestemmelse udføres på tagfladen fsv. angår sokkelgrunde i Albertslund Centrum, hvilket dog vil vise sig vanskeligt at gøre pga. voldsom støjbelastning fra omkringliggende veje og jernbane.</p> <p>Denne bestemmelse ses i øvrigt, at være i modstrid med bestemmelsen omtalt i Sammenligningsdokumentet side 21, pkt. 8.5, hvor der står "Altaner og tagterrasser tæller som udgangspunkt ikke med som fælles opholdsareal"</p> <p>Ophold søges hellere tilskyndet at blive i bylivet, så der skabes et attraktivt byliv for både beboere og gæster i Albertslund Centrum.</p> <p>Vi foreslår derfor, at der principielt for stationsnært kerneområde, som er udlagt til bymidte, inkluderes bymidtens øvrige tilgængelige opholdsarealer i beregningen af opholdsarealer, således også for sokkelgrunde, placeret i Albertslund Centrum.</p> | <p>er den generelle anvendelse <i>Centerområde</i>, hvor den specifikke anvendelse er: <i>Boligområde, Kontor- og serviceerhverv, Bymidte, Publikumsorienterede serviceerhverv, Område til offentlige formål, Sundhedsinstitutioner, Daginstitutioner, Kulturelle institutioner, Tekniske anlæg.</i></p> <p>Det fremgår af Planlovens § 15 a, stk. 1, at en lokalplan kun må udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener. Dette skal ske med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v., jf. § 15, stk. 2, nr. 13, 23 og 26.</p> <p>Med "<i>støjbelastede arealer</i>" menes arealer, hvor Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for den pågældende anvendelse ikke kan overholdes uden etablering af afskærmningsforanstaltninger.</p> <p>Bestemmelsen udgør et planlægningsforbud, som dog kan fraviges, hvis der sikres mod støjgener i overensstemmelse med § 15 a, stk. 1 eller 2.</p> <p>Reglerne skal forhindre, at der ved lokalplan tillades opført eksempelvis boliger i et område, der er belastet med støj fra erhvervsvirksomheder, vejtrafik m.v. Reglerne sikrer samtidig eventuelle eksisterende</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>virksomheder mod at blive presset væk af boliger.</p> <p>Planlovens § 15 a, stk. 1, henviser til bestemmelserne i § 15, stk. 2, nr. 13, 23 og 26.</p> <p>En lokalplan kan indeholde bestemmelser om afskærmningsforanstaltninger i form af anlæg af beplantningsbælte, støjvold, mur og lignende som betingelse for ibrugtagen af ny bebyggelse eller ændret anvendelse af et ubebygget areal, jf. § 15, stk. 2, nr. 13.</p> <p>En lokalplan kan desuden indeholde bestemmelser om isolering af eksisterende boligbebyggelse mod støj, jf. § 15, stk. 2, nr. 23.</p> <p>En lokalplan kan endvidere indeholde bestemmelser om isolering mod støj af ny boligbebyggelse i eksisterende boligområder eller områder for blandede byfunktioner, jf. § 11 b, stk. 1, nr. 2, jf. § 15, stk. 2, nr. 26.</p> <p>Der er i Miljøstyrelsens vejledning nr. 4 fra 2007 "Støj fra veje" fastsat en vejledende grænseværdi for vejtrafikstøj for bl.a. boligområder på 58 dB og Miljøstyrelsens tillæg til vejledning nr. 1 fra 1997: "Støj og vibrationer fra jernbaner" fastsat en vejledende grænseværdi for støj fra forbikørende tog for bl.a. boligområder på 64 dB.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>Disse grænseværdier skal være overholdt overalt i området – både ved facaderne og på udendørs opholdsarealer.</p> <p>Ovennævnte vejledninger skelner mellem bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nye områder uden betydende støj • Nye boligområder, hvor der er støj • Nye boliger i eksisterende boligområder i byområder med meget støj <p>Af vejledningerne fremgår følgende i forhold til sidstnævnte kategori:</p> <p>I eksisterende boligområder og områder for blandede byfunktioner kan der opstå ønske om at forny eller vitalisere boligkvarterer, herunder også i forbindelse med byfornyelse og såkaldt "huludfyldning" i eksisterende karrébebyggelse, selv om grænseværdien på 58 dB for veje og 64 dB for jernbane på ingen måde kan overholdes. Der kan også i disse særlige situationer planlægges nye, støjisolerede boliger (og tilsvarende støjfølsom anvendelse) under forudsætning af, at det sikres, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle udendørs arealer, der anvendes til ophold i umiddelbar tilknytning til boligerne, har et støjniveau lavere end 58 dB for vejtrafikstøj og 64 dB for jernbanetrafikstøj. Det samme gælder områder i nærheden af boliger, der overvejende anvendes til færdsel til fods (f.eks. | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>gangstier, men ikke fortove mellem boligen og vejen), og</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udformningen af boligernes facader sker, så der er et støjniveau på højst 46 dB for vejtrafikstøj og 52 dB for jernbanetrafikstøj indendørs i sove- og opholdsrum med åbne vinduer (f.eks. med særlig afskærmning uden for vinduet eller særligt isolerende konstruktioner), samt • Boligerne orienteres, så der så vidt muligt er opholds- og soverum mod boligens stille facade og birum mod gaden. <p>For boliger o.l., hvor disse hensyn imødekommes, skal det udendørs støjniveau ved facaden ikke sammenholdes med de vejledende grænseværdier.</p> <p>Anvendelsesområdet for de lempede støjkrav nævnt i ovennævnte vejledninger i forbindelse med planlægning for nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder er sammenfaldende med anvendelsesområdet for Planlovens § 15, stk. 2, nr. 26.</p> <p>Planklagenævnet har i afgørelse af 23. september 2020 (j. nr. 20/03225) præciseret Planlovens § 15, stk. 2, nr. 26 vedrørende anvendelsen af blandede byfunktioner:</p> <p><i>"Planklagenævnet finder enstemmigt, at bestemmelsen i planlovens § 15, stk. 2, nr. 26,</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p><i>også omfatter tilfælde, hvor der lokalplanlægges for områder, der samtidig udlægges i kommuneplanen til område for blandede byfunktioner.</i></p> <p><i>Nævnet lægger vægt på, at bestemmelsen blot henviser til, at området skal være et område for blandede byfunktioner, jf. planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 2, og denne bestemmelse omhandler, at kommunen fastsætter rammer med hensyn til blandede byfunktioner, ikke at dette allerede tidligere er sket. Der er heller ikke i øvrigt noget i bestemmelsens formulering, som synes at begrænse anvendelsen til den situation, hvor området allerede er etableret som et område for blandede byfunktioner.</i></p> <p><i>Desuden fremgår det af forarbejderne, at der kan stilles krav om, at ny boligbebyggelse i områder, der udlægges til blandede byfunktioner.</i></p> <p><i>Planklagenævnet finder, at denne formulering af bestemmelsen indebærer, at bestemmelsens anvendelsesområde omfatter områder, der senest samtidig med lokalplanen i kommuneplanen udlægges som et område for blandede byfunktioner”.</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering jf. ovenstående, at det er muligt at etablere opholdsarealer i Albertslund Centrum i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer herom ved at</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | udnytte de muligheder, som Planloven muliggør af støjdæmpende foranstaltninger. Det kan lade sig gøre i f.eks. Københavns Kommune på den gamle posthusgrund, FLSmidth grunden i Valby og i Roskilde Kommune på den gamle slagtergrund med INSP! | |
| <p>51.3 Albertslund Centrum: Retningslinjer om opholdsarealer er i modstrid med udviklingsaftalen for Albertslund Centrum</p> <p>I Sammenligningsdokumentet side 21, pkt. 8.1 står der "<i>Fælles opholds-arealer defineres som opholdsarealer, der er tilgængelige for alle beboere i en bebyggelse. Et fælles opholdsareal kan også være offentligt tilgængeligt. Private opholdsarealer defineres som udendørs opholdsarealer i direkte tilknytning til boligen f.eks. en altan eller en have.</i>"</p> <p>Reglen skaber store problemer for udviklingen af Albertslund Centrum jvf. Den udviklingsaftale, der er indgået mellem Albertslund Kommune og Albertslund Centrum i 2018 med senere opdateringer – 3 år før forslaget om at indføre begrebet opholdsarealer. Den gensidige forventning jf. udviklingsaftalen til bebyggelsesprocent, øvrige tekniske krav og indpasning i af Albertslund Kommune allerede definerede byggefelt (sokkelgrunde), der fraregner alle fælles arealer i området, umuliggør at kunne levere på samtlige krav.</p> <p>Der eksisterede ikke et begreb for opholdsarealer i Albertslund Kommune, da Udviklingsaftalen</p> | <p>51.3 Albertslund Centrum: Retningslinjer om opholdsarealer er i modstrid med udviklingsaftalen for Albertslund Centrum</p> <p>Se besvarelse af punkt 51.1.</p> | <p>51.3 Albertslund Centrum: Retningslinjer om opholdsarealer er i modstrid med udviklingsaftalen for Albertslund Centrum</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>blev indgået – ellers ville dens muligheder og begrænsninger naturligt være medtaget i afvejninger af volumen, byggehøjder og vigtigst af alt, afgræsning af areal for grundene, der skulle indgå i beregning af opholdsarealer m.v. Vi foreslår, at der i bymidter indregnes øvrigt fælles opholdsarealer fra bymidten, idet det tilskyndes, at ophold skal ske på disse arealer i bymidter, jf. beskrivelse for høringssvar for Kommuneplan notat om ændringer side 3, pkt. 5 ovenfor.</p> | | |
| <p>51.4 Albertslund Centrum: Fælles opholdsarealer skal indbefatte bymidtens fælles opholdsarealer</p> <p>I Sammenligningsdokumentet side 21, pkt. 8.2 står der "<i>Fælles opholdsarealer til bebyggelsen skal som udgangspunkt etableres inden for lokalplanområdet og være tilgængelige for alle beboere.</i>"</p> <p>Vi foreslår, at der i bymidter specifikt defineres, at fælles opholdsarealer tillige inkluderer bymidtens øvrige fælles opholdsarealer – se kommentarer ovenfor.</p> | <p>51.4 Albertslund Centrum: Fælles opholdsarealer skal indbefatte bymidtens fælles opholdsarealer</p> <p>Det skal oplyses, at to lokalplanområder, der ligger ved siden af hinanden, kan dele samme opholdsareal, dvs. hvis dette f.eks. ligger imellem de to lokalplanområder, og den procentvise andel for opholdsarealer opfyldes. Dette vil bero på en konkret vurdering.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 51.1.</p> | <p>51.4 Albertslund Centrum: Fælles opholdsarealer skal indbefatte bymidtens fælles opholdsarealer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>51.5 Albertslund Centrum: Opholdsarealer i det stationsnære kerneområde i modstrid med notat om ændringer i kommuneplanen</p> <p>I Sammenligningsdokumentet side 21, pkt. 8.4 står der</p> | <p>51.5 Albertslund Centrum: Opholdsarealer i det stationsnære kerneområde i modstrid med notat om ændringer i kommuneplanen</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skelnes der mellem opholdsarealer til erhverv, parcelhuse, rækkehuse og anden tæt-lav</p> | <p>51.5 Albertslund Centrum: Opholdsarealer i det stationsnære kerneområde i modstrid med notat om ændringer i kommuneplanen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p><i>"Ved etagebebyggelse (2-6 etager) i det stationsnære kerneområde skal der etableres fælles opholdsareal svarende til minimum 30 % af boligetagearealet. Udenfor det stationsnære kerneområde skal der etableres fælles opholdsareal svarende til minimum 50 % af boligetagearealet. Krav til omfang af private opholdsarealer stilles i lokalplanlægningen."</i></p> <p>Vi foreslår, at der i bymidter indregnes øvrigt fælles opholdsarealer fra bymidten, idet det tilskyndes, at ophold skal ske på disse arealer i bymidter – se kommentarer ovenfor.</p> <p>Dette punkt er i øvrigt i modstrid med beskrivelsen i Kommuneplan notat om ændringer side 3, pkt. 5, der ikke omtaler særregler for det stationsnære kerneområde.</p> | <p>bebyggelse samt etagebebyggelse med forskellige antal etager samt eksisterende sokkelgrunde jf. retningslinjerne 8.3, 8.4, 8.5, 8.6 og 8.7.</p> <p>Derudover giver retningslinje 8.4 mulighed for, at der i det stationsnære kerneområde skal etableres fælles opholdsareal svarende til minimum 30 % af boligetagearealet, hvorimod det er 50 % udenfor det stationsnære kerneområde.</p> <p>Det fremgår af forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034, at de rammeområder med mulighed for bebyggelse i flere etager og derved høje bebyggelsesprocenter ligger i de stationsnære kerneområder, hvilket er i overensstemmelse med § 11 i Fingerplan 2019.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 8.4 således tager hensyn til, at i områder med høje bebyggelsesprocenter, er der mindre mulighed for at etablere fællesopholdsarealer.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 51.1.</p> | |
| <p>51.6 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal ikke defineres i den konkrete lokalplanlægning</p> <p>I Sammenligningsdokumentet side 21, pkt. 8.5 står der <i>"Ved etagebebyggelse (7+ etager) skal der udlægges fælles opholdsareal svarende til minimum 20% af boligetagearealet. Altaner og</i></p> | <p>51.6 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal ikke defineres i den konkrete lokalplanlægning</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, står der blandt andet i retningslinje 8.1, at:</p> | <p>51.6 Albertslund Centrum: Opholdsarealer skal ikke defineres i den konkrete lokalplanlægning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p><i>tagterrasser tæller som udgangspunkt ikke med som fælles opholdsareal. Krav til omfang af private fælles opholdsarealer stilles i lokalplanlægningen"</i></p> <p>Vi foreslår, at der i bymidter specifikt defineres, at fælles opholdsarealer tillige inkluderer bymidtens øvrige fælles opholdsarealer – se kommentarer ovenfor.</p> <p>Derudover bemærkes, at der ikke bør kunne træffes yderligere – ikke på forhånd kendte – krav til omfang af private opholdsarealer, som skal række udover de fælles opholdsarealer. Disse bør enten være kendte og defineret i kommuneplanen eller følge af bygningsreglementet.</p> | <p><i>"Private opholdsarealer defineres som udendørs opholdsarealer i direkte tilknytning til boligen f.eks. en altan eller en have".</i></p> <p>Og retningslinje 8.8:</p> <p><i>"Private opholdsarealer skal være lettilgængelige og med direkte adgang fra boligen".</i></p> <p>Samt retningslinje 8.9:</p> <p><i>"Private opholdsarealer skal have tilstrækkelig størrelse i forhold til det forventede antal beboere i boligen.</i></p> <p><i>Private opholdsarealer til boliger beregnet til en person skal have plads til beboeren samt minimum en gæst".</i></p> <p>Endvidere kan det oplyses, at Albertslund Kommune udarbejder projektlokalplaner, således at der er en klar sammenhæng mellem det, der beskrives og visualiseres i en lokalplan, og det, som der faktisk bliver opført jf. definitionen af projektlokalplan i Naturklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2010, j.nr. NKN-33-03682: <i>"der nøje beskriver, hvorledes det påtænkte byggeri vil blive udformet for så vidt angår udstrækning, højde og placering".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinjerne om private opholdsarealer tilgodeser beboernes mulige behov for at have et</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | <p>privatliv, der også kan være udendørs f.eks. på en privat terrasse. Forvaltningens projektløkalder skal jf. Planlovens være i overensstemmelse med kommuneplanen, og således er der retningslinjer om private opholdsarealer i kommuneplanen.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 51.1.</p> | |
| <p>51.7 Albertslund Centrum: Centrum er defineret som sokkelgrunde</p> <p>Sammenligningsdokumentet side 21, pkt. 8.6 står der</p> <p><i>”Ved lokal-planlægning af eksisterende sokkelgrunde skal der etableres fællesopholdsareal svarende til minimum 10 % af boligetagearealet ved etablering af for eksempel hævede gårdrum og tagterrasser.”</i></p> <p>Vi foreslår, at de under udviklingsaftalen mellem Albertslund kommune og Albertslund Centrum af Albertslund Kommune definerede byggefelter /sokkelgrunde betragtes som eksisterende og dermed falder under denne bestemmelse.</p> <p>Det bemærkes i denne sammenhæng, at Citycon med udviklingsplanen for Albertslund Centrum blandt andet ønsker at fremme, at beboere i netop disse områder tilskyndes til at anvende byrummet i større omfang og at sikre, at dette</p> | <p>51.7 Albertslund Centrum: Centrum er defineret som sokkelgrunde</p> <p>Se besvarelse af punkt 51.1.</p> | <p>51.7 Albertslund Centrum: Centrum er defineret som sokkelgrunde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>byrum bliver attraktivt i forhold til byrumsindretning, natur og biodiversitet for både beboere og besøgende.</p> | | |
| <p>51.8 Albertslund Centrum: Rækkefølgeplanlægning skal ikke omfatte Albertslund Centrum</p> <p>I Kommuneplan notat om ændringer side 5, vedr. rækkefølgeplanlægning er oplystes hvorledes rækkefølgen for udvikling af Albertslund forventes prioriteret jf. planstrategien, baseret på forskellige kriterier, så som lokale værdier baseret på verdensmålene, varieret boligudbud, forsyning af infrastruktur, høj kvalitet og balance ift. naturen, eksisterende detailhandelsstruktur, levende og alsidigt byliv.</p> <p>Vi beder om at få bekræftet, at Albertslund Centrum ikke formelt er omfattet af denne prioritering, givet den aftalte prioritering, rækkefølgeplan og timing i udviklingsaftalen mellem Albertslund kommune og Albertslund Centrum.</p> <p>Alternativt foreslår vi, at rækkefølgeplanen ændres, så der lægges yderligere vægt på at</p> | <p>51.8 Albertslund Centrum: Rækkefølgeplanlægning skal ikke omfatte Albertslund Centrum</p> <p>Kommuneplanen skal efter Planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 1 redegøre for planens forudsætninger, herunder om rækkefølge for planens gennemførelse.</p> <p>Indenfor byzoner kan Kommunalbestyrelsen modsætte sig udstykning og bebyggelse, som er i strid med kommuneplanens rækkefølgebestemmelser. Forbud kan dog ikke nedlægges, når det pågældende område er omfattet af en detaljeret byplanvedtægt eller lokalplan, der er vedtaget før kommuneplanen.</p> <p>Fingerplan 2019's fastsætter, at kommuneplanlægningen i byfingrene skal sikre, at der fastlægges en rækkefølge for gennemførelsen af byudvikling og byomdannelse af regional betydning.</p> | <p>51.8 Albertslund Centrum: Rækkefølgeplanlægning skal ikke omfatte Albertslund Centrum</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>fremme levende og alsidigt byliv, fremme dannelse af et attraktivt bycentrum, understrege fokus på at understøtte eksisterende infrastruktur og tilførsel af boliger.</p> <p>Vi foreslår i øvrigt at konkretisere punkt 1 (<i>"Projekter, der lever op til lokale værdier baseret på Verdensmålene"</i>) til at gælde de tre pejlemærker for Verdensmål anført på side 1+2 i Notatet og ikke blot Verdensmålene generelt. Altså en ændret rækkefølge og en forankring i de tre pejlemærke + værdier for byudviklingen jvf. side 1+2 snarere end en mere diffus henvisning til verdensmål generelt, der tillige kan pege i andre retninger end defineret i de tre pejlemærker.</p> | <p>Rækkefølgebestemmelser bidrager til at sikre, at byudvikling og byomdannelse koordineres med:</p> <ul style="list-style-type: none"> • den overordnede trafikale infrastruktur og den kollektive trafikbetjening, • et rigeligt og varieret udbud af planlagte byggemuligheder, som dog ikke væsentligt overstiger det forventede behov for nybyggeri i hovedstadsområdet i planperioden • og en balanceret udvikling mellem de forskellige egne i hovedstadsområdet. <p>Rækkefølgeplanlægning gælder kun for planperioden på 12 år, som kommuneplanlægningen omfatter. Arealer, der tænkes udvikles efter den 12-årige planperiode, kaldes perspektivarealer.</p> <p>Forvaltningens vurdering er, at andre byudviklingsprojekter i det stationsnære kerneområde er længere fremme i planlægningen end Albertslund Centrum, der ligeledes lever op til Planstrategien <i>Mere Albertslund</i> og verdensmålene heri, og på den baggrund er rækkefølgeplanlægning fastsat. Såfremt den konkrete planlægning for Albertslund Centrum fremrykkes i forhold til de andre byudviklingsprojekter, kan rækkefølgeplanlægningen ændres via et kommuneplantillæg.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>51.9 Albertslund Centrum: Rækkefølgeplanlægning tilgodeser ikke Albertslund Centrum</p> <p>Kommuneplan notat om ændringer side 6, vedr. rækkefølgeplanlægning er antallet af forventede nye boliger for Albertslund Bymidte opgjort til 250 for perioden 2022-2025. Af Kommuneplanforslag 2022-2034, november 2021, side 20, fremgår dette tillige. Masterplanen for AC indeholder i sig selv planer for 435 boliger frem til 2028, jf. Citycon input til boligbyggeprogram af dec. 2021, Hertil kommer boliger i andre dele af Albertslund Bymidte.</p> | <p>51.9 Albertslund Centrum: Rækkefølgeplanlægning tilgodeser ikke Albertslund Centrum</p> <p>CityCon og Albertslund Kommune indgik en projektudviklingsaftale med tillæg, der blev godkendt af Kommunalbestyrelsen henholdsvis den 11. december 2018 og den 11. februar 2020, hvor parternes fælles vision for samarbejdet tager udgangspunkt i Masterplan for Albertslund Centrum 2018, der ligeledes blev godkendt på Kommunalbestyrelsens møde den 11. december 2018. Projektudviklingsaftalen omfatter blandt andet udarbejdelse af disponeringsforslag, herunder forslag til omlægning/sænkning af Vognporten. CityCon har i forbindelse med igangsætning af arbejdet set et behov for indarbejdelse af aktuelle nye emner samt øget fokus på udvalgte punkter i Masterplan for Albertslund Centrum 2018. Det betyder en justering af masterplanen og principperne for fortætning af Albertslund Centrum.</p> <p>Den oprindelige Masterplan for Albertslund Centrum 2018 indeholdt 250 nye boliger, hvorimod den opdaterede masterplan fra efteråret 2021 nu indeholder 450 boliger.</p> <p>Forvaltningens vurdering er, at andre byudviklingsprojekter i det stationsnære kerneområde er længere fremme i planlægningen end Albertslund Centrum, og på</p> | <p>51.9 Albertslund Centrum: Rækkefølgeplanlægning tilgodeser ikke Albertslund Centrum</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | denne baggrund er rækkefølgeplanlægning fastsat. Såfremt den konkrete planlægning for Albertslund Centrum fremrykkes i forhold til de andre byudviklingsprojekter, kan rækkefølgeplanlægningen ændres via et kommuneplantillæg. | |
| <p>51.10 Albertslund Centrum: Albertslund Bymidtes omfang</p> <p>Hvad omfatter Albertslund Bymidte præcis?</p> | <p>51.10 Albertslund Centrum: Albertslund Bymidtes omfang</p> <p>Albertslund Bymidte dækker kommuneplanrammerne C01, C02 og C03, og den geografiske afgrænsning kan se i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 på kort 17, side 103.</p> | <p>51.10 Albertslund Centrum: Albertslund Bymidtes omfang</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>51.11 Albertslund Centrum skal prioriteres over andre byudviklingsprojekter</p> <p>Bør man ikke netop prioritere byudviklingen centralt i Albertslund Centrum for at sikre bæredygtighed i trafikafviklingen ved at placere nye boliger tættest på de primære kollektive transportformer samt for at sikre et spændende og interessant byliv, der tiltrækker nye borgere og virksomheder til Albertslund? Ved at koncentrere volumen tættest ved stationerne, bliver det tillige lettere at friholde grønne områder i andre dele af kommunen – og</p> | <p>51.11 Albertslund Centrum skal prioriteres over andre byudviklingsprojekter</p> <p>Albertslund Centrum er ligesom de andre byudviklingsområder og projekter en del af Fingerplan 2019's stationsnære områder og tilgodeser således den kollektive transport jf. reglerne herom i Fingerplan 2019's § 11.</p> <p>Forvaltningens vurdering er, at andre byudviklingsprojekter i det stationsnære kerneområde er længere fremme i planlægningen end Albertslund Centrum, og på denne baggrund er rækkefølgeplanlægning</p> | <p>51.11 Albertslund Centrum skal prioriteres over andre byudviklingsprojekter</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>det bliver mere sandsynligt, at beboerne tættest på stationerne rent faktisk undlader at erhverve og anvende en personbil.</p> <p>Vi ønsker sikkerhed for, at Albertslund Centrum ikke er eller bliver begrænset af denne rækkefølge og ramme, fordi timing og omfang allerede fremgår af en udviklingsaftale indgået mellem Albertslund kommune og Albertslund Centrum.</p> | <p>fastsat. Såfremt den konkrete planlægning for Albertslund Centrum fremrykkes i forhold til de andre byudviklingsprojekter, kan rækkefølgeplanlægningen ændres via et kommuneplantillæg.</p> | |
| <p>51.12 Retningslinjer 16.3 skal bortfalde</p> <p>I Sammenligningsdokumentet side 41, pkt. 16.3 står der "<i>Ved omdannelse af eksisterende byområder skal der tages hensyn til den omgivende by</i>"</p> <p>Meget ukonkret bestemmelse, som kunne give anledning til uhensigtsmæssige tolkningsmuligheder.</p> <p>Vi foreslår, at bestemmelsen konkretiseres i forhold til byggehøjder, byggeprocenter, konkrete arkitektoniske krav, trafikale krav m.v. alternativt bortfalder - en lokalplan-proces bør i stedet regulere netop dette.</p> | <p>51.12 Retningslinjer 16.3 skal bortfalde</p> <p>En kommuneplan skal fastlægge retningslinjer for arealanvendelse m.v. jf. Planlovens § 11, stk. 2, nr. 2, og således skal denne retningslinje tolkes.</p> <p>En kommuneplan skal endvidere fastlægge rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen jf. Planlovens § 11, stk. 2, nr. 3 f.eks. omkring bebyggelsesforhold.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 16.3 på side 118 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal sikre, at lokalplanlægningen i konkrete områder af eksisterende byområder i Albertslund skal tage hensyn til den omgivende by i netop dette område.</p> | <p>51.12 Retningslinjer 16.3 skal bortfalde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>51.13 Hensynet til ressourcer og bymiljø skal bortfalde</p> | <p>51.13 Hensynet til ressourcer og bymiljø skal bortfalde</p> | <p>51.13 Hensynet til ressourcer og bymiljø skal bortfalde</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>I Sammenligningsdokumentet side 41, pkt. 16.4 står der ”Ved udbygning af nye byområder skal byggemodningen tilrettelægges under hensyn til ressourcer og bymiljø.”</p> <p>Ukonkret. Vi foreslår, at bestemmelsen konkretiseres i forhold til hvad der menes med ressourcer og bymiljø, som ikke i forvejen reguleres i en lokalplan. Alternativt at bestemmelsen bortfalder.</p> | <p>Det fremgår af blandt andet af Planlovens formålsparagraf, at</p> <p>”Loven skal sikre en sammenhængende planlægning, der forener de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen, medvirker til at værne om landets natur og miljø og skaber gode rammer for vækst og udvikling i hele landet, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag med respekt for menneskets livsvilkår, bevarelse af dyre- og planteliv og øget økonomisk velstand”.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 16.4 på side 118 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 lever op til Planlovens formålsparagraf, og skal således fastholdes.</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>51.14 Styrkelse af de stationsnære områder</p> <p>Af Kommuneplanforslag 2022-2034, november 2021, side 23, fremgår fra borgersamlingens anbefalinger:</p> <p>”#5 Bæredygtigt og varieret byggeri, der skaber sammenhæng. Konkrete forslag: 3: Byg mest lavt. Hvis højt, så skal det reguleres meget konkret i en masterplan for Albertslunds udvikling og ikke være op til den enkelte udvikler. F.eks. højt ved centrum og steder i Hersted Industripark og lavere i øvrig by. Brug eventuelt terrassering for at skabe plads til udvikling og åbne området for mere natur og biodiversitet.”</p> | <p>51.14 Styrkelse af de stationsnære områder</p> <p>Albertslund Kommunes byudviklingsprojekter i Hersted Industripark, Vridsløselille Fængsel, Coop Byens vestlige bydel og Albertslund Centrum ligger alle i de stationsnære kerneområder og er således i overensstemmelse med Fingerplan 2019's § 11, hvori der blandt andet står følgende:</p> <p>”byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening”</p> | <p>51.14 Styrkelse af de stationsnære områder</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p>Vi bakker helhjertet op om borgersamlingens konklusioner om koncentration ved de primære kollektive transportformer. Vi ønsker blot at tilføje, at hvis der er et generelt ønske om at tiltrække yderligere beboere til Albertslund Kommune OG et ønske om passe på skala og grønne områder, så giver det den mest bæredygtige byudvikling at koncentrere volumen omkring og tæt ved de primære kollektive transportformer – i denne sammenhæng S-togs stationen ved Albertslund Centrum og Letbanen stationen ved Hersted Industripark. Det vil give den største sandsynlighed for at byudviklingen følges af en forholdsmæssig større anvendelse af de kollektive transportformer og ikke blot bliver endnu en forstadsbebyggelse, hvor alle alligevel har og bruger sin bil.</p> | <p>og</p> <p><i>”At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed”.</i></p> <p>Forvaltningens vurdering er, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 således lever op til Fingerplan 2019, og retningslinjerne i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 om f.eks. opholdsarealer og bynatur samt reducerede parkeringsnorm i forbindelse med delebilsordninger for at tilskynde brug af kollektiv transport er eksempler på, hvorledes der arbejdes for at nuværende og kommende borgere kan blive en del af det gode liv i Albertslund med gode fællesskaber, grønne områder og et reducerede klimafodaftryk eksempelvis i forbindelse med transport.</p> | |

52. Andelsboligforeningen Milebuen, Milebuen 41, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Jan Saltoft.

Andelsboligforeningen Milebuen har behandlet UDKAST Forslag til Albertslund Kommune kommuneplan 2022-34, og skal i den anledning afgive følgende høringssvar.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>52.1 Årstal skal rettes</p> <p>Forord af Borgmesteren: side 3, 1. afsnit, 2.punktum: Det er naturligt at udkastet her nævner 2021, men dette bør i den endelige version rettes til 2022, da planen først vedtages her.</p> | <p>52.1 Årstal skal rettes</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 blev udsendt i 2021, men der kan være en pointe i at rette årstallet ved endelig vedtagelse.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at i forbindelse med den endelige vedtagelse af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, skal årstallet 2021 i "Forordet af Borgmesteren" rettes til 2022.</p> | <p>52.1 Årstal skal rettes</p> <p>Første afsnit i " Forordet af Borgmesteren" ændres fra:</p> <p><i>"Livet må forstås baglæns, men må leves forlæns". Sådan lyder et citat fra den verdenskendte danske filosof Søren Kierkegaard fra 1843. Nu skriver vi 2021, og vi vil med en ny kommuneplan i hånden lægge sporene til fremtidens Albertslund, som en grøn og moderne velfærdsby med plads til mange flere borgere"</i></p> <p>til:</p> <p><i>"Livet må forstås baglæns, men må leves forlæns". Sådan lyder et citat fra den verdenskendte danske filosof Søren Kierkegaard fra 1843. Nu skriver vi 2022, og vi vil med en ny kommuneplan i hånden lægge sporene til fremtidens Albertslund, som en grøn og moderne velfærdsby med plads til mange flere borgere"</i></p> |
| <p>52.2 Dårlig sprogstil</p> | <p>52.2 Dårlig sprogstil</p> | <p>52.2 Dårlig sprogstil</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>Forord af Borgmesteren: side 3: I 2. afsnit lykkes det 2 gange, og i tredje afsnit 3 gange at indlede en sætning med et bindord (og eller også) – det er dårlig sproglig stil. Generelt er sætningerne meget korte, nærmest abrupte, men 4. afsnit er en lang sætning bestående af 61 ord, hvilket også må betegnes som dårlig sproglig stil.</p> | <p>En kommuneplan skal både leve op til Planlovens juridiske sprogbrug og være til at læse, og der har været en række forskellige fagpersoner inden over at rette planforslaget, hvilket kan føre til en sprogstil, hvor det er et meget fagligt sprogbrug.</p> <p>Det er forvaltningen vurdering, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 har et sprogbrug, der både tilgodeser de juridiske formuleringer og et fagligt sprogbrug, der er læsbart, da en række af disse formuleringer og termer er forklaret.</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.3 Knudret og svært læseligt/forståeligt</p> <p>Generelt: Den valgte sproglig stil er på sætningsniveau knudret og svært læseligt/forståeligt, f.eks. 4 første afsnit i spalte 1 på side 9:</p> <p><i>”En kommuneplan omfatter en periode på 12 år og fastlægger de overordnede mål og retningslinjer for kommunes fysiske udvikling. Kommuneplanen har en rolle som den bærende og afgørende oversigtlige plan, hvor borgere, virksomheder, interesseorganisationer mv. kan orientere sig om mål og regler for arealanvendelsen i kommunen. Hvert fjerde år skal kommunalbestyrelsen beslutte i planstrategien, om kommuneplanen skal helt eller delvist revideres. Kommunalbestyrelsen vedtog i maj 2020 sammen med planstrategien Mere Albertslund, at kommuneplanen skal revideres i sin helhed.”</i></p> | <p>52.3 Knudret og svært læseligt/forståeligt</p> <p>Se besvarelse af punkt 52.2.</p> | <p>52.3 Knudret og svært læseligt/forståeligt</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>Ville være langt mere læselige /forståelige hvis de blev ændret til:</p> <p><i>"En kommuneplan fastlægger de overordnede mål og retningslinjer for kommunes fysiske udvikling og omfatter en periode på 12 år. I Kommuneplanen kan borgere, virksomheder, interesseorganisationer mv. orientere sig om mål og regler for arealanvendelsen i kommunen, idet planen har rollen som den bærende og afgørende oversigtlige plan. Kommunalbestyrelsen skal hvert fjerde år i planstrategien beslutte, om kommuneplanen skal revideres helt eller delvist. I forbindelse med vedtagelsen af planstrategien Mere Albertslund i maj 2020, vedtog kommunalbestyrelsen at kommuneplanen skal revideres i sin helhed."</i></p> | | |
| <p>52.4 Dårlige kort</p> <p>Anvendelsen af kort: På de kort der anvendes i planen er aftegningen af geografiske karakteristika, som f.eks. veje, så svag at det kræver en overordentligt godt kendskab til kommunen at fastslå placeringer. Dette kunne delvist afhjælpes hvis kortene blev forsynet med en standard grid (bogstaver på den ene led/tal på den anden), således at f.eks. E3 altid var det samme område uanset kortformat/uddrag.</p> | <p>52.4 Dårlige kort</p> <p>I henhold til Planlovens § 11, stk. 3 skal en kommuneplan indeholde kortbilag, hvor de afgrænsede områder, der knytter sig til kommuneplanens retningslinjer og rammer, skal vises på kort.</p> <p>Kortmaterialet er lavet til at blive vist online, og derfor kan der forekomme kort, der er mindre læselige på skrift/PDF-version, end hvis de bliver vist via et GIS-program på f.eks. Plandata.dk eller kommunens hjemmeside.</p> | <p>52.4 Dårlige kort</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| | Det er forvaltningens vurdering, at de forskellige kort i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 lever op til Planlovens regler herom. | |
| <p>52.5 Mange gentagelser</p> <p>Generelt er udkastet også karakteriseret ved mange gentagelser af tekstdele i forskellige afsnit af planen, ikke mindst i hovedafsnitte Natur og vand. Det kan naturligvis være hensigtsmæssigt, at teksten under en overskrift kan læses selvstændigt, men læst i sammenhæng bliver gentagelserne ulidelige.</p> | <p>52.5 Mange gentagelser</p> <p>En kommuneplan er et opslagsværk for borgere, organisationer, virksomheder, bygherrer og forvaltningen etc. Derfor kan der forekomme mange gentagelser.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at gentagelser er nødvendige i et opslagsværk som en kommuneplan.</p> | <p>52.5 Mange gentagelser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.6 Bagudrettet lovgivning</p> <p>Hvad er en Kommuneplan: Side 9, 2. spalte, 1.afsnit: Det fremgår at lokalplaner ikke må være i strid med kommuneplanen. Det rejser det for borgerne helt centrale spørgsmål, om den foreslåede kommuneplan forudsætter ændringer i de eksisterende lokalplaner. Dette spørgsmål bør besvares allerede her i dokumentet.</p> | <p>52.6 Bagudrettet lovgivning</p> <p>Bestemmelserne i en lokalplan er bindende for ejere og brugere af de ejendomme, som planen omfatter jf. Planlovens § 18. Den bindende virkning betyder, at planens bestemmelser skal overholdes ved fremtidig udstykning, bebyggelse, beplantning osv. Planen har derimod ikke virkning for en lovligt eksisterende bebyggelse eller anvendelse, der således kan fortsætte som hidtil uanset lokalplanen.</p> <p>Skal en virkeliggørelse gennemtvinges, må det ske ved ekspropriation, hvis betingelserne herfor er opfyldt jf. Planlovens 47.</p> <p>En lokalplan kan ikke tidsbegrænses. Den gælder, indtil den ændres ved en ny lokalplan, eller indtil den ophæves, uden at der laves en ny lokalplan i</p> | <p>52.6 Bagudrettet lovgivning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | <p>de specielle tilfælde efter Planlovens § 33, hvor kommunalbestyrelsen kan beslutte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at ophæve byplanvedtægter og lokalplaner for arealer, der tilbageføres til landzone og • lokalplaner for landzonearealer, når en planlægning for området ikke længere findes nødvendig, eller • byplanvedtægter og lokalplaner for byzoner og sommerhusområder, når udviklingen inden for byplanvedtægtens eller lokalplanens område ikke længere gør det muligt at administrere tilladelser m.v. uden anvendelse af § 14 og § 19, idet områdets hidtidige zonestatus opretholdes. | |
| <p>52.7 Definition af retningslinjer</p> <p>Hvad er retningslinjer?: Side 9, 2. spalte, 2. afsnit under overskriftet: Nævner begrebet "områderne" uden at definere dette. Skal "områder" forstås som begrænsede arealer (lokalplan områder) eller som eksemplet i 3. afsnit lægger op til f.eks. "forurenende virksomhed" området, eller begge dele?</p> | <p>52.7 Definition af retningslinjer</p> <p>Det fremgår af Planlovens § 11 a, stk. 1, hvad der menes med områder f.eks. i nr. 2:</p> <p><i>"beliggenheden af områder til forskellige byformål, f.eks. boligformål, herunder almene boliger, jf. lov om almene boliger m.v., erhvervsformål, blandede byfunktioner, beliggenheden af offentlige institutioner, serviceformål, byomdannelsesområder m.v.,"</i> og</p> <p>Nr. 6:</p> <p><i>"beliggenheden af områder til virksomheder m.v., hvortil der af hensyn til forebyggelse af forurening må stilles særlige beliggenhedskrav".</i></p> | <p>52.7 Definition af retningslinjer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>52.8 Definition af rammer</p> <p>Hvad er en ramme?: Side 9, 2. spalte(f): Dette spørgsmål bevarer ikke af de 3 afsnit, der udgør teksten under overskriften.</p> | <p>52.8 Definition af rammer</p> <p>Det fremgår af Planlovens § 11 b, stk. 1, hvad der menes med rammer f.eks. i nr. 1:</p> <p><i>"fordelingen af bebyggelsen efter art og anvendelsesformål, herunder almene boliger, jf. lov om almene boliger m.v., i områder, der ikke anvendes til eller er lokalplanlagt til boligformål"</i></p> | <p>52.8 Definition af rammer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.9 Retningslinjer uden betydning i Albertslund</p> <p>Retningslinjer, der ikke er relevante for Albertslund Kommune: Side 10, 1. spalte, 3. afsnit:</p> <p>Teksten er uforståelig, bør ændres til:</p> <p><i>"Hele landzonen i Albertslund Kommune er allerede udpeget som område med økologiske forbindelser, der er derfor ikke potentielle udvidelsesmuligheder."</i></p> | <p>52.9 Retningslinjer uden betydning i Albertslund</p> <p>I det pågældende afsnit står der følgende:</p> <p><i>"Hele landzonen er udpeget som område med økologiske forbindelser, der er derfor ikke potentielle økologiske forbindelser i Albertslund Kommune"</i>.</p> <p>I henhold til Planlovens § 11 e, skal kommuneplanen ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder blandt andet om grundlaget for udpegning af naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 14, og § 11 a, stk. 2, herunder i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at det pågældende afsnit lever op til Planlovens redegørelseskrav i en kommuneplan.</p> | <p>52.9 Retningslinjer uden betydning i Albertslund</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.10 Citere lovgivningen</p> | <p>52.10 Citere lovgivningen</p> | <p>52.10 Citere lovgivningen</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>Planens retsvirkning: Side 10, 1. og 2. spalte, dot liste: Listen er en uklar blanding af direkte citat fra de nævnte paragraffer og fortolkninger af disse – ikke mindst sidste sætning i 3. dot er en fri fortolkning. En decideret citering af de nævnte paragraffer vil være mere klar.</p> | <p>Diskussionen om, hvorvidt lovgivningen og tilhørende paragraffer skal citeres og/eller forklares, er ofte til debat både blandt fagfolk og lægfolk.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 har et afbalanceret forhold mellem direkte citeringer fra lovgivningen og forklaringen heraf.</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.11 Manglende forklaring af kort</p> <p>Kort side 15: Uklart om dette kort udtrykker den nuværende situation eller planmålet i 2034.</p> | <p>52.11 Manglende forklaring af kort</p> <p>Det er korrekt, at en nummerering og en tilhørende tekstforklaring til de forskellige kort i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 vil fremme både en forståelse af kortmaterialet og henvisninger hertil.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at kortmaterialet til forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal have nummerering og tilhørende tekstforklaring.</p> | <p>52.11 Manglende forklaring af kort</p> <p>Kortmaterialet i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal have nummerering og tilhørende tekstforklaring.</p> |
| <p>52.12 Faktabokse om Fingerplanen</p> <p>Fingerplanen: Omtales i en blå boks på side 27, 2. spalte og ligeledes i en blå boks på side 35, 1. spalte på vidt forskellig måde. Sidstnævnte er den væsentligste da den indeholder det historiske grundlag for fingerplanen.</p> | <p>52.12 Faktabokse om Fingerplanen</p> <p>Faktaboksene skal være med til at forklare redegørelsesteksten, og derfor kan der være forskelle på måde, hvorledes disse faktabokse beskriver forhold.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at de to faktabokse om Fingerplanen er korrekte i forhold til konteksten.</p> | <p>52.12 Faktabokse om Fingerplanen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>52.13 Manglende Park & Ride parkeringspladser</p> <p>Stationsnær parkering: På side 66, 2. spalte, 3. afsnit omtales, at der skal planlægges med en tilstrækkeligt antal cykelparkeringspladser. Dette er i sig selv fornuftigt nok, men der bør også tages hensyn til de borgere, der parkerer ved stationen og benytter tog eller anden kollektiv transport til og fra arbejde og andre aktiviteter. Albertslund Kommune er i den sammenhæng karakteriseret ved en katastrofal mangel på langtids-parkering for privat biler, der betyder at mange borgere ser sig tvunget til at benytte bil til og fra arbejde samt andre aktiviteter.</p> | <p>52.13 Manglende Park & Ride parkeringspladser</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på problematikken og anerkender behovet for langtidsparkering i forbindelse med pendlertrafik til og fra stationen.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at langtidsparkering og muligheder herfor bør overvejes i den fremtidige planlægning.</p> | <p>52.13 Manglende Park & Ride parkeringspladser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.14 Delebilsordning er erhvervsfremme</p> <p>Parkeringsnorm ved debilsordning: På side 66, 2. spalte fra afsnit 4 og resten af spalten nævnes at etableringen af en debilsordning kan anvendes til at reducere parkeringsnormen. Vi sætter ikke spørgsmålstegn ved det fornuftige i at fremme debiler, men det skal påpeges, at debilsordninger, selv om mange nok er non-profit, er private virksomheder, hvis kunde-underlag ikke udgøres af en enkelt bebyggelse/boligområde, og at en fastsættelse af en "delebilsnorm" derfor svarer til fastsættelsen af en "Taxa holdepladsnorm", og dermed må betragtes som underlødige erhvervsfremme.</p> | <p>52.14 Delebilsordning er erhvervsfremme</p> <p>Retningslinje 7.9 og 7.10 på side 70 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 understøtter muligheden for at etablere debilsordningen i lighed med, at det tillades, at der opsættes ladestandere. Som det også er glædende for taxaholdepladser, stilles arealerne til rådighed på normale markedsvilkår med det samme lighedsprincip for alle.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at debilsordningen ikke er erhvervsfremme.</p> | <p>52.14 Delebilsordning er erhvervsfremme</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.15 Delebilsordning og manglende parkeringspladser</p> | <p>52.15 Delebilsordning og manglende parkeringspladser</p> | <p>52.15 Delebilsordning og manglende parkeringspladser</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>Derudover skal der peges på situationen, hvor en byggeri planlægges med en eller flere delebilspladser, men det ved byggeriets afslutning viser sig, at der ikke er basis for at drive en sådan ordning i bebyggelsen. I dette tilfælde ender man altså i en situation med for få anlagte parkeringspladser.</p> <p>Det bliver endnu værre på side 67, tabellen i spalte 1, hvor det gennemgås hvordan en delebilsordning reducerer p-plads kravet ved 100 henholdsvis 150 etageboliger fra 75/113 til 59/89, der dog reelt bør være 55/83 da delebilspladser jo ikke må benyttes at andre biler. Resultatet bliver borgere, der ville være tilfredse med deres nye fine etagebolig, hvis det ikke var for den tid de dagligt må spille på at finde p-plads til deres nødvendige bil.</p> | <p>Parkeringsnormen giver mulighed for at reducere i det samlet antal parkeringspladser blandt andet ved at give mulighed for delebiler.</p> <p>Hvis det efterfølgende viser sig ikke at være muligt at etablere delebilsordningen, er det bygherre, der skal finde arealer til at etablere de manglende parkeringspladser.</p> <p>Det samlet antal parkeringspladser opgøres under et, uanset hvad de er reserveret til.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at såfremt delbilsordningerne ikke bliver etableret, bør der etableres parkeringspladser i henhold til kommuneplanens parkeringsnormer herom.</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.16 Delebilsordning og ladcykler</p> <p>Helt grotesk bliver det dog på side 67, tabellen i spalte 2, hvor der pludseligt optræder en norm for ladcykel parkeringspladser baseret på antallet af delebilspladser, idet en delebilsplads kræver 4 ladcykel p-pladser. Vi er ikke bekendt med det empiriske grundlag for at antage at a) borgere uden bil, der ikke deltager i en delebilsordning og b) borgere der har egen bil ikke anvender ladcykler, mens c) borgere der deltager i en delebilsordning anvender ladcykler i et omfang svarende til 4 pr delebil. Her kan man kun konkludere, at Albertslund Kommune virkelig har tabt sutten.</p> | <p>52.16 Delebilsordning og ladcykler</p> <p>I retningslinje 7.20 på side 71 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>”Ved etablering af delebilsordning skal der udover den almindelige cykelparkeringsnorm etableres yderligere 3 ladcykelparkeringspladser pr. anlagt parkeringsplads til delebil”.</i></p> <p>Der er udarbejdet en række undersøgelser omkring bilfrie boligområder og delebilsordninger både i udlandet og herhjemme f.eks. Concitos rapport <i>”Bilfrie boligområder”</i>, hvor der refereres til udenlandske erfaringer, og</p> | <p>52.16 Delebilsordning og ladcykler</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>Andelsboligforeningen Milebuen skal på denne baggrund anbefale at muligheden for nedsættelse af p-pladsnormen, herunder ladcykel parkeringsnormen, baseret på en delebilsordning fjernes fra kommuneplanen.</p> | <p>Urban Creators "Analyse af forskellige typer delebilisme og deres effekter i København".</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at ladcykler generelt er meget populære i områder med børnefamilier, og ved etablering af delebilsordninger er ladcykler et attraktivt alternativ til privatbilisme i forbindelse med de daglige gøremål.</p> | |
| <p>52.17 Elbiler og delebiler ligestilles</p> <p>§ 7.3 på side 69, 2.spalte blander æbler og bananer når p-pladser til el-biler og delebiler ligestilles. Teksten "eller delebil" bør fjernes.</p> | <p>52.17 Elbiler og delebiler ligestilles</p> <p>I retningslinje 7.3 på side 69 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>"På fællesparkeringspladser til boligområder skal der reserveres minimum 1 p-plads til el-bil eller delebil pr. 20 parkeringspladser"</i>.</p> <p>Den oprindelige tanken med denne retningslinje var at tilskynde til brug af elbiler i forbindelse med delebilsordninger.</p> <p>Det er dog Ladestanderbekendtgørelsen, der fastsætter bestemmelser om etablering af ladestander til elektriske køretøjer og forberedelse til etablering af ladestander til elektriske køretøjer, og gælder alene for jf. §§ 3, 4 og 5:</p> <p>4) Bestående bygninger, der ikke er beboelsesbygninger, med mere end 20 parkeringspladser, skal have etableret mindst</p> | <p>52.17 Elbiler og delebiler ligestilles</p> <p>Retningslinje 7.3 på side 69 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p><i>"På fællesparkeringspladser til boligområder skal der reserveres minimum 1 p-plads til el-bil eller delebil pr. 20 parkeringspladser"</i></p> <p>skal udgå.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | <p>1 ladestander i tilknytning til parkeringsanlægget senest den 1. januar 2025;</p> <p>5) Større ombygning af bygninger med mere end 10 parkeringspladser, skal forberede alle ombyggede parkeringspladser til ladestander;</p> <p>6) Nybyggeri med mere end 10 parkeringspladser, skal forberede alle parkeringspladser til ladestander.</p> <p>Forberedelse til etablering af ladestander er trækning af tomrør eller kabelbakker til senere fremføring af kabler til ladestander jf. § 2, stk. 1, nr. 3.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 7,3 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal udgå, eftersom det er Ladestanderbekendtgørelsen, der regulerer forholdet.</p> | |
| <p>52.18 Manglende ladestander til elbiler</p> <p>Derudover giver det ikke mening at reserverer pladser til el-biler, hvis der ikke samtidigt er et krav om at den nødvendige infrastruktur, i form af ladestander, er tilstede.</p> | <p>52.18 Manglende ladestander til elbiler</p> <p>Se besvarelse af punkt 9.4.</p> | <p>52.18 Manglende ladestander til elbiler</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.19 Dobbeltudnyttelse af parkeringspladser</p> | <p>52.19 Dobbeltudnyttelse af parkeringspladser</p> | <p>52.19 Dobbeltudnyttelse af parkeringspladser</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>§ 7.6 på side 69, 2. spalte – åbner for en generel reduktion af p-plads normer med 33% alene baseret på en ikke kvantificeret mulighed for dobbeltudnyttelse. Formuleringen indebærer at såfremt der blot er 1 kontor på 50m², og dermed behov for 1 erhvervsplads, så kan 1/3 af ppladserne droppes uanset hvor stor en boligmasse vi taler om. Hvis der skal ske reduktion baseret på dobbeltudnyttelse bør dette baseres på beregnet dækning ved diverse parkerings peaks over døgnet.</p> | <p>I retningslinje 7.6 på side 69 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>”Udenfor det stationsnære område skal så vidt muligt parkeringsnormen for biler reduceres med 33 %, hvis parkeringspladser kan dobbeltudnyttes.</i></p> <p><i>Dobbeltudnyttelse kan ske mellem arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov indenfor normal arbejdstid som erhvervsvirksomheder, skoler og andre offentlige institutioner og arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov udenfor normal arbejdstid som boliger, biograf, idrætsanlæg og andre fritidsformål”.</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at <i>”skal så vidt muligt”</i> betyder på baggrund af en redegørelse for denne dobbeltudnyttelse. Retningslinje 7.6 kan dog præciseres og tilføjes, at det skal ske på baggrund af en redegørelse herfor.</p> | <p>Retningslinje 7.6 på side 69 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>”Udenfor det stationsnære område skal så vidt muligt parkeringsnormen for biler reduceres med 33 %, hvis parkeringspladser kan dobbeltudnyttes.</i></p> <p><i>Dobbeltudnyttelse kan ske mellem arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov indenfor normal arbejdstid som erhvervsvirksomheder, skoler og andre offentlige institutioner og arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov udenfor normal arbejdstid som boliger, biograf, idrætsanlæg og andre fritidsformål”;</i></p> <p>til:</p> <p><i>”Udenfor det stationsnære område kan parkeringsnormen for biler reduceres med op til 33 %, hvis parkeringspladser kan dobbeltudnyttes. Såfremt at der skal reduceres, skal der redegøres for den forventede udnyttelse af parkeringspladserne ved beregning.</i></p> <p><i>Dobbeltudnyttelse kan ske mellem arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov indenfor normal arbejdstid som erhvervsvirksomheder, skoler og andre offentlige institutioner og arealanvendelser, der primært har parkeringsbehov udenfor normal arbejdstid</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|-------------------------------------|------------------------------|------------------------------|-------|---|---|--|
| <p>52.20 Alle retningslinjer om delebiler skal udgå</p> <p>§§ 7.9 – 7.12 på side 69, 2. spalte – side 70, 1. spalte udgår, jf. bemærkningerne ovenfor om delebilsordninger.</p> | <p>52.20 Alle retningslinjer om delebiler skal udgå</p> <p>I forbindelse med Kommunalbestyrelsens beslutning på mødet den 9. november 2021 om at sende forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 og Kommunalbestyrelsens møde den 14. september 2021 om at sende forslag til Kommuneplantillæg 15 – Byomdannelse af Hersted Industripark i høring, fremgår det blandt andet af referatet, at forslaget indeholde retningslinjer om delebilsordninger.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at det er en politisk beslutning, hvorvidt retningslinjerne om delebilsordninger skal være en del af parkeringsnormen eller ej.</p> | <p><i>som boliger, biograf, idrætsanlæg og andre fritidsformål”.</i></p> <p>52.20 Alle retningslinjer om delebiler skal udgå</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> | | | | | | | | | |
| <p>52.21 Handicapparkering</p> <p>§ 7.17 på side 70, 2.spalte indeholder en general norm for handicapparkeringspladser. Vi har fuld forståelse for, at der er behov for handicapparkeringspladser men normen for dette bør være langt mere specificeret. I et boligområde vil der f.eks. kunne være behov for handicapparkeringspladser til a) beboere i boligområdet med handicap og b) besøgende handicappede i bil mens der i erhverv og blandet bolig/erhverv også kan være behov for pladser til c) handicappede kunder i bil. Antallet af</p> | <p>52.21 Handicapparkering</p> <p>I retningslinje 7.17 på side 70 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>Parkeringsnorm for handicapparkeringspladser:</i></p> <table border="1" data-bbox="824 1129 1413 1383"> <thead> <tr> <th colspan="3">Tabel 13: Parkeringsnorm for handicapparkeringspladser</th> </tr> <tr> <th>Antal almindelige parkeringspladser</th> <th>Handicap-pladser 3,5 × 5,0 m</th> <th>Handicap-pladser 4,5 × 8,0 m</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 - 9</td> <td>0</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> | Tabel 13: Parkeringsnorm for handicapparkeringspladser | | | Antal almindelige parkeringspladser | Handicap-pladser 3,5 × 5,0 m | Handicap-pladser 4,5 × 8,0 m | 1 - 9 | 0 | 1 | <p>52.21 Handicapparkering</p> <p>Retningslinje 7.17 på side 69 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>”Parkeringsnorm for handicapparkeringspladser:</i></p> <p>[Tabel 13]</p> <p><i>På parkeringsanlæg med færre end 10 parkeringspladser, skal der ske en konkret vurdering af behovet for etablering af handicapparkeringspladser”;</i></p> |
| Tabel 13: Parkeringsnorm for handicapparkeringspladser | | | | | | | | | | | |
| Antal almindelige parkeringspladser | Handicap-pladser 3,5 × 5,0 m | Handicap-pladser 4,5 × 8,0 m | | | | | | | | | |
| 1 - 9 | 0 | 1 | | | | | | | | | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | | | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|---|--|
| <p>handicappladser bør derfor altid, og ikke kun ved områder med mindre end 10 p-pladser, være baseret på en konkret vurdering.</p> | 10 - 25 | 1 | 1 | <p><i>til:</i></p> <p><i>"Parkeringsnorm for handicapparkeringspladser, der beregnes ud fra den ikke reducerede parkeringsnorm i tabel 10, 11 og 12:</i></p> <p>[Tabel 13]</p> <p><i>På parkeringsanlæg med færre end 10 parkeringspladser, skal der ske en konkret vurdering af behovet for etablering af handicapparkeringspladser";</i></p> |
| | 26 - 50 | 1 | 2 | |
| | 51 - 75 | 2 | 2 | |
| | 76 - 100 | 2 | 3 | |
| | 101 - 150 | 3 | 3 | |
| | 151 - 200 | 3 | 4 | |
| | 201 - 500 | 4 | 4 | |
| | 501 - 1.000 | 4 | 5 | |
| | <p><i>På parkeringsanlæg med færre end 10 parkeringspladser, skal der ske en konkret vurdering af behovet for etablering af handicapparkeringspladser".</i></p> | | | |
| | <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 7.17 skal præciseres, at antallet af handicapparkeringspladser skal beregnes ud fra den ikke reducerede parkeringsnorm i tabel 10, 11 og 12.</p> | | | |
| <p>52.22 Retningslinje om ladcykler skal udgå</p> <p>§ 7.20 på side 71, 1. spalte udgår, idet den postulerede sammenhæng mellem debiler og ladcykler er ikke eksisterende.</p> | <p>52.22 Retningslinje om ladcykler skal udgå</p> <p>Se besvarelse af punkt 52.16.</p> | | | <p>52.22 Retningslinje om ladcykler skal udgå</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>52.23 Retningslinjer om areal til cykelparkering ved kollektiv transport skal udgå</p> <p>§§ 7.21 og 7.22 på side 71, 1. spalte er ubrugelige gummiparagraffer i en sådant omfang, at det ikke giver mening at have dem i en kommuneplan.</p> | <p>52.23 Retningslinjer om areal til cykelparkering ved kollektiv transport skal udgå</p> <p>I retningslinje 7.21 på side 71 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>"Ved busterminaler samt tog-, og letbanestationer skal der planlægges</i></p> | | | <p>52.23 Retningslinjer om areal til cykelparkering ved kollektiv transport skal udgå</p> <p>Retningslinje 7.22 på side 71 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p><i>"Ved busterminaler samt tog- og letbanestationer skal der planlægges</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| | <p><i>tilstrækkeligt areal til cykelparkering som er velplaceret i forhold til terminalen og stationen”.</i></p> <p>I retningslinje 7.22 på side 71 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>”Ved busterminaler samt tog- og letbanestationer skal der planlægges tilstrækkeligt areal til cykelparkering, som er velplaceret i forhold til terminalen og stationen”.</i></p> <p>Det skal i øvrigt oplyses, at en kommuneplan skal fastlægge retningslinjer for arealanvendelse m.v. jf. Planlovens § 11, stk. 2, nr. 2 og rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen jf. Planlovens § 11, stk. 2, nr. 3 f.eks. omkring bebyggelsesforhold</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinjerne 7.21 og 7.22 er gentagelse, og derfor skal retningslinje 7.22 udgå. Endvidere er det vurderingen, at retningslinje 7.21 skal tolkes som et opmærksomhedspunkt i forhold til arealanvendelsen ved etablering busterminaler samt tog- og letbanestationer, således at der ikke mangler cykelparkering ved kollektiv transport.</p> | <p><i>tilstrækkeligt areal til cykelparkering, som er velplaceret i forhold til terminalen og stationen”</i></p> <p>skal udgå.</p> |
| <p>52.24 Retningslinje om vask af biler på parkeringspladser og veje skal udgå</p> <p>§ 24.11 på side 156, spalte 2 om at undgå at vaske biler på p-pladser og veje er fuldstændig fejlplaceret i et afsnit om retningslinier for</p> | <p>52.24 Retningslinje om vask af biler på parkeringspladser og veje skal udgå</p> <p>I retningslinje 24.11 på side 156 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> | <p>52.24 Retningslinje om vask af biler på parkeringspladser og veje skal udgå</p> <p>Retningslinje 24.11 på side 156 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>vandløb og søer, og formuleringen som en opfordring er heller ikke hensigtsmæssig i en kommuneplan.</p> | <p><i>"Undgå at vaske biler og andre køretøjer på veje og p-pladser, da sæbevand mv. herfra løber i regnvandskloakken, og direkte videre til vandløb og søer".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at det er hensigtsmæssigt at opfordre til ikke at vaske biler på parkeringspladser og veje samt lignende, eftersom Albertslund Kommune har et tostrengt system til afledning af vand for henholdsvis spildevand og regnvand, og således ønskes det ikke, at regnvandskloakken bliver tilført sæberester og tungmetaller i forbindelse med vask af bilen, der løber direkte ud i åsystemerne. Retningslinje 24.11 skal dog præciseres, således at denne hensigt fremgår tydeligere.</p> | <p><i>"Undgå at vaske biler og andre køretøjer på veje og p-pladser, da sæbevand mv. herfra løber i regnvandskloakken, og direkte videre til vandløb og søer";</i></p> <p>til:</p> <p><i>"For at beskytte recipienter (vandløb og søer) og lokale regnvandsbassiner mod forurening af miljøfremmede stoffer, er det ikke tilladt at vaske biler på parkeringspladser og lignende, uden at der er etableret en godkendt vaskeplads med sandfang og olieudskiller".</i></p> |
| <p>52.25 Boligejerform skal udgå</p> <p>Udkastet til Kommuneplansrammer er karakteriseret ved at "Almene Boliger" er den eneste ejerform der nævnes. I modsætning hertil nævner udkastet til kommuneplan på side 57f udover "Almene boliger" ejerformerne ejerboliger, andelsboliger, privat udlejning, samt underopdelingerne studie/ungdomsboliger og senior /ældreboliger.</p> <p>Det er f.eks. misvisende at der under B45 Damgårslunden på side 59 kun nævnes "Almene boliger" når halvdelen af boligerne i området er andelsboliger. Kommuneplansrammer bør</p> | <p>52.25 Boligejerform skal udgå</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 nævnes de forskellige ejerformer i forbindelse med gennemgangen af boligsammensætningen i Albertslund Kommune under kapitlet "Byens anvendelse".</p> <p>I forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 på side 59, B45: <i>Damgårslunden</i> er den specifikke anvendelse af denne ramme "Tæt-lav boligbebyggelse" og "Almene boliger".</p> <p>Planlovens § 1, stk. 2, nr. 7 giver mulighed for, "at alsidighed i boligsammensætningen fremmes</p> | <p>52.25 Boligejerform skal udgå</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>opdateres enten så alle relevante ejerformen i et område nævnes eller at ingen ejerformer nævnes.</p> | <p><i>gennem mulighed for planlægning for almene boliger i byerne”.</i></p> <p>I henhold til Planlovens § 15, stk. 1, nr. 9 jf. Almenboliglovens § 119 a m.v., kan en kommune i en lokalplan beslutte, at op til 25 % af boligmassen i et nyt boligområde skal være almene boliger. Boligmasse kan opgøres enten som antal boligenheder eller etageareal.</p> <p>At der skal være tale om et nyt boligområde, skal forstås bredt, og man kan derfor hverken anvende muligheden i et område, der faktisk anvendes til boligformål eller et område, der er udlagt til boligformål i en byggeretsgivende lokalplan.</p> <p>For at kunne stille krav om almene boliger i en lokalplan, skal der først vedtages retningslinjer og rammer for beliggenheden af almene boliger i kommuneplanen jf. Planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 2 og § 11 b, stk. 1, nr. 1.</p> <p>Planloven giver i øvrigt ikke mulighed for at regulere ejerformer på privat ejendom, da det vil være i strid med ejendomsrettens ukrænkelighed jf. Grundlovens § 73.</p> | |

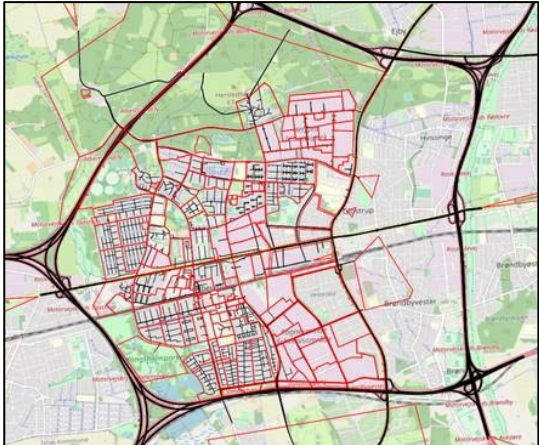
53. Per Jan Andersen, Skriverhusene 52, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Kommuneplanen er meget detaljeret og ofte står der om samme emne i forskellige afsnit, hvilket kan vanskeliggøre kommenteringen.

Der er mange ord og smukke intentioner, men om de bliver overholdt i praksis, er tvivlsomt, når man ser hvordan kommunen har handlet i mange sager i de forløbne år.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>53.1 Manglende natur</p> <p>Der henvises her til rapporten "Mere Albertslund" og pejlemærker, fx. "Aktiv by med rig natur" og prioriteringer, fx. "Natur i byen".</p> <p>Jeg vil her gøre opmærksom på, at Albertslund kommune ligger som nr. 93 ud af 98 kommuner i "Naturkapitalindex 2020" under afsnittet "Kun natur".</p> <p>Ser man bort fra Vestskoven og Vejleådalene, ser virkeligheden meget anderledes ud, end det indtryk Kommuneplanen giver udtryk for!</p> | <p>53.1 Manglende natur</p> <p>Over 60 procent af Albertslund Kommunes areal er dækket af skov og grønne områder, og sammenlignet med mange andre kommuner herunder landkommuner, hvor der er meget intensiv dyrket landbrugsarealer med monokultur, er dette en stor andel af skov og grønne områder, som lokalbefolkningen har adgang til.</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 under "Bynatur" står der blandt andet følgende:</p> <p><i>"at flere af de kommunale arealer i byzone omdannes til eng ved at sås blomster på tidligere græsarealer, træstammer får lov at ligge og gå i forrådnelse, og at der i højre grad plantes efter hensyn til føde for dyrelivet, end planterne skal være til pryd".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der skal arbejdes hårdt for at skabe mere biodiversitet i kommunen, og forslag til Kommuneplan 2022 –</p> | <p>53.1 Manglende natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | 2034 har blandt andet retningslinjer for bynatur og er et af mange tiltag for at skabe mere natur og biodiversitet i kommunen. | |
| <p>53.2 Trafikale udfordringer</p> <p>Der nævnes her, at "<i>byudvikling og byomdannelse koordineres med 1) den overordnede trafikale infrastruktur</i></p> <p>Forslagene om bebyggelse i COOP Vest og på Fængselsgrunden, vil med de påtænkte mange boliger, udfordre "<i>de primære trafikveje</i>", så hvis der skal koordineres, så må der bygges færre boliger i de to områder.</p> | <p>53.2 Trafikale udfordringer</p> <p>Albertslund Kommune har fået udarbejdet både en digital trafikmodel for hele Albertslund, hvor dele af Vallensbæk og motorvejsnettet ligeledes er koblet op på,</p>  <p>og specifikke trafikmodeller for Hersted Industripark, Vridsløselille Fængsel og Coop Byen (Brøndby Kommune har i foråret 2022 givet tilsagn om, at de ligeledes gerne vil være en del af denne trafikmodel. Albertslund Kommune har ligeledes tilbudt Glostrup Kommune at være en del af Albertslund Kommunes digitale</p> | <p>53.2 Trafikale udfordringer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| | <p>trafikmodel, men hidtil har Glostrup Kommune takket nej hertil).</p> <p>Det fremgår af de tilhørende miljøvurderinger af disse projekter, at projekter kan lade sig gøre trafikalt med det antal boliger, som der er blevet beregnet på.</p> <p>Det er forvaltningen vurdering, at miljøvurderingerne af de forskellige projekter med de tilhørende trafikale analyser er med til at sikre, at den trafikale afvikling kan ske i henhold til de forudsætninger, der er politisk besluttede.</p> | |
| <p>53.3 Uenighed om Planstrategien</p> <p><i>"Visionen for Albertslund Kommune er at tiltrække op mod 10.000 nye borgere til Albertslund i løbet af de kommende 10 år."</i></p> <p>Nu er der kommet en ny kommunalbestyrelse, så er der fortsat samme opbakning til den vision, som mange borgere i Albertslund i hvert fald ikke deler?</p> <p>Der savnes generelt en dokumentation for at kommunens økonomi vil komme i balance af den grund, og hvor mange nye skoler og institutioner, skal der bygges.</p> <p>Kommunens administration er ofte langsommelig og utilfredsstillende, så der skal også bruges ressourcer på opgradering af administrationen.</p> | <p>53.3 Uenighed om Planstrategien</p> <p>Se besvarelse af punkt 37.1.</p> | <p>53.3 Uenighed om Planstrategien</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>53.4 Sammenlægning med Glostrup Kommune</p> <p>Kommunens beboersammensætning kræver tilflytning (fordi den ikke er økonomisk bæredygtig (side 19), men i stedet for at bygge overalt i kommunen, kunne man se på, om en sammenlægning med Glostrup kommune ville være den bedste løsning, da Glostrup kommune må have de samme udfordringer?</p> | <p>53.4 Sammenlægning med Glostrup Kommune</p> <p>Det er en politisk beslutning i begge kommuner, hvorvidt der er et ønske om at sammenlægge de to kommuner.</p> | <p>53.4 Sammenlægning med Glostrup Kommune</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>53.5 Radiostationen skal forblive i landzonen</p> <p>Fremtidig byzone</p> <p>Selvom eventuelt byggeri på Radiostationen ved Gl. Landevej andetsteds i kommuneplanen udskydes til en senere planperiode, så gives der mulighed for, at der i fremtiden kan bygges "<i>som afrunding af andre bysamfund</i>". Jeg ser ikke, at der findes argumenter for sådan "afrunding", så jeg synes man nu, engang for alle - også af hensyn til den nuværende lodsejer - skal afskrive Radiogrunden som fremtidig byzone.</p> | <p>53.5 Radiostationen skal forblive i landzonen</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 - 2034 giver ikke mulighed for, at Radiostationen kan overføres til Byzone.</p> <p>I henhold til Fingerplan 2019 ligger Radio Stationen i "<i>Det ydre storbyområde - landområde</i>", og § 10 i Fingerplan 2019 giver mulighed for, at Kommunalbestyrelsen på et senere tidspunkt, under visse betingelser kan vedtage en planlægning, der giver mulighed for at overføre arealet til byzone:</p> <p><i>"Der kan i den kommunale planlægning udlægges ny byzone i det afgrænsede landområde i byfingrene, når det følger planlovens regler om byvækst og reglerne i § 11 og § 16, og der herudover foretages en afvejning</i></p> | <p>53.5 Radiostationen skal forblive i landzonen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| | <p><i>mellem byudviklingsinteresser og øvrige overordnede arealinteresser”.</i></p> <p>Det skal i en eventuel kommende lokalplan tages stilling til, om arealet skal overføres til byzone eller forblive i landzone. Det skal bemærkes, at boligerne på Gl. Landevej 26 – 40 er beliggende i landzone.</p> | |
| <p>53.6 Vridsløselille Fængsel: Fredning af området</p> <p>Kulturhistorie</p> <p>I dette afsnit savner et meget vigtigt område i Albertslunds historie - og et område kendt i ind- og udland, nemlig Fængselsgrunden/Vridsløselille Fængsel.</p> <p>Albertslund kommune har svigtet ved ikke for længst at have fået fredet området. Selvom den nye bygherre/ejer har til hensigt at bevare vigtige områder, så har de nu en urimelig mulighed for afpresning i form af krav om mere byggeri end området kan bære, bl.a. trafikalt.</p> | <p>53.6 Vridsløselille Fængsel: Fredning af området</p> <p>Det er normalt naturområder, der bliver fredet, hvorimod i byområder, er det bygninger.</p> <p>Det er Slots- og Kulturstyrelsen, der freder bygninger, og som gennemfører fredningssagerne. Alle har dog mulighed for at foreslå Slots- og Kulturstyrelsen, at en bestemt bygning bliver fredet. For at Slots- og Kulturstyrelsen kan vurdere et fredningsforslag, skal man indsende fotografier både udefra og indefra af bygningens vigtigste rum. Slots- og Kulturstyrelsen vil også gerne have tegninger og oplysninger om bygningens alder, historie og eventuelle oplysninger om arkitekten.</p> <p>Enhver type bygning kan fredes, men bygningen skal have så væsentlige arkitektoniske og/eller kulturhistoriske værdier, at den har betydning på nationalt niveau. Det er med andre ord svært at få en bygning fredet, og at Slots- og Kulturstyrelsen gennemfører kun et lille antal fredningssager årligt. Det er kommunerne, der</p> | <p>53.6 Vridsløselille Fængsel: Fredning af området</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p>skal sikre de mange velbevarede bygninger, som overvejende har lokal og regional betydning.</p> <p>De bevaringsværdige bygninger udpeges og beskyttes gennem kommunernes kommune- og lokalplanlægning. I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 fremgår det af tabel 3 på side 47 og kort 8, hvilke bevaringsværdige bygninger, der er udpeget i Albertslund Kommune.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at Vridsløselille Fængsels område ikke kan fredes som helhed.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 19.4 med hensyn til udpegningen af Vridsløselille Fængsels kulturmiljø og retningslinje herfor.</p> <p>Se besvarelse af punkt 41.1 i forhold til de udpegede bevaringsværdige bygninger.</p> | |
| <p>53.7 Roholmparken er ødelagt</p> <p>Bevaringsværdige landskaber og kulturlandskab</p> <p>Her nævnes bl.a. Hyldagerparken og Egelundsparken, hvorimod Birkelundsparken og Roholmparken ikke nævnes. Den sidste blev etableret omkring 1973, fordi borgmester og kommunalbestyrelse mente, der var bygget for meget i området. Der blev derefter tilplantet en bynær skov, som sikkert er enestående i Danmark, så veldisponeret og landskabsarkitektonisk den er. Så vidt jeg kan</p> | <p>53.7 Roholmparken er ødelagt</p> <p>Birkelundparken og Roholmparken er ikke udpeget, da de ligger i byzonen og ikke i landzonen. Det er kun i landzonen, at man udpeger bevaringsværdige landskaber og kulturlandskaber jf. Planlovens § 11 a, stk. 1., nr. 16 og By- og Landskabsstyrelsens vejledning fra 2008 "Vejledning om kommuneplanlægning" samt Miljøministeriets vejledning fra 2007 "Vejledning om landskabet i Kommuneplanlægningen".</p> | <p>53.7 Roholmparken er ødelagt</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>konstatere, er Roholmparkens landskabsarkitekter enestående i Danmark, men nu for altid ødelagt.</p> | <p>Roholmparken har tidligere været udlagt til park med mulighed for at opføre svømmehal og institutioner jf. Lokalplan 18.1 – Roholmparken fra 1978.</p> <p>Kommunalbestyrelsen vedtog på mødet den 10. september 2019 en ny Lokalplan 18.1.1 – Roholmparken – seniorbofællesskaber og park og på mødet den 16. april 2020 vedtog Kommunalbestyrelsen Lokalplan 18.1.2 – Roholmparken Vest – seniorbofællesskaber.</p> <p>Det fremgår af disse lokalplaner, at der i stedet blev givet mulighed for at opføre seniorbofællesskaber og mulighed for at forny den resterende del af parken. I arbejdet med de nye lokalplaner blev 8 trægrupper af hver 5-7 egetræer udpeget som bevaringsværdige primært i forhold til restlevetiden, pæn kronestruktur og øget biodiversitet. Den øvrige beplantning er ikke udpeget som bevaringsværdig, da træerne ikke har lang nok levetid, og trækronernes vækst er hæmmet af de er plantet tæt.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at ovennævnte lokalplaner fortsat sikrer Roholmparkens natur.</p> | |
| <p>53.8 Arkitekturpolitik</p> <p>Ifølge planstrategien "Mere Albertslund" skal der udarbejdes en ny arkitekturpolitik.</p> | <p>53.8 Arkitekturpolitik</p> | <p>53.8 Arkitekturpolitik</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>og i retningslinjer for boligområder:</p> <p><i>"Ved planlægning større boligbebyggelser skal der sikres en områdeidentitet og et klart arkitektonisk helhedsgreb".</i></p> <p>Allerede i 1700-tallet sørgede Nicolai Eigtved for at der blev lavet præcise regler for byggeri i den nye Frederiksstad og i nyere tid har en hollandsk arkitekt lavet en rammeplan for byggeri i Sydhavnen i København, således at man får et smukt og ensartet udtryk.</p> <p>Det nye projekt, COOP byen Vest, synes helt at savne arkitekturpolitik med skæve bygninger og et massivt byggeri op til Roskildevej. Som et andet eksempel på manglende arkitekturpolitik og hensyn til fremtidige generationer, kan nævnes byggeriet som skærer Roholmparken midt over og består af to helt forskellige byggerier; et oplagt tilfælde til et fremtidigt TV-program om dårlig arkitekturpolitik.</p> | <p>Albertslund Kommunes nuværende arkitekturpolitik "Arkitekturpolitik for Albertslund Kommune" er fra 2000.</p> <p>Forvaltningen er p.t. i gang med at udarbejdet et nyt forslag til arkitekturpolitik, der forventes at blive sendt i høring ultimo 2022.</p> <p>Desforuden arbejdes der med arkitektur i Masterplan for Albertslund Centrum, forslag til Masterplan for Vridsløse, Vision for Coop Byen og Masterplan Hersted 2045 samt Principper for kvalitet i byudvikling af Hersted Industripark – fase 1, etape 1.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der bliver arbejdet med arkitektur i både masterplaner og den konkrete lokalplanlægning i byudviklingsområderne, og den kommende opdateret arkitekturpolitik vil videreføre dette arbejde.</p> | |
| <p>53.9 Stiforbindelser til kollektiv transport</p> <p>Parkering</p> <p>I dette afsnit nævnes også at kommunen har et <i>"omfattende cykel- og gangstinet mellem eksisterende boligområder, som sikrer at</i></p> | <p>53.9 Stiforbindelser til kollektiv transport</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 omhandler det nævnte afsnit om "<i>Parkering</i>", og således ikke om tilgængelighed i forbindelse med offentlig transport og busstoppesteder.</p> | <p>53.9 Stiforbindelser til kollektiv transport</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p><i>borgerne ubesværet kan bevæge sig på cykel og til fods mellem hjem, arbejde,"</i></p> <p>Dette afsnit lever ikke op til virkeligheden: "ubesværet" gælder mange steder ikke, når man kommer med offentlig transport - bus - og skal fra busstoppestedet: der mangler mange steder fortovsforbindelse fra/til busstoppestederne, hvilket også Ældrerådet for år tilbage har påvist.</p> | <p>Det fremgår af redegørelsesteksten i afsnitte om "Trafik" på side 124, at:</p> <p><i>"Erfaringerne viser, at det separate stisystem har sine begrænsninger. Stierne ligger mange steder under vejniveau, og det betyder, at særligt dårligt gående og kørestolsbrugere kan have svært ved at komme fra stien til busstoppestederne. Endvidere kan visse dele af det forsænkede stisystem og de tilhørende tunneller virke utrygge.</i></p> <p><i>Sammenholdt med den generelle udvikling med lavere hastighed på vores veje og øget trafiksikkerhed i kryds, giver det anledning til at revurdere det separate stisystem i forbindelse de kommende byudviklingsprojekter.</i></p> <p><i>Det eksisterende stisystem fastholdes, og ved omdannelse af byudviklingsområderne vil nye stier i nogle tilfælde blive etableret tættere på vejene for at styrke fremkommeligheden og øge sammenhængen til den kollektive trafik for fodgænger og cykellister".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der vil både i forbindelse med byudviklingsprojekterne og ved reovering af det eksisterende stinet vil blive set på en bedre tilgængelighed fra busstoppestederne til stisystemet.</p> | |
| 53.10 Manglende parkeringspladser | 53.10 Manglende parkeringspladser | 53.10 Manglende parkeringspladser |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p><i>"En del af den grønne omstilling er at nedsætte privatbilismen" og "derfor giver kommuneplanen mulighed for at anvende en lavere parkeringsnorm ved nye bebyggelser nærmest stationen".</i></p> <p>Det nye byggeri, Rådhusdammen, viser tydeligt, at det er en helt forkert strategi. Man nedsætter ikke privatbilismen ved at gøre parkering vanskeligere; man opnår blot, at der parkeres - ofte til ulempe - andre steder i nærheden. Det må medarbejdere på Rådhuset ved selvsyn have konstateret.</p> | <p>Det er en politisk beslutning hvilke virkemidler, der ønskes anvendt for at begrænse privatbilismen. Et af disse virkemidler er at have en restriktiv parkeringsnorm, hvilket flere undersøgelser viser har en effekt i forbindelse med højklasset kollektiv transport f.eks.</p> <p><i>"Stationsnærhedspolitikken i hovedstadsområdet – baggrund og effekter" af Peter Hartoft-Nielsen og "Hovedstaden 2030 – Fremtidens udfordringer for planlægning i hovedstadsområdet" udgivet af Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning og Dansk Byplanlaboratorium :</i></p> <p><i>"Baseret på hjemlige og internationale erfaringer undersøgte forskere fra DTU effekten af nye eller forbedrede kollektive trafiksystemer og hvem de nye brugere er. Generelt ses en tendens til, at jo større forbedringer, desto større passagervækst. En del af de nye passagerer er tidligere bilister – i de fleste tilfælde gælder det mellem 10 og 25%. Der er større sandsynlighed for at vælge kollektiv transport ved lange ture, og det er vigtigst at der er et stop tæt ved turens slutmål, særligt ved korte afstande. Der er en klar effekt af skinnebåren transport og stationsnærhed i forhold til transportmiddelvalg og rutevalg, størst for S-tog og metro, og mellemstor for lokalbane"</i></p> <p>Endvidere skal det oplyses, at ved Rådhusdammen er der parkeringspladser til beboerne, men parkeringspladserne er betinget</p> | <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | <p>af en licens, som ikke alle beboere vælger at tegne.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der er en effekt ved at placere kontorer og boliger inden for det stationsnære område i forhold til højklasset kollektiv transport og for at tilskynde til brug heraf, kan et af virkemidler være at begrænse parkeringsmulighederne i disse områder.</p> | |
| <p>53.11 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Kun ét sted i kommuneplanen står der om "<i>ladeinfrastruktur til el-biler</i>". Eftersom kommuneplanen rækker frem til 2034, hvor man stort set kun kan købe el-biler, bør der allerede nu sættes regler for antal af parkeringspladser med ladestandere (ved Rådhusdammen har man etableret flere ladestandere (for beboere)), med stigende mål efterhånden som el-bilernes antal forventes at stige.</p> | <p>53.11 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Se besvarelse af punkt 9.4.</p> | <p>53.11 Krav om ladestandere ved parkeringspladser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>53.12 Parkering i nærheden af boligen</p> <p>Parkering i nye byområder bør ske i nærheden af byggeriet, som det også ses ved det nye byggeri Lækrogen.</p> | <p>53.12 Parkering i nærheden af boligen</p> <p>Byplanlægning er en afvejning af en række forhold og at få enderne til at mødes herunder placering af parkering, byrums kvalitet og pris. I denne afvejning i forhold til parkeringsmuligheder indgår ligeledes parametre</p> | <p>53.12 Parkering i nærheden af boligen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>som sikkerhed og tryghed, afstand, trafikafvikling, tyveri og hærværk.</p> <p>Der fordele og ulemper ved alle parkeringsløsninger. Fordele ved terrænparkering i nærheden af boligen er blandt andet, at det er billigst at etablere. Ulemper kan blandt andet være, at det optager meget plads, som umiddelbart ikke kan anvendes til andre formål.</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034's retningslinje 8.12:</p> <p><i>"Hvor der ikke er tilstrækkeligt plads på terræn til både at opfylde parkeringsnormen og kravet til fælles opholdsarealer, skal fælles opholdsarealer og biodiversitet prioriteres højest"</i></p> <p>prioriteres opholdsarealer og biodiversitet over parkering på terræn.</p> <p>Parkering i konstruktion kan være under boligbebyggelse, hvilket ses i forbindelse med forslag til Lokalplan 5.6 – Boliger og erhverv på Smedeland 38 eller i et parkeringshus umiddelbart i nærheden af bebyggelsen, hvilket Lokalplan 5.5 – Boliger og erhverv ved Smedeland 8A og forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel giver mulighed for.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | <p>En af ulemperne ved parkeringshuse og parkeringskældre er prisen, hvilket betyder, at der skal etableres flere boliger og/eller en høj parkeringsafgift for benyttelsen, for at det er økonomisk rentabelt.</p> <p>Forvaltningen vurderer, at parkeringshuse og parkeringskældre giver bedre byrum i form af flere opholdsarealer og grønne arealer frem for parkering på terræn, og i forbindelse med den konkrete planlægning af projekterne bliver der arbejdet med at de forskellige parkeringsmuligheder og vælge den løsning, som giver bedst mening for det enkelte område.</p> | |
| <p>53.13 Parkeringshuse hører til i København</p> <p>Parkeringshuse hører til i København, men ikke i omegnskommuner, som Albertslund! Det er besværligt for beboerne at bære indkøb over længere afstande, og hvad med folk med handicappiler???</p> | <p>53.13 Parkeringshuse hører til i København</p> <p>Se besvarelse af punkt 37.12 og punkt 53.12.</p> | <p>53.13 Parkeringshuse hører til i København</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>53.14 Fredskovspligt: Birkelundparken</p> <p>Bynatur</p> <p><i>"Større grønne områder har bedre muligheder for at udvikle naturkvaliteter og høj biodiversitet, end små områder har,"</i></p> | <p>53.14 Fredskovspligt: Birkelundparken</p> <p>Det fremgår af Kommunalbestyrelsens møde den 13. august 2019 i forbindelse med partshøring om mulige fredskovpligtige kommunale arealer, at:</p> <p><i>"Forvaltningen er ikke enig i Miljøstyrelsens umiddelbare vurdering af at dele af</i></p> | <p>53.14 Fredskovspligt: Birkelundparken</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>Det er så sandt som det er sagt, så hvorfor ødelægger man Roholmparken, hvor der er (var) flagermus, ræve, musvåger, hjorte, m.v.???</p> <p>Der oplyses endvidere:</p> <p><i>"Ingen af de grønne områder eller byparker i byzonen i Albertslund er omfattet af fredskovpligt."</i></p> <p>Kommunen har selv overfor Naturstyrelsen bekræftet, at Birkelundparken (træbevoksningen) er fredskovpligt, men vil ikke have fredskovnotering.</p> | <p><i>Birkelundsparken kan være fredskovpligtige. Der blev truffet afgørelse om fredskovpligt i Birkelundsparken i 1998. Forvaltningen vurderer, at det er i strid med Forvaltningsloven at træffe ny afgørelsen om fredskovpligt uden, at der forligger nye oplysninger i sagen".</i></p> <p>Miljøstyrelsen traf efterfølgende afgørelse den 10. oktober 2019 om, at Birkelundsparken ikke er omfattet af fredskovpligt på grund af, at parken (arealet) var taget i brug som beskrevet i byplanvedtægten [Byplanvedtægt nr. 14 – Topperne, Birkelund, Holsbjergskolen og Park fra 1974] til andet formål end skov.</p> <p>Birkelundparken er dermed ikke omfattet af fredskovspligt.</p> | |
| <p>53.15 Fredskovspligt: Roholmparken</p> <p>Roholmparkens 3,8 ha skov opfylder minimumskravet til fredskov, som er på 0,5 ha. Kommunen har påstået overfor Naturstyrelsen, at området var omfattet af en ibrugtagen lokalplan, hvorfor der ikke kunne noteres fredskovpligt. Lokalplanen omfattede en svømmehal, to børneinstitutioner langs Roholmsvej, samt en rigtig fodboldbane. Der er vist ikke nogen der har set disse elementer i parken? Der pågår fortsat en sag om fredskovpligt, og Miljø- og Fødevarerklagenævnet skal i år tage</p> | <p>53.15 Fredskovspligt: Roholmparken</p> <p>Det fremgår af Kommunalbestyrelsens møde den 13. august 2019 i forbindelse med partshøring om mulige fredskovpligtige kommunale arealer, at:</p> <p><i>"Forvaltningen er enig med Miljøstyrelsens umiddelbare vurdering af, at de beplantede arealer i Roholmparken, på Albertslund Stadion og Albertslund Golfbane ikke er fredskovpligtige, og Forvaltningen er ligeledes enig med Miljøstyrelsen i, at arealet i Egelundsparken er fredskovpligtigt".</i></p> | <p>53.15 Fredskovspligt: Roholmparken</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>stilling til, om der skal laves VVM-redegørelse i forbindelse med byggeplanerne.</p> | <p>Miljøstyrelsen har den 7. januar 2020 truffet afgørelse om, at Roholmparken ikke er omfattet af fredskovpligt på grund af, at parken (arealet) var taget i brug som beskrevet i lokalplanen [Lokalplan 4.0 – Rammelokalplan for Albertslund Syd] som blandt andet park.</p> <p>Miljøstyrelsen har senest i august 2021 overfor Albertslund Kommune tilkendegivet, at afgørelsen fastholdes.</p> <p>Roholmparken er dermed ikke omfattet af fredskovspligt.</p> | |
| <p>53.16 Opsætning af paraboler</p> <p><i>"12.3 I boligområder skal parabolantennener så vidt muligt placeres, så de ikke er synlige fra omgivende veje, stier og andre offentlige arealer."</i></p> <p>Denne formulering åbner en ladeport for at opsætte paraboler! Så vidt jeg er orienteret, gælder der p.t. den regel i Godthåbsparkens grundejerforening, at der ikke må opsætte paraboler, der synlige fra stier og veje. Med den foreslåede formulering, gives der reelt mulighed for at sætte synlige parabolantennener op overalt.</p> | <p>53.16 Opsætning af paraboler</p> <p>I henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention Artikel 10, stk. 1:</p> <p><i>"Enhver har ret til ytringsfrihed. Denne ret omfatter meningsfrihed og frihed til at modtage eller meddele oplysninger eller tanker, uden indblanding fra offentlig myndighed og uden hensyn til landegrænser".</i></p> <p>Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har afsagt dom om, at reglerne også gælder parabolantennener. EU-reglerne påpeger dog, at der skal tages hensyn ved opsætning af antenner, samt at man skal søge at finde den bedst mulige løsning for alle parter.</p> | <p>53.16 Opsætning af paraboler</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| | Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 12.3 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er i overensstemmelse med konventionen og afgørelser herom. | |
| <p>53.17 Grønt Danmarkskort</p> <p>"Grønt Danmarkskort"</p> <p>Hele omtalen af Grønt Danmarks er faktisk overflødig; det kan kortes gevaldig ned og bør starte med:</p> <p>Projekt Grønt Danmarkskort blev færdiggjort i 2018, hvor lokale naturråd over hele landet udpegede områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser og økologiske forbindelser, samt potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser.</p> <p>I Albertslund valgte en enig kommunalbestyrelse i december 2018 at afvise alle naturrådets forslag i byzone.</p> <p>Kun et par uvæsentlige områder i landzone, som i øvrigt var beskyttet af andre regler, blev vedtaget.</p> <p>Meget af det andet i afsnittet kan udelades eller forkortes, da det kun er til orienteringsbrug.</p> <p>Begrundelsen:</p> | <p>53.17 Grønt Danmarkskort</p> <p>I henhold til Planlovens § 11 a, stk. 1. nr. 14 skal en kommuneplan indeholde retningslinjer for Grønt Danmarkskort:</p> <p><i>"varetagelse af naturbeskyttelsesinteresserne, som udgøres af naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, herunder eksisterende Natura 2000-områder på land og andre beskyttede naturområder samt økologiske forbindelser, potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser, og for prioritering af kommunalbestyrelsens naturindsats inden for Grønt Danmarkskort";</i></p> <p>og 11 a, stk. 2:</p> <p><i>"Kommunalbestyrelsen skal ved fastsættelse af retningslinjer efter stk. 1, nr. 14, udpege beliggenheden af naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser på kort, herunder eksisterende Natura 2000-områder på land og andre beskyttede naturområder samt økologiske forbindelser, potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser. Ved udpegningen skal Digitale Naturkort anvendes.</i></p> | <p>53.17 Grønt Danmarkskort</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>"Når Albertslund Kommune har valgt, at Grønt Danmarkskort kun omfatter arealer i landzone, skyldes det, at byzonearealerne kræver en anden drifts- og plejeindsats end landzonearealerne."</p> <p>Det er noget gedigent vås! Med alle de andre tiltag om mere natur, biodiversitet og skovrejsning, giver den begrundelse ingen mening. Bl.a. med tanke på beslutningen om at plante 500.00 nye træer i kommunen!</p> | <p>Den samlede udpegning udgør herefter Grønt Danmarkskort";</p> <p>samt Planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 3 skal kommuneplanen ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder:</p> <p><i>"grundlaget for udpegning af naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 14, og § 11 a, stk. 2, herunder i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret"</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 lever op til Planlovens regler herom.</p> | |
| <p>53.18 Reglerne om fredskovspligt</p> <p>side 147</p> <p>Der nævnes: "Miljø- og Fødevareministeriet kan beslutte, at arealer skal være fredskovpligtige"</p> <p>Ja, det kan ministeren godt, men generelt gælder ifølge Skovloven, at fredskovpligt indtræder på</p> | <p>53.18 Reglerne om fredskovspligt</p> <p>Det fremgår ligeledes af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 side 147, at:</p> <p><i>"Offentligt ejede arealer, som er lokalplanlagt til andet formål en skov og taget i brug indenfor 20 år efter en lokalplans vedtagelse, er ikke fredskovpligtige. Dette er for eksempel tilfældet</i></p> | <p>53.18 Reglerne om fredskovspligt</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>offentligt ejede områder, så snart der tilplantes over 0,5 ha skov!</p> | <p><i>for beplantningerne i Roholmparken og Birkelundsparken".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering jf. ligeledes besvarelse af punkt 53.14 og punkt 53.15, at redegørelsesteksten i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er korrekt.</p> | |
| <p>53.19 Roholmparken er indvindingsområde</p> <p>Drikkevand og grundvand.</p> <p>I forbindelse med eventuel VVM-redegørelse i Roholmparken, har kommunen oplyst, at Roholmparken er drikkevandsindvindingsområde for Glostrup Vandværk!</p> | <p>53.19 Roholmparken er indvindingsområde</p> <p>Det er korrekt, at Roholmparken er en del af et nitratfølsomt indvindingsområde.</p> <p>Det fremgår af "Vejledning om krav til kommuneplanlægning med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene forsyninger uden for disse", at:</p> <p><i>"Kommunen skal planlægge og redegøre særskilt ved planlægning inden for OSD og indvindingsoplande, hvis planlægningen udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet, samt når udlæg af nye arealer til en arealanvendelse inden for BNBO til almene vandforsyninger medfører en øget fare for forurening af grundvandet, jf. planlovens § 11 e, stk.1, og § 2 i bekendtgørelsen".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der ikke planlægges for aktiviteter i Roholmparken, som udgør en væsentlig fare for forurening af grundvandet.</p> | <p>53.19 Roholmparken er indvindingsområde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

54. Coop Danmark A/S og PensionDanmark

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra advokat Vibeke Westergaard:

Som advokat for Coop Danmark A/S (herefter Coop) skal jeg herved fremkomme med høringssvar vedrørende forslag til Kommuneplan 2022-2034.

Fristen for høringssvar udløber mandag den 24. januar 2022. Høringssvaret indgives tillige på vegne af Pension Danmark.

Coop og PensionDanmark har en væsentlig interesse i indholdet af kommuneplanforslaget, ikke mindst på grund af arbejdet med at realisere Coop Byen, som tillige sker i nær dialog med Albertslund Kommune. Herunder er udarbejdelsen af visionen for Coop Byen sket i et partnerskab mellem Coop og kommunen...

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>54.1 Coop Byen: Bebyggelsesprocent ekskl. parkering i konstruktion</p> <p>[Høringssvaret om dette punkt er afkortet betragteligt af forvaltningen]</p> <p>Kommunalbestyrelsen behandlede på et møde den 24. juni 2021 et punkt om igangsætning af lokalplan for Coop Byen fase 1, og det fremgår af sagsfremstillingen hertil, at den endelige fordeling af etagearealet fastsættes i lokalplanen, hvor det sikres, at bebyggelsesprocenten for lokalplanområdet som helhed ikke overstiger 100, eksklusiv P-hus og overdækket cykelparkering.</p> <p>Startredegerelsen fra april 2021 satte rammen for arbejdet med lokalplanen, herunder at parkering i konstruktion i form af parkeringshus kan opføres udover den maksimale bebyggelsesprocent på 100. At parkeringshuset kan opføres ud over bebyggelsesprocenten har derfor været grundlaget for hele arbejdet med lokalplanforslaget.</p> <p>Det er derfor med tilfredshed, at Coop ser dette afspejlet i det kommuneplanforslag, som kommunalbestyrelsen godkendte til høring i</p> | <p>54.1 Coop Byen: Bebyggelsesprocent ekskl. parkering i konstruktion</p> <p>Se besvarelse af punkt 22.3.</p> <p>Med hensyn til bemærkninger til forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel henvises til høringsnotatet/hvidbogen herfor.</p> | <p>54.1 Coop Byen: Bebyggelsesprocent ekskl. parkering i konstruktion</p> <p>Se besvarelse af punkt 22.3.</p> |

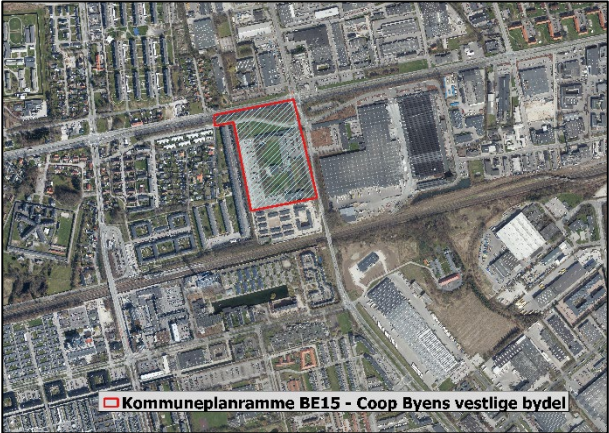
| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>november 2021. Ikke mindst fordi lokalplanforslaget netop er knyttet op på kommuneplanforslagets formål, rammer og retningslinjer. Lokalplanforslag 2.12 Coop Byens vestlige Bydel blev godkendt til høring af kommunalbestyrelsen i december 2021.</p> <p>Det fremgår af forslag til kommuneplanen, at etablering af p-pladser ved omdannelse af eksisterende by er en tung økonomisk post for bygherre, og ofte afgørende for, om det er økonomisk rentabelt at byomdanne et område. Coop kan tilslutte sig disse betragtninger, og de underbygger, at P-huset kan etableres udover den maksimale bebyggelsesprocent. Der er en nær relation mellem en maksimal bebyggelsesprocent i kommuneplanrammen, og bestemmelser i lokalplanforslaget om maksimalt etageareal, idet lokalplanen som følge af rammestyringsprincippet ikke må stride imod kommuneplanrammen.</p> | | |
| <p>54.2 Coop Byen: Udmatrikulering af Coops hovedkontor og parkeringshus</p> <p>[Høringssvaret om dette punkt er afkortet betragteligt af forvaltningen]</p> | <p>54.2 Coop Byen: Udmatrikulering af Coops hovedkontor og parkeringshus</p> <p>Se besvarelse af punkt 22.3.</p> | <p>54.2 Coop Byen: Udmatrikulering af Coops hovedkontor og parkeringshus</p> <p>Se besvarelse af punkt 22.3.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|-----------------------------------|
| <p>Det er helt essentielt for Coop, at virksomheden i forbindelse med realisering af Coop Byen fortsat kan drive sit virke i dette område, og med et uændret ejerskab af hovedkontoret. Det er af helt afgørende betydning for Coop's forbliven i området, og for Coop Byens realisering, at udmatrikuleringen af delområde 6 og P-huset kan ske, uden at dette får en væsentlig negativ indvirkning på lokalplanforslagets udnyttelsesmuligheder. Herunder er det af meget stor betydning for Coop at sikre, at de mange ansatte har mulighed for at parkere tæt på hovedkontoret.</p> <p>Der er flere faktorer, der skal afklares og tages beslutninger om, før en udmatrikuling kan gennemføres. Det drejer sig blandt andet om brandadgange og tilslutning til fjernvarme. Forhold, det er helt sædvanligt først at få på plads i projektfasen. Det er derfor nødvendigt at sikre en passende grad af fleksibilitet, med henblik på at kunne gennemføre en hensigtsmæssig udmatrikuling.</p> <p>Da hovedkontoret skal selvstændigt udmatrikuleres, og det samtidig skal være muligt at udmatrikulere inden for resten af lokalplanområdet, herunder en selvstændig matrikel til P-hus, er det ikke muligt at benytte fradragsreglerne i BR2018 § 455 for hele rammeområdet. At fradragsreglerne vil kunne anvendes i forhold til udmatrikulerede arealer,</p> | <p>Det skal i øvrigt oplyses til bygherre, at Albertslund Kommune udarbejder projektlokalplaner, således at der er en klar sammenhæng mellem det, der beskrives og visualiseres i en lokalplan, og det, som der faktisk bliver opført jf. definitionen af projektlokalplan i Naturklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2010, j.nr. NKN-33-03682: <i>"der nøje beskriver, hvorledes det påtænkte byggeri vil blive udformet for så vidt angår udstrækning, højde og placering"</i>.</p> <p>Med hensyn til bemærkninger til forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel henvises til høringsnotatet/hvidbogen herfor.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>er ikke tilstrækkeligt til at sikre, at bebyggelsesprocenten for området som helhed ikke overskrides.</p> <p>Af disse grunde er det meget væsentligt at sikre, at P-huset kan opføres udover den maksimale bebyggelsesprocent, sådan som det også er udtrykt i forslaget til kommuneplan...</p> | | |
| <p>54.3 Coop Byen: Blandede byfunktioner</p> <p>Rammeområde BE15 udlægges til blandet bolig og erhverv. Det fremgår af planlovens § 11a, stk. 1, nr. 2, at kommuneplanen bl.a. skal indeholde retningslinjer for beliggenheden af områder til forskellige byformål, og herunder blandede byfunktioner.</p> <p>Af § 11b, stk. 1 fremgår, at rammer for indholdet af lokalplaner fastsættes for de enkelte dele af kommunen, herunder med hensyn til områder for blandede byfunktioner (§ 11b, stk. 1, nr. 2). Det fremgår af planlovens § 15, stk. 2, nr. 7, at der i lokalplan kan fastsættes bestemmelser om byggeriets omfang og udformning. Af § 15, stk. 2, nr. 26 fremgår, at der i lokalplan kan fastsættes regler om isolering mod støj af ny boligbebyggelse i eksisterende boligområder eller områder for blandede byfunktioner, jf. § 11 b, stk. 1, nr. 2.</p> <p>Af planlovens § 15a, stk. 1 fremgår, at en lokalplan kun må udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen med</p> | <p>54.3 Coop Byen: Blandede byfunktioner</p> <p>I høringssvaret henvises der til Planklagenævnets afgørelse af 23. september 2020 (j. nr. 20/03225), hvori der blandt andet står:</p> <p><i>"Planklagenævnet finder enstemmigt, at bestemmelsen i planlovens § 15, stk. 2, nr. 26, også omfatter tilfælde, hvor der lokalplanlægges for områder, der samtidig udlægges i kommuneplanen til område for blandede byfunktioner.</i></p> <p><i>Nævnet lægger vægt på, at bestemmelsen blot henviser til, at området skal være et område for blandede byfunktioner, jf. planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 2, og denne bestemmelse omhandler, at kommunen fastsætter rammer med hensyn til blandede byfunktioner, ikke at dette allerede tidligere er sket. Der er heller ikke i øvrigt noget i bestemmelsens formulering, som synes at begrænse anvendelsen til den situation, hvor området allerede er etableret som et område for blandede byfunktioner.</i></p> | <p>54.3 Coop Byen: Blandede byfunktioner</p> <p>Retningslinje 6 for blandet bolig og erhverv i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal have tilføjet en ny retningslinje 6.10:</p> <p><i>"Områder udlagt til blandet bolig og erhverv, er ligeledes områder for blandede byfunktioner".</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger mv., jf. § 15, stk. 2, nr. 13, 23 og 26, kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener.</p> <p>Det fremgår af forslaget til lokalplan, at den nordlige bebyggelse i området ud mod Roskildevej vil være støjbelastet, både i forhold til boliger og erhverv.</p> <p>Endelig fremgår det af planlovens § 11a, stk. 1, nr. 7, at kommuneplanen skal indeholde retningslinjer til sikring af, at støjbelastede arealer ikke udlægges til støjfølsom anvendelse, medmindre den fremtidige anvendelse kan sikres mod støjgener, jf. § 15 a.</p> <p>Planklagenævnet har i en afgørelse af 23. september 2020 forholdt sig til begrebet blandede byfunktioner i et tilfælde, hvor det af kommuneplanrammen fremgik, at området var udlagt til blandet bolig og erhverv. Det kunne udledes af kommuneplanens retningslinjer, at blandede byfunktioner også betegnedes "bolig og erhverv". Også lokalplanen brugte dette udtryk. Nævnet kom frem til, at området var udlagt til blandede byfunktioner.</p> <p>Lokalplanforslag 2.12 benytter betegnelsen blandede byfunktioner i både redegørelse og bindende bestemmelser. Uanset, at det på baggrund af nævnsafgørelsen fra september</p> | <p><i>Desuden fremgår det af forarbejderne, at der kan stilles krav om, at ny boligbebyggelse i områder, der udlægges til blandede byfunktioner.</i></p> <p><i>Planklagenævnet finder, at denne formulering af bestemmelsen indebærer, at bestemmelsens anvendelsesområde omfatter områder, der senest samtidig med lokalplanen i kommuneplanen udlægges som et område for blandede byfunktioner".</i></p> <p>Om blandede byfunktioner står der følgende:</p> <p><i>"Ifølge kommuneplantillæg nr. 52 har rammeområderne bl.a. områdetypen "blandet bolig og erhverv". Det fremgår desuden af kommuneplanens retningslinjer for forskellige byformål, at blandede byfunktioner også betegnes "bolig og erhverv". Ifølge kommuneplanens ordlyd er lokalplanområdet således udlagt til "blandede byfunktioner".</i></p> <p><i>Der er desuden ikke i planloven eller forarbejderne er fastlagt en egentlig definition på "blandede byfunktioner", men der er blot i forarbejderne nævnt mulige erhverv.</i></p> <p><i>Et enstemmigt planklagenævn finder ikke grundlag for at fastslå, at lokalplanområdet ikke er udlagt til blandede byfunktioner i kommuneplanen, jf. planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 2.</i></p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|-----------------------------------|
| <p>2020 er nærliggende, at et arealudlæg i kommuneplanramme BE15 til blandet bolig og erhverv, sammenholdt med lokalplanforslaget, må anses for at opfylde betingelsen om arealudlæg til blandede byfunktioner, er det Coop's opfattelse at kommuneplanramme BE15 bør udlægge til blandede byfunktioner, hvorved fortolkningstvivil kan undgås. Det samme gælder for rammeområde C11.</p> <p>I forslag til lokalplan 2.12 er medtaget et afsnit om støj, og herunder er huludfyldning omtalt. Forslaget til kommuneplan omtaler ikke blandede byfunktioner, hverken i retningslinjer eller rammebestemmelser for Coop Byen, og omtaler kun dette i meget begrænset omfang i øvrigt, bl.a. i forhold til Vridsløse (side 62) og Albertslund Centrum. Kommuneplanforslaget indeholder derfor ikke – som i den ovenfor omtalte afgørelse – et fortolkningsbidrag til forståelsen af arealudlægget. Dertil kommer, at omtalen af blandede byfunktioner i forhold til Vridsløse eventuelt kan give anledning til modsætningslutninger. Både retningslinjer og rammebestemmelser i kommuneplanforslaget kan med fordel omtale udlæg til blandede byfunktioner vedrørende Coop Byen. Dette ville også være i tråd med forslag til lokalplan.</p> <p>På side 129 i forslag til kommuneplan er afskærmning mod støj omtalt – det bør tillige</p> | <p><i>Nævnet bemærker desuden, at det fremgår af lokalplanens § 3, at lokalplanområdet skal anvendes til bolig og erhverv, herunder liberale erhverv, og at området således også konkret er lokalplanlagt til blandede byfunktioner.</i></p> <p><i>På den baggrund finder nævnet, at kommunen havde mulighed for at fastsætte bestemmelser, som forudsætter, at støjpåvirkningen ikke skal vurderes i skel, men alene indendørs og på udendørs arealer, og at der skal ske isolering af nyt boligbyggeri, jf. planlovens § 15, stk. 2, nr. 26. Bestemmelsen i planlovens § 15 a, stk. 1, er således opfyldt".</i></p> <p>Det fastslås ligeledes i en række andre nævnsafgørelser, at et område udlagt til bolig og erhverv, deraf BE benævnelsen, er at betragte som blandede byfunktioner.</p> <p>Desværre er det ikke muligt i Plandata.dk, at der under "Anvendelse generelt" kan indberettes benævnelsen "Blandede byfunktioner" eller være to benævnelser, som I foreslår for rammeområde C10, hvor I både vil have benævnelserne "Centerområde" og "Blandede byfunktioner".</p> <p>Det er dog forvaltningens vurdering jf. ovenstående, at retningslinje 6 skal have tilføjet en definition af, at områder, som er udlagt til bolig og erhverv, er områder med blandede byfunktioner.</p> | |

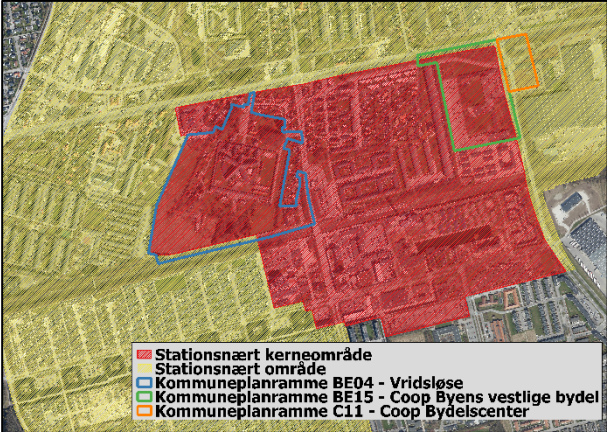
| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>nævnes, at der også kan være tale om isolering af eksisterende og ny bebyggelse mod støj.</p> | <p>Med hensyn til bemærkninger til forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel henvises til høringsnotatet/hvidbogen herfor.</p> | |
| <p>54.4 Coop Byen: Maksimal bygningshøjde og tekniske installationer</p> <p>Tekniske installationer på tage indgår ifølge kommuneplanramme BE15 ikke i den maksimale bygningshøjde, som i kommuneplanrammen er angivet til 25 meter.</p> <p>Af lokalplanforslagets § 5.17 fremgår, at den maksimale bygningshøjde på P-huset er 25 meter, og af § 5.18 fremgår, at maksimale bygningshøjder, som angivet i § 5.12-5.18 er eksklusiv tekniske installationer på tag, trappeskakter, elevatorårne, solcelleanlæg og lignende.</p> <p>Det er Coop's opfattelse, at der i § 5.18 rettelig skulle stå "som angivet i § 5.12-5.17"</p> <p>Af Bygningsreglement 2018 fremgår af § 456, stk. 4, at visse bygningsdele ikke medregnes ved beregningen af en bygningshøjde, hvis de er af sædvanligt omfang, og at kommunen ved fastlæggelse af bebyggelsens højde kan beslutte at se bort fra trappeskakter, elevatorskakter, ventilationsanlæg, skilte og lysreklamer.</p> <p>Der er ikke fuld overensstemmelse mellem denne bestemmelse og forslaget til lokalplan.</p> | <p>54.4 Coop Byen: Maksimal bygningshøjde og tekniske installationer</p> <p>I forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (side 19 i PDF-versionen), rammeområde BE15: <i>Coop Byens vestlige bydel</i> er den maksimale bygningshøjde 25 meter og maksimalt 6 etager.</p>  <p>Endvidere fremgår det i noten, at:</p> <p><i>"Tekniske installationer på tage indgår ikke i den maksimale bygningshøjde".</i></p> <p>Bygningsreglementets § 456, stk. 4:</p> | <p>54.4 Coop Byen: Maksimal bygningshøjde og tekniske installationer</p> <p>Rammeområderne i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 BE04, BE09, BE10, BE11, BE12, BE13, BE15 og C10 skal have fjernet følgende fra noten:</p> <p><i>"Tekniske installationer på tage indgår ikke i den maksimale bygningshøjde".</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p>Formuleringen i både kommuneplanramme og forslag til lokalplan kan give anledning til fortolkningstvivil i forhold til, om der er tale om en (ulovlig) fravigelse af bygningsreglementet, eller om der er tale om, at visse bygningsdele kan opføres udover maksimal bygningshøjde – altså principielt samme problemstilling, som i forhold til bebyggelsesprocenten.</p> <p>Det er derfor Coop's forslag at kommuneplanramme BE15 ændres, så der i stedet står <i>"Tekniske installationer på tag, trappeskakter, elevatorårne, solcelleanlæg og lignende kan etableres udover den maksimale bygningshøjde."</i></p> <p>Endvidere at det af lokalplanforslagets § 5.18 kommer til at fremgå, at <i>"Tekniske installationer på tag, trappeskakter, elevatorårne, solcelleanlæg og lignende kan etableres udover den maksimale bygningshøjde angivet i § 5.12-5.17"</i>, fremfor den nuværende formulering af § 5.18.</p> <p>På denne måde sikres det, at fortolkningstvivil undgås.</p> <p>Som bilag 1 vedlægges rammeområde BE15 med Coop's forslag til ændringer. Coop anmoder om, at dette indgår i den endelige udgave af kommuneplanen.</p> | <p><i>"Antenner, hvis øverste punkt ikke er mere end 5,50 m over tagfladen, tagkviste, skorstenspiber, ventilationshætter, gavltrekanter og tagudhæng, medregnes ikke ved beregningen af en bygningshøjde, såfremt de er af sædvanligt omfang. Ved fastlæggelse af bebyggelsens højde kan kommunalbestyrelsen endvidere beslutte at se bort fra trappehuse, elevatorskakter, ventilationsanlæg, skilte og lysreklamer"</i>.</p> <p>Teksten i noten om <i>"Tekniske installationer på tage indgår ikke i den maksimale bygningshøjde"</i> både i rammeområde BE15 og i rammeområderne BE04, BE09, BE10, BE11, BE12, BE13, C10 er således irrelevant.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at i rammeområder BE04, BE09, BE10, BE11, BE12, BE13, BE15 og C10 skal teksten <i>"Tekniske installationer på tage indgår ikke i den maksimale bygningshøjde"</i> fjernes fra noten i disse rammeområder.</p> <p>Med hensyn til bemærkninger til forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel henvises til høringsnotatet/hvidbogen herfor.</p> | |

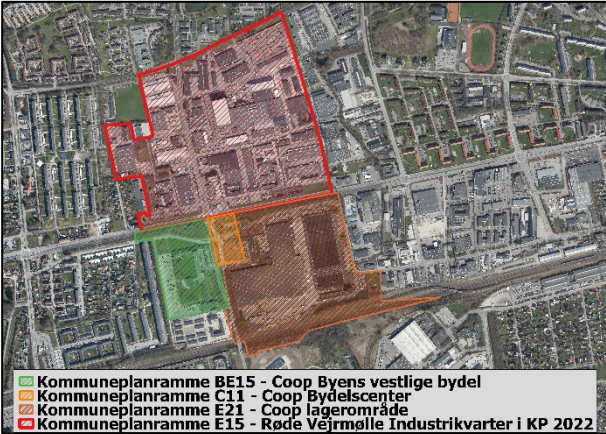
| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>54.5 Coop Byen: Ragnesminde Erhvervsområde</p> <p>På side 18 i forslag til kommuneplan fremgår det, at Brøndby Kommune har udpeget erhvervsområdet Ragnesminde til produktionserhverv. Den fremtidige udvikling af Coop Lagerområde til blandet by er beskrevet i den vision, som kommunalbestyrelsen i Albertslund Kommune vedtog i juni 2020. Udviklingen af området betyder, at der vil blive opført boliger og anlagt rekreative områder lige nord for Ragnesminde Erhvervsområde. Samtidig har Brøndby Kommune netop påbegyndt processen med et nyt plangrundlag for Ragnesminde Erhvervsområde. Det er derfor afgørende for udviklingen af Coop Byen, at Albertslund Kommune allerede nu indleder en konkret dialog med Brøndby Kommune om byudviklingen på begge sider af kommunegrænsen, og ikke venter med denne dialog til lagerområdet bliver en del af kommuneplanens rækkefølgeplan. En konkret dialog skal tage udgangspunkt i en planlægning, hvor anvendelserne ikke konflikter og skaber unødige hindringer, både for erhvervsudviklingen i Brøndby, og for boligudviklingen i Albertslund. Det gælder særligt i forhold til fastlæggelsen af miljøzoner i Ragnesminde Erhvervsområde, hvor muligheden for tunge produktionserhverv med høje miljøklasser tæt på kommunegrænsen er uhensigtsmæssige.</p> | <p>54.5 Coop Byen: Ragnesminde Erhvervsområde</p> <p>I redegørelsesteksten på side 18 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>”Brøndby Kommune har udpeget erhvervsområdet Ragnesminde til produktionserhverv. Der er udpeget en konsekvenszone på 500 m fra erhvervsområdet i overensstemmelse med ændringer af planloven. Konsekvenszonen går kun til kommunegrænsen. Ragnesminde ligger umiddelbart syd for Coop lagerområde, som i kommuneplanen indgår som perspektivareal for byudvikling. Når dette område bliver en del af kommuneplanens rækkefølgeplan, skal der indgås dialog med Brøndby Kommune om den fremtidige udvikling af Coop lagerområde i relation til produktionserhverv i Brøndby Kommune”;</i></p> <p>og på side 19:</p> <p><i>”Rækkefølgeplanlægning gælder kun for planperioden på 12 år som kommuneplanlægningen omfatter. Arealer, der tænkes udvikles efter den 12-årige planperiode, kaldes perspektivarealer”.</i></p> <p>Forvaltningen er allerede i dialog med Brøndby Kommune og har afholdt et møde den 26. januar 2022, hvor det blev påpeget, at det ikke er hensigtsmæssigt med virksomheder i</p> | <p>54.5 Coop Byen: Ragnesminde Erhvervsområde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |


| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| | afstandsklasse 4 – 7 i området umiddelbart op til Coop Byens østlige bydel. | |
| <p>54.6 Coop Byen: Helårsbeboelse</p> <p>På side 60 i kommuneplanforslaget fremgår det under retningslinje 5.5, at boliger kun må benyttes til helårsbeboelse, og at der dermed er bopælspligt i alle boliger i Albertslund.</p> <p>Af forslag til lokalplan fremgår af § 3.9 og 3.10, at boliger indenfor delområde 1- 4 kun må anvendes til helårsbeboelse, men at gæsteboliger i delområde 1, byggefelt 1B er undtaget herfra.</p> <p>Kommuneplanens retningslinje bør tilsvarende afspejle dette, så det undgås at lokalplan 2.12 kommer i strid med kommuneplanen. Rammeområde BE15 udlægger bl.a. til boliger, hvilket C11 også skal gøre. Af kommuneplanrammerne for rammeområderne BE15 og C11 skal ikke fremgå et krav om helårsbeboelse.</p> <p>Coop har behov for at opføre et mindre antal gæsteboliger, og muligheden herfor bør ikke begrænse sig til delområde 1, byggefelt 1B i rammeområde BE15, da det også kan blive relevant med et mindre antal gæsteboliger indenfor rammeområde C11. Det er Coop's opfattelse, at der skal være overensstemmelse mellem retningslinje 5.5 og</p> | <p>54.6 Coop Byen: Helårsbeboelse</p> <p>Det er korrekt, at retningslinje 5.5 ikke giver mulighed for gæsteboliger.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på, at såvel i boligområder som for virksomheder kan være et ønske om, at der kan etableres gæsteboliger.</p> <p>Gæsteboliger kan i boligområder være med til at nedsætte ressourceforbruget i form af, at den enkelte bolig behøver færre rum, da der er mulighed for at have overnattende gæste i en gæstebolig.</p> <p>Retningslinje 5.5 giver ikke mulighed for gæsteboliger, da ”boliger kun må benyttes som helårsboliger”.</p> <p>Det fremgår af forvaltningens præcisering af retningslinje 5.3 og 6.3, at gæsteboliger kan være ned til 20 kvadratmeter.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at ved at tilføje en undtagelse om gæsteboliger og helårsbeboelse til retningslinje 5.5, gives der mulighed for, at der kan etableres gæsteboliger.</p> | <p>54.6 Coop Byen: Helårsbeboelse</p> <p>Retningslinje 5.5 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>”Boliger må kun benyttes til helårsbeboelse, og der er dermed bopælspligt i alle boliger i Albertslund Kommune”;</i></p> <p>til:</p> <p><i>”Boliger må kun benyttes til helårsbeboelse, og der er dermed bopælspligt i alle boliger i Albertslund Kommune. Undtaget herfra er gæsteboliger”.</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>rammebestemmelserne, såvel som mellem kommune- og lokalplan på dette punkt. Derudover er det Coop's opfattelse, at der må sondres mellem anvendelsesbestemmelser i en lokalplan, og bopælspligt i henhold til boligreguleringsloven. Gæsteboligerne skal ikke anvendes til helårsbeboelse, og er ikke underlagt bopælspligt.</p> | <p>Med hensyn til bemærkninger til forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel henvises til høringsnotatet/hvidbogen herfor.</p> | |
| <p>54.7 Coop Byen: Rækkefølgeplanlægning</p> <p>Det fremgår på side 20 (i tabellen med restrummelighed) i forslag til kommuneplan, at der kan etableres 400 boliger i Coop Byens fase I. Dette bør ændres, så det fremgår, at der kan opføres 350-400 boliger, eller at der kan opføres op til 400 boliger. Coop har på dette punkt behov for en fleksibilitet, og finder at forslaget bør afspejle dette.</p> | <p>54.7 Coop Byen: Rækkefølgeplanlægning</p> <p>I redegørelsesteksten på side 20 i forslag til Kommuneplan 2022 - 2034 står der følgende:</p> <p><i>"Rækkefølgen fastsættes således, at der indenfor de geografisk afgrænsede områder kan lokalplanlægges for bestemt antal boliger".</i></p> <p>Det fremgår således af "kan", at der ikke "skal" opføres 400 boliger.</p> | <p>54.7 Coop Byen: Rækkefølgeplanlægning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>54.8 Coop Byen: Omfanget af det stationsnære kerneområde</p> <p>På side 62 i kommuneplanforslaget fremgår, at Vridsløse ligger i det stationsnære kerneområde, og at der derfor er mulighed for at planlægge for blandede byfunktioner. Coop Byen vest for Vallensbæk Torvevej bør også nævnes her, såvel som Coop Bydelscenter, der ligger stationsnært, men ikke i det stationsnære kerneområde. Dette må ses i sammenhæng med afsnittet ovenfor om udlæg til blandede byfunktioner, som i øvrigt ikke afhænger af, om et område henligger</p> | <p>54.8 Coop Byen: Omfanget af det stationsnære kerneområde</p> <p>I redegørelsesteksten på side 20 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>"Med undtagelse af Hyldager ligger alle udviklingsområder indenfor det stationsnære kerneområde og vil i lokalplanlægningen få relative høje bebyggelsesprocenter og alle blive udlagt til blandet bolig- og erhvervsområder med mulighed for forskellige offentlige funktioner".</i></p> | <p>54.8 Coop Byen: Omfanget af det stationsnære kerneområde</p> <p>Redegørelsesteksten på side 20 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>"Med undtagelse af Hyldager ligger alle udviklingsområder indenfor det stationsnære kerneområde og vil i lokalplanlægningen få relative høje bebyggelsesprocenter og alle blive udlagt til blandet bolig- og erhvervsområder med mulighed for forskellige offentlige funktioner";</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>i et stationsnært kerneområde, men derimod afhænger af områdets karakter.</p> <p>På side 20 fremgår, at alle byudviklingsområder ligger i det stationsnære kerneområde, og bl.a. på side 25 fremgår, at dette indbefatter Coop's arealer. Dette bør korrigeres, så det fremgår, at bydelscenteret ligger stationsnært.</p> | <p>Det er korrekt, at rammeområde C11: <i>Coop Bydelscenter</i> ikke ligger i det stationsnære kerneområde, men i det stationsnære område:</p>  <p>Det er ikke forvaltningens vurdering, at ovenstående redegørelsestekst fastslår, at der kun kan ligge områder med blandede byfunktioner i stationsnære kerneområder.</p> | <p>til:</p> <p><i>"Med undtagelse af Hyldager og Coop Bydelscenter ligger alle udviklingsområder indenfor det stationsnære kerneområde og vil i lokalplanlægningen få relative høje bebyggelsesprocenter og alle blive udlagt til blandet bolig- og erhvervsområder med mulighed for forskellige offentlige funktioner".</i></p> |
| <p>54.9 Coop Byen: Rammeområderne BE15 og C11 er udtaget af Røde vejrmølle Industrikvarteret</p> <p>Det fremgår af forslag til kommuneplan på side 115, under retningslinje 15.1, at der ikke må lokalplanlægges for etablering af boliger i Røde Vejrmølle Industrikvarter.</p> <p>På side 107 i forslaget fremgår, at Coop's arealer ligger i Røde Vejrmølle Industrikvarter, og i</p> | <p>54.9 Coop Byen: Rammeområderne BE15 og C11 er udtaget af Røde vejrmølle Industrikvarteret</p> <p>I Kommuneplan 2018 – 2030 (side 251 i PDF-versionen) er hele Coop grunden en del af rammeområde E15: <i>Røde Vejrmølle Industrikvarteret</i>:</p> | <p>54.9 Coop Byen: Rammeområderne BE15 og C11 er udtaget af Røde vejrmølle Industrikvarteret</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|-----------------------------------|
| <p>forslag til lokalplan 2.12 fremgår, at der er tale om den sydvestlige del af området.</p> <p>Lokalplanforslag 2.12 udlægger området omfattet af kommuneplanramme BE15 til blandede byfunktioner, og herunder til boliger. Lokalplanforslaget synes derfor på dette helt afgørende punkt at være i modstrid med retningslinje 15.1, hvilket skal korrigeres.</p> <p>Der henvises til side 22 i forslag til lokalplan 2.12, hvoraf fremgår, at der også i den gældende kommuneplan er en bestemmelse svarende til retningslinje 15.1 (retningslinje 14.1), og at lokalplanen ikke er i overensstemmelse hermed.</p> |  <p>I forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 bliver rammeområde BE15 – <i>Coop Byens vestlige bydel</i> og rammeområde C11 – <i>Coop Bydelscenter</i> samt rammeområde E21 – <i>Coop lagerområde</i> i forbindelse med vedtagelse af nærværende planforslag udtaget af rammeområde E15: <i>Røde Vejmølle Industrivarter</i>.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| |  <p>■ Kommuneplanramme BE15 - Coop Byens vestlige bydel ■ Kommuneplanramme C11 - Coop Bydelscenter ■ Kommuneplanramme E21 - Coop lagerområde ■ Kommuneplanramme E15 - Røde Vejrmølle Industrikvarter i KP 2022</p> <p>Det må således bero på en misforståelse og fejltolkning, at rammeområderne BE15 og C11 samt E21 vedbliver med at være en del af Røde Vejrmølle Industrikvarter.</p> <p>Med hensyn til bemærkninger til forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel henvises til høringsnotatet/hvidbogen herfor.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>54.10 Coop Byen: Rammeområde C11: Mulighed for boliger</p> <p>Rammeområde C11 skal tillige udlægge til boliger blandt flere andre anvendelser, og vil derfor også være i modstrid med retningslinje 15.1. Der bør derudover være harmoni mellem retningslinjen og rammebestemmelserne, hvilket også kræver, at retningslinje 15.1 ændres.</p> | <p>54.10 Coop Byen: Rammeområde C11: Mulighed for boliger</p> <p>I forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034, rammeområde C11 – <i>Coop Bydelscenter</i> (side 99 i PDF-versionen) er den generelle anvendelse <i>Centerområde</i>.</p>  <p>Der er ikke truffet en politisk beslutning om, at rammeområde C11: <i>Coop bydelscenter</i> skal udlægges til boliger. Dette kan først ske i forbindelse med konkrete drøftelser herom. Hvis dette bliver aktuelt, skal der udarbejdes et tillæg til kommuneplanen.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 54.9 vedrørende retningslinje 15.1.</p> | <p>54.10 Coop Byen: Rammeområde C11: Mulighed for boliger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>54.11 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent på 100</p> <p>Coop arbejder i øjeblikket på, hvordan en udvikling af området vest for Vallensbæk Torvevej kan forme sig, herunder i forhold til anvendelsesmuligheder, og i forhold til omfang af bydelscentret. For at sikre, at Coops planer for udviklingen af bydelscentret kan realiseres, er der behov for, at rammeområde C11 rummer en høj grad af fleksibilitet.</p> <p>Coop ønsker derfor, at den maksimale bebyggelsesprocent for dette rammeområde ændres til 100 %,</p> | <p>54.11 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent på 100</p> <p>I forbindelse med den konkrete lokalplanlægning af området, vil der blive taget stilling til, hvorvidt der skal udarbejdes et kommuneplantillæg, der kan rumme de muligheder, som bygherre ønsker.</p> | <p>54.11 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent på 100</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>54.12 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelseshøjde på 25 meter</p> <p>at bygningshøjden ændres til 25 meter,</p> | <p>54.12 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelseshøjde på 25 meter</p> <p>Se bevarelse af punkt 54.11.</p> | <p>54.12 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelseshøjde på 25 meter</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>54.13 Coop Byen: Rammeområde C11: 6 antal etager</p> <p>at etageantallet ændres til 6,</p> | <p>54.13 Coop Byen: Rammeområde C11: 6 antal etager</p> <p>Se bevarelse af punkt 54.11.</p> | <p>54.13 Coop Byen: Rammeområde C11: 6 antal etager</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>54.14 Coop Byen: Rammeområde C11: Blandede byfunktioner</p> <p>og at området som nævnt også udlægges til blandede byfunktioner. Den specifikke anvendelse udvides til også at omfatte boliger (herunder gæsteboliger), kontor- og</p> | <p>54.14 Coop Byen: Rammeområde C11: Blandede byfunktioner</p> <p>Se bevarelse af punkt 54.11.</p> | <p>54.14 Coop Byen: Rammeområde C11: Blandede byfunktioner</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>serviceerhverv. Der skal være mulighed for, at boliger og erhverv kan få en beliggenhed ud mod Roskildevej og Vallensbæk Torvevej. Der skal derfor være mulighed for støjafskærmning m.v.</p> | | |
| <p>54.15 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent ekskl. parkering i konstruktion</p> <p>Det skal også af kommuneplanrammen for område C11 fremgå, at parkering i konstruktion kan opføres udover den maksimale bebyggelsesprocent, og der henvises til afsnittet ovenfor vedrørende en præcis formulering heraf. Dette med baggrund i, at der på samme måde som for rammeområde BE15 skal være mulighed for at udmatrikulere på den mest hensigtsmæssige måde i projektfasen, som det er sædvanligt, efter en lokalplan er endeligt godkendt.</p> | <p>54.15 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent ekskl. parkering i konstruktion</p> <p>Se besvarelse af punkt 22.3.</p> | <p>54.15 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent ekskl. parkering i konstruktion</p> <p>Se besvarelse af punkt 22.3.</p> |
| <p>54.16 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent ekskl. tekniske installationer</p> <p>Der bør tillige indsættes en formulering vedrørende tekniske installationer på tage, svarende til den foreslåede i afsnittet om kommuneplanramme BE15, hvortil henvises vedrørende formuleringen heraf.</p> | <p>54.16 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent ekskl. tekniske installationer</p> <p>Se besvarelse af punkt 54.4.</p> | <p>54.16 Coop Byen: Rammeområde C11: Bebyggelsesprocent ekskl. tekniske installationer</p> <p>Se besvarelse af punkt 54.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>54.17 Coop Byen: Rammeområde C11: Rækkefølgeplanlægning</p> <p>Det fremgår af forslag til kommuneplan på side 98, såvel som af retningslinje 13.3 på side 101, at bydelscenteret skal kunne realiseres, når boligerne i Coop Byen fase 1 er opført. Dette bør tillige fremgå af kommuneplanrammen. Som rammebestemmelsen fremstår nu, er der intet angivet om rækkefølge, mens det af kommuneplanramme BE15 fremgår, at området har første prioritet i rækkefølgeplanlægningen.</p> | <p>54.17 Coop Byen: Rammeområde C11: Rækkefølgeplanlægning</p> <p>I redegørelsesteksten på side 20 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 står der følgende:</p> <p><i>”Rækkefølgen fastsættes således, at der indenfor de geografisk afgrænsede områder kan lokalplanlægges for bestemt antal boliger”.</i></p> <p>Eftersom rammeområde C11: <i>Coop bydelscenter</i> ikke giver mulighed for boliger, skal rammeområde C11 ikke indgå i rækkefølgeplanlægningen.</p> | <p>54.17 Coop Byen: Rammeområde C11: Rækkefølgeplanlægning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>54.18 Coop Byen: Rammeområde C11: Området indgår ikke i perspektivarealet</p> <p>Derimod fremgår det af kommuneplanforslaget på side 21, at den østlige del af Coop grunden er udlagt til perspektivareal, uden at bydelscenteret omtales nærmere i denne sammenhæng. Også den etapevise udbygning er omtalt på side 26. Der bør ikke kunne opstå tvivl om, at der kan lokalplanlægges for rammeområde C11, når lokalplan 2.12 er realiseret, og derfor foreslår Coop, at kommuneplanforslaget præciseres på dette punkt.</p> | <p>54.18 Coop Byen: Rammeområde C11: Området indgår ikke i perspektivarealet</p> <p>Det skal præciseres i redegørelsesteksten i forslag til Kommuneplan 2022 - 2034, at det er rammeområde E21: <i>Coop lagerområder</i>, som er et perspektivareal.</p> <p>Redegørelsesteksten ændres fra:</p> <p><i>”Coop Byen fase 2 (den østlige del Coop grunden) og dele af byomdannelsesområdet i Hersted Industripark er udpeget som perspektivarealer”</i></p> <p>Til</p> <p><i>”Coop Byen fase 2, rammeområde E21 – Coops lagerområde og dele af byomdannelsesområdet i</i></p> | <p>54.18 Coop Byen: Rammeområde C11: Området indgår ikke i perspektivarealet</p> <p>Redegørelsesteksten på side 21 ændres fra:</p> <p><i>”Coop Byen fase 2 (den østlige del Coop grunden) og dele af byomdannelsesområdet i Hersted Industripark er udpeget som perspektivarealer”</i></p> <p>Til</p> <p><i>”Coop Byen fase 2, rammeområde E21 – Coop lagerområde og rammeområde E37 – Smedeland 9 - 15 i Hersted Industriparks byomdannelsesområdet er udpeget som perspektivarealer”.</i></p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| | <i>Hersted Industripark er udpeget som "perspektivarealer".</i> | |
| <p>54.19 Hersted Industripark: Butikkernes størrelse i rammeområde C10</p> <p>Coop ser med bekymring på det foreslåede omfang af butiksareal på 10.000 m² og den maksimale butiksstørrelse på 5.000 m² i det udlagte bydelscenter i Hersted Industripark.</p> <p>Butikker på 5.000 m² er destinationsbutikker, der ikke kun har et lokalområde som opland, men som tager omsætning ud af andre detailhandelsområder som f.eks. Albertslund Centrum og Glostrup Bymidte. Coop foreslår derfor at sænke max. størrelsen for dagligvarebutikker i bydelscentret til 2.500 m².</p> | <p>54.19 Hersted Industripark: Butikkernes størrelse i rammeområde C10</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> | <p>54.19 Hersted Industripark: Hersted Industripark: Butikkernes størrelse i rammeområde C10</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> |
| <p>54.20 Hersted Industripark: Bydelscenteret størrelse i rammeområde C10</p> <p>Coop foreslår desuden at begrænse den samlede ramme til butikker i området af samme årsag.</p> | <p>54.20 Hersted Industripark: Bydelscenteret størrelse i rammeområde C10</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> | <p>54.20 Hersted Industripark: Bydelscenteret størrelse i rammeområde C10</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> |
| <p>54.21 Hersted Industripark: Rækkefølgebestemmelse og dagligvarebutikker</p> <p>For at skabe en attraktiv bydel, vil det være en fordel at kunne sikre en dagligvareforsyning tidligt i omdannelsen af Hersted Industripark. Hvis det skal være attraktivt at etablere en butik inden der er et tilstrækkeligt lokalt</p> | <p>54.21 Hersted Industripark: Rækkefølgebestemmelse og dagligvarebutikker</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> | <p>54.21 Hersted Industripark: Rækkefølgebestemmelse og dagligvarebutikker</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.1.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>kundegrundlag, kræver det at man som dagligvareoperatør har en vished for den konkurrencesituation, der bliver i området. En måde at gøre det attraktivt på, er at indføre rækkefølgebestemmelser, der sikrer at der i de første etaper kun kan etableres max. 3.000 m² dagligvarebutikker.</p> | | |
| <p>54.22 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>Herstedvester og Omegns Brugsforening er som nævnt en selvstændig, juridisk enhed, og indsender selvstændigt høringssvar. Coop vil dog gøre opmærksom på, at man er uforstående overfor behovet for at nedgradere bydelscenter Vestcentret til et lokalcenter, da der ligger et helt konkret ønske om at opdatere den eksisterende SuperBrugsen til en bedre og tidssvarende butik. Dette vil ikke være muligt med den foreslåede ændring til lokalcenter, da en tidssvarende fuldsortimentsbutik som SuperBrugsen er på minimum 2.000 m². Sammen med lokalcenter Egelundscentret og en evt. kommende enkeltstående butik i Vridsløselille byomdannelsesområde kan der således i fremtiden kun etableres butikker på under 1.200 m² i hele den vestlige del af kommunen – det vil de facto betyde, at der i fremtiden udelukkende kan etableres discountbutikker.</p> | <p>54.22 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> | <p>54.22 Fastholdes af Vestcentret som bydelscenter med dagligvarebutikker på op til 2.000 m²</p> <p>Se besvarelse af punkt 45.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>Coop finder det væsentligt for kvalitet og bredde i dagligvareudbud, at der fortsat er mulighed for en fuldsortimentsbutik i den vestlige del af kommunen.</p> <p>Detailhandelsredegørelsen for et bydelscenter i Coop Byen konkluderer desuden tydeligt at med den kommende boligudbygning er der ingen belæg for at skulle indskrænke detailhandelsstrukturen i resten af kommunen i forbindelse med udlægning af et bydelscenter i Coop Byen.</p> <p>Dette skyldes, at der kan redegøres for en større vækst i forbrugspotentialet, end den et nyt supermarked i Coop Byen vil omsætte for. Det vil sige at der på trods af nye bydelscentre vil være behov for udvidelse af dagligvarehandlen i Albertslund Kommune. Oplysningerne i kommuneplanen om handelsbalancen i Albertslund Kommune underbygger tillige dette.</p> | | |

55. Niclas Grønhøj Møller og Nina Qittoora Vainø Lundstrøm, Fængselsvej 18, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| 55.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde i skel At bygge så højt og tæt på skel. | 55.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde i skel Se besvarelse af punkt 33.1 . | 55.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde i skel Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |
| 55.2 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling Den kraftige trafikforøgelse må ses som en klar forringelse for de nuværende beboere. | 55.2 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling Se besvarelse af punkt 43.3 . | 55.2 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |

56. Ulla Sylvest og Frede Vestergaard, Brogager 54, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| 56.1 Støjvold langs Motorvejsring 4 Støjen fra motorvejene dominerer boligområderne her nord for Roskildevej meget, og der er jo efterhånden evidens for den sundhedsskadelige virkning heraf. Så en effektiv bekæmpelse heraf bør ligge højt i prioriteringslisten for det fremtidige Albertslund. Hvad hjælper det med smukke grønne områder, når støjen er så dominerende at det er ubehageligt/ stressende at færdes i dem? | 56.1 Støjvold langs Motorvejsring 4 Se besvarelse af punkt 26.7 . | 56.1 Støjvold langs Motorvejsring 4 Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |

Sagsnummer forslag til Kommuneplan 2022 - 2034: 01.02.03-P15-1-20
Sagsnummer miljøvurdering: 09.40.05-P15-1-21
Sagsnummer høring af forslag til lokalplan og miljørapport: 01.02.03-K04-1-21

57. Dorthe og Michael Jensen, Fængselsvej 12, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Indledningsvis vil vi gerne dele Fængselsvejs beboeres oplevelser omkring Albertslunds borgeres brug af området, efter det er blevet åbnet for offentlig adgang.

Siden Fængslet lukkede endeligt ned og der blev lukket op for områderne bag fængslet, er fængslets område blevet et veritabelt tilløbsstykke for kommunens borgere. Det være sig hunde luftere eller borgere der blot ønsker at benytte området til en dejlig gåtur, i et område hvor der hersker en dejlig fred sammenlignet med mange andre områder i kommunen.

Helt overordnet mener vi, at kommunen er ved at score et kæmpe selvmål, når vi ser på de planer der er for området.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>57.1 Vridsløselille Fængsel: Områdets værdi</p> <p>Selvfølgelig vil mange mennesker få glæde af det store antal boliger, der skal opføres på området, men slet ikke i forhold til det antal af kommunens øvrige borgere, som ikke længere vil kunne udnytte området, som det er på nuværende tidspunkt. Ud fra de tegninger, vi har set ind til videre, er det svært at forestille sig, at nogle synes, det er interessant at lufte hund på et boligområde, der i store træk ligner de andre boligområder i kommunen.</p> <p>Vi er klar over, at der vil være en ikke ubetydelig økonomisk gevinst for kommunen ved at bebygge det gamle område tæt med beboelsesejendomme, men vi mener slet ikke, det står mål med det potentiale området har for at skabe en oase, der er beliggende nærmest i Albertslund centrum. Ved den rette udnyttelse af</p> | <p>57.1 Vridsløselille Fængsel: Områdets værdi</p> <p>Se besvarelse af punkt 44.1.</p> | <p>57.1 Vridsløselille Fængsel: Områdets værdi</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>området, vil det også kunne tiltrække borgere fra andre kommuner.</p> | | |
| <p>57.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggeshøjde</p> <p>Samtidig synes vi, at der er en utrolig mangel på respekt for de mange gamle bygninger på området, som kommer til at drukne i etagebyggeri på 6-7 etager.</p> | <p>57.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggeshøjde</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>57.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggeshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>57.3 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Vi kan heller ikke finde ord for, hvor trist vi synes, det vil være, hvis Parken der ligger i forbindelse med nogle af de ældste træer i Albertslund, bliver fyldt op med boliger i flere etager. Hvis kommunalbestyrelsen mener, at boligbebyggelse i den omtalte størrelsesorden er nødvendig for kommunen, så bevar dog i det mindste en lille grøn oase, som samtidig tilgodeser de borgere, der allerede bor på Fængselsvej.</p> <p>Den seneste forskning viser ligeledes, at grønne områder i byområder, har en positiv indflydelse i forhold til stress i hverdagen, hvilket fængselsgrunden er oplagt til at imødekomme for rigtig mange af kommunens borgere og ikke mindst børnene.</p> | <p>57.3 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>57.3 Vridsløselille Fængsel: Områdets natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>57.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Afslutningsvis vil vi opfordre til, at kommunen gentænker deres ambitiøse planer om tæt bebyggelse af Fængselsgrunden så det ender</p> | <p>57.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>57.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>med, blot at blive endnu et boligområde i kommunen. Godt nok ser det ud som om, at der i materialet fra §17,4 udvalget – byudvikling, vil blive bevaret mange af de gamle fængselsbygninger, som der kan være mange følelser/nostalgi omkring, men det vil være så ærgerligt at overse værdien af ”den grønne plet i centrum”.</p> | | |

58. SF Albertslund, Tranehusene 36, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra medlem af kommunalbestyrelsen Birgit Hauer:

SF mener, at denne kommuneplan endelig afgrænser de områder, hvor der kan bygges i højden (5 etager og derover), og at der sættes tydelige mål for opholdsarealer og etablering af grønne områder.

SF støtter op om borgersamlingens anbefalinger for byudviklingen og har et særligt øje for Anbefaling #5 "Bæredygtigt og varieret byggeri, der skaber sammenhæng"

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>58.1 Bevarelse af de grønne områder</p> <p>Det er for SF en forudsætning, at de områder, som er defineret som grønne områder, også bevares som sådanne i den kommende byudvikling (og dermed ikke bliver anvendt til byggeri, ej heller byggeri til offentlige formål, fx en institution,)</p> | <p>58.1 Bevarelse af de grønne områder</p> <p>Kommunalbestyrelsen skal vedtage og offentliggøre en planstrategi hvert 4. år. Med strategien beslutter kommunalbestyrelsen, i hvilket omfang kommuneplanen skal revideres.</p> <p>Med planstrategien besluttes det hvilke ændringer i kommuneplanen, kommunalbestyrelsen har til hensigt at foretage som revision af planen.</p> <p>Strategien følges op af den egentlige revision af kommuneplanen, som skal følge planstrategiens revisionsbeslutning.</p> <p>Det fremgår af Planstrategi 2020 Mere Albertslund, at:</p> <p><i>"Udviklingen skal finde sted i et tempo, hvor vi bevarer Albertslund-værdierne om en by for børnene, det grønne og fællesskabet".</i></p> | <p>58.1 Bevarelse af de grønne områder</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | <p>Planstrategi 2020 <i>Mere Albertslund</i> blev vedtaget af Kommunalbestyrelsen den 12. maj 2020, og denne politiske beslutning arbejdede forvaltningen efter i forbindelse med udarbejdelsen af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> <p>Det fremgår således under emnet "Bynatur" i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 på side 76 at:</p> <p><i>"Der er ikke krav i planloven om, at kommuneplanen skal fastsætte retningslinjer om bynatur. Det vurderes på baggrund af den forstående byomdannelse og byudvikling i Albertslund, at der er behov for at sikre naturkvaliteter i byzonen samt fastlægge retningslinjer for bevarelse og udvikling af nye grønne arealer.</i></p> <p><i>Den udpegede grønne struktur i Kommuneplan 2018 - 2030 havde til formål at sikre sammenhæng mellem byens rekreative arealer og oplevelsen af natur og grønne områder i hele Albertslund".</i></p> | |
| <p>58.2 Bynatur</p> <p>og der må gerne tilføjes yderligere bynære grønne områder.</p> | <p>58.2 Bynatur</p> <p>Se besvarelse af punkt 58.1.</p> | <p>58.2 Bynatur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.3 Bevarelse af de eksisterende byområder</p> <p>SF anser, at kommunens eksisterende boligområder med en blanding af tæt/lav</p> | <p>58.3 Bevarelse af de eksisterende byområder</p> <p>Det fremgår under emnet "Kulturhistorie" i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 på side 36 at:</p> | <p>58.3 Bevarelse af de eksisterende byområder</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>bebyggelse og etagebyggeri i 4 etager bevares som sådan,</p> | <p><i>"Da Albertslund Kommune planlægger for en større byudvikling, er det særlig vigtigt, at de eksisterende kulturhistoriske kvaliteter er kortlagt og bevaringsværdige kulturmiljøer er udpeget i samarbejde med bl.a. Kroppedal Museum, som har ansvar for kapitel 8 under Museumsloven".</i></p> <p>Det fremgår endvidere af retningslinje 2 for kulturhistoriske bevaringsværdier f.eks. nummer 2.4, at</p> <p><i>"Albertslund Syd, Galgebakken og Hyldebjerg udpeges som værdifulde kulturmiljøer.</i></p> <p><i>Områdernes byplanlagte karakteristika såsom trafik- og bebyggelsesstruktur, områdernes hierarki af grønne arealer og de sociale rum imellem husene skal fastholdes. Nybyggeri i områderne og ændringer af byrum og fællesarealer skal som hovedregel ske med respekt for den oprindelige bebyggelsesplan".</i></p> | |
| <p>58.4 Kun høj bebyggelse i de stationsnære områder</p> <p>således byggeri over 4 etager alene sker centernært i det eksisterende centerområde, COOP grunden (5 etager) og omkring de kommende udviklingsområder i Hersted Industripark op mod letbanen.</p> | <p>58.4 Kun høj bebyggelse i de stationsnære områder</p> <p>De store byudviklingsprojekter i Hersted Industripark, Vridsløselille Fængsel, Coop Byens vestlige bydel og Albertslund Centrum ligger alle i de stationsnære kerneområder og Coop Byens østlige bydel herunder Coops bydelscenter og projekterne langs med Roskildevej ligger i det stationsnære område.</p> | <p>58.4 Kun høj bebyggelse i de stationsnære områder</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| | <p>Det vil sige, at byudviklingsprojekter med høje bebyggelser og derved med høje bebyggelsesprocenter ligger alle i stationsnære områder og er således i overensstemmelse med Fingerplan 2019's § 11, hvori der blandt andet står følgende:</p> <p><i>"byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening"</i></p> <p>og</p> <p><i>"At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 er i overensstemmelse med Fingerplan 2019 omkring udnyttelsen af de stationsnære områder.</p> | |
| <p>58.5 Vridsløselille Fængsel: Antal etager</p> <p>SF anser Vridsløse(fængselsgrunden) som værende en del af det eksisterende Albertslund, hvorfor vi mener, at byggeri på dette areal ikke bør overstige de 4 etager, som den eksisterende kommuneplan/lokalplan for området angiver.</p> | <p>58.5 Vridsløselille Fængsel: Antal etager</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1 og punkt 58.4.</p> | <p>58.5 Vridsløselille Fængsel: Antal etager</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>58.6 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdig natur</p> <p>Omkring Vridsløse bør man i videst mulige omfang sikre de grønne værdier, som området rummer. De fremstår lige nu som byens eneste reelle bypark med store gamle og fritstående træer, hvor byens øvrige parker ofte har træerne som en randbeplantning. Frugtlunden er unik for byen og bør derfor skånes helt for bebyggelse.</p> | <p>58.6 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdig natur</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>58.6 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdig natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.7 Vridsløselille Fængsel: Hængslet</p> <p>SF mener ikke, der skal bygges på "Hængslet", men at det skal friholdes til aktiviteter omkring centret og krydsning af jernbanen/evt. flytning af stationen. Mobilitetshus som kombineret parkeringshus og støjværn placeret ud mod jernbanen er godt tænkt.</p> | <p>58.7 Vridsløselille Fængsel: Hængslet</p> <p>Det fremgår af Kommunalbestyrelsens møde den 14. december 2021 vedrørende "<i>indgåelse af projektudviklingsaftale for et bolig- og erhvervsprojekt på de kommunale grunde Alberts Vænge nr. 3 og Alberts Vænge nr. 5</i>", at:</p> <p><i>"I forslag til kommuneplan 2022-2034 udlægges Hængslet, sammen med den øvrige del af fængselsgrunden, til blandet bolig og erhverv. Der kan opføres etagebebyggelse i op til 6 etager, med mulighed for punktvis bebyggelse i op til 7 etager efter konkret arkitektonisk vurdering. Der kan på ejendommene opføres 4.982 etagemeter, svarende til en bebyggelsesprocent på 100. Bebyggelsen på Hængslet skal primært rumme nye boliger, med en mulighed for at placere mindre erhverv på ejendommen".</i></p> | <p>58.7 Vridsløselille Fængsel: Hængslet</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | <p>I referatet fra mødet den 14. december 2021 kan det ses, at indstillingen blev godkendt om at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. at der indgås Projektudviklingsaftale med forkøbsret med A. Enggaard, og 2. at lokalplanarbejdet for grundene med matr. nr. 5r, 5an samt en del af 7000m Vridsløselille By, Herstedvester igangsættes. <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 28.3 med hensyn til krydsning af jernbanen.</p> | |
| <p>58.8 Flere krydsningsmuligheder for bløde trafikanter</p> <p>I kommuneplanen savner SF tiltag, der kan sikre flere krydsningsmuligheder for bløde trafikanter. Især omkring stationen og centeret bør en eller to løsninger sikre, at f.eks. cyklister kan komme uden om centeret.</p> | <p>58.8 Flere krydsningsmuligheder for bløde trafikanter</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.3.</p> | <p>58.8 Flere krydsningsmuligheder for bløde trafikanter</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.9 Albertslund Centrum: Antal etager</p> <p>Omkring det eksisterende centerområde bør de kommende byggerier ikke overskride 7 etager. Det vil give det eksisterende plejeboligbyggeri en markant placering, som det omgivende byggeri løfter op imod, men dog holder sig under, bl.a. Rådhus Have, Next og Musikteateret støtter op mod dette visuelle greb. Vi anser planerne om høje slanke dobbelt tårne mod øst, syd og nord som en underlige ambition, der vil få et visuelt udtryk af en forlystelsespark, altså en øjenbæ.</p> | <p>58.9 Albertslund Centrum: Antal etager</p> <p>Antal etager i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 for rammeområde C01: <i>Albertslund Centrum</i> (side 91 i PDF-versionen) er uændret i forhold til rammeområde C01: <i>Albertslund Centrum</i> i Kommuneplan 2018 – 2030 (side 190 i PDF-versionen).</p> <p>I forbindelse med den konkrete planlægning af Albertslund Centrum, vil forvaltningen udarbejde projektlokalplaner, således at der er en klar sammenhæng mellem det, der beskrives og</p> | <p>58.9 Albertslund Centrum: Antal etager</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | <p>visualiseres i en lokalplan, og det, som der faktisk bliver opført jf. definitionen af projektlokalplan i Naturklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2010, j.nr. NKN-33-03682: "der nøje beskriver, hvorledes det påtænkte byggeri vil blive udformet for så vidt angår udstrækning, højde og placering".</p> <p>Det endelige antal etager og højde af bebyggelserne vil derfor blive fastlagt i forbindelse med den konkrete planlægning af området, dvs. når der skal udarbejdes lokalplaner.</p> <p>Lokalplanerne for området vil blive udsendt i høring jf. Planlovens kapitel 6 herom, og således vil blandt andre naboerne til de specifikke lokalplaner blive hørt.</p> | |
| <p>58.10 Albertslund Centrum: Vognporten</p> <p>SF mener ikke, trafikken via Vognporten skal ledes ned i gadeniveau op mod Musikteateret. Det vil betyde risiko for de bløde trafikanter. Hvis man ønsker at bryde op i det visuelle udtryk her, kan man genetablere Vognporten i nuværende niveau i ny form af en lettere konstruktion (brokonstruktion).</p> | <p>58.10 Albertslund Centrum: Vognporten</p> <p>Det fremgår af sagsfremstilling til Kommunalbestyrelsens møde den 14. september 2021, at der er blevet arbejdet med en sænkning af Vognporten, men at der var behov for grundigere analyser af de trafikale løsninger i masterplanen, før der ville kunne træffes en endelig beslutning omkring sænkning af Vognporten.</p> <p>I den oprindelige Projektudviklingsaftale med Citycon fra 2018, hvor det beskrives, at Citycon skal udarbejde et disponeringsforslag, står der ligeledes, at "Disponeringsforslaget skal indeholde et selvstændigt forslag til en arealreservation på Vognporten med henblik på</p> | <p>58.10 Albertslund Centrum: Vognporten</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| | <p><i>omlægning/nedsækning og etablering af et byrum. Forslaget skal redegøre for og illustrere trafikforhold, adgangsveje og indretning af byrummet som følge af omlægningen/nedsækningen”.</i></p> <p>Siden september 2021 har Citycon og tegnestuen Urban Power arbejdet konkret på forslaget om en nedsækning af Vognporten ved MusikTeatret ud fra et fokus på især tryghed, men også på at fremhæve, hvad de ser som et stort potentiale i området, der har tre kulturinstitutioner liggende tæt op ad hinanden, hhv. Biblioteket, MusikTeatret og Forbrændingen.</p> <p>Forvaltningen forventer, at den opdaterede masterplan med tilhørende dispositionsplan og Miljørapport kan forlægges Kommunalbestyrelsen medio 2022.</p> | |
| <p>58.11 Coop Byen: Antal etager</p> <p>Omkring Coop-byen foreslår SF, at den maksimale bygningshøjde bliver fastsat til 5 etager,</p> | <p>58.11 Coop Byen: Antal etager</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede blandt andet på mødet den 24. juni 2021 at igangsætte udarbejdelsen af forslag til Lokalplan 2.12 – Coop Byens vestlige bydel. Det fremgår af referatet fra mødet, at:</p> <p><i>”Der skal udarbejdes en ny lokalplan, der muliggør projektet samt et kommuneplantillæg, der ændrer anvendelsen fra erhverv til blandet bolig og erhverv med byggeri i op til 6 etager”.</i></p> | <p>58.11 Coop Byen: Antal etager</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| | <p>Efterfølgende har Kommunalbestyrelsen på mødet den 14. december 2021 besluttede at sende forslag til Lokalplan 2.12 – <i>Coop Byens vestlige bydel</i> i høring. Det fremgår af referatet fra dette møde, at:</p> <p><i>”Coop Byens vestlige bydel er struktureret i en nord-sydgående bebyggelse, der ligger parallelt med Coop Danmarks Servicekontor. Bebyggelsen falder i højde fra Roskildevej i nord til Lækrogen i syd. I den nordlige del af bebyggelsen ligger karrébebyggelsen Trappehusene, der kan opføres i 4-6 etager med en maksimal bygningshøjde på 25 m, Kvarterhuset i 2-4 etager med en maksimal bygningshøjde på 18 m samt et parkeringshus i 6½ etagedæk med en maksimal bygningshøjde på 25 m. I den midterste del ligger Coop Danmarks Servicekontor i 1-3 etager samt Klyngehusene, der kan opføres i 2-4 etager med en maksimal bygningshøjde på 15,5 m for etagebebyggelserne og 11 m for rækkehusbebyggelserne. I den sydlige del ligger Havefællesskabet, der kan opføres i 1-3 etager med en maksimal bygningshøjde på 13 m”.</i></p> <p>Forvaltningen har således udarbejdet et lokalplanforslag på baggrund af den politiske beslutning.</p> | |
| <p>58.12 Coop Byen: Overkørsler</p> <p>og at der i den østlige ende etableres udkørsel til Roskildevej som allerede foreslået i den vestlig del.</p> | <p>58.12 Coop Byen: Overkørsler</p> <p>Kommunalbestyrelsen fik på mødet den 24. juni 2021 forelagt Vision for Coop Byen med tilhørende miljøvurdering (Miljørapport).</p> | <p>58.12 Coop Byen: Overkørsler</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| | <p>I forbindelse med udarbejdelsen af Miljørapporten er der ligeledes både udarbejdet en Trafiksikkerhedsvurdering og Trafikvurdering.</p> <p>I ovennævnte vurderinger belyses blandt andet overkørsler til Roskildevej.</p> | |
| <p>58.13 Byudvikling: Offentlig service</p> <p>Den samlede, fremtidige byudvikling bør efter SF's mening følges nøje. Der må løbende følges op med byggeri af institutioner, skoler, idrætsområder og øvrige faciliteter svarende til tilflytningen. Det er afgørende, at nytillflyttede borgere kan få plads til deres børn i institutioner uden overbelægning.</p> <p>Hvis der planlægges med 10.000 nye tilflyttere, må der derfor planlægges med udvidelser af de forskellige kommunale faciliteter med omkring 35 %.</p> | <p>58.13 Byudvikling: Offentlig service</p> <p>Det fremgår både af Miljørapporten (miljøvurderingen) af forslag til Kommuneplantillæg 15 – <i>Byomdannelse af Hersted Industripark</i> og Masterplan Hersted 2045, Miljørapporten for Vision for Coop Byen, Miljørapporten af forslag til Masterplan for Vridsløse og Miljørapport af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, at udviklingen i tilflytningen af nye borgere til kommunen og den tilhørende offentlige service skal overvåges.</p> <p>Forvaltningen har udarbejdet "Bolibyggeprogrammet" der er et værktøj til at holde øje med denne udvikling, og Økonomiudvalget bliver orienteret om prognoserne herfra en gang året, hvilket senest skete den 1. marts 2022.</p> | <p>58.13 Byudvikling: Offentlig service</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.14 Byudvikling: Antal tilflyttere</p> <p>SF ønsker belyst, om de byudviklingsområder, der er omtalt i kommuneplanen, kan medføre et væsentligt højere antal tilflyttere end de 10.000, der står i Kommuneplanforslagets forord.</p> | <p>58.14 Byudvikling: Antal tilflyttere</p> <p>Planlægning er ikke en eksakt videnskab, og implementeringen af de konkrete lokalplaner i form af opført byggeri afhænger især af den</p> | <p>58.14 Byudvikling: Antal tilflyttere</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>Hvordan er sammenhængen mellem 8.770 boliger på Hersted, Vridsløse, COOP-byen, bymidten og Hyldager, som det nævnes på s. 20, og så 10.000 tilflyttere samlet set?</p> | <p>økonomiske udvikling i samfundet, hvilket især fremgik af finanskrisen i 2008.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 37.1.</p> | |
| <p>58.15 Hersted Industripark: Opholdsarealer</p> <p>Opholdsarealer.</p> <p>SF noterer sig, at man for Hersted industripark opererer med begrebet opholdsarealer, som et mål for den del af bebyggelses areal, som bruges til ophold, legeplads o.lign. Det foreslås fastlagt fra 20-50% alt efter hvor byggeriet er placeret i forhold til en station.</p> <p>SF finder det er et godt redskab til supplement af bebyggelsesprocenten.</p> <p>Vi mener dog, at mængden af opholdsarealareal ikke skal begrænses, fordi det ligger tættere på en station, således mener vi, at 50% af det samlede grundareal skal friholdes til opholdsareal (som bla meget vel kan være placeret oven på en parkeringskælder).</p> | <p>58.15 Hersted Industripark: Opholdsarealer</p> <p>Det fremgår af retningslinje 8 om opholdsarealer til boliger og erhverv i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 følgende:</p> <p><i>”8.4 Ved etagebebyggelse (2 – 6 etager) i det stationsnære kerneområde skal der etableres fælles opholdsareal svarende til minimum 30 % af boligetagearealet.</i></p> <p><i>Udenfor det stationsnære kerneområde skal der etableres fælles opholdsareal svarende til minimum 50 % af boligetagearealet.</i></p> <p><i>Krav til omfang af private opholdsarealer stilles i lokalplanlægningen.</i></p> <p><i>8.5 Ved etagebebyggelse (7+ etager) skal der udlægges fælles opholdsareal svarende til minimum 20 % af boligetagearealet.</i></p> <p><i>Altaner og tagterrasser tæller som udgangspunkt ikke med som fælles opholdsareal.</i></p> | <p>58.15 Hersted Industripark: Opholdsarealer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

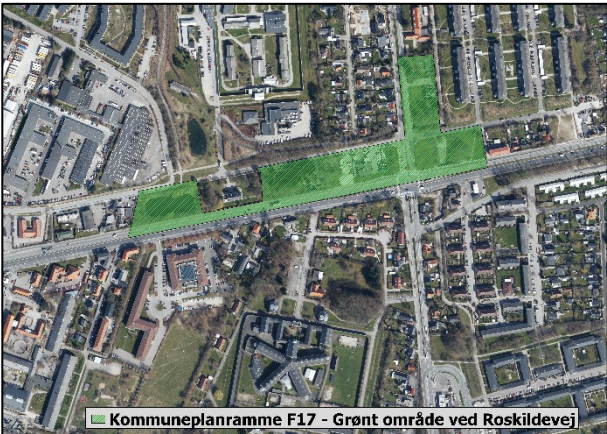
| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| | <p><i>Krav til omfang af private opholdsarealer stilles i lokalplanlægningen".</i></p> <p>Det beror således på en misforståelse, at reglerne om opholdsarealer kun gælder for det stationsnære område i forhold til den kommende letbanestation Glostrup Nord i Hersted Industripark.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at et krav om 50 % opholdsareal forudsætter, at flere af nedenstående greb tages i anvendelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At bebyggelsesprocenten sænkes • At antallet af etager øges • At kravet til parkering i konstruktion øges <p>På baggrund af forvaltningens drøftelser med en række bygherrer omkring projekter både i det stationsnære område til Albertslund Station og Glostrup Nord Station, er det forvaltningen vurdering, at størstedelen af disse bygherrer vil opgive deres projekter, hvis bebyggelsesprocenten sænkes, eftersom der ikke vil være økonomi til at implementere disse projekter.</p> | |
| <p>58.16 Bebyggelsesprocenter afhængig af opholdsarealer</p> <p>Bebyggelsesprocenter.</p> <p>SF anser det for naturligt, at bebyggelsesprocenterne i de nævnte områder</p> | <p>58.16 Bebyggelsesprocenter afhængig af opholdsarealer</p> <p>Se besvarelse af punkt 58.15.</p> | <p>58.16 Bebyggelsesprocenter afhængig af opholdsarealer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| reduceres, så disse grænser for maksimale antal etager og 50% opholdsareal overholdes. | | |
| <p>58.17 Byudvikling: Retningslinjer for opholdsarealer</p> <p>Metoden omkring opholdsarealer bør udbredes til andre områder som Coop-byen, Vridsløse og Hyldager.</p> | <p>58.17 Byudvikling: Retningslinjer for opholdsarealer</p> <p>Se besvarelse af punkt 58.15.</p> | <p>58.17 Byudvikling: Retningslinjer for opholdsarealer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.18 Almene boliger</p> <p>SF mener tillige, at kommuneplanen bør sikre, at der i planperiode også tilføres almene boliger i byudviklingsområderne, således at vi med udgangspunkt i de nationalt anerkendte gode erfaringer fra Damgårdslunden opnår blandede bebyggelser. Det er bredt anerkendt, at de giver de mest bæredygtige boligområder.</p> | <p>58.18 Almene boliger</p> <p>Se besvarelse af punkt 37.8.</p> | <p>58.18 Almene boliger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.19 Byudvikling: Nye stamveje</p> <p>Trafik: SF mener ikke, der skal etableres nye stamveje i udviklingsområderne. Trafikafviklingen bør ske inden for de eksisterende rammer. De bør dog tilpasses, så de kan håndtere den stigende mængde trafik; her anser SF, at kollektiv transport skal have en bærende rolle</p> | <p>58.19 Byudvikling: Nye stamveje</p> <p>I forbindelse med den konkrete planlægning vil der blive udarbejdet trafikale redegørelse der blandt andet ser på stamveje, og i den forbindelse vurderes det, hvilke trafikale løsninger, der er i overensstemmelse med lovgivningen på området.</p> | <p>58.19 Byudvikling: Nye stamveje</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.20 Lokalplanlægning: Vild natur</p> <p>I forhold til arbejdet i borgersamlingen mener SF, at følgende passager bør indarbejdes tydeligere i den endelige kommuneplan; en kommuneplan må godt turde drømme.</p> | <p>58.20 Lokalplanlægning: Vild natur</p> <p>Det fremgår af Planlovens kapitel 4, hvilke forhold der kan indgå i en kommuneplan, og Planlovens § 15 a, stk. 2 (det såkaldte <i>Lokalplankatalog</i>) sætter</p> | <p>58.20 Lokalplanlægning: Vild natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>#8 Frontløber for samspil med og bevaring af naturen</p> <p>1: Kommunen skal via lokalplan forpligte boligselskaber og investorer til noget vild natur/naturudvikling. Hvert boligområde skal forpligte sig til, at der skal være vild natur mellem hver husklynge (rækkehus/parcelhuse mv). Ved etagebyggeri skal der tilsigtes at være lige så mange km² vildnatur, som der er af parkeringspladser. Vi mener, at natur i denne sammenhæng bør ses som: Blandet natur (blomsterstriber, biodiversitet, prydræer, frugttræer- og kastanjetræer) - dvs. ingen grønne, nyklippede græsplæner. Dette er for at fremme biodiversiteten.</p> | <p>regler for, hvilke bestemmelser en lokalplan kan optage.</p> <p>Det er således ikke muligt med hjemmel i Planloven at stille krav om, at byudviklere skal bekoste vild natur i udviklingsområderne.</p> | |
| <p>58.21 Belysning i skov parker</p> <p>Mere lys i skov og park så der kan løbes om aftenen – smart lys, som tændes automatisk, så man både kan nyde lys og mørke.</p> | <p>58.21 Belysning i skov parker</p> <p>Generelt skal naturområderne i det åbne land herunder Kongsholmparken, Hyldagerparken og Egelundsparken friholdes for opsætning af belysning for at begrænse lysforurening, således at dyrelivet ikke forstyrres.</p> <p>I byparkerne inden for byzonen er der belysning på hovedstierne, hvilket i praksis betyder, at der lys på alle de asfalterede stier.</p> | <p>58.21 Belysning i skov parker</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.22 Ophold i natur</p> <p>Ophold i naturen. Opholdspladser med bænke, vandhaner, bålpladser og skraldespande</p> | <p>58.22 Ophold i natur</p> <p>Albertslund Kommune har i perioden 2018 – 2020 etableret picnicpladser og bålpladser i byens</p> | <p>58.22 Ophold i natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

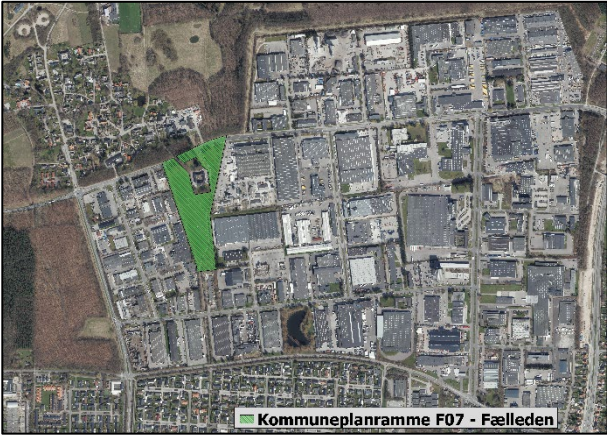
| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| designet til fællesskaber og dialog. De skal kunne bruges af alle, bl.a. af: Naturelskere, børn, børneinstitutioner mm. Eksempler på lokationer: Birkelundsvej, Galgebakken, Høgshsberget. Det skal også skabes tæt på boligområder, inklusive de nybyggede. Gerne informationstavler i områderne, der gør os klogere på historien, stedet, dyrelivet m.v. | grønne områder, og i Hyldager Bakker etableres bålpladser og shelters og øvrige faciliteter til at understøtte friluftslivet. | |
| 58.23 Bynatur På grønne plæner ved offentlige bygninger etableres insektbo eller plantekasser med naturlige blomster. Der kan også plantes frugttræer og bærbuske. Det inviterer til fællesskab og brug f.eks. for børnehaver. | 58.23 Bynatur I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 retningslinje 9.1 står der følgende: <i>"Bynaturens grønne og blå struktur skal beskyttes og fremmes, så den både sikrer dyr og planters levesteder og binder dem sammen med byens større grønne områder, by- og naturparker samt Vestskoven".</i> | 58.23 Bynatur Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |
| 58.24 Begrønning af veje Kommunen skal erstatte græsset i midterrabatterne med grøftekantplanter/vilde blomster. Masser af beplantning ved fortove. F.eks. Roskildevejen. | 58.24 Begrønning af veje I forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 retningslinje 9.2 står der følgende: <i>"Beplantning, vedligeholdelse og drift af større grønne områder, rabatter til sti og vej samt regnvandssøer og regnvandsbassiner skal fremme biodiversitet".</i> | 58.24 Begrønning af veje Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |
| 58.25 Bevarelse af den eksisterende natur Bevare eksisterende natur på byggegrunde f.eks. fængselsparkens natur. | 58.25 Bevarelse af den eksisterende natur Se besvarelse af punkt 58.1. | 58.25 Bevarelse af den eksisterende natur Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget. |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>58.26 Naturformidling</p> <p>Kommunen bør opsøge viden og erfaring fra f.eks. naturvejledere, biologer, Naturfredningsforeninger som "vild med vilje"/"Habitats" (www.vildmedvilje.dk/ og www.habitats.dk/) og videreformidle det til byens borgere.</p> | <p>58.26 Naturformidling</p> <p>Der er pt. ingen naturformidler ansat i Albertslund Kommune. Den tidligere stilling som naturformidler er ikke blevet genopslået. Hvis der igen ønskes naturformidling i kommunen, skal dette aftales politisk.</p> | <p>58.26 Naturformidling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.27 Aktiv natur</p> <p>Aktiv natur i hverdagen. F.eks. naturvejleder ved rådhusgården, løbefællesskaber, Grøn dag, mikrogartneri, informationstavle om dyre- og planteliv. Konkrete forslag Vi drømmer</p> | <p>58.27 Aktiv natur</p> <p>Se i øvrigt også besvarelse af punkt 58.26.</p> | <p>58.27 Aktiv natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.28 Coop Byens vestlige bydel: Bebyggelsesprocent og vejareal</p> <p>Kommuneplanramme BE15 – COOP-byens vestlige del - Her er bebyggelsesprocenten angivet til 100 %. Når man ser på kortet, er vejarealer en del af BE15 området. Indgår vejarealerne (Roskildevej og Vallensbæk Torvevej) også i beregningsgrundlaget for de 100 %? (Dette spørgsmål gør sig gældende for flere områder)</p> | <p>58.28 Coop Byens vestlige bydel: Bebyggelsesprocent og vejareal</p> <p>Det fremgår af Bygningsreglementets § 454 blandt andet omkring beregningsregler for bebyggelsesprocent, at:</p> <p><i>"Grundens areal omfatter det areal, der er angivet for det pågældende matrikelnummer. Vejareal eller areal, der skal holdes ubebygget, som følge af hjørneafskæring eller byggelinjepålæg til sikring af vejanlæg, skal indgå i grundens areal ved beregning af bebyggelsesprocenten".</i></p> <p>Med andre ord tæller vejareal ikke med ved beregning på et matrikuleret areal, mens på et umatrikuleret areal gør det.</p> | <p>58.28 Coop Byens vestlige bydel: Bebyggelsesprocent og vejareal</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>58.29 Grønt område ved Roskildevej</p> <p>Kommuneplanramme F17 – <i>Grønt område ved Roskildevej</i> - Er dette ikke en ændring af områdets hidtidige status, der er i hvert fald en grund på området, som har været aftalt skal sælges i flere budgetaftaler. I øvrigt vil vi SF godt stille spørgsmålstegn ved at have et smalt rekreativt område op ad byens hovedstrøg</p> | <p>58.29 Grønt område ved Roskildevej</p> <p>Rammeområde F17: <i>Grønt område ved Roskildevej</i> i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (side 178 i PDF-versionen) er uændret i forhold til rammeområde F17: <i>Grønt område ved Roskildevej</i> i Kommuneplan 2018 – 2030 (side 276 i PDF-versionen).</p>  <p>Det er korrekt, at det kan være en udfordring at udarbejde en lokalplan med mulighed for støjfølsom anvendelse på et areal, der er udfordret af trafikstøj.</p> | <p>58.29 Grønt område ved Roskildevej</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>58.30 Klub- og foreningsvirksomhed: Støj</p> <p><i>Retningslinje 5.8: Klub- og foreningsvirksomhed må kun finde sted i boligområderne såfremt, de ikke er til gene for områdets beboere. Her tænkes særligt på hensyn til parkering og større trafikmængder samt støj.</i></p> <p><i>Ny retningslinje, der har til formål at forhindre utryghedsskabende aktiviteter i boligområderne</i></p> <p>Hvad dækker dette over, og hvem definerer grænsen?</p> | <p>Planlovens muligheder herfor er beskrevet i besvarelse af punkt 51.2 og den såkaldte "Huludfyldningsregel".</p> <p>58.30 Klub- og foreningsvirksomhed: Støj</p> <p>Støj fra fritidsklubber og foreningsvirksomhed er ikke reguleret af Miljøstyrelsens vejledning nr. 5 fra 1984: "Ekstern støj fra virksomheder".</p> <p>Hvis der er tale om organiserede fritids- og foreningsaktiviteter, kan kommunen meddele påbud om at begrænse støjen, typisk i form af tidsbegrænsning for visse aktiviteter.</p> <p>Kommunen kan ikke gribe ind over for støj fra en almindelig legeplads og heller ikke over for støj fra legende børns aktiviteter.</p> <p>Det er i Miljøstyrelsens vejledning nr. 4 fra 2007 "Støj fra veje", der fastsætter de vejledende grænseværdi for vejtrafikstøj for bl.a. boligområder, der er på 58 dB.</p> | <p>58.30 Klub- og foreningsvirksomhed: Støj</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>58.31 Parkering i boligområder</p> <p><i>Retningslinje 5.12: Parkering af lastbiler og større varevogne over 3.500 kg egenvægt må ikke finde sted i boligområderne.</i></p> <p>Det kunne godt nok være interessant, hvis man kunne operere med særlige størrelser på</p> | <p>58.31 Parkering i boligområder</p> <p>Planloven kan ikke fastsætte længder og højder for køretøjer.</p> <p>Parkering uden for opmærkede båse reguleres af færdselsloven.</p> | <p>58.31 Parkering i boligområder</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>bilerne, lige nu må de godt flyde ud over normal plads.</p> <p>Kan man sætte rammer op for, at et køretøj skal kunne stå inden en afmærket parkeringsplads?</p> | | |
| <p>58.32 Bibeholdelse af retningslinjer fra Kommuneplan 2018 – 2030 omkring bæredygtigt byggeri</p> <p>Retningslinjerne 2.20 – 2.24 foreslår SF, at bestemmelserne bibeholdes som inspiration/intention/opfordringer</p> | <p>58.32 Bibeholdelse af retningslinjer fra Kommuneplan 2018 – 2030 omkring bæredygtigt byggeri</p> <p>Med forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 har forvaltning forsøgt at luge ud i retningslinjer, der enten ikke har lovmæssig hjemmel i forhold til Planloven eller bliver reguleret af anden lovgivning.</p> <p>Det forventes dog, at der med den kommende revision af Planloven bliver mulighed for at regulere disse forhold.</p> <p>Det skal bemærkes, at det er forvaltningens oplevelse, at bygherre gerne vil bygge efter f.eks. DGNB-certificeringsreglerne. Det fremgår således i en nogle af kommunens lokalplaner f.eks. i Lokalplan 5.5 – Bolig og erhverv ved Smedeland 8A, at:</p> <p><i>”Bygherre stiler efter en DGNB guldcertificering af bebyggelsen, der sikrer et både energimæssigt, miljømæssigt og socialt bæredygtigt byggeri”.</i></p> <p>Forvaltningen vil, så snart det er muligt i forhold til Planloven, stille krav om i forslag til enten</p> | <p>58.32 Bibeholdelse af retningslinjer fra Kommuneplan 2018 – 2030 omkring bæredygtigt byggeri</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| | kommuneplaner eller lokalplaner om bæredygtigt byggeri. | |
| <p>58.33 Hersted Industripark: Grøn bykile</p> <p>Retningslinje 6.4 fra Kommuneplan 2018 – 2030:</p> <p><i>Ved kommende samlet planlægning for Hersted Industripark skal der udpeges en grøn bykile efter Fingerplanens regler.</i></p> <p><i>Aflyses da en grøn bykile vil skulle udpeges på kommunalt ejet ejendom og Albertslund Kommune kun ejer vejarealer i byomdannelsesområdet.</i></p> <p>Kommunen ejer vel en grøn kile ved fodboldbanen lige nord for institutionen.</p> | <p>58.33 Hersted Industripark: Grøn bykile</p> <p>Det grønne område med fodboldbaner er rammeområde F07: <i>Fælleden</i> i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (side 170 i PDF-versionen) er udlagt til den specifikke anvendelse "Nærkreativt område":</p>  <p>I henhold til Fingerplan 2019, kortbilag B hører Albertslund Kommunes udpeget grønne kiler til de indre grønne kiler i Fingerplan 2019, hvor det i henhold til § 18 blandt andet ikke er muligt at placere lokale bymæssige fritidsanlæg og</p> | <p>58.33 Hersted Industripark: Grøn bykile</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>arealkrævende friluftsanlæg såsom golfbaner, større ridecentre, fodboldbaner, koloni- og nyttehaver, spejderhytter mm., da disse anlæg virker begrænsende for de almene adgangs- og opholdsmuligheder.</p> <p>Retningslinje 6.4 henviser i stedet til de visioner, der er i Masterplan Hersted 2045 med tilhørende illustrationsplan om at omdanne nogle af vejarealerne til grønne områder f.eks. Herstedøstervej:</p>  <p>Det er forvaltningens vurdering, at som følge af anvendelsen til fodboldbaner kan F07 ikke indgå i de indre grønne kiler i Fingerplanen.</p> | |

Sagsnummer forslag til Kommuneplan 2022 - 2034: 01.02.03-P15-1-20
Sagsnummer miljøvurdering: 09.40.05-P15-1-21
Sagsnummer høring af forslag til lokalplan og miljørapport: 01.02.03-K04-1-21

59. Ejerforeningen Fængselsvej 4 – 22, Fængselsvej 4, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra Morten von Benzon: <mailto:vendelse@yahoo.dk>

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>59.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Ejerforeningen Fængselsvej 4-22 mener at fængslet, samt forpladsen med dens bygninger og inspektørhaven samlet set er et bevaringsværdigt kulturmiljø, som Albertslund Kommune bør sikre bevaret i fremtiden med Kommuneplan 2022-34.</p> <p>Pladsen med de to palæer, inspektørboligen, Æblelunden, og funktionærboligerne på Fængselsvej udgør både en vigtig del af fængslets kulturhistorie, æstetisk og det arkitektonisk udtryk for området. De tre bygninger på pladsen og funktionærboligerne på fængselsvej er fortællingen om hvordan det i gamle dage var sin egen lille "Landsby". Som funktionær boede man tæt på arbejdet og de tilhørende haver var arbejdsplads for fangerne som var med til at holde haverne og bøggehækkene.</p> | <p>59.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>59.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |
| <p>59.2 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Inspektørbolig haven indeholder nogle af kommunens ældste træer (12 frugttræer), som matcher oplevelsen af områdets alder og tilføjer området høj naturmæssig kvalitet. Et allerede etableret grønt område.</p> | <p>59.2 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>59.2 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige træer</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>59.3 Vridsløselille Fængsel: Integration af nærområdet</p> <p>Er Fængselsvej 4-22 tænkt med ind i byudviklingen, som en integreret del af forpladsen, palæerne, inspektørboligen, haven dertil og Egon Olsen vej til fængslet?</p> | <p>59.3 Vridsløselille Fængsel: Integration af nærområdet</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>59.3 Vridsløselille Fængsel: Integration af nærområdet</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |
| <p>59.4 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Ifølge de foreløbige planer er der ikke ydet "Respekt" op imod ejerforeningen Fængselsvej 4-22.</p> <p>Dette kan ses ved, at der er planlagt huse lige op til skel og op til 4 etager.</p> <p>Yderligere har det været ind imod center på fængselsgrunden, at bygninger har været op til 4 etager (Kirketårnet på hovedbygningen). Det har aldrig været helt ud til kanten af grunden.</p> <p>Det lader ikke til, at der have været taget hensyn til området foran fængslet. Pladsen og selve Egon Olsens vej op imod Roskildevej. Planen giver et indtryk at "Carlsberg by" med høje bebyggelser og en føling af "tunnel" når der bliver kigget ned mod fængslet fra Roskildevej.</p> <p>Hvorfor placeres de høje bebyggelser (+2 etager) ikke udelukkende på de store arealer ind mod erhverv, G4S eller skolen?</p> <p>Her vil dette ikke forringe hverdagen, som det vil gøre hvis der bygges (+2 etager) ved de eksisterende boliger.</p> | <p>59.4 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Se besvarelse af punkt 33.1.</p> | <p>59.4 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>59.5 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Det er dejligt at man udvikler et nyt område, der alene har let trafik, men problematisk, at det forringer forholdene for eksisterende beboere i området, der i forvejen ligger tæt på Roskildevej/Albertslundvej.</p> <p>Ifølge de forliggende planer er det ikke ydet "Respekt" op imod Ejerforeningen Fængselsvej 4-22, m.h.t støj og den øget trafik der vil være omkring det planlagte fremtidige lyskryds (Egon Olsenvej/Roskildevej) og når et parkeringshus på omkring 150 biler skal tømmes (7-9) og fyldes igen mellem (16-18).</p> | <p>59.5 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Se besvarelse af punkt 43.3.</p> | <p>59.5 Vridsløselille Fængsel: Trafikafvikling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>59.6 Vridsløselille Fængsel: Menneskers trivsel og sundhed</p> <p>At man yderligere bygger højt og tæt på eksisterende beboere, er ligeledes en væsentlig forringelse. Det savner en bedre balance, så man ikke støjforurener og privatlivsindskrænker forholdene for de omkringliggende beboere. Der vil komme øget støj, øget trafik, samt skygge, øget vindforhold og manglende privatliv.</p> | <p>59.6 Vridsløselille Fængsel: Menneskers trivsel og sundhed</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. marts 2022, at sende forslag til Masterplan for Vridsløse med tilhørende Miljørapport (miljøvurdering) i høring i perioden fra torsdag den 10. marts til og med mandag den 18. april 2022.</p> <p>I det fremgår af Miljøvurderingsloven § 12, at myndigheden skal:</p> <p><i>"udarbejde en miljørapport, der på grundlag af de oplysninger, der er nævnt i bilag 4, vurderer</i></p> | <p>59.6 Vridsløselille Fængsel: Menneskers trivsel og sundhed</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p><i>den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens eller programmets gennemførelse og rimelige alternativer under hensyn til planens eller programmets mål og geografiske anvendelsesområde".</i></p> <p>I Miljøvurderingslovens bilag 4, punkt f står der følgende:</p> <p><i>"den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder på spørgsmål som den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, fauna, flora, jordbund, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser, samt arkitektonisk og arkæologisk arv, landskab og det indbyrdes forhold mellem ovenstående faktorer".</i></p> <p>Det fremgår af Miljørapporten til Masterplan for Vridsløse, at blandt andet følgende emner er belyst:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Befolkningen og menneskers sundhed herunder støjpåvirkning, luftforurening, skygge- og indbliksgener etc. • Klimatiske faktorer • Jordbund • Vand • Biologisk mangfoldighed herunder fauna og flora • Materielle goder | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Kulturarv <p>I den mere konkrete planlægning i byudviklingen af Vridsløselille Fængsel vil der som minimum ligeledes blive udarbejdet miljøvurderinger af rammelokalplanen for området og Karrékvarteret.</p> | |
| <p>59.7 Vridsløselille Fængsel: Værdiforringelse</p> <p>En klar værdiforringelse af grundene, samt levevilkår, for beboere på Fængselsvej, Albertslundvej og Alberts vænge.</p> | <p>59.7 Vridsløselille Fængsel: Værdiforringelse</p> <p>Undersøgelser har vist, at byudvikling herunder adgang til grønne områder kan have betydning for ejendomsværdien jf. f.eks. "Gevinster ved investeringer i byliv og bykvaliteter – en kortlægning af bestemmende faktorer for ejendomsværdien".</p> | <p>59.7 Vridsløselille Fængsel: Værdiforringelse</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>59.8 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Masterplan Vridsløse:</p> <p><i>"I forbindelse med den nærmere planlægning af omdannelse fra fængsel til blandt bolig- og erhvervsområde, er der fortaget en vurdering af de eksisterende bevaringsværdier både i forhold til bygningskomplekset og kulturmiljø. De konkrete udpegninger vil blive indarbejdet i næste kommuneplan og de kommende lokalplaner".</i></p> <p>Det kan virker forunderligt, at der ikke er medtaget dette i Kommuneplanen for 2022-34, da dette er høj aktuelt mht. udviklingen af fængselsgrunden.</p> | <p>59.8 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4 med hensyn til værdifuldt kulturmiljø og punkt 19.7 vedrørende bevaringsværdige bygninger</p> | <p>59.8 Vridsløselille Fængsel: Bevaringsværdige bygninger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>59.9 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Der har været sager tidligere omkring bebyggelsesprocent i Albertslund kommune. Ved afgørelse i klagesag om "Afgørelse i klagesag om Albertslund Kommunes afslag på dispensation fra lokalplan til opførelse af enfamiliehus på [vejnavn1], Albertslund" fra planklagenævnets afgørelse af 12. november 2020.</p> <p>Hvad ligger der til grund for, at der bliver holdt fast i at bebyggelsesgraden udgangspunkt er 100%.</p> <p>Hvad gør at vi ikke kan starte med et max på 75%?</p> <p>Og hvad ligger der til grund for at man i et alm. parcelhuskvarter vil beskytte både områdets karakter samt lys og luft mellem de enkelte ejendomme. Men på Fængselsgrunden er villig til at beholde den mulige bebyggelsesprocent på 80-100% og op til 36 meter i højden, når dette vil skabe kraftig fortætning i området?</p> | <p>59.9 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.2.</p> | <p>59.9 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>59.10 Vridsløselille Fængsel: De grønne områder</p> <p>Hvad ligger til grund for, at der er planer for at, et etableret grønt område (æblelunden) bliver omdannet til boliger og institutioner. En grøn kile som allerede hænger fint sammen med resten af de grønne områder fra Blokland 92 og til Fængselsvej 3.</p> | <p>59.10 Vridsløselille Fængsel: De grønne områder</p> <p>Se besvarelse af punkt 28.4.</p> | <p>59.10 Vridsløselille Fængsel: De grønne områder</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--------|----|------------|-----------------------|------|-----|-----------------|------|-----|----------------------|------|-----|------|------|-----|-------------------|------|-----|--------------|------|-----|--|
| <p>59.11 Vridsløselille Fængsel: Offentlig service</p> <p>Hvad ligger der til grund for, at der er planer om at placere Daginstitutioner med plads til 150 børn i æblelunden i 2 etagers byggeri?</p> | <p>59.11 Vridsløselille Fængsel: Offentlig service</p> <p>Det fremgår af forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 i afsnittet under <i>Områder til offentlige formål</i> på side 86 – 88, at:</p> <p><i>”Planlægningen af nye arealer til boliger i Albertslund skal koordineres med planlægningen af arealer til offentlige formål – herunder særligt skoler og dagtilbud”.</i></p> <p>Og</p> <p><i>”Der planlægges for nuværende at etablere nye børneinstitutioner i nedenstående områder. Det endelige antal børn pr. institution er endnu ikke fastlagt endeligt, men der arbejdes med, at nybyggerier etableres med et spænd på mellem 100 og 150 børn”.</i></p> <table border="1" data-bbox="824 986 1413 1372"> <thead> <tr> <th colspan="3">Tabel 17: Planlagte nye daginstitutioner</th> </tr> <tr> <th>Område</th> <th>År</th> <th>Antal børn</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ved Herstedlund Skole</td> <td>2023</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>Fængselsgrunden</td> <td>2024</td> <td>150</td> </tr> <tr> <td>Hersted Industripark</td> <td>2025</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>Coop</td> <td>2025</td> <td>150</td> </tr> <tr> <td>Hyldagerkvarteret</td> <td>2026</td> <td>150</td> </tr> <tr> <td>Teglmoosevej</td> <td>2027</td> <td>110</td> </tr> </tbody> </table> | Tabel 17: Planlagte nye daginstitutioner | | | Område | År | Antal børn | Ved Herstedlund Skole | 2023 | 120 | Fængselsgrunden | 2024 | 150 | Hersted Industripark | 2025 | 120 | Coop | 2025 | 150 | Hyldagerkvarteret | 2026 | 150 | Teglmoosevej | 2027 | 110 | <p>59.11 Vridsløselille Fængsel: Offentlig service</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| Tabel 17: Planlagte nye daginstitutioner | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Område | År | Antal børn | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ved Herstedlund Skole | 2023 | 120 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fængselsgrunden | 2024 | 150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hersted Industripark | 2025 | 120 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Coop | 2025 | 150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hyldagerkvarteret | 2026 | 150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Teglmoosevej | 2027 | 110 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | | | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|------|-----|-----------------------------------|
| | Hersted Industripark | 2027 | 150 | |
| | Bygherre både i byudviklingsområderne Coop Byen og Vridsløse ønsker, at der skal være daginstitutioner i nærområdet til de kommende beboere, hvilket således er i overensstemmelse med Albertslund Kommunes planer. | | | |

60. Naturgruppen Albertslund

har tirsdag den 25. januar 2022 efter høringsperiodens udløb fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra Arne Lie:

Naturgruppen (NG), er et stående rådgivende udvalg nævn/råd til KB og embedsmændene i Albertslund Kommune.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>60.1 Den blå korridor</p> <p>Vi ser stadig en meget ustabil bestand af dyr og planter, som særligt er tilknyttet vores våde biotoper, herunder padderne, her er vi bestemt ikke lykkedes, på trods af flere våde biotoper i vores ådal, da disse våde biotoper i de mere bynære områder samt parker totalt er udeblevet i planlægning af den videre udvikling af byen.</p> <p>Derfor en særlig stærk kritik af kommuneplanen, at den blå korridor i vores by ikke er prioriteret højt, som en vigtigt medvirkende faktor for at kunne indfri kommunens egen strategi og ønske om at øge biodiversiteten i Albertslund!</p> <p>Derfor en stærk kritik af at kommunen IKKE indarbejder den blå korridor som en vital faktor som spredningskorridor for dyr og planter, særligt dem, som er tilknyttet det akvatiske økosystem.</p> | <p>60.1 Den blå korridor</p> <p>Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 lægger sig i denne henseende op ad kommunens Naturplan 2020, hvor der netop i de tilknyttede projekter arbejdes med våd natur, ikke kun i ådalen men også i byens øvrige grønne områder.</p> <p>Et eksempel på at skabe sammenhæng mellem de grønne områder og naturparkerne langs ådalen er den pågående veteranisering af kommunens eksisterende beplantninger.</p> <p>Veteranisering <i>Aktiv fremme af dødt ved og svækkelse af træer ses i større omfang i disse år. Ensaldrende og tætte bevoksninger kan med hjælp fra motorsav, skovningsmaskiner, ild og ændrede vandforhold, blive mere varierede med dødt ved, beskadiget træer, stående træruiner og lysninger.</i></p> <p><i>Man kalder det "veteranisering", når man hjælper vi skoven på vej ved at efterligne naturlige skader på træerne. Det handler både om at slå træer ihjel men måske i højere grad om</i></p> | <p>60.1 Den blå korridor</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

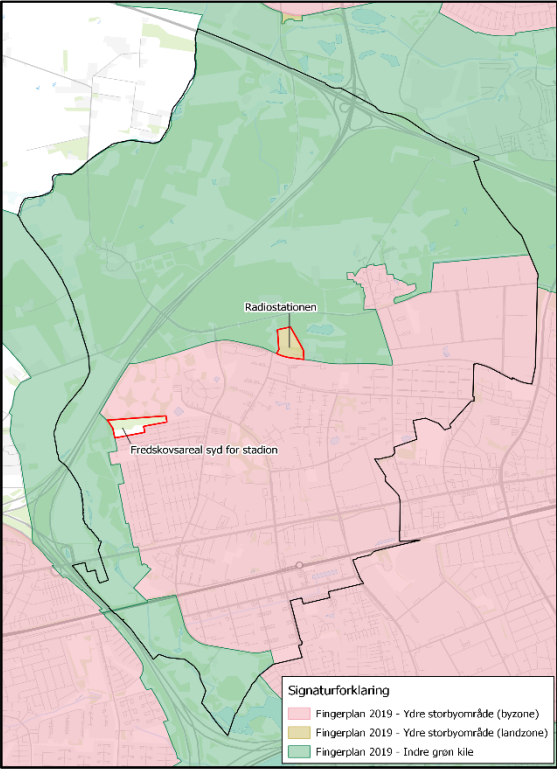
| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p><i>at svække træer og fremme døden. Dét så de ellers sunde og modstandsdygtige træer bliver åbne for de mange arter, der knytter sig til nedbrudt træ.</i></p> <p>I disse projekter, der både finder sted i Egelundsparken, Kongsholmparken og Birkelundparken, anlægges der vandhuller.</p> <p>Derudover skaber den omfattende veteranisering mange, nye levesteder for blandt andre padder, men også insekter, planter, svampe, fugle og pattedyr.</p> <p>I mange af disse nyligt skabte levesteder har kommunen allerede sidste sommer konstateret, at en ny population af butsnudet frø i projektet i Egelundsparken har etableret sig. Dette blev Naturgruppen af forvaltningen underrettet om til gruppens møde jf. referat af den 15. september 2021. Dermed arbejder kommunen aktivt og målrettet med udvidelse af den "blå" spredningskorridor igennem hele byen. Spredning af eksempelvis padder til byens indre, grønne områder og parker er dog svær at forudsige på grund af tætbebyggede boligområder som f.eks. Agrene. Det bedste og eneste, man kan gøre, er at skabe mulighederne for, at en højere biodiversitet kan opstå, og dette bidrager eksempelvis veteranisering i væsentlig grad til.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>60.2 Spredningskorridor</p> <p>Vi ser ikke, at det tydeligt fremgår, hvordan Albertslund vil sikre, at også Albertslund via spredningskorridorer bidrager til en større biodiversitet i kommunen.</p> <p>Vi ønsker, at der sker en kortlægning af spredningskorridorerne, hvoraf det fremgår af kommuneplanen, at kortlægningen er en fremtidig aktivitet – herunder at sikre spredningskorridorer, som er nødvendige for at kunne invitere mangfoldigheden og sikre biodiversiteten i Albertslund – dette gælder såvel grønne som blå spredningskorridorer.</p> <p>Planer for spredningskorridorer bør samtænkes med planerne for klimasikring mht. afledning af vand, f.eks. ved adskillelse af vejafvanding. Bem: Særligt landdyr, såsom padder m.fl. er særligt sårbare over for de manglende vandhuller mellem naturperlerne, hvilket gør, at vi får etableret sårbare lokale enklaver af dyr og planter med stor fare for udryddelse, da der ikke har mulighed for at nye individer kan invadere området naturligt grundet fysiske forhindringer. Vi har gennem de seneste 150 år mistet over 97 % af vores vådområder, hvorfor særligt planter og dyr som padder, der er tilknyttet disse</p> | <p>60.2 Spredningskorridor</p> <p>Der henvises til kommunens Naturplan 2020, hvor planens projekter er planlagt over hele kommunen herunder etablering af nye vandhuller, oprensning af eksisterende vandhuller, plantning af hjemmehørende arter af træer, buske og urter på blandt andet Grønningen og i Hersted Industripark.</p> <p>Endvidere etableres et nyt regnvandsbassin i Egelundsparken, der kommer til at blive udformet på en helt ny måde i forhold til, hvordan det normalt gøres for regnvandsbassiner: Regnvandsbassinet vil således blive udformet som et decideret vådområde, hvor bassinet er delt op i mindre bassiner med afladede kanter, og dermed skabes der kantzoner, hvor padder kan yngle.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 60.1.</p> | <p>60.2 Spredningskorridor</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>biotoper, har det endog meget dårligt. Det er derfor vigtigt ved hver en lejlighed, især når vi taler om biodiversitet at sikre de bedste vilkår for netop dyr og planter, som er afhængig af våde biotoper.</p> | | |
| <p>60.3 3-strengt regnvandssystem</p> <p>Ærgerligt at kommunen stadig ikke indser en mulighed for at opgradere vores regnvandssystem fra et 2 strengt til et tre strengt kloaksystem, særligt ved nybyggeri. Det vil kunne være medvirkende til at kunne give den blå korridor kraft og styrke, samt øge biodiversiteten lokalt i de bynære områder til gavn for beboerne. Vi vil derfor påminde politikerne. at Albertslund var før sin tid i 1960, da regnvand og kloakvand blev separeret via et tostrengt kloaksystem, hvilket ikke var et lovkrav. Det er derfor på tiden, at politikerne tager sig det mod til, at vi politisk får indført et 3 strengt kloaksystem som et krav i vores nybyggerier, netop mhp. at øge vandkvaliteten i mindre lokale regnvandsbassiner, som vil kunne forbedre økologien og de akvatiske vandmiljø med et større biodiversitet som gevinst.</p> <p>Vi må efter 60 års erfaringer med vores nuværende tostrengt kloaksystem konstatere, at vejvand, blandet med regnvand fra tagene, ikke giver en god økologisk tilstand i vores regnvandsbassiner i kommunen. Tvært om er</p> | <p>60.3 3-strengt regnvandssystem</p> <p>I byplanlægningen forsøger vi at adskille det lettere forurenedede regnvand, som stammer fra stier og tage, fra det mere beskidte regnvand, der stammer fra veje og parkeringspladser.</p> <p>Det beskidte regnvand ledes til det eksisterende regnvandssystem, mens det renere regnvand anvendes lokalt i søer mm., inden dette regnvand også ledes videre til det eksisterende regnvandssystem.</p> <p>I Lokalplan 5.5 – Boliger og erhverv ved Smedeland 8A står der følgende i redegørelsesteksten om spildevand:</p> <p><i>”Lokalplanområdet er omfattet af Albertslund Kommunes Spildevandplan. Området ligger i et separat kloakeret opland. Spildevand fra området ledes i den offentlige spildevandskloak, mens overfladevand fra tage og befæstede arealer skal ledes til regnvandskloakken.</i></p> <p><i>Ved parkeringspladser med plads til mere end 20 biler skal der som minimum etableres et 2.500 liters sandfang. Sandfanget skal inspiceres eller tømmes minimum 1 gang om året.</i></p> | <p>60.3 3-strengt regnvandssystem</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>alle vores regnvandsbassiner af en ringe økologisk kvalitet, netop grundet opblandingen af tagvand med regnvand fra de befæstede arealer og især beskidt forurenede vejvand, der indeholder, olie rester, vejsalt, nanopartikler fra dæk, fosfor, og tungmetaller, m.m. !!!</p> | <p><i>Lokalplanområdet ligger indenfor HOFORs forsyningsområde. Albertslund Kommunes spildevandsplan indeholder regler om afledning, rensning og bortskaffelse af spildevand".</i></p> <p>I retningslinje 24.11 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 på side 156 står der følgende:</p> <p><i>"For at beskytte recipienter (vandløb og søer) og lokale regnvandsbassiner mod forurening af miljøfremmede stoffer, er det ikke tilladt at vaske biler på parkeringspladser og lignende, uden at der er etableret en godkendt vaskeplads med sandfang og olieudskiller";</i></p> <p>og i retningslinje 26.3 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 på side 168 står der følgende:</p> <p><i>"Nedsivning af regnvand fra tage, stier og grønne arealer o.l. i boligområder er tilladt, hvis området er udpeget til nedsivning på Nedsivningskortet. Nedsivning er ikke tilladt, hvis der anvendes bly, zink eller kobber på tage og til tagrender og nedløbsrør – medmindre de er coated".</i></p> | |
| <p>60.4 Byudvikling og 3-strengt regnvandssystem</p> <p>Kommunen bør - ved nybyggeri – sikre, at der etableres et 3-strengt kloaksystem. Det indebærer, at afløbsvand fra tagflader skilles fra overfladevand. Dette vil give bedre mulighed for at tagvandet vil kunne genanvendes til lokale søer og vil kunne nyttiggøres til f.eks. toiletskyl</p> | <p>60.4 Byudvikling og 3-strengt regnvandssystem</p> <p>Se besvarelse af punkt 60.3.</p> | <p>60.4 Byudvikling og 3-strengt regnvandssystem</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>hvilket medvirker til et mindre forbrug af vores knappe grundvandsressourcer og dermed mindske behovet for flere drikkevandsboringer frem over, alt andet lige.</p> | | |
| <p>60.5 Beplantning</p> <p>Eksisterende beplantning skal som udgangspunkt fastholdes, og ved fældning af træer på offentlige arealer skal der plantes mindst ét nyt træ. Som hovedregel bør højst være 300 meter mellem den enkelte bolig og et større rekreativt areal.</p> | <p>60.5 Beplantning</p> <p>Allerede nu planter forvaltningen i samarbejde med Albertslund Verdensmål Center, nye træer og buske. Der er blevet plantet 850 træer og 540 buske i Kongsholmparken og Birkelundparken, og der vil blive plantet flere træer og buske andre steder i kommunen.</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede på mødet den 15. december 2020 at endelig vedtag Naturplan 2020. I denne plan er der flere veteraniseringsprojekter, som blandt andet involverer fældning og ringning af træer i kommunens eksisterende beplantninger.</p> <p>Træerne, der fældes, skal ikke erstattes med nye træer. De fældes af biodiversitetshensyn, så der blandt andet skabes levesteder til insekter, padder og svampe.</p> | <p>60.5 Beplantning</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>60.6 Særlige naturbeskyttelsesinteresser</p> <p>Bevaringsværdige arealer, arealer omkring stadion og bassin M side 54, det er desværre ikke første gang at kommunen ved en fejl inddrager disse arealer i div. projekter, hvor der såvel er fredsskov, § 3 områder, som i planer bliver tilsidesat. Derfor anmoder vi kommunen om at</p> | <p>60.6 Særlige naturbeskyttelsesinteresser</p> <p>Det fremgår af kort 3: <i>Fingerplan 2019's zoneinddeling af Albertslund Kommune</i> på side 29 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, at</p> | <p>60.6 Særlige naturbeskyttelsesinteresser</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|-----------------------------------|
| <p>netop dette areal bliver udpeget som særligt beskyttet, hvorved, forhåbentligt fremtidige misforståelser kan undgås.</p> | <p>disse områder er en del af fredskovsarealet syd for stadion:</p>  <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 2.1.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>60.7 Rettelse til redegørelsen side 13:</p> <p>St. Vejleådal mangler under "NATUR" i sætningen: "Vi synes, grønne områder"</p> <p>Forslag til tilføjelse til teksten: "MOTIVATION St. Vejleådal er et stor aktiv for Albertslund Borgerne ifm friluftaktiviteter og Naturoplevelser, hvilket pandemien tydeligt beviser med de mange besøgende borgere. St. Vejleådal er en af de absolut bedste spredningskorridorer fra Vestskoven til Køgebugen, St. Vejleådal er en vigtig del af såvel Kongsholmparken, Hyldager Parken, Hyldager Bakke projekt 1 og 2, Egelundparken, samt Egelundparken, Golfbanen og Vestskoven."</p> | <p>60.7 Rettelse til redegørelsen side 13</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at redegørelsesteksten lever op til Planlovens krav herom.</p> | <p>60.7 Rettelse til redegørelsen side 13</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>60.8 Rettelse til redegørelsen side 14</p> <p>Forslag til tekst i næstesidste punkt i første boks: "...samt at styrke bestræbelser på at skabe grønne og blå spredningskorridorer i bynære områder som genskaber og forøger borgernes oplevelsesmuligheder og biodiversitet"</p> <p>Forslag til nyt punkt i første boks: "Arealer, som sikrer høj kvalitet og en god balance mellem det byggede og naturen."</p> | <p>60.8 Rettelse til redegørelsen side 14</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at redegørelsesteksten lever op til Planlovens krav herom.</p> | <p>60.8 Rettelse til redegørelsen side 14</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>60.9 Rettelse til redegørelsen side 20</p> <p>Forslag til tekst:</p> | <p>60.9 Rettelse til redegørelsen side 20</p> <p>Der er stor fokus på biodiversitet i byudviklingen. Arealet omkring Vridsløselille Fængsel nævnes i</p> | <p>60.9 Rettelse til redegørelsen side 20</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>”Arealer, som sikrer høj kvalitet og en god balance mellem det byggede og naturen, der medfører at området opnår større biodiversitet og grønne samt blå oplevelsesmuligheder for borgerne i boligområderne. Hvor det grønne består af træer, buske, krat, bundvegetation, overdrev og det blå er rent vand, f.eks. fra tage, som giver levesteder til regnvandsvandinsekter, padder, vandplanter, bredvegetation, samt vanddyr m.v.”</p> <p>Motivation NG ønsker at få det skåret ud i pap, hvad vi ønsker at opnå med vores indsatser, hvad er f.eks. god balance mellem det byggede og naturen??? Hvilke briller ser hvad??? Vi har allerede glimrende eksempler med master planen for fængselsgrunden, og COOP byggeriet, hvor eksisterende regnvandsbassiner omformes, hvorved de får et anderledes landskabeligt udtryk, desværre giver indgrebet hverken nye blå eller grønne spredningskorridor, bedre vandmiljø i lokal området, og med denne planlægning og adfærd, FÅR VI ALDRIG øget biodiversiteten væsentlig i vores bynærområder.</p> <p>ERGO bliver det i kommuneplanen blot tomme ord, uden reelle handlinger, der understøtter allerede vedtagne strategier i KB, ifh. f.eks. mere biodiversitet, det skal åbenbart blot ikke være i vores nærområder eller i Albertslund!!!</p> | <p>indsigelsen. Her kommer de eksisterende regnvandsbassiner til at blive lavet helt om, så det nye regnvandsbassin kan understøtte den lokale biodiversitet i langt højere grad end tidligere ved blandt andet at have flade brinker, rigeligt med soleksponeret vandoverflade og dødt ved og sten tæt ved bassinets kanter. Det døde ved vil primært komme fra træruiner fra selve grunden.</p> <p>På resten af fængselsgrundens arealer vil der komme urteplæner med hjemmehørende arter af små urter i stedet for græsplæner - bortset fra de få steder, hvor der skal anlægges plæner til boldspil eller høj fodgængertrafik - ligesom at der langt overvejende plantes hjemmehørende arter. Kun få steder vil der blive anvendt eksoter.</p> <p>Planlovs-mæssigt kan kommunen ikke kræve særligt meget med hensyn til biodiversitet af udvikler. Det, kommunen kan gøre, er at inspirere og opfordre udviklere til at inkorporere biodiversitet i deres byggeprojekter. Det har kommunen blandt andet forsøgt at imødekomme med et plantekatalog udelukkende med hjemmehørende arter af urter, slyngplanter, buske og træer, som deles med udviklere ved nye projekter.</p> <p>Dette katalog er for nuværende og fremover udgangspunktet for beplantningskrav i kommunens lokalplaner. På samme måde</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|-----------------------------------|
| <p>Hvis ikke politikerne, dvs. KB og embedsmændene ikke tør at stille højere krav til udvikling af nye boligområder, da får vi ALDRIG mere natur i vores nærområder, blot en kopi af det vi allerede har erfaringer med ikke giver større biodiversitet eller et rent vandmiljø i nærområderne. Det er nu vi har en enestående mulighed for i fællesskab virkelig at gøre en forskel for Albertslunders mulighed for at opleve natur af en høj kvalitet i nærområder fremadrettet, herunder virkelig kunne fremstå som en kommune, der formår at fremme biodiversitet, også i nærområderne.</p> | <p>opfordrer kommunen nu udviklere til at begrønne tage med biodiverse løsninger, der tager udgangspunkt i førnævnte katalog.</p> <p>Kommunen opfordrer desuden til, at grønne tagløsninger også indeholder sten og trækæppe/træstammer, som dyrelivet og svampene kan udnytte.</p> <p>Albertslund Kommune har omlagt driften af samtlige rabatter, grøftekanter og grønne arealer. Omlægningen betyder, at der nu kun driftes to gange om året - forår og efterår – med efterfølgende opsamling af det afklippede materiale, dvs. høslæt. Det har allerede nu resulteret i langt flere, hjemmehørende blomster over hele kommunen, og der vil komme endnu flere med årene.</p> <p>Kommunen har indgået et samarbejde med en lokal boligforening i Agrene, hvor foreningen ønskede højere biodiversitet på striber af smalle, grønne arealer langs fortovene. Det hilste kommunen velkommen og fik gravet muld af arealerne og sået frø fra hjemmehørende arter. Dette vil komme til at ske flere steder i kommunen over de næste par år.</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>60.10 Rettelse retningslinje 4.3</p> <p>4.3 Ved etablering af regnvandsbassiner og lignende bassiner til overfladevand, i det omfang dette kan ske i overensstemmelse med Fingerplanens bestemmelser, skal anlægget indpasses i landskabet og øge den rekreative og landskabelige værdi.</p> <p>Side 53 samt sikre en bevarelse og udbygning af biodiversiteten skal anlægget indpasses i landskabet og naturliggøres, hvorved anlægget sikre en bevarelse og forøgelse af biodiversiteten, samt styrker den rekreative og landskabelige værdi.</p> <p>Motivation I dette afsnit ønsker NG at få det præciseret, så det er tydeligt overfor HOFOR og andre interessenter, at anlæg i vores by- og naturparker, skal naturliggøres og ikke skæmme oplevelsen af naturen, selv om det teknisk er f.eks. et regnvandsbassin.</p> <p>Et ABSOLUT beskæmmende eksempel er bassin T, Svinepytten i Birkelund Parken, som efter HOFOR behandling ligner et beton krigelement, på trods af et "samarbejde" med NG. HOFOR glemte blot at fortælle NG om etablering af en betonkant rundt om bassinet, samt tudegrimme</p> | <p>60.10 Rettelse retningslinje 4.3</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 4.3 lever op til Planlovens krav herom.</p> | <p>60.10 Rettelse retningslinje 4.3</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| <p>rørinstallationer. Argumentation fra HOFOR "<i>Det er jo et regnvandsbassin</i>", i denne situation tænker NG det som en hjælp at kunne henvise til kommuneplanen fremadrettet i tilfælde af tvivl om, hvordan vi ønsker det i Albertslund. NG er af den opfattelse, at Albertslund fortjener at blive anerkendt som andet end betonslum og grimme installationer i vores byparker og naturpark.</p> <p>Fadæsen ØNSKER NG aldrig sker igen I ALBERTSLUND, slet ikke i St. Vejleådal. Derfor er ordet naturliggørelse et for NG vigtigt element, når vi taler om installationer i vores byparker og naturparker, regnvandsbassiner, uagtet om det er en fold, drikkekar, elinstallation eller forsinkelsesbassiner O.LIGN.</p> | | |

61. Trafikselskabet Movia, Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby

har tirsdag den 25. januar 2022 efter høringsperiodens udløb fremsendt supplerende hørings svar i en mail med følgende bemærkninger fra udviklingschef Peter Rosbak Juul:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>61.1 Miljøklasse 4 skal fortsat være mulig i Albertslund</p> <p>Lokalisering af garageanlæg for kollektiv transport</p> <p>En effektiv og grøn kollektiv trafik kræver adgang til strategisk velplacerede garageanlæg. Jo tættere et garageanlæg ligger på området bussen betjener, jo mere reduceres tomkørsel uden passagerer, og dermed reduceres omkostningerne. Med omstilling til el-busser bliver nærhed til garagerne endnu vigtigere, som følge af el-bussernes begrænsede rækkevidde og større arealbehov til ladeudstyr på garagerne. Det er derfor væsentligt, at der fremadrettet ikke alene er plads til de allerede etablerede garageanlæg. Der skal også være mulighed for at garagerne kan udvides og, at der kan etableres nye garageanlæg.</p> <p>Presses eksisterende og nye garageanlæg ud af Hovedstadsområdet og uden for Ring 3 korridoren, vil det føre til stigende priser og tilskudsbehov i busdriften. Dette uanset om årsagen er, at plangrundlaget ikke tillader etablering af garageanlæg, eller om det skyldes, at grundpriserne stiger til et niveau, hvor</p> | <p>61.1 Miljøklasse 4 skal fortsat være mulig i Albertslund</p> <p>Udfordringen med garageanlæg i dag er, at der er dieseldrevne køretøjer, som indimellem kan stå i tomgang i løbet af natten, og derved bidrager med støj overfor omgivelserne.</p> <p>Som udgangspunkt må tomgang kun foregå i 1 minut i Albertslund Kommune. Der kan også forekomme støj fra aktiviteterne som rengøring og vask af busser, selvom det foregår indendørs. Der køres til og fra vaskehallen, samt rundt på garageanlægget for parkering.</p> <p>Når der kun er tale om eldrevne køretøjer kan det forventes, at der ikke vil være eksterne støj fra påfyldning af dieselolie fra disse garageanlæg.</p> <p>Det må formodes, at Movia har fået foretages støjberregninger på, hvor meget ekstern støj et ladestanderanlæg frembringer i forbindelse med opladning af el-busser.</p> <p>Udfordringen er vel, at garageanlæg med natlige aktiviteter kunne være en højere miljøklasse end 3.</p> | <p>61.1 Miljøklasse 4 skal fortsat være mulig i Albertslund</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>busdriften ikke kan genere tilstrækkeligt afkast til at finansiere investeringen. Ud over stigende priser, kan det føre til chaufførmangel, som følge af pendlingsafstanden stiger.</p> <p>I dag er miljøkravene til garageanlæg minimum klasse 4 og evt. højere, da der er en del nataktivitet på garageanlæggene i form af rengøring, vask af busser mv. Hvis ikke Albertslund Kommune og nabokommunernes omkostninger til kollektiv trafik skal øges over de kommende år, er det væsentligt, at der også fremadrettet er mulighed for at etablere virksomheder med disse miljøklasser i Albertslund Kommune.</p> | <p>Det skønnes, at de støjende aktiviteter foregår indendørs f.eks. rengøring af busser indvendigt med lukkede busdøre, og det udføres ofte indenfor i haller, samt vask af busser i vaskehaller.</p> <p>Hvis der samtidig lægges op til overvejende el-busser og hybridbusser, og dermed mindre tankning af busser med dieselolie, vurderer kommunen, at garageanlæg inkl. opladning af busser ikke overstiger miljøklasse 3.</p> <p>Albertslund Kommune ser frem til et fortsat tæt samarbejde med Movia om den grønne omstilling og placering samt eventuel støjdæmpende foranstaltninger i forbindelse med garageanlæg for eldrevne køretøjer.</p> | |

62. Lise Buchardt, Galgebakken Over 10-8, 2620 Albertslund

har tirsdag den 4. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

Jeg har med stor interesse læst Forslag til kommuneplanrammer for 2022-2034 samt Forslag til kommuneplan 2022-2034. Det er godt nok 2 omfattende værker.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>62.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Maks. bebyggelsesprocent: 100 %. Hvad så med søerne og inspektørhaven?</p> | <p>62.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. marts 2022, at sende forslag til Masterplan for Vridsløse med tilhørende miljøvurdering i høring i perioden fra torsdag den 10. marts til og med mandag den 18. april 2022.</p> <p>Bebyggelsesprocenten i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 for rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i> (side 10 i PDF-versionen) er uændret i forhold til rammeområde BE04: <i>Fængselsområdet</i> i Kommuneplan 2018 – 2030 (side 185 i PDF-versionen).</p> <p>En bebyggelsesprocent på 100 betyder ikke, at samtlige arealer bliver bygget med 100 %, men at nogle delområder bebygges i flere etager.</p> <p>Kommuneplanrammen skal for eksempel stadig overholde bestemmelserne om 30 % fælles opholdsareal.</p> <p>Se i øvrigt punkt 28.4 vedrørende områdets natur.</p> | <p>62.1 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelsesprocent</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>62.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Rammen giver tilladelse til punktvis at bygge på højde med Rundetårn.</p> <p>Står Albertslund ikke længere på mål for tæt/ lavt byggeri?</p> | <p>62.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>De 36 meter er med udgangspunkt i Vridsløselille Fængsels kirketårn for at sikre, at hvis en eventuel gennemrenovering af kirketårnet kræver en ny byggetilladelse, hvor der stilles krav til højden heri, er der allerede taget højde herfor i Kommuneplanens rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i>.</p> <p>Det kan præciseres i noten til rammeområde BE04: <i>Vridsløse</i>, at ved bebyggelser på 7 etager, er den maksimale bygningshøjde 28 meter.</p> <p>Se i øvrigt besvarelse af punkt 33.1 omkring de forskellige bebyggelseshøjder i området.</p> | <p>62.2 Vridsløselille Fængsel: Bebyggelseshøjde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>62.3 Vridsløselille Fængsel: Parkering</p> <p>Hvor skal bilerne være?</p> <p>1.600 boliger kræver temmelig mange P-pladser.</p> | <p>62.3 Vridsløselille Fængsel: Parkering</p> <p>Kommunalbestyrelsen besluttede den 8. marts 2022, at sende forslag til Masterplan for Vridsløse med tilhørende miljøvurdering i høring</p> <p>Det fremgår af Masterplan for Vridsløse under emnet <i>Bil- og cykelparkering</i> på side 61, at der vil blive etablerede fire mobilitets- og parkeringshuse i periferien af masterplanens område.</p> <p>Endvidere skal planlægningen af området ligesom alle andre projekter følge forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 retningslinje 7</p> | <p>62.3 Vridsløselille Fængsel: Parkering</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| | vedrørende parkeringsnorm, såfremt at dette forslag blive vedtaget af Kommunalbestyrelsen. | |
| <p>62.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Kommentarer til planerne Side 14 <i>'KB vil sikre fokus på Albertslunds kulturmiljøer og særlige arkitektoniske og bymæssige identitet.'</i> Side 37 <i>'Der er foretaget en vurdering af de eksisterende bevaringsværdier.'</i> <i>'De konkrete udpegninger vil blive indarbejdet i næste kommuneplan og de kommende lokalplaner.'</i></p> <p>Det vil jeg hermed opponere imod. Hvornår kommer de næste rammer og de næste planer? Hvis jeg skal drage erfaring fra sidst, så vil de blive fremlagt til høring om 4 år altså i 2026. Jeg er virkelig bekymret for, at de bevaringsværdige bygninger og miljøer på fængselsgrunden kan gå tabt i løbet af de 4 år, hvis ikke denne kommuneplan sætter rammerne for bevaringen.</p> | <p>62.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4 vedrørende værdifuldt kulturmiljø og punkt 19.7 omkring bevaringsværdige bygninger.</p> | <p>62.4 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

63. Bente Jakob, Möldalsparken ??, 2620 Albertslund

har fredag den 21. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>63.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Jeg ønsker, at Vridsløselille Fængsel bliver udpeget som værdifuldt kulturmiljø ligesom f.eks. Hyldebjerg. Vridsløselille Fængsel er kendt både lokalt, nationalt og internationalt. Alle, der har set "Olsen-banden" (og det er der mange, der har) vil være enig med mig i, at fængslets område har stor kulturmiljø betydning. Og at vi skal sørge for, at fængslets profil altid vil kunne genkendes.</p> | <p>63.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> | <p>63.1 Vridsløselille Fængsel: Værdifuldt kulturmiljø</p> <p>Se besvarelse af punkt 19.4.</p> |

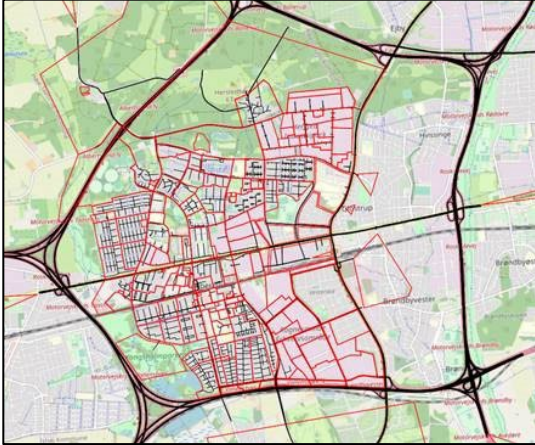
64. Brøndby Kommune, Park Allé 160, 2605 Brøndby

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt høringssvar i en mail med følgende bemærkninger fra byplanlægger Birgitta Hjort Hansen:

Brøndby Kommune har gennemgået 'Forslag til Kommuneplan 2022 – 2034' for Albertslund Kommune. Dette høringssvar sendes med forbehold for kommunalbestyrelsens godkendelse og eventuelle supplerende bemærkninger, da sagen først kan blive behandlet på det kommende møde i marts.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>64.1 Brøndby Kommune har ikke fået tilsendt planforslaget</p> <p>Overordnet set har Brøndby Kommune ikke nogen kommentarer til kommuneplanens indhold, men ønsker dog at gøre opmærksom på, at vi ikke har modtaget forslaget gennem høringsportalen, men selv har 'opdaget', at det var i høring. Vi henstiller til, at Brøndby Kommune kommer på høringslisten i Plandata, så vi fremover automatisk modtager de relevante planhøringer.</p> | <p>64.1 Brøndby Kommune har ikke fået tilsendt planforslaget</p> <p>Det fremgår på Plandata.dk, at Brøndby Kommune har fået tilsendt planforslaget til følgende mail: tf-byplan@brondby.dk</p> <p>Albertslund Kommune har den 1. februar 2022 oplyst Brøndby Kommune herom, og Brøndby Kommune oplyser den 1. februar 2022, at det er den rigtige mailadresse og beklager denne fejloplysning.</p> | <p>64.1 Brøndby Kommune har ikke fået tilsendt planforslaget</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |
| <p>64.2 Coop Byen: Ragnesminde Erhvervsområde</p> <p>Desuden har vi, i forlængelse af, at vi tidligere har indgivet et høringssvar vedrørende 'Forslag til masterplan for Coop-Byen, følgende bemærkning:</p> <p>I kommuneplanforslaget er den østlige del af Coop-Byen, som ligger umiddelbart nord for Ragnesminde Erhvervsområde i Brøndby, udlagt som perspektivareal for byudvikling, og det fremgår, at der skal indgås en dialog med</p> | <p>64.2 Coop Byen: Ragnesminde Erhvervsområde</p> <p>Se besvarelse af punkt 54.5.</p> | <p>64.2 Coop Byen: Ragnesminde Erhvervsområde</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>Brøndby Kommune, når arealet bliver en del af kommuneplanens rækkefølgeplan.</p> <p>Brøndby Kommune ser frem til at indgå i dialog om dette, men gør også opmærksom på, at kommunen er i gang med at udarbejde en revision af plangrundlaget for Ragnesminde. I den anledning har vi taget kontakt til Albertslund Kommune for at indgå i dialog om Brøndby Kommunes ønsker for erhvervsområdet, og vi håber, at vi kan finde en løsning, der kan tilgodese begge kommuner.</p> | | |
| <p>64.3 Trafikale udvikling</p> <p>Brøndby Kommune opfordrer også til, at der ved byudviklingsprojekter sker en helhedsvurdering af trafikale konsekvenser, da der i området (Albertslund, Brøndby, Vallensbæk og Glostrup Kommuner) samlet set foregår en omfattende byudvikling.</p> | <p>64.3 Trafikale udvikling</p> <p>Albertslund Kommune har fået udarbejdet både en trafikmodel for hele Albertslund, hvor dele af Vallensbæk Kommune og motorvejsnettet ligeledes er koblet op på, og fået udarbejdet en specifik trafikmodel for Masterplan Hersted 2045, Masterplan for Vridsløse og Visionen for Coop Byen, der er udarbejdet af Rambøll</p> | <p>64.3 Trafikale udvikling</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|---|-----------------------------------|
| |  <p>Albertslund Kommune har tilbudt Glostrup Kommune at være en del af denne digitale trafikmodel, hvilket Glostrup Kommune hidtil har afslået.</p> <p>Albertslund Kommune har ligeledes tilbudt på mødet med Brøndby Kommune den 26. januar 2022 vedrørende Ragnesminde Erhvervsområde, at Brøndby Kommune kan være en del af denne model, og har fremsendt materiale om denne digitale trafikmodel til Brøndby Kommune den 27. januar 2022 (Brøndby Kommune har i foråret 2022 givet tilsagn om, at de gerne vil være en del af denne trafikmodel).</p> <p>Albertslund Kommune ser frem til et tæt og konstruktivt samarbejde med Brøndby Kommune</p> | |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|-------------------------|--|-----------------------------------|
| | både omkring Ragnesminde Erhvervsområde og trafikafviklingen i vores kommuner. | |

65. Herstedvester Sogns Menighedsråd, Herstedvester Kirkevej 2, 2620 Albertslund

har mandag den 24. januar 2022 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Per Møller Jørgensen:


Hermed fremsendes Herstedvester Sogns Menighedsråd kommentar til forslag til kommuneplan 2022 - 2034.

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>65.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Ifølge det fremsendte forslag til kommuneplan 2022 - 2034 er Rytterskolen Storstræde 22 og Graverboligen Herstedvester Kirkevej 2 ikke registreret som bevaringsværdige bygninger.</p> <p>Herstedvester Sogns Menighedsråd er ejer af disse 2 bygninger, som er de ældste bygninger i Herstedvester landsby.</p> <p>For at sikre, at der også i fremtiden i Herstedvester landsby kan opleves gamle bygninger med en særlig historie, og dette i sammenhæng med det nyere byggeri, vil Herstedvester Sogns Menighedsråd fremsende ønske til forslag til kommuneplanen 2022 - 2034 om, at de 2 bygninger fremover bliver registreret som bevaringsværdige bygninger.</p> | <p>65.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Se besvarelse af punkt 41.1.</p> | <p>65.1 Rytterskolen, graverboligen og forsamlingshuset i Herstedvester skal udpeges til bevaringsværdige</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>65.2 Beskyttelse af mennesker og natur</p> <p>I forslag til kommuneplanen 2022 - 2034 er der en række forslag til miljømæssige foranstaltninger i forbindelse med støj, vand, luftforurening, beplantning, bebyggelser mm.</p> <p>Herstedvester Sogns Menighedsråd vil gerne bakke op om disse foranstaltninger, således der ved kommende byggerier, beplantninger osv. i sognet og kommunen, bliver taget hensyn til, at der også i fremtiden, vil være et godt, roligt og rent miljø omkring den gamle kirke og kirkegården i Herstedvester Landsby.</p> | <p>65.2 Beskyttelse af mennesker og natur</p> <p>Forvaltningen takker for denne opbakning.</p> | <p>65.2 Beskyttelse af mennesker og natur</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

66. Grundejerforeningen Radiobo, Gamle Landevej 28, 2620 Albertslund

har onsdag den 8. december 2021 fremsendt en mail med følgende bemærkninger fra formand Nicolai Galamba:

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>66.1 Rammeområde B51 skal forblive i landzonen</p> <p>I "forslag_kommuneplanrammer-2022-34_hoering-reduceret" på side 65 fremgår det at Fremtidigzonestatus skal være byzone for "B51 - Gl. Landevej ved Herstedvester Radiostation"</p> <p>Efter at have talt med Marie Guldborg har vi fået bekræftet, at det er en fejl i materialet og at zonestatus ikke ændres som følge af den kommende kommuneplan.</p> <p>I bedes venligst bekræfte modtagelsen af denne mail og, at der er enighed om, at Grundejerforeningen Radiobo - Gamle Landevej 28-40 - bibeholder status som landzone.</p> | <p>66.1 Rammeområde B51 skal forblive i landzonen</p> <p>Det er korrekt, at der er sket en fejl i forhold til zonestatus af rammeområde B51: <i>Gl. Landevej ved Herstedvester Radiostation</i> i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (side 70 i PDF-versionen), og zonestatus skal være uændret i forhold til rammeområde B51: <i>Gl. Landevej ved Herstedvester Radiostation</i> i Kommuneplan 2018 – 2030 (side 165 i PDF-versionen).</p>  <p>Kommuneplanramme B51 - Gl. Landevej ved Herstedvester Radiostation</p> | <p>66.1 Rammeområde B51 skal forblive i landzonen</p> <p>Rammeområde B51 i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (side 70 i PDF-versionen) skal forblive i landzone, og således skal zonestatus være landzone.</p> |

| Indsigelse/bemærkninger | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>66.2 Kortet med by- og landzone er upræcist</p> <p>Af kortmaterialet er det i øvrigt ikke umiddelbart til at se hvilken zonestatus Gamle Landevej 26-40 ligger i.</p> | <p>66.2 Kortet med by- og landzone er upræcist</p> <p>I henhold til Planlovens § 11, stk. 3 skal en kommuneplan indeholde kortbilag, hvor de afgrænsede områder, der knytter sig til kommuneplanens retningslinjer og rammer, skal vises på kort.</p> <p>Kortmaterialet er lavet til at blive vist online, og derfor kan der forekomme kort, der er mindre læselige på skrift/PDF-version, end hvis de bliver vist via et GIS-program på f.eks. Plandata.dk eller kommunens hjemmeside.</p> <p>Kort 4 om Albertslund Kommunes opdeling i henholdsvis by- og landzone dækker hele kommunens areal, og kort med stor målestok vil mindre områder være svær at læse i en PDF-udgave.</p> <p>Det vigtige er, at rammeområde B51 er korrekt indberettet i Plandata.dk med hensyn til zonestatus.</p> | <p>66.2 Kortet med by- og landzone er upræcist</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> |

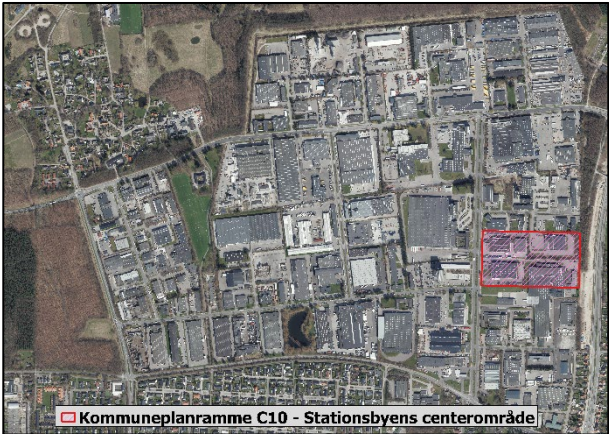
Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser

1. Manglende tekst for rammeområde BE09: Kirkevænget

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>Manglende tekst i noten for rammeområde BE09:</p> <p>Rammeområde BE09: Kirkevænget i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 skal have følgende tekst tilføjet i noten:</p> <p><i>"Ved bebyggelse højere end 5 etager, skal øverste etage etableres som tilbagetrukket".</i></p> | <p>Manglende tekst i noten for rammeområde BE09:</p> <p>Rammebestemmelserne for rammeområde BE09: Kirkevænget i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (på side 14 i PDF-versionen) i planforslaget mangler teksten om, at:</p>  <p><i>"Ved bebyggelse højere end 5 etager, skal øverste etage etableres som tilbagetrukket".</i></p> | <p>Manglende tekst i noten for rammeområde BE09:</p> <p>Noten i rammeområde BE09: Kirkevænget i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>"Bebyggelse opføres i maksimalt 6 etager med en maksimal bygningshøjde på 24 meter.</i></p> <p><i>Efter konkret arkitektonisk vurdering, kan der punktvis etableres bebyggelse i op til 9 etager til markering af særligt identitetsskabende steder, som f.eks. sigtelinjer og hjørner eller som landmarks. Bebyggelser i op til 9 etager skal gives en særligt arkitektonisk udtryk";</i></p> <p>til:</p> <p><i>"Bebyggelse opføres i maksimalt 6 etager med en maksimal bygningshøjde på 24 meter. Ved bebyggelse højere end 5 etager, skal øverste etage etableres som tilbagetrukket.</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|---|---|
| | Det er en generel arkitektonisk vurdering for byomdannelsen af Hersted Industripark, at den øverste etage skal være tilbagetrukket. | <i>Efter konkret arkitektonisk vurdering, kan der punktvis etableres bebyggelse i op til 9 etager til markering af særligt identitetsskabende steder, som f.eks. sigtelinjer og hjørner eller som landmarks. Bebyggelser i op til 9 etager skal gives en særligt arkitektonisk udtryk’.</i> |

2. Fejl i bygningshøjde i Rammeområde C10: Stationsbyens centerområde

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|--|
| <p>Fejl i Rammeområde C10's bygningshøjde</p> <p>Den maksimale bygningshøjde i rammeområde C10: Stationsbyens centerområde i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 skal være 40 meter.</p> | <p>Fejl i Rammeområde C10's bygningshøjde</p> <p>Der står i rammeområde C10: Stationsbyens centerområde i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (på side 98 i PDF-versionen), at den maksimale bygningshøjde er 43 meter.</p>  <p>Der er lavet en indtastningsfejl i Plandata.dk i forbindelse med udarbejdelsen af forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034, hvilket fremgår af forslag til Kommuneplantillæg 15 – Byomdannelse af Hersted Industripark, der af Kommunalbestyrelsen blev besluttet den 14. september 2021 at sende i høring med tilhørende miljørapport (der også omfatter miljøvurdering af Masterplan Hersted 2045) i offentlig høring.</p> | <p>Fejl i Rammeområde C10's bygningshøjde</p> <p>Rammeområde C10: Stationsbyens centerområde i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 skal bygningshøjden ændres fra:</p> <p>43 meter</p> <p>til:</p> <p>40 meter.</p> |


| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p>Forslaget var i høring i lidt over 14 uger fra fredag den 24. september 2021 til søndag den 2. januar 2022.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at der skal være overensstemmelse mellem forslag til Kommuneplantillæg 15 – <i>Byomdannelse i Hersted Industripark</i> med forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, eftersom forslag til Kommuneplantillæg 15 ”optages” i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, og derfor skal bebyggelseshøjden rettes fra 43 meter til 40 meter.</p> | |

3. Præcisering af retningslinje 7.13 om parkering i konstruktion

| Præciseringer/tekniske rettelse | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>Præcisering af retningslinje 7.13 om parkering i konstruktion</p> <p>Retningslinje 7.13 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <p><i>”Der gælder følgende krav til parkering i konstruktion i det stationsnære kerneområde (0 – 600 m fra stationen):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved bebyggelsesprocent på 150 og derover, skal minimum 75 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion. • I områder med en bebyggelsesprocent mellem 100 - 150 procent skal minimum 50 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion. • I områder med en bebyggelsesprocent under 100 procent vil kravet til andel af parkering i konstruktion ske efter konkret vurdering”. | <p>Præcisering af retningslinje 7.13 om parkering i konstruktion</p> <p>Retningslinje 7.13 på side 70 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 siger følgende: <i>”Der gælder følgende krav til parkering i konstruktion i det stationsnære kerneområde (0 – 600 m fra stationen) i Hersted Industripark:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved bebyggelsesprocent på 150 og derover, skal minimum 75 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion. • I områder med en bebyggelsesprocent mellem 100 - 150 procent skal minimum 50 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion. • I områder med en bebyggelsesprocent under 100 procent vil kravet til andel af parkering i konstruktion ske efter konkret vurdering”. <p>Hverken i det stationsnære kerneområde i forhold til den kommende letbanestation Glostrup Nord og derved i Hersted Industripark eller i det stationsnære kerneområde til Albertslund Station ønskes der, at parkering på terræn skal optage opholdsarealer og biodiversitet jf. retningslinje 8.12:</p> <p><i>”Hvor der ikke er tilstrækkeligt plads på terræn til både at opfylde parkeringsnormen og kravet til</i></p> | <p>Ændringsforslag til planforslaget</p> <p>Præcisering af retningslinje 7.13 om parkering i konstruktion</p> <p>Retningslinje 7.13 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>Der gælder følgende krav til parkering i konstruktion i det stationsnære kerneområde (0 – 600 m fra stationen) i Hersted Industripark:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved bebyggelsesprocent på 150 og derover, skal minimum 75 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion. • I områder med en bebyggelsesprocent mellem 100 - 150 procent skal minimum 50 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion. <p><i>I områder med en bebyggelsesprocent under 100 procent vil kravet til andel af parkering i konstruktion ske efter konkret vurdering</i></p> <p>til:</p> <p><i>Der gælder følgende krav til parkering i konstruktion i det stationsnære kerneområde (0 – 600 m fra stationen):</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--|---|
| | <p><i>fælles opholdsarealer, skal fælles opholdsarealer og biodiversitet prioriteres højest”,</i></p> <p>og derfor skal det præciseres, at det gælder for alle de stationsnære kerneområder i Albertslund Kommune.</p> <p>Forvaltningen vurderer, at der skal gælde de sammen forhold både i forhold til Albertslund Station og den nye letbanestation Glostrup Nord, og derfor skal retningslinje 7.13 have fjernet specificeringen omkring Hersted Industripark.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ved bebyggelsesprocent på 150 og derover, skal minimum 75 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion.</i> • <i>I områder med en bebyggelsesprocent mellem 100 - 150 procent skal minimum 50 procent af parkeringspladserne etableres i konstruktion.</i> • <i>I områder med en bebyggelsesprocent under 100 procent vil kravet til andel af parkering i konstruktion ske efter konkret vurdering.</i> |

4. Rammeområde B62: *Hyldagerkvarteret* skal have mulighed for erhverv

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>Rammeområde B62 skal have mulighed for erhverv</p> <p>Rammeområde B62 i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 skal ændres fra boligområde til BE16: <i>Hyldagerkvarteret</i> og den generelle anvendelse til blandet bolig og erhverv, hvor den specifikke anvendelse skal ændres til:</p> <p><i>Åben-lav boligbebyggelse, Tæt-lav boligbebyggelse, Etageboligbebyggelse, Sports- og idrætsanlæg, Område til offentlige formål Kontor- og serviceerhverv Publikumsorienterede serviceerhverv.</i></p> | <p>Rammeområde B62 skal have mulighed for erhverv</p> <p>Rammeområde B62: <i>Hyldagerkvarteret</i> er i Kommuneplan 2018 – 2030 (side 172 i PDF-versionen) og i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 (side 74 i PDF-versionen) udlagt med en generel anvendelse til boligområde, og hvor den specifikke anvendelse giver mulighed for:</p> <p><i>Åben-lav boligbebyggelse, Tæt-lav boligbebyggelse, Etageboligbebyggelse, Sports- og idrætsanlæg, Område til offentlige formål.</i></p>  | <p>Rammeområde B62 skal have mulighed for erhverv</p> <p>Rammeområde B62: <i>Hyldagerkvarteret</i> i forslag til Kommuneplanrammer 2022 – 2034 med den generelle anvendelse til boligområde, hvor den specifikke anvendelse skal ændres fra:</p> <p><i>Åben-lav boligbebyggelse, Tæt-lav boligbebyggelse, Etageboligbebyggelse, Sports- og idrætsanlæg, Område til offentlige formål.</i></p> <p>til:</p> <p>BE16: <i>Hyldagerkvarteret</i> med den generelle anvendelse til blandet bolig og erhverv, hvor den specifikke anvendelse skal ændres til:</p> <p><i>Åben-lav boligbebyggelse, Tæt-lav boligbebyggelse, Etageboligbebyggelse, Sports- og idrætsanlæg, Område til offentlige formål, Kontor- og serviceerhverv, Publikumsorienterede serviceerhverv.</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| | <p>Det har vist sig under COVID-19 pandemien, at der er et udbredt ønske om at skabe mindre kontorfællesskaber for folk, der har mulighed for at arbejde hjemme. Samtidig giver disse mindre kontorfællesskaber både en styrkelse af fællesskabsfølelsen i lokalsamfundet og mere liv i et boligkvarter.</p> <p>Caféer er i Planlovens forstand <i>Publikumsorienterede serviceerhverv</i>, og caféer kan ligeledes være med til at styrke fællesskaberne i lokalplansamfundet.</p> <p>Det fremgår f.eks. af Planklagenævnets afgørelse af 23. september 2020 (j. nr. 20/03225), at områder udlagt til blandet bolig og erhverv er områder for <i>blandede byfunktioner</i>. Betegnelsen <i>blandede byfunktioner</i> blev indført med ændringer til Planloven i 2007, og det fremgår blandt andet af lovforslaget, at:</p> <p><i>”Formålet var at give mulighed for at planlægge for områder med en blanding af boliger, service og forskellige former for erhverv for at skabe mangesidede anvendelser, i modsætning til en funktionsopdelt by, hvor boligområder, arbejdspladser og centrumfunktioner er placeret i adskilte områder”</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at var at ændre denne ramme fra et boligområde til et blandet bolig- og erhvervsområde vil Hyldagerkvarteret</p> | |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--|-----------------------------------|
| | blive et mere attraktiv kvarter, der lever op til Planstrategi 2020 Mere Albertslund om, at "inviterer nye borgere ind i Albertslunds stærke fællesskab og er åbne for nye fællesskaber, der kan opstå, når flere flytter til byen". | |

5. Retningslinje 5.3 og 6.3 skal tilføjes en definition vedrørende størrelsen af mindre boliger

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|--|
| <p>Præcisering af retningslinje 5.3 og 6.3 om variation i boligstørrelsen</p> <p>Retningslinje 5.3 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <p><i>"I større byudviklingsområder skal lokalplanlægningen indeholde bestemmelser, som sikrer en variation i boligstørrelser. Der må således maksimalt være 10 % mindre boliger af det samlede antal boliger i enten et rammelokalplanområde eller i et konkret lokalplanområde, definerede som boliger på 45 – 54 kvadratmeter, og ingen boliger må være under 45 kvadratmeter. Undtaget herfra er gæsteboliger, der må være ned til 20 kvadratmeter".</i></p> | <p>Præcisering af retningslinje 5.3 og 6.3 om variation i boligstørrelsen</p> <p>Det fremgår af redegørelsen under "Byens anvendelse" i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034, at:</p> <p><i>"I forlængelse af borgersamlingens anbefalinger skal Albertslund have et varieret og attraktivt udbud af boliger i god kvalitet, der skal sikre en bæredygtig bolig- og befolkningssammensætning";</i></p> <p>og ifølge Planstrategi 2020 Mere Albertslund skal der i boligudviklingen prioriteres familieboliger.</p> <p>På mødet den 16. april 2020 besluttede Kommunalbestyrelsen "Boligstrategi – principper for varieret boligsammensætningen", og på</p> | <p>Præcisering af retningslinje 5.3 og 6.3 om variation i boligstørrelsen</p> <p>Retningslinje 5.3 og 6.3 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>"I større byudviklingsområder skal lokalplanlægningen indeholde bestemmelser, som sikrer en variation i boligstørrelser";</i></p> <p>til:</p> <p><i>"I større byudviklingsområder skal lokalplanlægningen indeholde bestemmelser, som sikrer en variation i boligstørrelser. Der må således maksimalt være 10 % mindre boliger af det samlede antal boliger i enten et rammelokalplanområde eller i et konkret lokalplanområde, definerede som boliger på 45 –</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--|---|
| | <p>baggrund heraf er forvaltningspraksis, at andelen af mindre boliger er fastsat til 10 % af det samlede antal boliger indenfor området.</p> <p>I Hersted Industripark arbejdes der f.eks. med at definere mængden af mindre boliger i lokalplanerne f.eks. i den vedtaget Lokalplan 5.5 – Bolig og erhverv ved Smedeland 8A, hvor det fremgår af bestemmelserne:</p> <p><i>"5.3 Ingen bolig må være mindre en 45 m².</i></p> <p><i>5.4 Op til 10 % af boligerne kan have en størrelse på 45 - 64 m²"</i></p> <p>I forslag til Lokalplan 5.6 – Boliger og erhverv på Smedeland 38 i bestemmelserne 5.6 og 5.7 og i forslag til 2.12 – Coop Byens vestlige bydel i bestemmelserne 5.19 og 5.20 er mindre boliger definerede som:</p> <p><i>"5.19 Ingen bolig må være mindre end 45 m².</i></p> <p><i>5.20 Op til 10 % af boligerne kan have en størrelse på 45 - 54 m²".</i></p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at ved at tilføje en definition i retningslinje 5.3 og 6.3 vedrørende definitionen af mindre boliger, vil ovenstående praksis blive <i>de jure</i> af den fremtidige lokalplanlægning i de større byudviklingsområder. Endvidere skal denne</p> | <p><i>54 kvadratmeter, og ingen boliger må være under 45 kvadratmeter. Undtaget herfra er gæsteboliger, der må være ned til 20 kvadratmeter".</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| | retningslinje enten gælde for et rammelokalplanområde eller for et konkret lokalplanområde. Der skal dog være mulighed for at etablere gæsteboliger, således at der er mulighed for, at beboernes gæster kan overnatte inden for området. | |

6. Præcisering af retningslinje 7.1 og 7.18 vedrørende parkering for ungdoms- og studieboliger samt kollegier

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|------------|-------|----------|-------------|---------|-------------|-----------------|---------------|---|----------------|--|--|------------|-------|----------|---------------|--|---|---|--|------------|-------|----------|-------------|---------|-------------|-----------------|---------------|-----------------------------|----------------|---|--|------------|-------|----------|-------------|---------|-------------|-----------------|---------------|
| <p>Præcisering af retningslinje 7.1 og 7.18 om parkering</p> <p>Retningslinje 7.1 vedrørende parkeringsnorm for biler i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype</th> </tr> <tr> <th>Anvendelse</th> <th>Antal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Åben-lav</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Tæt-lav</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Etagebebyggelse</td> <td>1,5 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier</td> <td>0,25 pr. bolig</td> </tr> </tbody> </table> <p>Retningslinje 7.18 vedrørende parkeringsnorm for cykler i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype</th> </tr> <tr> <th>Anvendelse</th> <th>Antal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Åben-lav</td> <td>På egen grund</td> </tr> </tbody> </table> | Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype | | Anvendelse | Antal | Åben-lav | 2 pr. bolig | Tæt-lav | 2 pr. bolig | Etagebebyggelse | 1,5 pr. bolig | Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier | 0,25 pr. bolig | Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype | | Anvendelse | Antal | Åben-lav | På egen grund | <p>Præcisering af retningslinje 7.1 og 7.18 om parkering</p> <p>Retningslinje 7.1 vedrørende parkeringsnorm for cykler i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 omfatter ungdomsboliger og kollegier i såvel almene som private boligområder.</p> <p>Forvaltningen kan dog ikke håndhæve i private boligområder, hvorvidt disse ungdoms- og studieboliger samt kollegier <i>de jure</i> anvendes til denne anvendelse, og ikke <i>de facto</i> som almindelige boliger.</p> <p>Såfremt disse boliger <i>de facto</i> er almindelige boliger i f.eks. en etagebebyggelse er parkeringsnormen 1,5 pr. bolig med mulighed for op til 50 % reduktion i det stationsnære kerneområde jf. forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 retningslinje 7.4.</p> <p>Yderligere er der behov for at tilføje benævnelsen studiebolig til kategorien for at udelukke eventuelle misforståelser omkring begrebet ungdomsboliger.</p> <p>Dette medfører ligeledes en konsekvensrettelse af retningslinje 7.18 vedrørende parkeringsnorm for cykler, således at der ej heller her kan fås en lavere parkeringsnorm for cykler.</p> | <p>Ændringsforslag til planforslaget</p> <p>Præcisering af retningslinje 7.1 og 7.18 om parkering</p> <p>Retningslinje 7.1 vedrørende parkeringsnorm for biler i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype</th> </tr> <tr> <th>Anvendelse</th> <th>Antal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Åben-lav</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Tæt-lav</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Etagebebyggelse</td> <td>1,5 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Ungdomsboliger og kollegier</td> <td>0,25 pr. bolig</td> </tr> </tbody> </table> <p>Til:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype</th> </tr> <tr> <th>Anvendelse</th> <th>Antal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Åben-lav</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Tæt-lav</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Etagebebyggelse</td> <td>1,5 pr. bolig</td> </tr> </tbody> </table> | Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype | | Anvendelse | Antal | Åben-lav | 2 pr. bolig | Tæt-lav | 2 pr. bolig | Etagebebyggelse | 1,5 pr. bolig | Ungdomsboliger og kollegier | 0,25 pr. bolig | Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype | | Anvendelse | Antal | Åben-lav | 2 pr. bolig | Tæt-lav | 2 pr. bolig | Etagebebyggelse | 1,5 pr. bolig |
| Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Anvendelse | Antal | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Åben-lav | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tæt-lav | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Etagebebyggelse | 1,5 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier | 0,25 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Anvendelse | Antal | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Åben-lav | På egen grund | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Anvendelse | Antal | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Åben-lav | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tæt-lav | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Etagebebyggelse | 1,5 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ungdomsboliger og kollegier | 0,25 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tabel 10: Minimum antal parkeringspladser efter boligtype | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Anvendelse | Antal | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Åben-lav | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tæt-lav | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Etagebebyggelse | 1,5 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Præciseringer/tekniske rettelser | | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|---|---|----------------|--|--|------------|-------|----------|---------------|---------|---------------|-----------------|-------------|---|-------------|
| Tæt-lav | På egen grund | Det er forvaltningens vurdering, at denne præcisering vil sørge for, at der er de tiltænkte parkeringspladser i et boligområde i forhold til den faktiske anvendelse. | Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier | 0,25 pr. bolig | | | | | | | | | | | | |
| Etagebebyggelse | 2 pr. bolig | | Retningslinje 7.18 vedrørende parkeringsnorm for cykler i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra: | | | | | | | | | | | | | |
| Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier | 1 pr. bolig | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype</th> </tr> <tr> <th>Anvendelse</th> <th>Antal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Åben-lav</td> <td>På egen grund</td> </tr> <tr> <td>Tæt-lav</td> <td>På egen grund</td> </tr> <tr> <td>Etagebebyggelse</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Ungdomsboliger og kollegier</td> <td>1 pr. bolig</td> </tr> </tbody> </table> | | Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype | | Anvendelse | Antal | Åben-lav | På egen grund | Tæt-lav | På egen grund | Etagebebyggelse | 2 pr. bolig | Ungdomsboliger og kollegier | 1 pr. bolig |
| Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Anvendelse | Antal | | | | | | | | | | | | | | | |
| Åben-lav | På egen grund | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tæt-lav | På egen grund | | | | | | | | | | | | | | | |
| Etagebebyggelse | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ungdomsboliger og kollegier | 1 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | Til: | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype</th> </tr> <tr> <th>Anvendelse</th> <th>Antal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Åben-lav</td> <td>På egen grund</td> </tr> <tr> <td>Tæt-lav</td> <td>På egen grund</td> </tr> <tr> <td>Etagebebyggelse</td> <td>2 pr. bolig</td> </tr> <tr> <td>Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier</td> <td>1 pr. bolig</td> </tr> </tbody> </table> | | Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype | | Anvendelse | Antal | Åben-lav | På egen grund | Tæt-lav | På egen grund | Etagebebyggelse | 2 pr. bolig | Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier | 1 pr. bolig |
| Tabel 14: Minimum antal cykelparkeringspladser efter boligtype | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Anvendelse | Antal | | | | | | | | | | | | | | | |
| Åben-lav | På egen grund | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tæt-lav | På egen grund | | | | | | | | | | | | | | | |
| Etagebebyggelse | 2 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | |
| Almene ungdoms- og studieboliger samt kollegier | 1 pr. bolig | | | | | | | | | | | | | | | |

7. Præcisering af retningslinje 6.2 vedrørende plads til fælles aktiviteter i områder for blandet bolig og erhverv

| Præciseringer/tekniske rettelse | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>Præcisering af retningslinje 6.2 om plads til fælles aktiviteter</p> <p>Retningslinje 6.2 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <p><i>”I nye bolig- og erhvervsområder skal der som udgangspunkt sikres plads til fælles aktiviteter, enten i et selvstændigt fælleshus eller integreret i bebyggelsen. Alternativt skal der være en tydelig kobling til eksisterende fælleshus m.v. i tilstødende områder”.</i></p> | <p>Præcisering af retningslinje 6.2 om plads til fælles aktiviteter</p> <p>Det skal præciseres, at det er for nye bolig- og erhvervsområder, at retningslinje 6.2 gælder, eftersom retningslinje 6 omhandler områder for blandt bolig og erhverv.</p> | <p>Præcisering af retningslinje 6.2 om plads til fælles aktiviteter</p> <p>Retningslinje 6.2 forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>”I nye boligområder skal der som udgangspunkt sikres plads til fælles aktiviteter, enten i et selvstændigt fælleshus eller integreret i bebyggelsen. Alternativt skal der være en tydelig kobling til eksisterende fælleshus m.v. i tilstødende områder”;</i></p> <p>til:</p> <p><i>”I nye bolig- og erhvervsområder skal der som udgangspunkt sikres plads til fælles aktiviteter, enten i et selvstændigt fælleshus eller integreret i bebyggelsen. Alternativt skal der være en tydelig kobling til eksisterende fælleshus m.v. i tilstødende områder”.</i></p> |

8. Tilføjelse af retningslinje 6.11 vedrørende høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng


| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|--|
| <p>Tilføjelse af retningslinje 6.11 vedrørende høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng</p> <p>Retningslinje 6.11 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal tilføjes:</p> <p><i>”Der må ikke planlægges for høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng. Definitionen af høje bygninger afhænger af konteksten og skal således defineres ud fra en konkret vurdering”.</i></p> | <p>Tilføjelse af retningslinje 6.11 vedrørende høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng</p> <p>Retningslinje 5.4:</p> <p><i>”Der må ikke planlægges for høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng. Definitionen af høje bygninger afhænger af konteksten og skal således defineres ud fra en konkret vurdering”.</i></p> <p>gælder kun for boligområder, da denne retningslinje kun står under <i>”Retningslinje 5 for boligområder”</i>.</p> <p>Det er forvaltningens vurdering, at retningslinje 5.4 skal tilføjes <i>”Retningslinje 6 for blandet bolig og erhverv”</i> for ligeledes at være juridiske bindende for disse områder med blandede byfunktioner.</p> | <p>Tilføjelse af retningslinje 6.11 vedrørende høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng</p> <p>Under <i>”Retningslinje 6 for blandet bolig og erhverv”</i> i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal der tilføjes følgende retningslinje 6.11:</p> <p><i>”Der må ikke planlægges for høje bygninger på grænsen til det åbne land, skov og eng. Definitionen af høje bygninger afhænger af konteksten og skal således defineres ud fra en konkret vurdering”.</i></p> |

9. Præcisering af redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet "Nyere boligområder"

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>Præcisering af redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet "Nyere boligområder"</p> <p>Præcisering af redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet "Nyere boligområder" sidste afsnit på side 37 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p><i>"Rådhusøen, Kanalen og Vandhaverne udpeges som en del af Albertslund Syd værdifuldt kulturmiljø, da disse anlæg repræsenterer byens fremsynede anvendelse af regnvandsanlæg som elementer, der kan tilføre nye byer og byområder kvalitet".</i></p> | <p>Præcisering af redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet "Nyere boligområder"</p> <p>Redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet "Nyere boligområder" sidste afsnit på side 37 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal have tilføjet "værdifuldt", eftersom der i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 ikke skelnes imellem kulturmiljøer, værdifulde kulturmiljøer og særlige værdifulde kulturmiljøer.</p> <p>Alle de udpegede kulturmiljøer er udpegede som værdifulde, og i forbindelse med den kommende revision af Kommuneplan 2022 – 2034, dvs. Kommuneplan 2026 – 2038, forventes denne kategorisering at blive udført.</p> <p>Denne endelige kategorisering af kulturmiljøer fremgår af Slots- og Kulturstyrelsens vejledning: "KulturMiljø-metoden - Udpegning og afgrænsning af kulturmiljøer i planlægningen".</p> <p>Heri fremgår det, at "den endelige vurdering af kulturmiljøet vil indgå en række kriterier, hvor et miljø kan karakteriseres ud fra et eller flere af disse. Ved at vurdere kulturmiljøet i forhold til disse kriterier kan man sammenligne og værdisætte kulturmiljøer, der repræsenterer de samme typer fortællinger.</p> <p>Prioriteringskriterierne, der er valgt til metoden, er:</p> | <p>Præcisering af redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet "Nyere boligområder"</p> <p>Redegørelsestekst omkring værdifulde kulturmiljø under emnet "Nyere boligområder" sidste afsnit på side 37 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændre fra:</p> <p><i>"Rådhusøen, Kanalen og Vandhaverne udpeges som en del af Albertslund Syd kulturmiljø, da disse anlæg repræsenterer byens fremsynede anvendelse af regnvandsanlæg som elementer, der kan tilføre nye byer og byområder kvalitet".</i></p> <p>til:</p> <p><i>"Rådhusøen, Kanalen og Vandhaverne udpeges som en del af Albertslund Syd værdifuldt kulturmiljø, da disse anlæg repræsenterer byens fremsynede anvendelse af regnvandsanlæg som elementer, der kan tilføre nye byer og byområder kvalitet".</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Unikt/sjældent</u> Hvis miljøet er det eneste bevarede, eller det eneste af typen i landet • <u>Repræsentativt</u> Hvis miljøet er repræsentativt som type eller tidsperiode (landsby, industrimiljø, andelsby, stationsby) • <u>Egnsspecifikt</u> Når miljøet er repræsentativt for et geografisk område, fx i forhold til byggeskik og bystruktur eller placeringen i landskabet • <u>Bevaringstilstand og funktion</u> Kriteriet forholder sig til, om de historiske strukturer og bygninger samt anlæg er bevaret, samt om det stadig er et levende miljø, dvs. det stadig er i funktion • <u>Autenticitet</u> Knytter sig til miljøets bevaringstilstand og oprindelige funktion, dvs. når miljøet stadig er i drift • <u>Historisk kildeværdi</u> Når miljøet rummer historiske synlige elementer og sammenhænge • <u>Identitetsværdi</u> Kan være af national betydning, fx historiske steder både nationalt, regionalt og lokalt • <u>Oplevelsesværdi</u> Knytter sig til den umiddelbare oplevelse af et sted – hvor den kulturhistoriske sammenhæng er synlig og kan erkendes uden forudsætninger • <u>Fortællerværdi</u> Når et steds kendte historie kan erkendes i miljøet • <u>Diversitet</u> | |

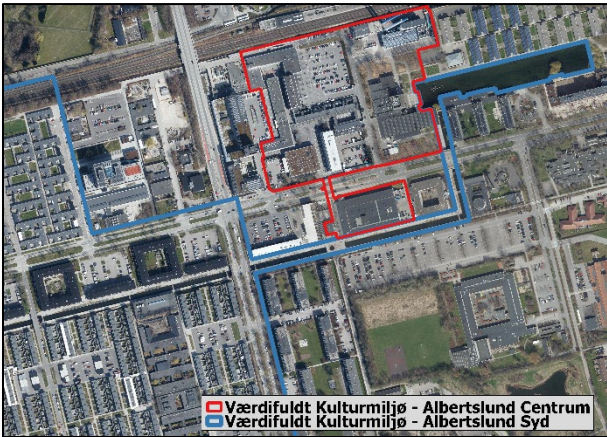
| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--|-----------------------------------|
| | <p><i>Når et miljø rummer flere fortællinger og temaer, fx et miljø der både rummer flere typer historiske temaer og funktioner, fx fiskeri og landbrug eller stationsby/kirkeby</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Homogenitet</u> <i>Når der er tale om homogene synlige sammenhænge enten i det fysiske udtryk i bebyggelse eller i en samlende fortælling med homogene elementer der udgør en helhed</i> • <u>Sammenhæng til naturgrundlaget</u> <i>Når bebyggelsesstruktur og dyrkningssystem er tydeligt som naturgivne forudsætninger, fx ådalsbebyggelse, diger ved Vadehavet, marsklandbrug og lignende</i> • <u>Æstetik</u> <i>Rummer miljøet umiddelbare æstetiske kvaliteter, som er alment anerkendte? Det kan være helstøbte bevaringsværdige helheder, hvor bystruktur, bebyggelse og landskab tilføjer stedet visuelle kvaliteter.</i> | |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--|-----------------------------------|
| | <div data-bbox="786 264 1451 679" style="border: 1px solid blue; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Oplevelsesværdi Fortælleleværdi</p> <p>Unik/sjældent Egnsspecifik</p> <p>Identitetsværdi Homogenitet</p> <p>Æstetik Diversitet</p> <p>Autenticitet Repræsentativ</p> <p>Historisk kildeværdi Bevarengstilstand/funktion</p> <p>Sammenhæng med naturgrundlag</p>  </div> <p data-bbox="779 722 1458 986"><i>Det er ikke antallet af kriterier, der afgør et potentielt kulturmiljøes samlede værdi. I arbejdet med et miljø udvælger man de kriterier, der er relevante for stedet. Hvert miljø vurderes ud fra egne forudsætninger i forhold til den stedlige kulturhistorie, lignende kulturmiljøer i kommunen, i regionen eller i landet med samme karakteristika. Herved opnås en vurdering af miljøets status i kommunen som helhed. Prioriteringskriterierne afkrydses i metodens kulturmiljøskema i feltet „Vurdering af miljøet”</i></p> <p data-bbox="779 1018 1458 1281"><i>Når de relevante kriterier, som det enkelte miljø repræsenterer, er udvalgt, vurderes miljøets værdi. I en kort sammenfatning beskrives miljøets bærende værdier herunder den overordnede fortælling, som kulturmiljøet kan tolkes ud fra. Herefter konkluderes det, om miljøet er et værdifuldt kulturmiljø. Den indsamlede viden og analyse af kulturmiljøet kan nu udmøntes i en værdisætning af kulturmiljøet – en vurdering som afgør kulturmiljøets status i kommuneplanen.</i></p> <p data-bbox="779 1313 1458 1393"><i>Det enkelte miljø vægtes i forhold til dets nationale, regionale og lokale værdi og vurderes på en skala fra høj til mellem og lav værdi, en værdisætning, der er anvendt i KIP-</i></p> | |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------|----------|-------|-----|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|--------------|--|
| | <p>metoden. Værdisætningen giver mulighed for at prioritere mellem de kulturmiljøer, som udpeges til kommuneplanen. Hvis et miljø vurderes til at have lav, lokal værdi kan man vælge, at det ikke udpeges som særligt værdifuldt kulturmiljø. Man kan i den enkelte kommune beslutte hvilke værdier, miljøer skal opnå for at blive udpeget til særligt værdifulde kulturmiljøer. Værdisætningen afgør med andre ord, om kulturmiljøet udpeges eller ej. Når flere miljøer er besigtiget, har man et sammenligningsgrundlag i den afsluttende fase med udpegningsgrundlag af kulturmiljøer i kommuneplanen.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Sjælden/ Repræsentativ Prioriteret</th> <th>National</th> <th>Regional</th> <th>Lokal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Høj</td> <td>Udpeg</td> <td>Udpeg</td> <td>Udpeg</td> </tr> <tr> <td>Middel</td> <td>Udpeg</td> <td>Udpeg</td> <td>Udpeg</td> </tr> <tr> <td>Lav</td> <td>Udpeg</td> <td>Udpeg</td> <td>Udpeges ikke</td> </tr> </tbody> </table> | Sjælden/ Repræsentativ Prioriteret | National | Regional | Lokal | Høj | Udpeg | Udpeg | Udpeg | Middel | Udpeg | Udpeg | Udpeg | Lav | Udpeg | Udpeg | Udpeges ikke | |
| Sjælden/ Repræsentativ Prioriteret | National | Regional | Lokal | | | | | | | | | | | | | | | |
| Høj | Udpeg | Udpeg | Udpeg | | | | | | | | | | | | | | | |
| Middel | Udpeg | Udpeg | Udpeg | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lav | Udpeg | Udpeg | Udpeges ikke | | | | | | | | | | | | | | | |

10. Udpegnings af Albertslund Centrum som et bevaringsværdigt kulturmiljø

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>Udpegnings af Albertslund Centrum som et bevaringsværdigt kulturmiljø</p> <p>Tilføjelse af redegørelsestekst vedrørende begrundelsen for udpegnings af Albertslund Centrum som bevaringsværdigt kulturmiljø under emnet "Fremtidige forhold" på side 38 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p>"Albertslund Centrum <i>Albertslund Centrum, der i begyndelsen blev kaldt for Albertslund Bycenter, blev sammen med en række boligbebyggelser opført på bar</i></p> | <p>Udpegnings af Albertslund Centrum som et bevaringsværdigt kulturmiljø</p> <p>Da forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 blev udarbejdet, pågik der stadig undersøgelser omkring bevaringsværdier i Albertslund Centrum.</p> <p>Albertslund Kommune har fået Center for Bygningsbevaring i Raadvad til at udarbejde en rapport "Bevaringsværdier Albertslund Centrum", hvori det anbefales, at Albertslund Centrum på lige fod med Albertslund Syd, Galgebakken og Hyldebjerg bliver udpeget til et værdifuldt</p> | <p>Udpegnings af Albertslund Centrum som et bevaringsværdigt kulturmiljø</p> <p>Tilføjelse af redegørelsestekst vedrørende begrundelsen for udpegnings af Albertslund Centrum som bevaringsværdigt kulturmiljø under emnet "Fremtidige forhold" på side 38 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034:</p> <p>"Albertslund Centrum <i>Albertslund Centrum, der i begyndelsen blev kaldt for Albertslund Bycenter, blev sammen med en række boligbebyggelser opført på bar</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p><i>mark fra starten af 1960'erne og frem. Her var god plads, og beliggenheden var praktisk i nærheden af gode trafikforbindelser med jernbane og vejnet. Selv om Albertslund Centrum har mere end 50 år på bagen, vil de fleste nok stadig opfatte byggeriet som forholdsvis nyt og tæt på vores egen tid og dermed svært at tænke på som kulturarv med bevaringsværdier – det er lettere at forholde sig til ældre bygninger som landsbyernes kirker eller Vridsløselille Fængsel, der har markant arkitektur og historie – men tilsvarende markant er Albertslund Centrum, der på samme måde som bygninger, der er ældre, repræsenterer en del af vores fælles historie og er eksempel på de idealer, der tegnede samfundet dengang.</i></p> <p><i>Dette gælder både de overordnede byplanmæssige træk og de enkelte bygninger, og 1960'ernes modulbyggerier af beton bliver i højere og højere grad anset for at have bevaringsværdier. De har historiske værdier, fordi de fortæller om måden at bygge på dengang og de idealer, der blev grundlagt i tiden efter Anden Verdenskrig, og som gennem 1960'erne og frem blev til det velfærdssamfund, vi nyder godt af i dag. Herudover fortæller de om tidens arkitektoniske tendenser, som i 1960'erne i høj grad var stor skala, modulbyggeri, rette linjer og beton. Modulbyggeriet, som mange i dag synes er kedeligt, var revolutionerende dengang og var</i></p> | <p>kulturmiljø, da Albertslund Centrum blandt andet hænger sammen med disse områder:</p>  <p>Endvidere – som det blandt andet fremgår af den foreslået redegørelsestekst – er Albertslund Centrum et unikt eksempel i Danmark på den modernistiske og funktionalistiske arkitektur, hvor tunnellerne inkl. Vognporten er udtryk for en tydelig Radburn-plan, dvs. trafikadskillelse af fodgængere og cyklister fra den motoriserede trafik. Radburn-planen blev udviklet i 1929 af de to arkitekter Clarence Steing og Henry Wright fra New Jersey, USA.</p> <p>Som følge af førnævnte rapport fra Center for Bygningsbevaring, er det forvaltningens vurdering, at følgende område af Albertslund Centrum udpeges til værdifuldt kulturmiljø:</p> | <p><i>mark fra starten af 1960'erne og frem. Her var god plads, og beliggenheden var praktisk i nærheden af gode trafikforbindelser med jernbane og vejnet. Selv om Albertslund Centrum har mere end 50 år på bagen, vil de fleste nok stadig opfatte byggeriet som forholdsvis nyt og tæt på vores egen tid og dermed svært at tænke på som kulturarv med bevaringsværdier – det er lettere at forholde sig til ældre bygninger som landsbyernes kirker eller Vridsløselille Fængsel, der har markant arkitektur og historie – men tilsvarende markant er Albertslund Centrum, der på samme måde som bygninger, der er ældre, repræsenterer en del af vores fælles historie og er eksempel på de idealer, der tegnede samfundet dengang.</i></p> <p><i>Dette gælder både de overordnede byplanmæssige træk og de enkelte bygninger, og 1960'ernes modulbyggerier af beton bliver i højere og højere grad anset for at have bevaringsværdier. De har historiske værdier, fordi de fortæller om måden at bygge på dengang og de idealer, der blev grundlagt i tiden efter Anden Verdenskrig, og som gennem 1960'erne og frem blev til det velfærdssamfund, vi nyder godt af i dag. Herudover fortæller de om tidens arkitektoniske tendenser, som i 1960'erne i høj grad var stor skala, modulbyggeri, rette linjer og beton. Modulbyggeriet, som mange i dag synes er kedeligt, var revolutionerende dengang og var</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|--|
| <p><i>blandt andet med til at løse efterkrigstidens boligmangel, fordi boligbyggerier kunne opføres hurtigere og mere rationelt i form af elementbyggeri.</i></p> <p><i>Men disse træk, der fortæller om samfundet i 1960'erne, er i dag ofte de samme træk, som mange kritiserer – den store, umenneskelige skala, modulernes ensartethed og den triste beton. Men her kan Albertslund Centrum bidrage med et nyt syn på periodens byggeri: Skalaen er faktisk menneskelig med forholdsvis lave bygninger (maksimum fire etager, hvor de øverste etager endda er trukket lidt tilbage), gader og pladser er veldefinerede af de omkringliggende bygninger og ikke for brede eller store, modulerne er taktfaste, men faktisk slet ikke ensartede. Og betonen er ikke trist, for den er bearbejdet og har aftryk efter forskallingsbrædderne, der gør overfladerne levende, samtidig med at betonfacaderne i kraft af deres forskellige moduler og kontrasterende detaljer og former er ganske varierede.</i></p> <p><i>Helt fra starten har Albertslund Kommune, der dengang hed Herstedernes Kommune (kaldes Albertslund Kommune i denne rapport uafhængigt af tidspunktet), insisteret på at opføre et byggeri af høj kvalitet – og det ses den dag i dag på bebyggelsesplanen, på bygningerne og på byrummene, der ovenikøbet har kunstneriske udsmykninger til at understrege, at</i></p> | | <p><i>blandt andet med til at løse efterkrigstidens boligmangel, fordi boligbyggerier kunne opføres hurtigere og mere rationelt i form af elementbyggeri.</i></p> <p><i>Men disse træk, der fortæller om samfundet i 1960'erne, er i dag ofte de samme træk, som mange kritiserer – den store, umenneskelige skala, modulernes ensartethed og den triste beton. Men her kan Albertslund Centrum bidrage med et nyt syn på periodens byggeri: Skalaen er faktisk menneskelig med forholdsvis lave bygninger (maksimum fire etager, hvor de øverste etager endda er trukket lidt tilbage), gader og pladser er veldefinerede af de omkringliggende bygninger og ikke for brede eller store, modulerne er taktfaste, men faktisk slet ikke ensartede. Og betonen er ikke trist, for den er bearbejdet og har aftryk efter forskallingsbrædderne, der gør overfladerne levende, samtidig med at betonfacaderne i kraft af deres forskellige moduler og kontrasterende detaljer og former er ganske varierede.</i></p> <p><i>Helt fra starten har Albertslund Kommune, der dengang hed Herstedernes Kommune (kaldes Albertslund Kommune i denne rapport uafhængigt af tidspunktet), insisteret på at opføre et byggeri af høj kvalitet – og det ses den dag i dag på bebyggelsesplanen, på bygningerne og på byrummene, der ovenikøbet har kunstneriske udsmykninger til at understrege, at</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--------------------------|--|
| <p><i>barren har været sat højt helt fra begyndelsen. Albertslund Centrum og de omkringliggende boligbebyggelser blev tegnet af nogle af samtidens førende tegnestuer og arkitekter, både hvad angår planlægning, bygninger og landskab, lige som også kunstnerne har været blandt de førende. Der er således ofret tid, penge og kræfter på at skabe bygninger og områder med en langtidsholdbar og høj kvalitet. Både Albertslund Centrum og boligområderne er positivt beskrevet i samtidens (fag)litteratur – f.eks. skriver fagtidsskriftet Arkitekten i 1963, hvor centret ikke er færdigopført endnu:</i></p> <p><i>”Fuldt udbygget vil anlægget blive det første danske bycenter, skabt fra grunden, uden et gammelt byanlægs hæmning og inspiration. Albertslund bycenter har mange forbilleder, men det har gode muligheder for selv at blive et forbillede – et eksempel til efterfølgelse for de nye bydannelser, der bliver en følge af landets urbanisering” (Arkitekten 1963, s. 152.</i></p> <p><i>Og omtrent et årti senere, da hele anlægget er færdigt, er der en omtale i Arkitektur i 1975:</i></p> <p><i>”[...] tale om et bycenter, som i sin organisation, i form og indhold er enestående. Det er en ny arkitektur, menneskelig i målestok, uhøjtidelig, uden monumentalitet, men dog med en klar identitet” (Arkitektur 1975, s. 171).</i></p> | | <p><i>barren har været sat højt helt fra begyndelsen. Albertslund Centrum og de omkringliggende boligbebyggelser blev tegnet af nogle af samtidens førende tegnestuer og arkitekter, både hvad angår planlægning, bygninger og landskab, lige som også kunstnerne har været blandt de førende. Der er således ofret tid, penge og kræfter på at skabe bygninger og områder med en langtidsholdbar og høj kvalitet. Både Albertslund Centrum og boligområderne er positivt beskrevet i samtidens (fag)litteratur – f.eks. skriver fagtidsskriftet Arkitekten i 1963, hvor centret ikke er færdigopført endnu:</i></p> <p><i>”Fuldt udbygget vil anlægget blive det første danske bycenter, skabt fra grunden, uden et gammelt byanlægs hæmning og inspiration. Albertslund bycenter har mange forbilleder, men det har gode muligheder for selv at blive et forbillede – et eksempel til efterfølgelse for de nye bydannelser, der bliver en følge af landets urbanisering” (Arkitekten 1963, s. 152.</i></p> <p><i>Og omtrent et årti senere, da hele anlægget er færdigt, er der en omtale i Arkitektur i 1975:</i></p> <p><i>”[...] tale om et bycenter, som i sin organisation, i form og indhold er enestående. Det er en ny arkitektur, menneskelig i målestok, uhøjtidelig, uden monumentalitet, men dog med en klar identitet” (Arkitektur 1975, s. 171).</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|---|
| <p><i>Vurderingen af bevaringsværdierne baserer sig på den lokale sammenhæng, og eftersom Albertslund i høj grad er en by udsprunget af efterkrigstiden og med mange bygninger og anlæg fra 1960'erne, er Albertslund Centrum med bygninger fra netop denne periode et vigtigt eksempel på arkitektur fra den periode, hvor det moderne Albertslund blev skabt".</i></p> <p>Ny retningslinje 2.7 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal tilføjes:</p> <p><i>"Albertslund Centrums udpeges som værdifuldt kulturmiljø.</i></p> <p><i>Områdets byplanlagte karakteristika såsom trafik- og bebyggelsesstruktur herunder bygningernes proportioner, facadeskema, materialekarakter og detaljering. Den enkelte bygning i sig selv kan have mindre bevaringsværdig, men høj værdi som en del af et samlet hele.</i></p> <p><i>Byudvikling af området og ændringer af byrummene og fællesarealer skal som hovedregel ske med respekt for den oprindelige bebyggelsesplan".</i></p> | | <p><i>Vurderingen af bevaringsværdierne baserer sig på den lokale sammenhæng, og eftersom Albertslund i høj grad er en by udsprunget af efterkrigstiden og med mange bygninger og anlæg fra 1960'erne, er Albertslund Centrum med bygninger fra netop denne periode et vigtigt eksempel på arkitektur fra den periode, hvor det moderne Albertslund blev skabt".</i></p> <p>Under retningslinje 2 for Kulturhistoriske bevaringsværdier i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal tilføjes følgende nye retningslinje 2.7:</p> <p><i>"Albertslund Centrums udpeges som værdifuldt kulturmiljø.</i></p> <p><i>Områdets byplanlagte karakteristika såsom trafik- og bebyggelsesstruktur herunder bygningernes proportioner, facadeskema, materialekarakter og detaljering. Den enkelte bygning i sig selv kan have mindre bevaringsværdig, men høj værdi som en del af et samlet hele.</i></p> <p><i>Byudvikling af området og ændringer af byrummene og fællesarealer skal som hovedregel ske med respekt for den oprindelige bebyggelsesplan".</i></p> |

11. Præcisering af retningslinje 8.1 omkring definitionen af fælles opholdsarealer og hvilke arealer, der kan indgå heri

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>Præcisering af retningslinje 8.1 omkring definitionen af fælles opholdsarealer</p> <p>Retningslinje 8.1 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <p><i>”Fælles opholdsarealer defineres som opholdsarealer, der er tilgængelige for alle beboere i en bebyggelse, og skal som udgangspunkt anlægges på terræn. Et fælles opholdsareal kan også være offentligt tilgængeligt.</i></p> <p><i>Private opholdsarealer defineres som udendørs opholdsarealer i direkte tilknytning til boligen f.eks. en altan eller en have.</i></p> <p><i>Fælles altaner og fælles tagterrasser tæller som udgangspunkt ikke med som fælles opholdsareal, men kan i særlige tilfælde og efter en konkret arkitektonisk vurdering indgå i de fælles opholdsarealer”.</i></p> | <p>Præcisering af retningslinje 8.1 omkring definitionen af fælles opholdsarealer</p> <p>En række bygherrer er af den opfattelse, at private altaner, tagterrasser og haver kan indgå i beregningen af de fælles opholdsarealer.</p> <p>For at undgå denne misforståelse skal retningslinje 8.1 præciseres, således det klart og tydeligt fremgår af retningslinje 8.1, at fælles opholdsarealer er for fællesskabet i lokalplanområdet, og derfor kan private altaner, tagterrasser og haver ikke indgå i beregningen af fælles opholdsarealer.</p> <p>Dog kan fælles altaner og fælles tagterrasser i særlige tilfælde og efter en konkret arkitektonisk vurdering indgå i de fælles opholdsarealer.</p> | <p>Præcisering af retningslinje 8.1 omkring definitionen af fælles opholdsarealer</p> <p>Retningslinje 8.1 forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>”Fælles opholdsarealer defineres som opholdsarealer, der er tilgængelige for alle beboere i en bebyggelse. Et fælles opholdsareal kan også være offentligt tilgængeligt.</i></p> <p><i>Private opholdsarealer defineres som udendørs opholdsarealer i direkte tilknytning til boligen f.eks. en altan eller en have”.</i></p> <p>til:</p> <p><i>”Fælles opholdsarealer defineres som opholdsarealer, der er tilgængelige for alle beboere i en bebyggelse, og skal som udgangspunkt anlægges på terræn. Et fælles opholdsareal kan også være offentligt tilgængeligt.</i></p> <p><i>Private opholdsarealer defineres som udendørs opholdsarealer i direkte tilknytning til boligen f.eks. en privat altan, tagterrasse eller have.</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--------------------------|--|
| | | <i>Fælles altaner og fælles tagterrasser tæller som udgangspunkt ikke med som fælles opholdsareal, men kan i særlige tilfælde og efter en konkret arkitektonisk vurdering indgå i de fælles opholdsarealer".</i> |

12. Rettelse af retningslinje 8.5 omkring altaner og tagterrasser ikke kan indgå som fælles opholdsareal

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|--|---|
| <p>Rettelse af retningslinje 8.5 omkring altaner og tagterrasser</p> <p>Retningslinje 8.5 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <p><i>”Ved etagebebyggelse (7+ etager) skal der udlægges fælles opholdsareal svarende til minimum 20 % af boligetagearealet.</i></p> <p><i>Krav til omfang af private opholdsarealer stilles i lokalplanlægningen”.</i></p> | <p>Rettelse af retningslinje 8.5 omkring altaner og tagterrasser</p> <p>I retningslinje 8.5 er der ved en fejl indsat en tekst om, at</p> <p><i>”Altaner og tagterrasser tæller som udgangspunkt ikke med som fælles opholdsareal”.</i></p> <p>Dette skal ikke indgå i en retningslinje om procentdelen af opholdsarealer i forbindelse med etablering af etagebebyggelse, men henhører til retningslinje 8.1, som definerer de fælles og private opholdsarealer, og hvilke arealer der kan indgå heri.</p> | <p>Rettelse af retningslinje 8.5 omkring altaner og tagterrasser</p> <p>Retningslinje 8.5 forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>”Ved etagebebyggelse (7+ etager) skal der udlægges fælles opholdsareal svarende til minimum 20 % af boligetagearealet.</i></p> <p><i>Altaner og tagterrasser tæller som udgangspunkt ikke med som fælles opholdsareal.</i></p> <p><i>Krav til omfang af private opholdsarealer stilles i lokalplanlægningen”.</i></p> <p>til:</p> <p><i>”Ved etagebebyggelse (7+ etager) skal der udlægges fælles opholdsareal svarende til minimum 20 % af boligetagearealet.</i></p> <p><i>Krav til omfang af private opholdsarealer stilles i lokalplanlægningen”.</i></p> |

13. Præcisering af retningslinje 26.10 omkring skybrudssikring af ny bebyggelse

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|---|---|
| <p>Præcisering af retningslinje 26.10 omkring skybrudssikring af ny bebyggelse</p> <p>Retningslinje 26.10 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <p><i>”Ved etablering af ny bebyggelse:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Skal bygninger kunne modstå en fremtidig 15 års regnvejrshændelse ved, at der kan stå 10 cm vand på terræn op ad bygningen uden at volde skade, eller ved at skabe en tilsvarende beskyttelse ved regulering af terrænet omkring bygningerne</i> • <i>Skal terræn etableres med fald væk fra bygningerne”.</i> | <p>Præcisering af retningslinje 26.10 omkring skybrudssikring af ny bebyggelse</p> <p>Retningslinje 26.10 omkring skybrudssikring af ny bebyggelse er for ensidig og lægger sig fast på kun på én løsning i forhold til at sikre en kommende ny bebyggelse mod skybrud.</p> <p>Derfor foreslår forvaltningen, at retningslinje 26.10 tilføjes følgende:</p> <p><i>”Skal bygninger kunne modstå en fremtidig 15 års regnvejrshændelse ved, at der kan stå 10 cm vand på terræn op ad bygningen uden at volde skade, eller ved at skabe en tilsvarende beskyttelse ved regulering af terrænet omkring bygningerne”</i></p> <p>Det vigtige er at sørge for, at ny bebyggelse sikres mod skybrud og ikke hvilken løsning, der bliver brugt hertil.</p> | <p>Præcisering af retningslinje 26.10 omkring skybrudssikring af ny bebyggelse</p> <p>Retningslinje 26.10 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p><i>”Ved etablering af ny bebyggelse:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Skal bygninger kunne modstå en fremtidig 15 års regnvejrshændelse ved, at der kan stå 10 cm vand på terræn op ad bygningen uden at volde skade</i> • <i>Skal terræn etableres med fald væk fra bygningerne”</i> <p>til:</p> <p><i>”Ved etablering af ny bebyggelse:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Skal bygninger kunne modstå en fremtidig 15 års regnvejrshændelse ved, at der kan stå 10 cm vand på terræn op ad bygningen uden at volde skade, eller ved at skabe en tilsvarende beskyttelse ved regulering af terrænet omkring bygningerne</i> • <i>Skal terræn etableres med fald væk fra bygningerne”</i> |

14. Præcisering af retningslinje 26.3, 26.4 og 26.5 er underpunkter til retningslinje 26.2

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|---|
| <p>Præcisering af retningslinje 26.3, 26.4 og 26.5 er underpunkter til retningslinje 26.2</p> <p>Retningslinje 26.2 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal rettes til følgende:</p> <p>26.2 <i>Muligheder og betingelser for nedsivning af regnvand i resten af kommunen fremgår af kommunens nedsivningskort. Bemærk, at nedsivning altid kræver forudgående tilladelse fra kommunens miljømyndighed. Generelt gælder følgende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Nedsivning af regnvand fra tage, stier og grønne arealer o.l. i boligområder er tilladt, hvis området er udpeget til nedsivning på Nedsivningskortet. Nedsivning er ikke tilladt, hvis der anvendes bly, zink eller kobber på tage og til tagrender og nedløbsrør – medmindre de er coated.</i> • <i>Nedsivning af regnvand fra veje og parkeringspladser må kun foregå fra de veje, i de områder og via de renseløsninger, der er anvist i Albertslund Kommunes nedsivningskort.</i> | <p>Præcisering af retningslinje 26.3, 26.4 og 26.5 er underpunkter til retningslinje 26.2</p> <p>Det fremgår tydelige ved læsning af retningslinje 26.2, at de efterfølgende punkter er underpunkter til retningslinjen, hvilket da må være retningslinje 26.3, 26.4 og 26.5.</p> <p>Ved at skrive dem som underpunkter følger vi metoden, der er brugt i de andre retningslinjers udformning i kommuneplanen.</p> <p>Det får så den konsekvens, at retningslinje 26.6 bliver til 26.3, retningslinje 26.7 til 26.4, 26.8 til 26.5, 29.9 til 26.6 og 26.10 til 26.7.</p> | <p>Præcisering af retningslinje 26.3, 26.4 og 26.5 er underpunkter til retningslinje 26.2</p> <p>Retningslinje 26.2, 26.3, 26.4 og 26.5 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 skal ændres fra:</p> <p>”26.2 <i>Muligheder og betingelser for nedsivning af regnvand i resten af kommunen fremgår af kommunens nedsivningskort. Bemærk, at nedsivning altid kræver forudgående tilladelse fra kommunens miljømyndighed. Generelt gælder følgende:</i></p> <p>26.3 <i>Nedsivning af regnvand fra tage, stier og grønne arealer o.l. i boligområder er tilladt, hvis området er udpeget til nedsivning på Nedsivningskortet. Nedsivning er ikke tilladt, hvis der anvendes bly, zink eller kobber på tage og til tagrender og nedløbsrør – medmindre de er coated.</i></p> <p>26.4 <i>Nedsivning af regnvand fra veje og parkeringspladser må kun foregå fra de veje, i de områder og via de renseløsninger, der er anvist i Albertslund Kommunes nedsivningskort.</i></p> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--------------------------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <i>Bassiner til regnvandsforsinkelse på ejendommen skal udføres med impermeabel bund. Tilsvarende gælder, at permeable belægninger, regnbede og grøfter på parkeringsarealer kan udføres som forsinkelselementer med dræn til regnvandssystemet og impermeabel bund, hvis det fremgår på nedsivningskortet, at nedsivning ikke er tilladt”.</i> | | <p>26.5 <i>Bassiner til regnvandsforsinkelse på ejendommen skal udføres med impermeabel bund. Tilsvarende gælder, at permeable belægninger, regnbede og grøfter på parkeringsarealer kan udføres som forsinkelselementer med dræn til regnvandssystemet og impermeabel bund, hvis det fremgår på nedsivningskortet, at nedsivning ikke er tilladt”.</i></p> <p>til:</p> <p>”26.2 <i>Muligheder og betingelser for nedsivning af regnvand i resten af kommunen fremgår af kommunens nedsivningskort. Bemærk, at nedsivning altid kræver forudgående tilladelse fra kommunens miljømyndighed. Generelt gælder følgende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Nedsivning af regnvand fra tage, stier og grønne arealer o.l. i boligområder er tilladt, hvis området er udpeget til nedsivning på Nedsivningskortet. Nedsivning er ikke tilladt, hvis der anvendes bly, zink eller kobber på tage og til tagrender og nedløbsrør – medmindre de er coated.</i> <i>Nedsivning af regnvand fra veje og parkeringspladser må kun foregå fra de veje, i de områder og via de renseløsninger, der er</i> |

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|----------------------------------|--------------------------|---|
| | | <p><i>anvist i Albertslund Kommunes nedsivningskort.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Bassiner til regnvandsforsinkelse på ejendommen skal udføres med impermeabel bund. Tilsvarende gælder, at permeable belægninger, regnbede og grøfter på parkeringsarealer kan udføres som forsinkelselementer med dræn til regnvandssystemet og impermeabel bund, hvis det fremgår på nedsivningskortet, at nedsivning ikke er tilladt".</i> <p>Det medfører at følgende retningslinjer får nyt nummer:</p> <p>26.6 -> 26.3 26.7 -> 26.4 26.8 -> 26.5 29.9 -> 26.6 26.10 -> 26.7</p> |

15. Tilføjelse af retningslinje 5.14 og 6.12 vedrørende gæstebolig som følge af præcisering af retningslinje 5.3 og 6.3

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|---|--|---|
| <p>Tilføjelse af retningslinje 5.14 og 6.12 vedrørende definition af gæstebolig</p> <p>Tilføjelse af ny retningslinje 5.14 og 6.12 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 under henholdsvis emnerne "Boligområder" og "Blandet bolig og erhverv":</p> <p><i>"En gæstebolig er en bolig, hvor der er mulighed for at overnatte og med adgang til toilet og/eller bad. En gæstebolig har ikke et køkken. En gæstebolig kan være ned til 20 kvadratmeter. En gæstebolig er ikke omfattet af reglen om helårsbeboelse jf. retningslinje 5.5".</i></p> | <p>Tilføjelse af retningslinje 5.14 vedrørende definition af gæstebolig</p> <p>Begrebet "gæstebolig" er blevet tilføjet retningslinje 5.3 og 6.3, men en egentlig definition af begrebet "gæstebolig" er der ikke i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034.</p> <p>Der er ikke en officiel definition af "gæsteboliger" hverken i planloven eller bygningsreglementet, og derfor er den foreslået definition fremkommet ved at se på, hvorledes f.eks. almene boligforeninger og bofællesskaber har defineret begrebet.</p> <p>Det fremgår klart og tydeligt, at en "gæstebolig" i tilknytning til en boligforening/grundejerforening eller et bofællesskab ikke har et køkken, men kan have adgang til toilet og/eller bad.</p> <p>Da Kommuneplan 2022 – 2034 både giver mulighed for "gæsteboliger" i kommuneplanrammer udlagt til boligområde og i områder med blandet bolig og erhverv jf. retningslinje 5.3 og 6.3, skal definition for "gæsteboliger" tilføjes under retningslinje 5 for boligområder og retningslinje 6 for blandet bolig og erhverv.</p> | <p>Tilføjelse af retningslinje 5.14 vedrørende definition af gæstebolig</p> <p>Tilføjelse af ny retningslinje 5.14 og 6.12 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 under henholdsvis emnerne "Boligområder" og "Blandet bolig og erhverv":</p> <p><i>"En gæstebolig er en bolig, hvor der er mulighed for at overnatte og med adgang til toilet og/eller bad. En gæstebolig har ikke et køkken. En gæstebolig kan være ned til 20 kvadratmeter. En gæstebolig er ikke omfattet af reglen om helårsbeboelse jf. retningslinje 5.5".</i></p> |

16. Tilføjelse af retningslinje 9.5 vedrørende bynatur og fastholdelse eller forøgelse heraf i forbindelse med byudvikling

| Præciseringer/tekniske rettelser | Forvaltningens vurdering | Ændringsforslag til planforslaget |
|--|---|--|
| <p>Tilføjelse af retningslinje 9.5 vedrørende bynatur og fastholdelse eller forøgelse heraf i forbindelse med byudvikling</p> <p>Tilføjelse af ny retningslinje 9.5 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 under emnet "Bynatur":</p> <p><i>"Ved byudvikling skal det sikres, at det samlede areal for bynatur i Albertslund Kommune fastholdes på niveau med 2022 eller forøges frem mod 2034".</i></p> | <p>Tilføjelse af retningslinje 9.5 vedrørende bynatur og fastholdelse eller forøgelse heraf i forbindelse med byudvikling</p> <p>I forbindelse med behandlingen i udvalgene af den endelige vedtagelse af Kommuneplan 2022 – 2034, er der fremkommet et ønske om, at det samlede omfang af grønne arealer i byområdet fastholdes på niveau med 2022 i 2034.</p> <p>I Kommuneplanen omhandler emnet "Bynatur" de grønne områder i byzonen og derved for byudviklingsområderne i de stationsnære områder.</p> <p>En ny retningslinje omkring fastholdelse eller forøgelse af det samlede areal for "bynatur" i forbindelse med byudvikling i kommuneplanperioden vil være i overensstemmelse med Planstrategi 2020 Mere Albertslund, hvor byudviklingen sikre en balance mellem behovet for en tættere by og mere natur.</p> | <p>Tilføjelse af retningslinje 9.5 vedrørende bynatur og fastholdelse eller forøgelse heraf i forbindelse med byudvikling</p> <p>Tilføjelse af ny retningslinje 9.5 i forslag til Kommuneplan 2022 – 2034 under emnet "Bynatur":</p> <p><i>"Ved byudvikling skal det sikres, at det samlede areal for bynatur i Albertslund Kommune fastholdes på niveau med 2022 eller forøges frem mod 2034".</i></p> |