



Samlet hvidbog med høringsvar til:

- Indkaldelse af forslag og idéer til kommuneplantillæg. Har været i høring hos offentligheden og berørte myndigheder.
- Afgrænsning af miljøkonsekvensrapport. Har været i høring hos offentligheden og berørte myndigheder.
- Afgræsning af miljørapport. Har været i høring hos berørte myndigheder.

Kommunen har modtaget i alt 6 høringsvar.

Denne hvidbog indeholder samtlige høringsvar, der er modtaget i perioden. Forvaltningen har redigeret i de indkomne svar, men ingen budskaber er fjernet eller ændret.

Indsendt af:	Indsigelse/bemærkninger	Forvaltningens vurdering
Høje-Taastrup Kommune	Høje-Taastrup Kommune havde 2 kommentarer, begge til miljøkonsekvensrapporten: 1) Anfører at det visuelle udtryk fra Høje-Taastrup Kommune bør vurderes, da de forudser, at deres borgere vil være bekymrede for, om de påvirkes visuelt. 2) Ønsker at miljøkonsekvensrapporten belyser, hvordan projektet berør områdets stisystem, særligt i anlægsfasen.	1) I miljøkonsekvensrapporten laves der visualiseringer der viser det nye landskab set fra Høje-Taastrup Kommune. 2) Dette vil belyses i miljøkonsekvensrapporten
Vejdirektoratet	Angiver ingen forslag til ændringer, men ønsker blot at præcisere, at vejbyggelinjens beliggenhed er 25 m fra vejskel og ikke 20 m fra motorvejens belægningskant, som angivet i en illustrationsplan.	Forvaltningen vil sørge for, at dette tilrettes i alt fremtidigt materiale.
Grundejerforeningen, Gl. Vridsløse	Har i alt sendt fem forslag til det samlede projekt. Fire af disse vurderes ikke at vedrøre hverken kommuneplantillægget, miljørapporten eller miljøkonsekvensrapporten, og ligger derfor udenfor formålet med denne høring. Disse vedrør: 1) Et forslag om at foretage ændringer af- eller udskifte Høje-Taastrup Kommunes overløbsbassin 2) Et forslag om at lade den eksisterende regnvandssø (Bassin P) være uberørt	De fire forslag, der ligger udenfor formålet med indeværende høring, besvares ikke heri, men er taget med i den videre proces for udviklingen af Hyldager Bakker. Forvaltningen vurderer ikke, at projektområdet bør udvides til området mod syd, som er en del af Høje-Taastrup Kommune. Albertslund Kommune kan hverken

	<p>3) Et forslag om at der etableres en kælkebakke i Kongsholmparken</p> <p>4) Et forslag om at biodiversiteten tænkes ind i alt ny beplantning, vandløb, vådområder mv, og at dele af områdets eksisterende biodiversitet, natur og dyreliv bevares.</p> <p>Grundejerforeningens femte forslag er, at projektområdet udvides, så støjvoldene strækker sig langs et længere stykke af Kongsholmparken mod syd, så også denne del af parken afskærmes mod støj. Da dette område ligger i Høje-Taastrup Kommune, foreslås det, at lave en ordning med Høje-Taastrup Kommune, som sikrer, at de ikke får udgifter til projektet.</p>	<p>stå som bygherre for et projekt, der ligger uden for kommunens grænser, eller vedtage det fornødne plangrundlag til at udvide projektområdet.</p> <p>Området syd for er i øvrigt udlagt til fredsskov, og etablering af støjvolde på dette stræk, er ikke nødvendigt for at sænke støjniveauet på Hyldagergrunden.</p>
Miljøstyrelsen	<p>1) Anfører at der inden for planområdet er følgende udlæg med national interesse, som planerne ikke må stride i mod;</p> <ul style="list-style-type: none"> - bevaringsværdige landskaber - større sammenhængende landskaber - økologisk forbindelser - lavbundsarealer - områder med særlige drikkevandsinteresser - nitratfølsomme indvindingsområder <p>2) Påminder Albertslund Kommune om, at kommuneplantillægget skal indeholde en vurdering af, om planen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter</p>	<p>1) Det vil undersøges om projektet er i strid med de nationale interesser.</p> <p>I miljøvurderingerne vil det undersøges, om projektet er i strid med kommuneplanens retningslinjer for bevaringsværdige landskaber, økologiske forbindelser, områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og følsomme indvindingsområder (NFI).</p> <p>Projektområdet omfatter hverken lavbundsarealer eller større sammenhængende landskaber. Det skyldes, at der har været fejl i indberetningerne til plandata.dk. Forvaltningen har efter modtagelsen af dette høringssvar, gjort Plandata opmærksomme på fejlene i dataet.</p> <p>2) Det vil i miljørapporten vurderes, om kommuneplantillægget kan få indflydelse på bilag IV-arter.</p>
Naturgruppen, Albertslund	Naturgruppen har fremsendt en liste med en lang række forslag, som primært vedrør landskabsprojektet, men som ikke er forslag eller	Da forvaltningen har tolket, at naturgruppens forslag hverken vedrør kommuneplantillæg, miljørapport eller

	<p>idéer til kommuneplantillæg, miljørapport og miljøkonsekvensrapport, og derfor ligger uden for formålet med denne høring.</p>	<p>miljøkonsekvensrapport, behandles de ikke heri.</p> <p>Kommentarerne er dog i høj grad relevante, og inddrages i den videre proces, hvor det vurderes, om de kan indarbejdes på anden vis.</p>
<p>Friluftsrådet</p>	<p>Friluftsrådet foreslår ligesom Grundejerforeningen Gl. Vridsløse og naturgruppen en række tiltag, der ligger uden for formålet med denne høring.</p>	<p>Friluftsrådets forslag behandles ikke i denne hvidbog, men inddrages i den videre proces</p>