



Høringsnotat til forslag af Lokalplan 5.12 (afgørelse om ingen miljørapport) for Stationsforplads i Hersted

Albertslund Kommunalbestyrelsen besluttede på mødet [den 20. juni 2024](#) at sende [forslag til Lokalplan 5.12 – Stationsforplads i Hersted](#) i offentlig høring. Forslaget var i høring fra tirsdag den 25. juni 2024 til og med mandag den 9. september 2024.

Indholdsfortegnelse

Lovgrundlag.....	2
Planloven.....	2
Miljøvurderingsloven.....	3
Indkomne høringssvar og bemærkninger.....	3
1. Mina Istanbul Kebab Prod. Aps, , Senan Al Baiati, Smedeand 36c, 2600 Glostrup	4
2. Trafikselskabet Movia, Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby	5
3. Per Hedegaard Mouritsen, Blåmejsvej 23, 2600 Glostrup.....	8
4. Danske Handicaporganisationer, Albertslund v. Bjarke Juul	11
Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser	30
1. Præcisering af redegørelse og bestemmelser vedrørende vedtagelsespåtegning.....	30

Lovgrundlag

Planloven

Planlovens § 24 fastsætter ([LBK nr. 1157 af 01/07/2020](#)), at efter kommunalbestyrelsens vedtagelse af et planforslag offentliggøres på [Plandata.dk's](#) hjemmeside. Ved offentliggørelsen skal der oplyses om fristen for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. stk. 3-6.

I henhold til stk. 3 fastsætter Kommunalbestyrelsen en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. dog stk. 4-7.

For forslag til ændringer af kommuneplanen (stk. 4), der ikke er truffet beslutning om i en strategi, der er vedtaget og offentliggjort efter reglerne i § 23 a, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 4 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, hvis der alene er tale om mindre ændringer i kommuneplanens rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, eller uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur.

For forslag til lokalplaner kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 4 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget (stk. 5). For forslag til lokalplaner af mindre betydning kan kommunalbestyrelsen fastsætte en frist på mindst 2 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget (stk. 6).

Ved fastsættelse af fristen efter stk. 3-6 skal kommunalbestyrelsen sikre, at fristen er passende og tillader rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen jf. stk. 7.

I forbindelse med offentliggørelsen efter § 24 sendes planforslaget til erhvervsministeren og øvrige statslige, regionale og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, og til den berørte nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker samt lokale kulturmiljøråd såfremt planforslaget omfatter kulturmiljøinteresser.

Det fremgår blandt andet af § 26, at ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget, og lejerne i og brugerne af disse ejendomme skal have skriftlig underretning om høringen udover ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde og lejerne i og brugerne af sådanne ejendomme i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn har væsentlig betydning for dem. Desforuden skal de foreninger og lignende med lokalt tilhørsforhold og klageberettigede landsdækkende foreninger og organisationer, jf. § 59, stk. 2, som over for kommunalbestyrelsen har fremsat skriftlig anmodning om at blive underrettet om lokalplanforslag ligeledes have skrift underretning om høringen.

I henhold til § 27 kan kommunalbestyrelsens efter udløb af høringsfristen vedtage forslaget endeligt, jf. dog § 3, stk. 5, og §§ 28, 29, 29 a og 29 b. Hvis der rettidigt er fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen.

I forbindelse med den endelige vedtagelse af planen kan der foretages ændring af det offentliggjorte planforslag jf. § 27 stk. 2. Berører ændringen på væsentlig måde andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af planen ikke ske, før de pågældende har fået lejlighed til at udtale sig. Ved væsentlige ændringer i et forslag til kommuneplan skal erhvervsministeren have lejlighed til at udtale sig. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt planforslag, skal dette offentliggøres m.v. efter reglerne i §§ 24 - 26.

Miljøvurderingsloven

Miljøvurderingslovens § 32, stk. 3, nr. 3. jf. § 12 fastsætter ([LBK nr. 4 af 03/01/2023](#)), at forslag til planer, som skal miljøvurderes, sendes i offentlig høring sammen med miljørapporten. Høringsfasen involverer både offentligheden og berørte myndigheder. De involverede parter skal have lejlighed til at udtale sig om planforslaget på grundlag af miljørapporten. Miljørapporten er på dette tidspunkt ikke et udkast men et færdigt dokument i modsætning til planforslaget, som den ledsager. **Det er altså planforslaget, der sendes i høring.**

Høringsperioden er en passende frist jf. § 32, stk. 5, medmindre der er fastsat en anden høringsperiode i de bestemmelser, der er grundlaget for planforslaget, jf. § 32, stk. 6. Planforslag og miljørapport skal således altid følges og være tilgængelige i hele høringsperioden. **Det er planforslaget, der er i høring og ikke miljørapporten, som blot ledsager planforslaget.**

Offentlighedens og de berørte myndigheders bemærkninger skal indgå i planmyndighedens videre overvejelser i forbindelse med planforslaget, uanset at de miljøhensyn, der ønskes varetaget, ikke skal varetages i henhold til den lovgivning, der er grundlaget for planen.

Miljørapporten er at betragte som færdig, når den sendes i høring sammen med planforslaget. Hvis der i forbindelse med høringen viser sig behov for at foretage ændringer i miljørapporten, kan det betyde, at såvel miljørapport som planforslag skal sendes i fornyet høring. Derimod kan der være friere rammer til at foretage planændringer, så længe disse ikke fører til ændringer af miljøpåvirkningerne i en sådan grad, at der skal foretages ændringer i miljørapporten.

Indkomne høringssvar og bemærkninger

Albertslund Kommune har modtaget i alt 4 høringssvar og bemærkninger fra 1 borger, 2 virksomheder og 1 interesseorganisation. Der er desuden kommet forslag til en teknisk rettelse (se s. 30),

Dette høringsnotat indeholder samtlige høringssvar og bemærkninger i forhold til forslag til Lokalplan 5.12, der er modtaget i perioden. Forvaltningen har redigeret i brevene opsætningsmæssigt, men ingen budskaber er fjernet eller ændret.

Albertslund Kommune takker for interessen i høringsperioden.

1. Mina Istanbul Kebab Prod. Aps, , Senan Al Baiati, Smedeand 36c, 2600 Glostrup

har onsdag den 17. juli 2024 fremsendt en mail med følgende bemærkninger omkring høringssvar til *Forslag til Lokalplan 5.12 Stationsforplads i Hersted* med tilhørende *kommuneplantillæg 4 – Stationsforpladsen*:

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>1.1 Trafikforhold <i>Vi er utilfredse med lokal plan ændringen i Hersted da det vil give ulemper og problemer til erhvers virksomheder. Det vil genere trafikmæssigt privat bolig ejere og måske med lyd gener.</i></p>	<p>1.1 Trafikforhold Omdannelsen af Hersted vil ændre de nuværende trafikmønstre. Der er derfor udarbejdet en trafikanalyse, og sammen med Glostrup Kommune er der vedtaget en plan for, hvordan og hvornår trafikken skal håndteres. I forbindelse med udbygningen af Hersted vil trafikken løbende blive monitoreret.</p>	<p>1.1 Trafikforhold Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p>

2. Trafikselskabet Movia, Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby

har tirsdag den 20. august 2024 fremsendt en mail med følgende omkring høringssvar til *Forslag til Lokalplan 5.12 Stationsforplads i Hersted* med tilhørende *kommuneplantillæg 4 – Stationsforpladsen*:

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>2.1 Formålsbestemmelse tilgængelighed <i>Etablering af byrum og passagervendte faciliteter</i> For at sikre en sammenhængende og attraktiv byudvikling er det vigtigt, at stationsområdet ved Hersted Station udformes som et integreret byrum. Dette område skal ikke kun fungere som en transporthub, men også som et aktivt og levende byområde, der inviterer til ophold og interaktion. Det bør inkludere rekreative elementer, grønne områder, og faciliteter, der understøtter både daglig pendling og socialt liv i området. For at forbedre passageroplevelsen bør stationsområdet udstyres med moderne og brugervenlige faciliteter som læskærme og toiletter, samt muligheder for både analog og digital trafikinformation, så passagerer kan få relevante informationer om både letbane- og busdrift i realtid. En tilgængelighedsrevision af området kan gennemføres for at sikre, at alle dele af stationsområdet og busvendepladsen er designet med universel tilgængelighed som en central prioritet. Dette indebærer, at faciliteterne skal være fuldt tilgængelige for personer med nedsat mobilitet, syns- eller hørenedsættelse samt andre passagergrupper med særlige behov. Der skal blandt andet være niveaufri adgang til alle</p>	<p>2.1 Formålsbestemmelse <i>Etablering af byrum og passagervendte faciliteter</i> Forvaltningen er enig i, at der skal arbejdes med tilgængelighed i den endelige projektering af anlægsprojektet, og at emnet med fordel kan inddrages tydeligere i formålsbestemmelsen og i afsnittet om områdets ydre fremtræden.</p>	<p>2.1 Formålsbestemmelse <i>Etablering af byrum og passagervendte faciliteter</i> Tilføjelse af ny bestemmelse under afsnittet Formål: 1.2 At sikre tilgængelige vejarealer for alle, herunder adgang til offentlig transport. Tilføjelse af ny bestemmelse under afsnittet Områdets ydre fremtræden: 7.7 Passagervendte faciliteter og vejarealer skal etableres med god tilgængelighed for alle.</p>

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>relevante områder, tydelig skiltning, samt lyd- og lysbaserede informationssystemer, der sikrer en sikker og behagelig rejseoplevelse for alle. For at præcisere formål og anvendelse af lokalplanområdet, kan Albertslund Kommune med fordel tilføje ”etablering af byrum og passagervendte faciliteter med god tilgængelighed” som et særskilt formål for lokalplanen.</p>		
<p>2.2 Formålsbestemmelse busvendeplads <i>Busvendeplads til busser i rute, herunder togbusser til Letbanen:</i> En effektiv busvendeplads er afgørende for den fremtidige drift af busser i området, herunder ruter, der betjener letbanen, samt togbusser ved eventuelle afbrydelser i togtrafikken. Denne busvendeplads skal dimensioneres til at kunne håndtere forskellige bustyper og ruter, med en særlig fokus på smidig og sikker trafikafvikling, så både busser på 12 og 15 meter kan vende ved forpladsen. Det vil sikre, at både lokale og regionale busruter kan betjene området uden unødige forsinkelser. For at præcisere formål og anvendelse af lokalplanområdet, kan Albertslund Kommune med fordel tilføje ”etablering af busvendeplads” som et særskilt formål for lokalplanen.</p> <p>Samlet set er det Movias intention, at de ovenstående anbefalinger kan indarbejdes i</p>	<p>2.2 Formålsbestemmelse <i>Busvendeplads til busser i rute, herunder togbusser til Letbanen:</i> Forvaltningen vurderer, at en busvendeplads er en del af en forplads til letbanen, og derfor tilføjes ”etablering af busvendeplads” i den allerede foreslåede formålsbestemmelse.</p>	<p>2.2 Formålsbestemmelse <i>Busvendeplads til busser i rute, herunder togbusser til Letbanen:</i> Ændring af 1.1 i Formål Fra 1.1 At give mulighed for etablering af en stationsforplads til letbanestationen Glostrup Nord - Hersted. Til 1.1 At give mulighed for etablering af en stationsforplads med tilhørende busvendeplads til letbanestationen Glostrup Nord – Hersted.</p>

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
lokalplanen og dermed bidrage til at opfylde Albertslund Kommunes målsætninger om en tættere by og bæredygtig mobilitet, der skaber de bedste rammer for det gode og sunde hverdagsliv og en effektiv pendling i hele kommunen.		

3. Per Hedegaard Mouritsen, Blåmejsevej 23, 2600 Glostrup

har onsdag den 28. august 2024 fremsendt en mail med følgende bemærkninger omkring høringssvar til *Forslag til Lokalplan 5.12 Stationsforplads i Hersted* med tilhørende *kommuneplantillæg 4 – Stationsforpladsen*:



Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>3.1 Værdiforringelse</p> <p>Til Albertslund kommune Jeg vil gerne bede om erstatning på værdiforringelse af vores ejendom på Blåmejsevej 23. Der findes en lov om værdiforringelse af ejendomme ved opførelse af vindmøller og solanlæg, når ejendomme ligger mindre end 200 meter fra anlægget. Vi får skygge i vores have og kan ikke længere nyde vores aftensmad på terrassen om sommeren. Det værste er, at vi får indkig i vores have. Indkig vil vi få hele året rundt og det er både vores have og vores hus. Jeg vil søge om 2. mill kroner, men det skal selvfølgelig være en vurdering af en 3. part. Det har været fremme med Letbanen, at vores huse vil falde 10%, men jeg mener dette byggeri er lang værre. (og alle de andre byggerier som vil komme).</p> <p>3.2 Bebyggelsens ydre fremtræden</p> <p>Jeg vil foreslå, at Albertslund kommune kun godkender byggeri i 3 etager, som Glostrup kommune gør. Det vil i øvrigt passe med Vestskoven er nabo til ejendommen, fordi træerne er vel ca. 8 meter høje.</p>	<p>3.1 Værdiforringelse</p> <p>Hverken letbanen eller anlæg af forplads er vindmølle- eller solanlæg, hvorfor en eventuel værdiforringelse af borgerens ejendom ikke hører ind under denne lovgivning.</p> <p>I forhold til spørgsmålet om værdiforringelse er der med lokalplanlægning som udgangspunkt tale om erstatningsfri regulering ift. Planloven. Projektet indebærer heller ikke ekspropriering af private arealer, så kompensation i den forbindelse er heller ikke relevant.</p> <p>3.2 Bebyggelsens ydre fremtræden</p> <p>Da stationsforpladsen ikke kommer til at have bygninger, giver denne lokalplan ikke skygger og nye bygningshøjder.</p>	<p>3.1 Værdiforringelse</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> <p>3.2 Bebyggelsens ydre fremtræden</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p>

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>3.3 Skader i forbindelse med anlæg af letbanen og forpladsen</p> <p>Jeg går ud fra at, hvis vi skulle får sætningsskader på vores hus, som følge af byggeriet, er der erstatning fra den ansvarlige kommune.</p> <p>3.4 Skyggevirkninger Jeg går også ud fra, at Albertslund kommune også er erstatningsansvarlig, hvis de fremsendte skyggeskemaer ikke stemmer med virkeligheden efter byggeriet.</p>	<p>3.3 Skader i forbindelse med anlæg af letbanen og forpladsen</p> <p>Hvis det kan bevises, at Albertslund Kommune i forbindelse med anlæg af Stationsforpladsen forvolder skader på omkringliggende bygninger, vil Albertslund Kommune være skadesansvarlige. Det er dog usandsynligt, at et anlægsprojekt af dette omfang skulle medføre sætningsskader på de omkringliggende bygninger. Letbanens arbejde er Albertslund Kommune ikke ansvarlig for, og hvis der opstår yderligere spørgsmål i den forbindelse, beder forvaltningen om, at de rettes til Glostrup Kommune eller til Hovedstadens Letbane.</p> <p>3.4 Skyggevirkninger</p> <p>Se 3.2</p>	<p>3.3 Skader i forbindelse med anlæg af letbanen og forpladsen</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p> <p>3.4 Skyggevirkninger</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p>

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>3.5 Mulighed for tunnel</p> <p>Jeg vil stadig gerne have at Albertslund kommune sørge for en tunnel under Ringvejen og Letbanen, således vi sikre trafikken bedst muligt istedet for lysreguleringen som er sat op i dag.</p>	<p>3.5 Mulighed for tunnel</p> <p>En tunnel er både dyrere og kræver langt mere plads end den planlagte løsning, hvis den skal være tilgængelig for alle.</p> <p>Glostrup og Albertslund Kommune er blevet enige om etablering af en lysregulering og har ingen planer om at etablere en tunnel i stedet for.</p>	<p>3.5 Mulighed for tunnel</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p>

4. Danske Handicaporganisationer, Albertslund v. Bjarke Juul

har lørdag den 31. august 2024 fremsendt en mail med følgende bemærkninger med følgende bemærkninger omkring høringssvar til *Forslag til Lokalplan 5.12 Stationsforplads i Hersted* med tilhørende *kommuneplantillæg 4 – Stationsforpladsen*:

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>4.1 Tilgængelighed Vedhæftet følger besigtigelses rapporter for Glostrup sygehus dateret februar 2024 samt den nye bebyggelse Hersted - Smedeland dateret juli 2024.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  Stoppested glo sygehus.docx </div> <div style="text-align: center;">  Hersted smedeland.docx </div> </div> <p>Formålet med disse henvisninger er at gøre opmærksom på at det er vigtigt at den nye forplads bliver sådan dimensioneret at det bliver muligt:</p> <p>At kørestolsbrugere på nem måde kan komme på og af de busser, som får berøring med forpladsen – altså lige så nemt, som det er at komme af og på toget – og fra bussen over til letbanetoget og omvendt.</p> <p>At adgangsforhold på fortove – perroner – overgange fra fortov til fortov el. lign bliver udført på ret måde, af hensyn til kørestolsbrugere – rollator brugere – dårligt gående – barnevogne – klapvogne men også personer, med svagt syn eller blinde.</p>	<p>4.1 Tilgængelighed Forvaltningen takker for de konkrete observationer fra området, der dog alle ligger udenfor lokalplanens område. De er derfor ikke behandlet i forbindelse med denne høring. Forvaltningen har videresendt materialet til orientering hos hhv. Hovedstadens Letbane, Glostrup Kommune vedr. byggeriet ved Glostrup Sygehus samt til Byggesag i Albertslund Kommune.</p> <p>Albertslund Kommune vil gerne understøtte tilgængelighedshensyn, herunder en hensigtsmæssig fortovsbredde. Dette vil blive en del af den videre projektering af anlægsopgaven.</p> <p>Se desuden svar i 2.1 angående sikring af tilgængelighed for alle.</p>	<p>4.1 Tilgængelighed Giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.</p>

Høringssvar/bemærkninger	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>At det er muligt, at passere hinanden når man f.eks. mødes på et fortov og skal hver sin vej. Det er DH Albertslunds opfattelse, at de udførte perroner ved toget er for smalle.</p> <p>At forpladsen indrettes med tilpas sidde muligheder, samt at kunne komme i tørvejr.</p> <p>At info tavler udformes så de er brugbare.</p> <p>Som det fremgår af de anførte henvisninger, er de udførte forhold desværre stadig med mangler i forhold til, at opfylde det anførte.</p> <p>Som altid er vi til rådighed for, at give kommentarer til div beskrivelser eller andet projekt materiale inden den egentlige udførelse.</p> <p>Vi har i det fremlagte høringsmateriale pt kun kunnet læse, at forpladsen skal være tilgængelig.</p>		

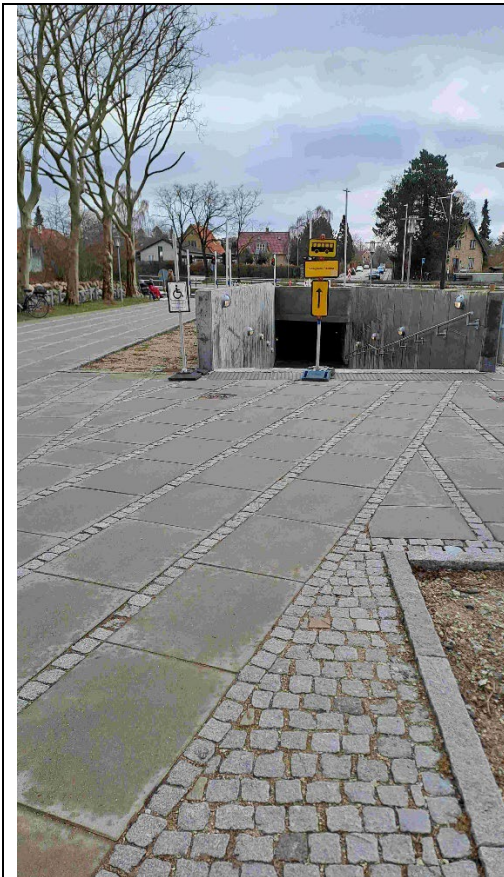
Bilag 1 til høringssvaret:

DH Vestegnen

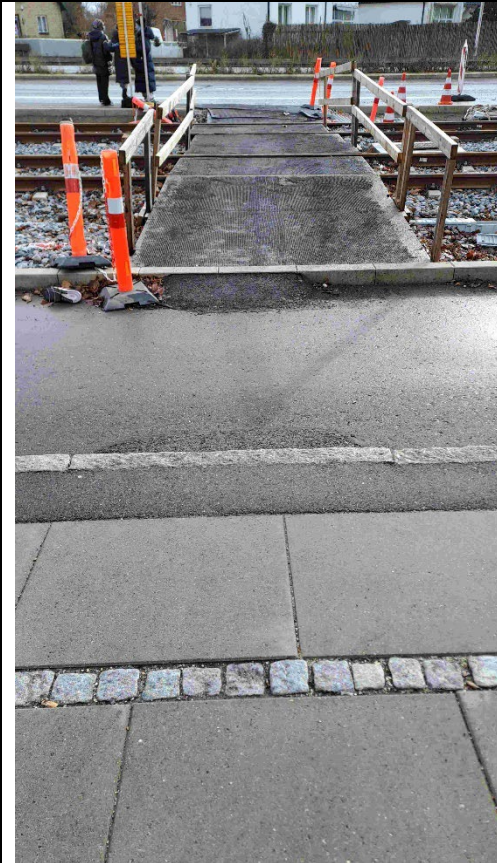
Februar 2024

Notat

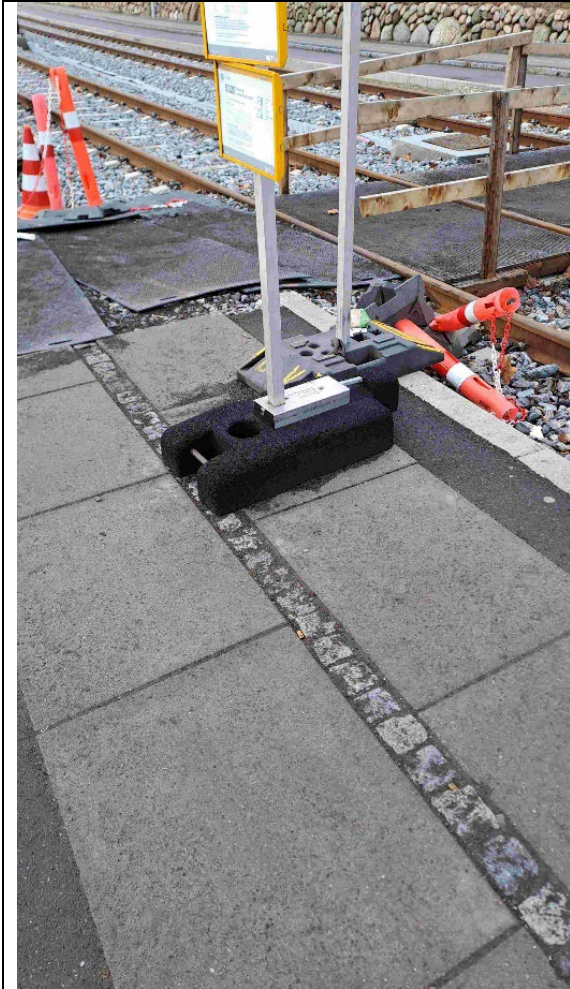
Emne: Letbanen ved Glostrup sygehus – tilgængelighed – især for kørestolsbrugere



Denne billedberetning handler om den nye letbane, og stoppestedet ved Glostrup sygehus og indgangen til indgang 1. For mange år siden, blev der udført en tunnel under ringvej 3, således at gående og dem på cykel nemt kunne komme fra den ene side til den anden side af ringvej 3, og på denne måde undgå at komme i berøring med den voldsomme trafik der er på ringvej 3. Men sad man i kørestol, så var/er det ikke muligt. Der er endda opsat et hvidt skilt, hvorpå står at kørestole ikke kan anvende underføringen. At tage hensyn til kørestol brugere, var ikke dengang en del af opgaven. Underføringen er der ikke sket noget med i forbindelse med, at man nu næsten er færdig med at etablere den nye letbane. Derfor er spørgsmålet, skal kørestolsbrugere kunne anvende den nye letbane – er der taget de fornødne hensyn til, at der findes en del borgere som sidder i en kørestol, som også skal kunne – på god måde – gøre brug af den kollektive transport. Billedet viser forholdene når man er kommet ud af indgang 1 og bevæger sig mod øst udtil ringvej 3. Skal man med bussen mod nord skal man bruge underføringen – hvis man ikke er kørestolsbruger.



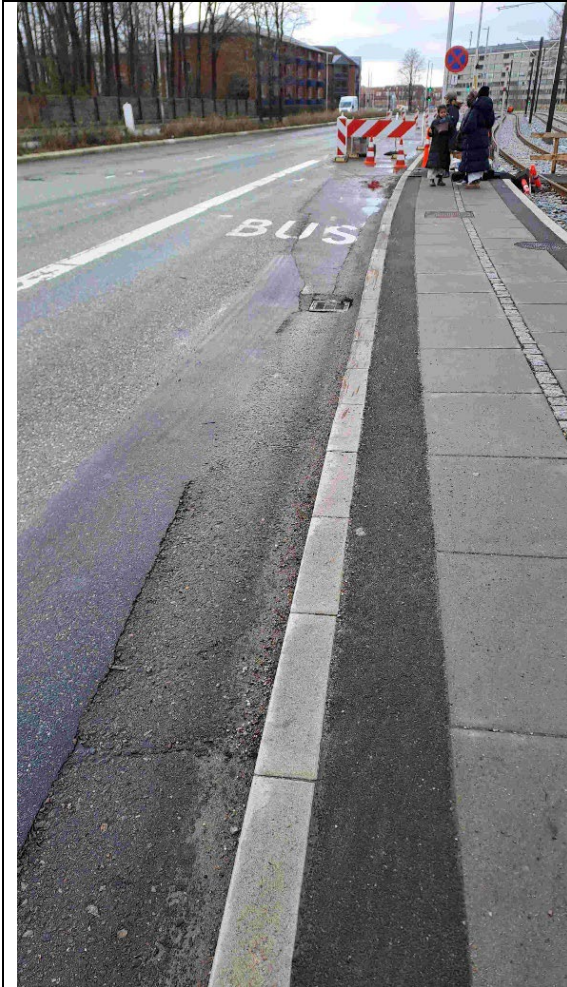
Men indtil det er færdig udført, er der udført midlertidige adgangsveje. Det er dog adgangsveje som ikke er tilrettet så en kørestolsbruger kan anvende dem. Underligt at det ikke har været muligt at udføre noget mere stabilt og brugbart. De sorte plader ligger og bumler op og ned – skråkanten burde ikke være der – alt for høj kant



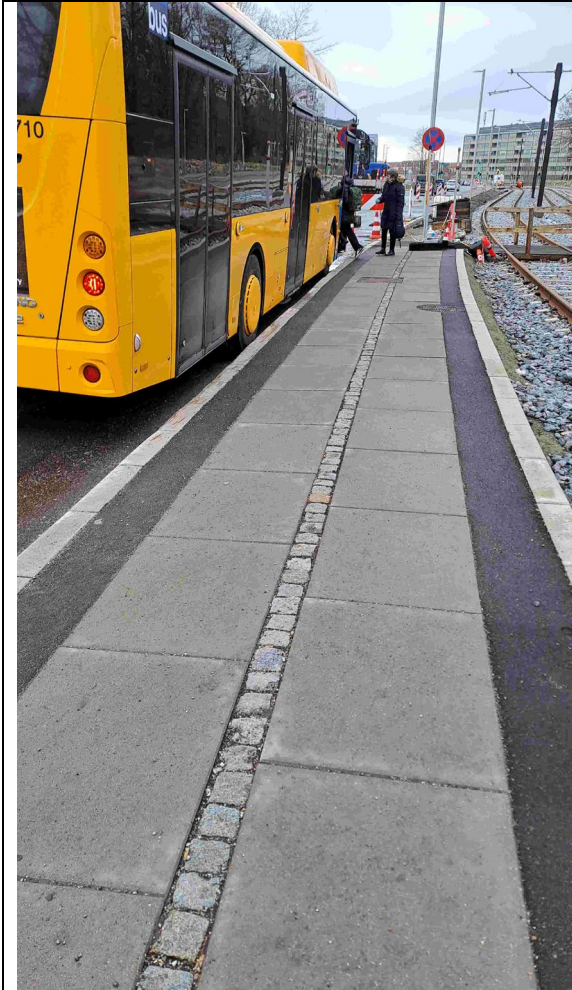
Når man kommer over sporene er svinget heller ikke udført på en god måde og der er alt for lidt plads.



Her kan man se hvordan forløbet er henover sporene, som danner høje opkanter. De sorte plader virker ikke som et fast underlag.



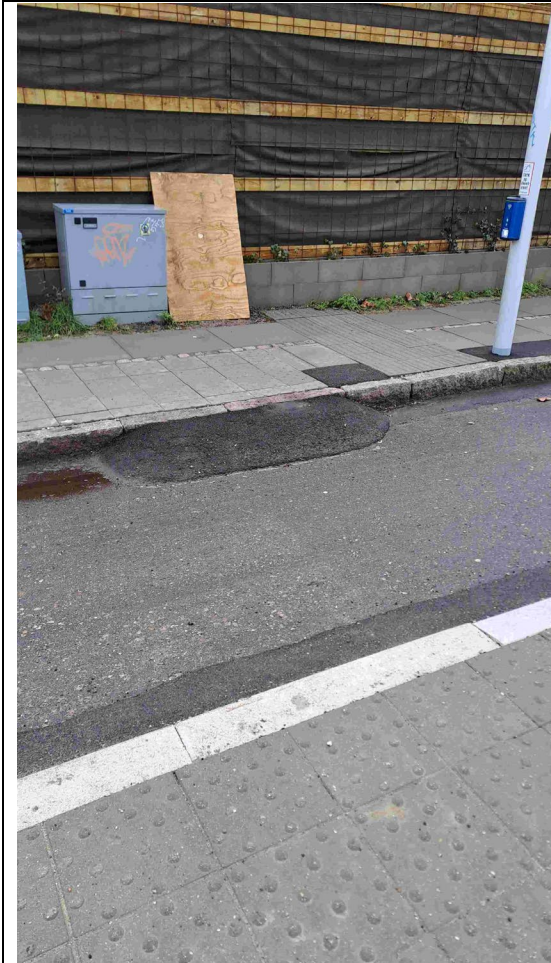
Selve stoppe stedet – til busserne der kører mod syd - udgøres af 2 rækker fliser og smal asfaltkant – det er alt for smalt. Man står på denne måde mellem på den ene side sporene og på den anden side kommer bussen. Det synes ikke som om der ville være plads til en passager i kørestol.



Som det fremgår er der ikke noget som er i niveau - altså en kørestol kan ikke komme med bussen. Det er måske derfor at adgangen over til stoppe stedet er udført sådan lidt la – la – det er jo bare til almindelig gående. Selvom det er midlertidigt så skal det forsat fungere i lang tid og har fungeret i lang tid.



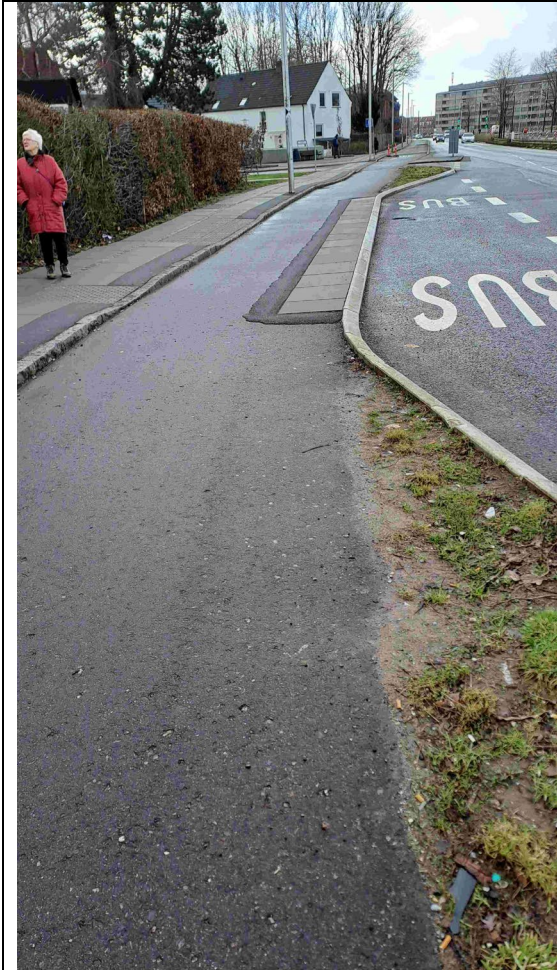
Når man kom ud af indgang 1 og bevæger sig ud mod ring 3, stod der at kørestole skulle anvende fodgænger overgangen som er placeret en del længere mod nord.
Selve overgangen ser mere robust ud, men der er stadig en del opkanter.
Det er en lang strækning der skal passeres, så der skal være tid til at nå helt over.



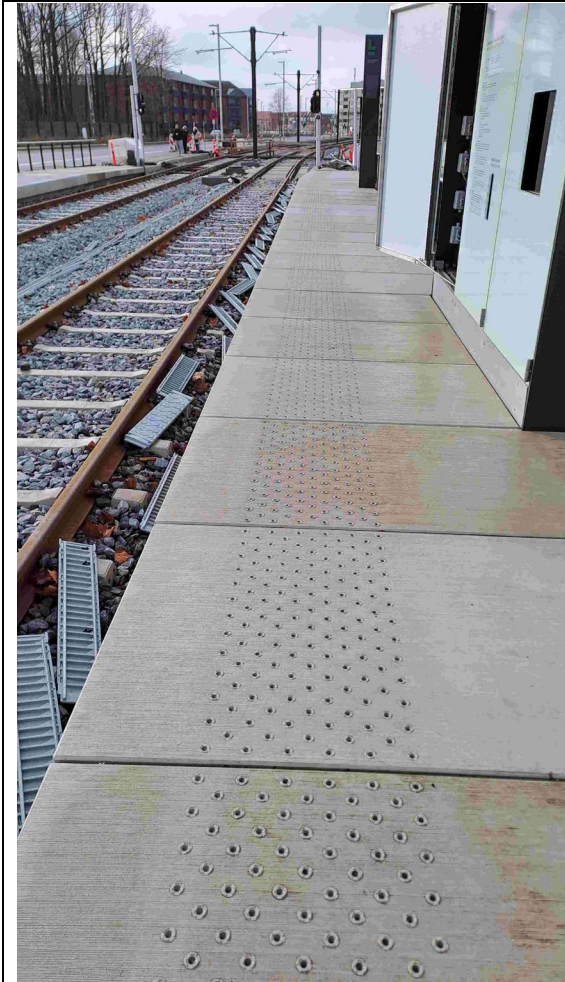
Når man kommer over til den modsatte side kan man se en høj opkant og en skråkant og et meget smalt fortov.

Det er faktisk en cykelsti man skal passere for at komme det sidste stykke.

Hvordan det skal fungere og hvordan man skal tage hensyn når en kørestol og en cykel skal passere – hvem når at tage hensyn til hvem.



Fremme ved busstoppestedet, hvor busserne der skal mod nord standser – igen med opkanter og en cykelsti der skal passeres – man får nærmest fornemmelse af at ulykker ikke kan undgås. Endvidere vil kørestolsbrugere ikke kunne komme med bussen – der er ikke niveau fri adgang. Er det virkelig ikke muligt at udføre perroner i samme niveau som gulvet i bussen – det er muligt med toget.



Perronerne på stoppestedet, hvor letbanen skal samle passagerer op virker meget smalt, der er ikke meget plads til at passere hinanden. Men der vil være niveaufri adgang, således at en kørestol vil kunne komme ind og ud – det samme gælder rollatorer – barnevogne .



Selvom det er midlertidigt, så virker det sjusket ikke at udføre det ordentligt.

At komme ind og ud af letbane toget, er givet ikke noget problem – men skal man videre med bussen nordpå eller sydpå, så er det en helt anden sag – selvom vejen til bussen sydpå er noget kortere, så hvorfor skal en kørestolsbruger kunne komme ind og ud af toget, når det videre forløb faktisk ikke er muligt.

Der henvises til beskrivelse af universelt design i DGNB kvalitetsstandard – hvorfor er en sådan standard ikke en del af opgaven med etablering af letbanen? Jeg tror pt ikke på at en kørestolsbruger vil kunne gøre brug af letbanen ved egen drift – og jeg tænker naturligvis på den samlede forbindelse – letbanetog og den videre forbindelse med busserne.



DGNB Uni design
dec 23.pdf

Som det fremgår af billederne så er arbejdet ikke tilendebragt men det er svært at tro på at det bliver meget bedre set i forhold til at kunne betjene en kørestolsbruger. Nogen har nævnt at der findes busser som har en rampe som vil kunne anvendes for at få kørestolsbrugere med i bussen. Men en sådan rampe skal udjævne et niveau spring altså en skrårampe – som kan være mere eller mindre skrå og dermed også mere eller mindre besværlig for egen kraft

at komme opad. Hvorfor er det ikke indtænkt at der er en busperron som er i niveau således at det er nemt at komme ind og ud af bussen – ligesom med perronen til letbane toget.

Dernæst er det ikke i orden at lade busdriften fungere under så interimistiske forhold som jeg har kunnet observere – det er ikke kun nogle få dage – det er flere måneder det gælder.

Hvem fra DH har været med i projektet – hvad er der blevet fremført – hvad har man sagt ja og nej til.

Bilag 2 til høringssvaret:

DH Albertslund

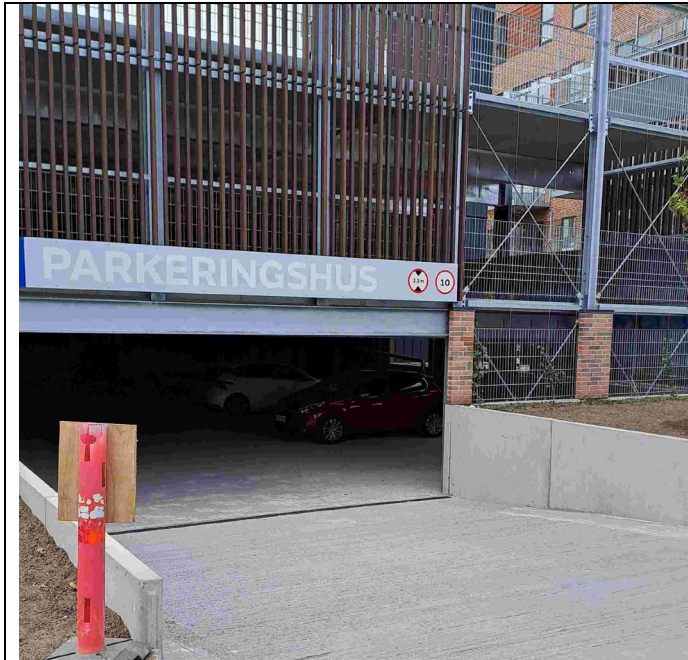
Bjarke Juul

juli 2024

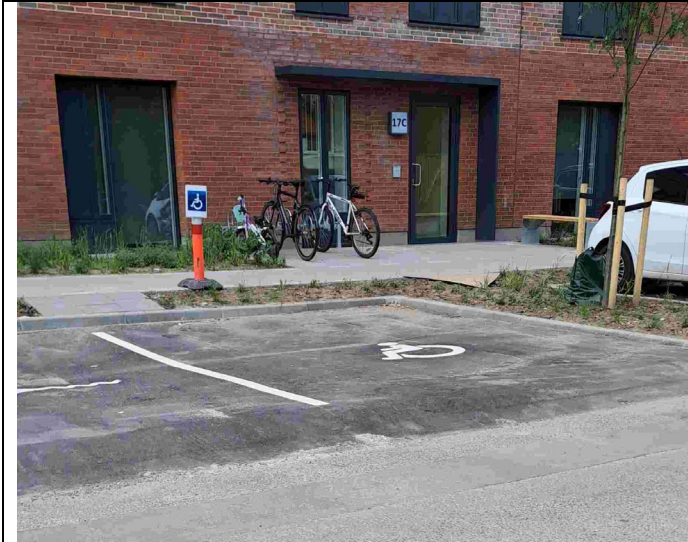
Emne: Besigtigelse af ny bebyggelse med navnet Hersted – Smedeland.



Bebyggelsen er opført i det sydøstlige hjørne af Fabriksparken. Består af blokke, i forskellig højde ved siden af hinanden. Billedet er fra gården, som omkranses af blokkene med de mange stålplatformsaltaner. Gården er fyldt med gangstier og legeredskaber, samt små græsstykker og træer



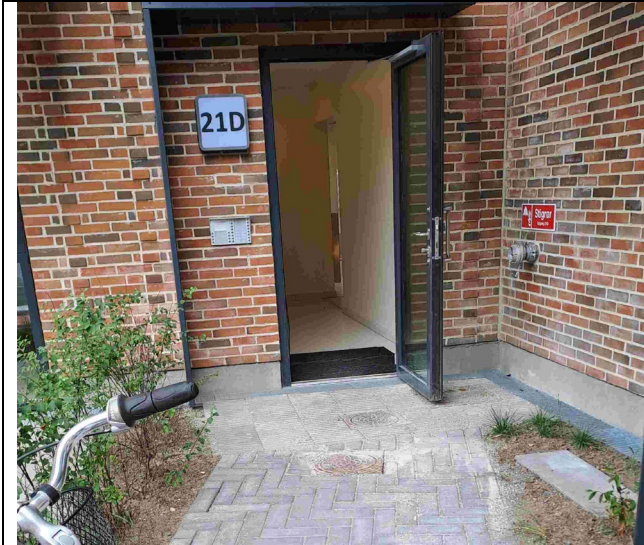
Ved siden af blokkene mod syd, er der opført en skelet agtig stillads, beregnet til parkering af person biler men ikke kassebiler – højden er kun 2,1 m.



På østsiden findes 1 stk handicap parkeringsplads, med en meget kort høj opkant. Der er ligeledes højde opkanter for, at komme fra pladsen og op på fortovet hentil opgangen. Der er også en alt for stejl rampe – fliseegang, op til det vandrette gangareal.



På vestsiden findes 3 markering med handicap parkering. Disse pladser er alt for lange, og alt for smalle – døren kommer til at rage langt ud på kørebanen.



Indgangen til opgangen er helt niveaufri. Det som kan undre, er de meget rillede fliser på det sidste stykke hertil døren.



Inde i opgangen er der elevator – der er 8 etager – 7 stk over stueplan. Det kan undre, at der ikke anvendes en elevator der kan rumme en ambulance bære i vandret stilling – kun plads til en lille kørestol.



Dette er Hersted stoppested på letbanen – den er placeret ca. 500 m nord for bebyggelsen på Smedeland. Men der findes ingen etablerede sti forbindelser – selvom bebyggelsen er færdig og folk er begyndt at flytte ind. Ved godt at letbanen først starter til næste år. Fodgængerovergangen er med meget korte skråkanten hele vejen over – ikke en god løsning for kørestolsbrugere.

Så vidt jeg husker er det anført, at der skal kunne etableres handicap parkering i nærheden af opgangen – hvordan skal det håndteres – når der er så mange opgange.

For at få det rette indtryk skal man naturligvis se de enkelte beskrevne forhold på stedet.

Forvaltningens præciseringer og tekniske rettelser

Glostrup Kommune har d. 2. august 2024 bemærket følgende tekniske rettelser til planen:

1. Præcisering af redegørelse og bestemmelser vedrørende vedtagelsespåtegning

Præciseringer/tekniske rettelser	Forvaltningens vurdering	Ændringsforslag til planforslaget
<p>1.1 Præcisering af redegørelse og bestemmelser vedrørende §16 Glostrup Kommune bemærker, at der i forslaget står: ” § 16 Vedtagelsespåtegning (forslag)</p> <p>16.1 I henhold til § 24 i Lov om planlægning er forslaget til Lokalplan nr. 5.12 – Stationsforplads i Hersted vedtaget til offentliggørelse af Albertslund Kommunalbestyrelse den 13. september 2024”</p>	<p>1.1 Præcisering af redegørelse og bestemmelser vedrørende §16</p> <p>Datoen er forkert.</p>	<p>1.1 Præcisering af redegørelse og bestemmelser vedrørende</p> <p>I den endelige vedtagelse af planen vil §16 om vedtagelsespåtegning blive tilrettet med den dato, hvor Kommunalbestyrelsen endelig vedtager planen – forventet 12. november 2024.</p>