



# Benchmark af Job-center Albertslund



# Benchmark af Jobcenter Albertslund

## Indledning

I forbindelse med budgetanalyserne i 2017 og 2018 har administrationen udarbejdet opgørelser over udviklingen i antallet af borgere på beskæftigelsesområdet i Albertslund og antallet af ansatte til varetagelse af opgaverne for de forskellige målgrupper. Med vedtagelse af budget 2019 besluttede Kommunalbestyrelsen, at til forberedelse af budget 2020 skal administrationen udarbejde en benchmark af driftsudgifterne i Jobcenter Albertslund, således at udgifter til driften bliver sammenlignet med andre tilsvarende kommuners.

I 2018 har VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd udgivet to rapporter, som foretager benchmark af jobcentrene, dels på kommunernes rammevilkår og udvikling i borgere på ydelser og dels på driften af beskæftigelsesområdet med aktiveringsindsats og lønudgifter.

Disse to rapporter vil være udgangspunktet for de analyser, som præsenteres i det følgende. Som det vil fremgå, så er det at foretage benchmark kompliceret, fordi der er meget store forskelle mellem kommunerne på, hvilke indsatser overfor de ledige der prioriteres, hvordan området er organiseret f.eks. mellem intern og ekstern opgaveløsning, og hvordan udgifterne placeres og konteres. Derfor kan man ikke blot sammenligne kommuners jobcentre ved at slå op i antal ansatte og udgifter til drift og løn. VIVE har benyttet metoder, som forsøger at løse dette, hvorfor det også er de metoder, der vil danne udgangspunkt for denne benchmark.

I praksis er det vanskeligt at skelne mellem beskæftigelsesindsats og sagsbehandling. Det skyldes dels de strategier og prioriteringer kommunerne har i forhold til samtaler og aktiveringsindsats og dels de konteringspraksis, der er i de forskellige kommuner.

## Tidligere budgetanalyser

I 2017 og 2018 blev der lavet budgetanalyser på beskæftigelsesområdet, som omfattede udviklingen i sagsmængder og medarbejderressourcer. Disse analyser var kun rettet mod Albertslund Kommune og der var ikke sammenligninger med andre kommuner. Metodisk var de analyser problematiske, da de byggede på en opgørelse af antallet af sager og antal medarbejdere på et bestemt tidspunkt. Der viste sig en række tilfældigheder, som påvirkede resultatet. Ikke mindst hvor mange medarbejdere der var på barsel, projektansatte, vikarer eller ledige stillinger. Den type metodiske problemer kommer vi om ved i denne analyse, da der er fokus på det rent faktiske forbrug – hvilket stemmer overens med, at vi på området har lønsumsstyring og ikke normeringsstyring.

Derudover byggede analyserne på antallet af sager registreret på et bestemt tidspunkt. Det er på den ene side et meget godt udtryk for arbejdsopgaven, da der er mange sager i jobcentret, som ikke vedrører personer, der modtager ydelser – de såkaldte selvforsørgere –, men på den anden side så er det antal meget påvirkeligt at registreringspraksis og af at vi indenfor de seneste par år

har skiftet sagsstyringssystem, hvorfor det kan være vanskeligt at give et helt pålideligt antal. Derudover er det ikke muligt at foretage sammenligninger mellem jobcentre på den type sager.

For alligevel at give et billede af det, så viser udtræk af sagssystemet, at antallet af sager er faldet fra 4.151 sager til 3.845 sager pr. 1 januar fra 2016-2018. 1. januar 2019 var der 3455 sager. Dette er statusopgørelser på en bestemt dato.

I løbet af året, er der imidlertid et betydeligt flow af startede sager og lukkede sager for borgere, som dækker over mange forskellige borgere, som f.eks. får midlertidigt arbejde og kommer tilbage på ydelser, eller borgere som får varig forsørgelse og som kun sjældent kommer tilbage som en sag.

	Antal startede sager	Antal sluttede sager	Netto afsluttede sager
2016	5.499	5.515	16
2017	5.354	5.595	241
2018	5.131	5.538	407

Antal målgrupper i perioden fra KMD Opus-Lis momentum

Antallet af sager og netto-afsluttede sager viser, som forventet, at antallet af borgere i Albertslund, der har behov for en beskæftigelsesrettet indsats er faldende. Erhvervs- og Beskæftigelsesudvalget følger udviklingen hver måned i antallet af ydelsesmodtagere og andelen af borgere i Albertslund, der er på forsørgelsesydelse.

	Antal fuldtidspersoner				Fuldtidspersoner i pct. af befolkningen 16-66			
	Jan 2016	Jan 2017	Jan 2018	Jan 2019	Jan 2016	Jan 2017	Jan 2018	Jan 2019
Ydelsesgrupper i alt	3.577	3.547	3.396	3.323	19,7	19,9	18,8	18,5
A-dagpenge	481	471	491	535	2,7	2,6	2,7	3,0
Kontantydelse	5	15	.	.	0,0	0,1	.	.
Arbejdsmarkedsydelse	57	1	.	.	0,3	0,0	.	.
Kontanthjælp	722	678	571	479	4,0	3,8	3,2	2,7
Uddannelseshjælp	278	230	207	175	1,5	1,3	1,1	1,0
Revalidering	56	52	55	52	0,3	0,3	0,3	0,3
Forrevalidering	7	4	5	5	0,0	0,0	0,0	0,0
Integrationsydelse	3	15	18	10	0,0	0,1	0,1	0,1
Sygedagpenge	427	462	409	395	2,4	2,6	2,3	2,2
Jobafklaringsforløb	74	100	98	92	0,4	0,6	0,5	0,5
Ressourceforløb	114	156	173	165	0,6	0,9	1,0	0,9
Ledighedsydelse	77	65	85	81	0,4	0,4	0,5	0,4
Fleksjob	267	297	313	337	1,5	1,6	1,7	1,9
Førtidspension	1.009	1.001	971	997	5,6	5,6	5,4	5,5

Kilde: [www.jobindsats.dk](http://www.jobindsats.dk)

Antallet af ydelsesmodtagere og andelen af borgere på ydelser er faldende. Og det kan konstateres, at selv om der stadig starter et betydeligt antal borgere som sager i jobcentret, så lukkes der flere end der starter.

## Beskæftigelsesindsats og sagsbehandling

Ved at tage udgangspunkt i VIVE's metoder og benchmark, så løses de en række af de problemer, der er ved at sammenligne på tværs af kommunerne. Vi vigtigste greb VIVE gør for at imødegå de forskellige praksis i kommunerne er, at VIVE ser hele beskæftigelsesområdet under et. Dermed elimineres problemstillingerne, om man har konteret på konto 5 eller konto 6<sup>1</sup>, og samtidig fjernes problemstillinger som handler om, om kommunen selv gennemfører tilbud og samtaler m.v. eller man har eksterne private leverandører til at udføre arbejdet. Det giver altså en reel mulighed for at sammenligne kommunernes udgifter på området.

Der fokuseres i det følgende således på udgifterne til både beskæftigelsesindsats og sagsbehandling samt de samlede udgifter.

I analysen indgår:

- Gennemgang af opgørelsen af rammevilkårene for benchmark kommunerne.
- Synliggørelse af udviklingen i målgrupperne fra 2016 til 2018.
- VIVE's opgørelser af driftsudgifterne i 2016 regnskab pr. ledig for benchmark kommunerne.
- Regnskabsanalyse med opdatering af driftsudgifterne til regnskab 2017.
- Benchmark af antal ansatte.
- Overvejelser om udviklingen i udgifter i Albertslund siden 2017.
- Konklusioner og anbefalinger.

VIVE har i 2018 udgivet to rapporter, som beskæftiger sig med benchmark af jobcentrene. Den ene *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen* er bestilt af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) og er en analyse af offentlige forsørgelsesydelse i 2016. Den anden *Benchmarking af jobcentrene* er bestilt af Rigsrevisionen og er en analyse af jobcentrenes resultater og effektivitet.

I rapporterne indgår data på (næsten) alle kommuner. Vi vil i det følgende fremstille data for de kommuner, som Albertslund vil blive benchmarket med. Udgangspunktet for analysen er en benchmark af ressourceforbruget til driftsudgifter til løn og aktivering i Albertslund med de kommuner, som der sædvanligvis sammenlignes med, som månedligt forelægges Erhvervs- og Beskæftigelsesudvalget: Ballerup, Brøndby, Glostrup, Hvidovre, Høje-Taastrup, Ishøj, Rødovre, Vallensbæk og Greve. I 2016 foretog Deloitte en Analyse af borgersegmenter i beskæftigelsesindsatsen, som en del af budgetanalyserne i Albertslund. Her blev benchmarket med de samme kommuner, dog indgik Herlev, mens Greve ikke indgik.. Da Vallensbæk og Ishøj har jobcenter sammen, er det ikke muligt at få valide data om driftsudgifter og konteringer, som er sammenlignelige med andre kommuner. Derfor indgår de ikke, men de øvrige kommuner benchmarkes i denne analyse med Albertslund: Ballerup, Brøndby, Glostrup, Herlev, Hvidovre, Høje-Taastrup, Rødovre og Greve.

Oplysningerne skal bruges med en vis varsomhed. Det kan især være problematisk at sammenligne op imod en enkelt kommune, da der kan være helt specielle forhold, som f.eks. at kommunen har foretaget store investeringer i beskæftigelsesindsatsen for at reducere i antallet af borgere på ydelser, eller omvendt at kommunen bruger så få midler på indsatsen, at der kan rejses tvivl, om det er lovmedholdeligt.

---

<sup>1</sup> Økonomi- og Indenrigsministeriet har udarbejdet en kontoplan, som kommunerne skal følge. Heraf fremgår, at beskæftigelsesindsatsen med tilbuddene til de ledige skal konteres under hovedkonto 5, mens udgifter til administration skal konteres under hovedkonto 6. Udgifterne under konto 6 medregnes i serviceudgifterne, mens det ikke er tilfældet for udgifter under konto 5.

KL har i brev af 29. november 2018 skrevet til Folketingets beskæftigelsesudvalg og Beskæftigelsesministeren med kommentarer til de benchmark, der for tiden laves af jobcentrene – herunder VIVE's undersøgelse for Rigsrevisionen. I brevet skrives bl.a.: ”KL har flere gange gennemført budgetanalyser af kommunernes udgifter på beskæftigelsesområdet, og konklusionen har konsistent været, at man i praksis ikke kan sammenligne udgifter på tværs af kommuner ud fra de overordnede regnskabstal. Som eksempel kan nævnes, at mentor/støttekontaktperson kan ydes efter både serviceloven og beskæftigelsesloven, men konteres på hvert sit område. Da praksis varierer mellem kommunerne, vil en sammenligning, der kun omfatter udgifter på beskæftigelsesområdet, ikke give et retvisende billede. Det forhold fanges ikke i den model, som Rigsrevisionen bruger.”

Der er meget store forskelle mellem konteringspraksis og strategier for aktivering og samtaler, som viser sig med stor tydelighed, når driftsudgifterne sammenlignes mellem kommunerne. Det er derfor VIVE fokuserer på de samlede driftsudgifter. Derved udlignes forskelle som følge af f.eks. konteringer på konto 5 og 6, forskelle mellem drifts- og myndighedsdele, forskelle i udgifter til forskellige målgrupper samt om indsatsen leveres af kommunens eget personale eller af anden aktør. Disse forskelle vil kun kunne udlignes ved at benchmarke på de samlede driftsudgifter.

I denne rapport vil så vidt muligt indgå data på hhv. drift af jobcenter og drift af aktiveringsindsats samt de samlede udgifter.

## Kommunernes rammevilkår

I *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen* er det formålet at afdække kommunernes forskellige rammevilkår.

Analysen er en opdatering af to tidligere undersøgelser, som blev gennemført i 2004 og 2011 og som har dannet grundlag for de klynger, som kommunerne tidligere blev inddelt i i jobindsats.dk.

På baggrund af en række statistiske modeller beregner VIVE den samlede betydning af både individuelle karakteristika og lokale arbejdsmarkeders karakteristika for, hvor stor en andel af året 2016 borgere forventes at modtage forsørgelsesydelse.

VIVE laver beregninger for fem hovedydelseskategorier:

1. Arbejdsløshedsdagpenge: Arbejdsløshedsdagpenge, kontantydelse og arbejdsmarkedsydelse.
2. Kontanthjælp m.v.: Kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, revalidering og forrevalidering.
3. Sygedagpenge: Sygedagpenge og jobafklaringsforløb.
4. Førtidspension m.v.: Førtidspension, ledighedsydelse, fleksjob og ressourceforløb.
- 5 Alle ydelser under et.

For de 5 ydelseskategorier har VIVE foretaget en beregning af, hvad den forventede andel af befolkningen af ydelse burde være ud fra rammevilkårene og sammenstillet det med den rent faktisk observerede andel på ydelser. Dette gøres for at gøre det muligt for kommunerne ikke kun at benchmarke med andre kommuner, men også at foretage en benchmarking med sig selv. Dermed kan det ses, hvor langt hver kommune er fra det forventede ud fra rammevilkår.

VIVE's opgørelser for de fire første hovedydelseskategorier indgår i bilag 1 nedenfor. Her er det muligt at se forskellene mellem ydelseskategorierne og udviklingen i Albertslund og de øvrige kommuner. I det følgende indgår udelukkende alle ydelser under et.

VIVE's data er fra 2016, hvorfor vi har opdateret med sammenlignelige data fra jobindsats.dk frem til 2018. Det ses, at der er mindre forskelle mellem observeret i VIVE's undersøgelse og data fra jobindsats.dk, der er trukket primo 2019. Det skyldes dog nok hovedsageligt afrundinger, der er foretaget i jobindsats.dk, men der er også forandringer som følge af, at tallene justeres løbende bagud.

Tabel: Andelen af befolkningen på alle ydelser. Den gennemsnitlige observerede og forventede andel af 2016 samt differencen mellem observeret og forventet i 2016. Dernæst opdateret data fra jobindsats for 2016, 2017 og 2018

	VIVE			Data fra jobindsats.dk		
	Observeret	Forventet	Difference	2016	2017	2018
Albertslund	19,06	18,82	0,24	19,3	18,9	18,2
Ballerup	17,27	16,86	0,41	17,7	17,3	17,1
Brøndby	19,97	20,14	-0,17	20,5	19,9	19,5
Glostrup	15,55	15,23	0,32	15,7	15,1	15,0
Herlev	15,48	16,71	-1,23	15,7	15,6	15,4
Hvidovre	15,58	14,99	0,59	16,0	15,7	15,2
Høje-Taastrup	16,42	16,16	0,26	16,6	16,3	15,9
Rødovre	16,03	15,92	0,11	16,4	16,0	15,8
Greve	13,83	12,64	1,19	14,0	13,5	13,3

Kilde: VIVE, Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen, 2018, s. 44 samt jobindsats.dk.

Der er nogen forskel mellem VIVE's observerede og jobindsats.dks data for 2016. Noget kan forklares med afrundinger mellem ydelserne i jobindsats.dk, men om det er hele forklaringen, er det ikke muligt at se i datasættene.

VIVE's undersøgelse viser, at Albertslund har lidt flere borgere (0,24 procentpoint) på ydelser i 2016 end forventet givet kommunens rammevilkår. Siden er andelen af borgere i Albertslund på ydelser imidlertid faldet betydeligt. Herlev er den kommune i 2016, som har størst difference i forhold til det forventede, hvor der er betydelig færre på ydelser end forventet. Omvendt er Greve den kommune, som har relativt flest borgere på ydelser ift. det forventede.

Albertslund er den kommune, hvor udviklingen fra 2016 til 2018 er mest gunstig med sammenligningskommunerne. Data fra jobindsats viser, at der er et fald på 1,1 procentpoint. Tallene for 2018 er således noget lavere end det forventede. Der har altså være en rigtig positiv udvikling i Albertslund.

Hvis man ser på forskellen mellem 2018 og 2016, så er der 10 kommuner i landet, der har haft en bedre udvikling end Albertslund, mens hvis man ser på udviklingen fra 2017 til 2018, så er der kun tre kommuner med en bedre udvikling i andelen af borgere på ydelser. Faldet i andelen af borgere på ydelser betyder, at Albertslund er faldet fra en 35. plads i 2016 med flest borgere på ydelser til en 37. plads i 2018. Det illustrerer imidlertid også, at selv om der i Albertslund igen flere år har været fald i antallet af borgere på ydelser, så skal der betydelige reduktioner i antallet af borgere til, for at det får reel gennemslag på kommunens socioøkonomiske rangering.

Opsamling:

- VIVE viser, at Albertslund har rammevilkår med forventninger om et stort antal borgere på ydelser og at Albertslund i 2016, som VIVE's undersøgelse bygger på, har flere borgere på ydelser end rammevilkårene tilsiger.

- Opdateringerne fra 2016 til 2018 viser, at Albertslund har haft en betydelig reduktion i antallet af borgere på ydelser sammenlignet med andre kommuner, og at Albertslund derfor er tættere på de forventede rammevilkår.
- Det kan konstateres, at på trods af faldet i andelen af borgere på ydelser, så skal der betydelig større fald til før der kan konstateres en egentlig ændring af kommunens socioøkonomiske vilkår.

### Rigsrevisionens analyse af driftsudgifter

VIVE har for Rigsrevisionen samlet data om kommunernes udgifter til drift af jobcenter og aktivering (konto 6 og 5). Data er dels regnskabsopgørelser fra Danmarks Statistik og dels spørgeskemaundersøgelser til kommunerne.

VIVE bygger desuden videre på de data, som indgår i ovenstående rammevilkårsanalyse. Rapporten er baseret på data fra 2016, men der indgår også data for jobcentrenes udgifter i 2014 og 2015 i delanalyser.

Der er 94 jobcentre, idet 8 kommuner samarbejder om fælles jobcenter: Ishøj/Vallensbæk, Dragør/Tårnby, Esbjerg/Fanø, Frederikshavn/Læsø. Der indgår dog kun 91 jobcentre i undersøgelsen, idet de 3 jobcentre på de mindre øer Ærø, Samsø og Langeland er frasorteret.

I rapporten er opgjort jobcentrenes administrative ressourceforbrug (ekskl. udgifter til overførsels-ydelser, løntilskud og overhead og ekskl. refusion). Data bygger på konteringer i kommunerne rettet mod alle jobcentrets ydelseskategorier på konto 5 og 6. Dermed vil forskelle mellem kommunernes praksis ift. kontering af udgifterne på konto 5 eller konto 6 ikke have betydning, ligesom det ikke har betydning om kommunen selv laver aktiviteterne eller får eksterne leverandører til at varetage dele af indsatsen. Det løser dog ikke reelle forskelle mellem kommunerne som følge af, at nogle kommuner ejer bygningerne, som jobcentret er i, mens andre lejer. Der er også forskelle mellem kommunerne, hvor forskellige opgaver varetages og dermed konteres, fx bogholderi, stabsfunktioner, placering af ydelseskantor, telefoni m.v. For at forsøge at opsamle dette har VIVE udsendt et omfattende spørgeskema til alle kommuner, som efterfølgende har betydet korrektioner i de officielle regnskabsbaserede udgifter. For Albertslund har det betydet, at regnskabsstallene på 72 mio. kr. er korrigeret med en forøgelse med yderligere 3,4 mio. kr. Det fremgår ikke af rapporten, hvorfor denne korrektion er foretaget<sup>2</sup>.

VIVE sætter udgifterne overfor antallet af fuldtidspersoner i alt i 2016, således at der kan beregnes en udgift pr. fuldtidsperson. Derved bliver det muligt at sammenligne udgifterne mellem jobcentrene.

I fuldtidspersoner indgår arbejdsløshedsdagpenge, kontantydelse, arbejdsmarkedsydelse, konthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, revalidering, forrevalidering, sygedagpenge og jobafklaringsforløb. Det, der ikke indgår, er dermed ressourceforløb, fleksjob og ledighedsydelse. VIVE skriver i rapporten om benchmarking af jobcentrene, at VIVE ikke medtager ydelsesgraden

---

<sup>2</sup> VIVE har meddelt, at de udgifter, de har lagt til bygger på:

Udgifter til sagsbehandlere på beskæftigelsesområdet, som ikke er registreret på 6.45.53, men på et andet sted på konto 6.

Tolkeudgifter, som ikke er konteret på integrationsprogram og introduktionsforløb eller på 6.45.53 Jobcentre

Indtægter fra statslige initiativer og puljer, som er konteret på 6.45.53 Jobcentre og 5.68.90 Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats.

Udgifter til fagsystemer, som ikke er registreret på 6.45.53 Jobcentre.

for førtidspension, ledighedsydelse, fleksjob og ressourceforløb, ”... idet vi har vurderet, at en given kommunal ydelsesgrad for førtidspension m.v. i høj grad er resultatet af historiske beslutninger og er vanskelig for jobcentret at påvirke på kort sigt.” (s. 5).

Det har den konsekvens, at der ikke i analyserne indgår det totale antal sager, som jobcentret arbejder med. Der mangler ressourceforløb, fleksjob og ledighedsydelse, hvor der både er sagsbehandling og aktiveringsforløb m.v. Det totale antal borgere med sager i Jobcenter Albertslund er 2.484 fuldtidspersoner. Der er altså, hvad der svarer til 19% flere borgere i jobcentret end der indgår i VIVE’s beregninger.

Ambitionen for VIVE har været at opgøre et mål for de samlede udgifter til beskæftigelsesindsats og sagsbehandling og opgøre disse pr. fuldtidsperson på arbejdsmarkedsydelse i året.

Tabel: Opgørelse over bruttoudgifter til beskæftigelsesindsats, korrektioner, antal borgere på ydelser og udgifter pr. borger.

	Regnskabs-base-rede udgifter (i 1.000 kr.)	Korrektion (i 1.000 kr.)	Udgifter i alt efter korrektion (i 1.000 kr.)	Fuldtidspersoner i alt 2016	Udgifter pr. fuldtidsperson
Albertslund	72.304	3.419	75.723	2.004	37.786
Ballerup	132.720	-9.945	122.775	2.656	46.226
Brøndby	116.341	-5.216	111.125	2.621	42.398
Glostrup	57.522	-1.752	55.770	1.373	40.619
Herlev	56.906	-2.476	54.430	1.558	34.936
Hvidovre	117.911	953	118.864	3.147	37.771
Høje-Taastrup	138.495	8.022	146.517	3.175	46.147
Rødovre	89.065	-510	88.555	2.274	38.942
Greve	90.865	-3.559	87.306	2.234	39.081
Gennemsnit For klynge					40.434
Median for klynge					39.081

Kilde: VIVE, Benchmarking af jobcentrene, Bidrag til Rigsrevisionens undersøgelse af jobcentrene, 2018, s. 82.

Af 91 jobcentre i hele landet i VIVE’s analyse er der 19, der har en driftsudgift pr. ledig, som er lavere end Jobcenter Albertslund. Gennemsnitsprisen for alle jobcentre er 42.864 kr. pr. ledig, hvilket er 5.078 kr. pr. ledig mere end Jobcenter Albertslund. Gennemsnitsprisen for sammenligningsjobcentrene er 40.434, hvilket er 2.648 kr. mere end Albertslund.

VIVE’s undersøgelse viser, at udgifterne pr. fuldtidsperson på ydelser i Albertslund i 2016 var 37.786 kr. til drift af jobcentret og aktiveringsindsats. Af alle sammenligningskommunerne er det kun Herlev og Hvidovre (med 15 kr.), som har en lavere udgift pr. person end Albertslund. Alle øvrige kommuner har større udgifter til beskæftigelsesindsats og sagsbehandling i 2016 pr. fuldtidsperson.



Såfremt vi i stedet for VIVE's antal fuldtidspersoner, også indregner borgere på ressourceforløb, ledighedsydelse og fleksjob, så ændres udgiften pr. fuldtidsperson og rangeringen mellem kommunerne.

	Fuldtidspersoner i alt 2016	Udgifter pr. fuldtidsperson
Albertslund	2.484	30.484
Ballerup	3.255	37.719
Brøndby	3.095	35.905
Glostrup	1.662	33.556
Herlev	1.909	28.512
Hvidovre	3.899	30.486
Høje-Taastrup	3.739	39.186
Rødovre	2.923	30.296
Greve	2.940	29.696
Gennemsnit for klynge		32.871
Median for klynge		30.486

Kilde: Egne beregninger baseret på jobindsats.dk og VIVEs Benchmarking af jobcentre.

Som det fremgår af tabellen ovenfor, så har tre kommuner stort set de samme udgifter pr. fuldtidsperson: Albertslund, Hvidovre og Rødovre, mens Ballerup, Brøndby og Glostrup har betydelig større udgifter pr. person (7.300 til 3.000 kr. pr. person), mens Herlev og Greve har færre udgifter (1.972 og 788 kr. pr. person).

Dette illustrerer, at det har meget stor betydning for analyserne og konklusionerne, hvilke parametre der indgår.

#### Opsamling:

- VIVE's undersøgelse til Rigsrevisionen viser, at der er 19 jobcentre, som er billigere end Albertslund og at et af benchmark jobcentrene er billigere, et er på niveau og alle øvrige er betydelig dyrere end Albertslund.
- I VIVES's undersøgelse indgår ikke alle målgrupper. Billedet ændrer sig dog ikke væsentligt, når der laves en beregning, hvor alle målgrupper (bortset fra førtidspension) indgår i beregningerne. To kommuner ligger under Albertslund og to andre kommuner ligger på niveau med Albertslund, mens tre er betydelig dyrere pr. borger.

### Benchmark analyse baseret på udviklingen fra regnskab 2015 til 2017

VIVE's rapport fremstiller data for jobcentrenes udgifter i 2016. I det følgende vil blive præsenteret opdateret data fra Danmarks Statistik og jobindsats.dk, således at det er muligt at se udviklingen i udgifterne fra 2015 til 2017. Dette er for at give et billede af, om der er forskel mellem årene og om en anden beregning af udgifterne vil give et andet resultat. Det skal dog bemærkes, at det i denne analyse ikke er muligt at lave de korrektioner, som VIVE har indarbejdet i analysen ovenfor. Det bygger altså udelukkende på regnskabstal, som de er offentliggjort i Danmarks Statistik.

I denne analyse er der udvalgt de samme udgiftsposter som VIVE/Rigsrevisionen (herefter omtalt VIVE) har udvalgt i deres analyse og udeladt statsrefusion, ligesom i VIVE analysen. Antallet af helårspersoner som indgår i udregningen af enhedspriserne, er dog anderledes end VIVE analysen.

I VIVE's undersøgelser indgår ydelsesgrupperne:

- Arbejdsløshedsdagpenge: Arbejdsløshedsdagpenge, kontantydelse og arbejdsmarkedssydelse

- Kontanthjælp m.v.: Kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, revalidering og forrevalidering
- Sygedagpenge: Sygedagpenge og jobafklaringsforløb

Disse ydelseskategorier indgår i VIVE analysen til at beregne enhedspriserne. I den følgende regnskabsanalyse er der yderligere medregnet ledighedsydelse og ressourceforløb for enhedspriserne for driftsudgifter. Enhedspriserne for konto 6 (administrationsudgifter på jobcenter), er der yderligere medregnet ledighedsydelse, ressourceforløb og fleksjobbere. Inkluderingen af borgere på ledighedsydelse, fleksjob og ressourceforløb i beregningen af enhedspriser, er valgt fordi, der også er udgiftstræk på disse målgrupper i de medregnet regnskabsudgifter. Med andre ord, så indgår der i denne regnskabsanalyse alle de målgrupper, som har sager i jobcentret og som tilbydes aktivering.

Tabellerne nedenunder viser hvilke antal helårspersoner, der er brugt til udregning af enhedspriser.

Antal helårspersoner til enhedspris for konto 5			
	2015	2016	2017
Albertslund	2.245	2.208	2.111
Ballerup	2.963	2.914	2.825
Brøndby	2.861	2.790	2.740
Glostrup	1.520	1.489	1.408
Greve	2.476	2.474	2.334
Herlev	1.733	1.652	1.642
Hvidovre	3.409	3.439	3.399
Høje-Tåstrup	3.501	3.427	3.349
Rødovre	2.594	2.544	2.495

Antal helårspersoner til enhedspris for konto 6			
	2015	2016	2017
Albertslund	2.505	2.484	2.418
Ballerup	3.287	3.255	3.210
Brøndby	3.150	3.095	3.065
Glostrup	1.687	1.662	1.590
Greve	2.918	2.940	2.828
Herlev	1.977	1.909	1.908
Hvidovre	3.859	3.899	3.884
Høje-Tåstrup	3.784	3.739	3.701
Rødovre	2.941	2.923	2.906

Denne regnskabsanalyse viser udviklingen af enhedspriser fra regnskab 2015 til 2017. Analysen har samlet alle driftsudgifter under et, hvilket er valgt for at give et bedre overblik af enhedspriserne samlet for alle driftsudgifter. Det fremgår, at Albertslund har lave enhedspriser på driftsudgifter og høje på konto 6. Det ses tydeligt, at for flere af benchmark kommunerne, er det lige omvendte gældende. Disse forskelle skyldes til dels forskelle i konteringspraksisser kommunerne imellem, vedrørende kontering af personale på beskæftigelsesområdet, og dels skyldes det forskellige strategier i arbejdet med borgerne, hvor nogle kommuner har en betydelig aktiveringsvolumen, hvori dele af sagsbehandlingen foregår.

Tabellerne nedenunder viser rangering- og udgiftsudviklingen fra år 2015 til 2017.

Regnskab 2015						
	Driftsudgifter		Administration vedrørende jobcentre		Driftsudgifter i alt	
	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads
	-5.46.60		-6.45.53			
	-5.57.79					
	-5.58.82					
	-5.68.90					
	-5.68.91					
	-5.68.95					
	-5.68.98					
<b>Albertslund</b>	21,395	3	<b>13,026</b>	<b>8</b>	34,421	4
<b>Ballerup</b>	<b>33,133</b>	<b>9</b>	<b>15,162</b>	<b>9</b>	<b>48,295</b>	<b>9</b>
<b>Brøndby</b>	<b>30,651</b>	<b>8</b>	<b>5,922</b>	<b>1</b>	36,572	6
<b>Glostrup</b>	<b>21,098</b>	<b>2</b>	11,484	7	32,582	3
<b>Herlev</b>	<b>18,877</b>	<b>1</b>	10,254	5	<b>29,132</b>	<b>1</b>
<b>Hvidovre</b>	28,920	7	8,621	4	<b>37,541</b>	<b>8</b>
<b>Høje-Taastrup</b>	26,829	6	7,846	3	34,675	5
<b>Rødovre</b>	25,018	4	<b>7,367</b>	<b>2</b>	<b>32,385</b>	<b>2</b>
<b>Greve</b>	26,817	5	10,342	6	37,159	7
<b>Gns. Klynge</b>	25,860		10,003		35,862	
<b>Median klynge</b>	26,817		10,254		34,675	

Regnskab 2016						
	Driftsudgifter		Administration vedrørende jobcentre		Driftsudgifter i alt	
	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads
	-5.46.60		-6.45.53			
	-5.57.79					
	-5.58.82					
	-5.68.90					
	-5.68.91					
	-5.68.95					
	-5.68.98					
<b>Albertslund</b>	<b>16,483</b>	<b>1</b>	<b>14,256</b>	<b>8</b>	<b>30,740</b>	<b>1</b>
<b>Ballerup</b>	25,257	6	<b>16,438</b>	<b>9</b>	<b>41,695</b>	<b>9</b>
<b>Brøndby</b>	<b>33,595</b>	<b>9</b>	<b>6,760</b>	<b>1</b>	<b>40,355</b>	<b>8</b>
<b>Glostrup</b>	26,103	7	11,804	7	37,908	6
<b>Herlev</b>	<b>21,050</b>	<b>2</b>	11,578	6	<b>32,629</b>	<b>2</b>
<b>Hvidovre</b>	24,496	5	<b>8,635</b>	<b>2</b>	33,131	3
<b>Høje-Taastrup</b>	<b>31,243</b>	<b>8</b>	8,791	3	40,035	7
<b>Rødovre</b>	23,572	4	9,620	4	33,193	4
<b>Greve</b>	22,501	3	10,850	5	33,351	5
<b>Gns. Klynge</b>	24,922		10,970		35,893	
<b>Median klynge</b>	24,496		10,850		33,351	

Regnskab 2017						
	Driftsudgifter		Administration vedrørende jobcentre		Driftsudgifter i alt	
	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads	Enhedspris -1.000 kr.-	Plads
	-5.46.60		-6.45.53			
	-5.57.79					
	-5.58.82					
	-5.68.90					
	-5.68.91					
	-5.68.95					
	-5.68.98					
<b>Albertslund</b>	<b>19,630</b>	<b>2</b>	<b>15,848</b>	<b>8</b>	35,478	3
<b>Ballerup</b>	25,443	4	<b>16,950</b>	<b>9</b>	42,392	7
<b>Brøndby</b>	<b>39,411</b>	<b>9</b>	<b>7,080</b>	<b>1</b>	<b>46,491</b>	<b>9</b>
<b>Glostrup</b>	31,013	7	14,108	6	<b>45,121</b>	<b>8</b>
<b>Herlev</b>	<b>19,591</b>	<b>1</b>	15,508	7	<b>35,099</b>	<b>2</b>
<b>Hvidovre</b>	25,063	3	<b>8,099</b>	<b>2</b>	<b>33,162</b>	<b>1</b>
<b>Høje-Taastrup</b>	<b>31,769</b>	<b>8</b>	10,159	4	41,927	6
<b>Rødovre</b>	26,433	5	9,957	3	36,390	4
<b>Greve</b>	28,188	6	11,246	5	39,435	5
<b>Gns. Klynge</b>	27,393		12,106		39,499	
<b>Median klynge</b>	26,433		11,246		39,435	

Regnskabsanalysen bygger udelukkende på netto-udgifterne, således som de fremgår af de offentliggjorte regnskaber. Der er altså ikke foretaget rettelser eller vurderinger af udgifter, således som VIVE har gjort i deres analyse ovenfor. Der er altså en usikkerhed som følge af bogføringspraksis og strategier – f.eks. i forhold til ejendomme, hvor nogle jobcentre er i kommunale ejendomme men andre bor til leje (f.eks. Albertslund), hvorfor der indgår huslejudgifter.

Regnskabsanalysen viser, at Albertslund i et år var billigst og de to andre år var nr. 3 og 4 i de samlede driftsudgifter. I alle tre år var Albertslund billigere end både gennemsnittet og medianen. Der tegner sig et billede af, at benchmark kommunerne kan rubriceres i to grupper. De billigste Herlev, Hvidovre, Albertslund og Rødovre; de dyreste Greve, Høje-Taastrup, Ballerup, Glostrup og Brøndby.

#### Opsamling:

- Regnskabsanalysen viser, at der er lidt forskel over årene mellem jobcentrene, men at der på tværs af årene viser sig et billede af fire billige og fem dyre benchmark kommuner, hvor Albertslund hører til i den billige. Albertslund var i alle årene under gennemsnit og median.
- Der er betydelig forskel i udgifterne mellem de forskellige kommuner. Mellem billigste og dyreste er der forskel på over 13.000 kr. pr borger. Der er altså en betydelig forskel i prioriteringen af indsatsen på beskæftigelsesområdet mellem benchmark kommunerne.
- Der viser sig betydelig forskelle mellem kommunernes kontering af udgifterne mellem konto 5 og konto 6, hvilket understreger nødvendigheden af at se udgifterne på området i en helhed.

#### Kontering af udgifterne

Forskellene mellem driftsudgifter og administration mellem kommunerne er bemærkelsesværdig. I Albertslund er administrationsudgifterne høje og driftsudgifterne lave. I andre kommuner er det omvendt. Dette skyldes dels bogføringspraksis og dels den strategi kommunen har.

I Albertslund arbejder langt de fleste jobcentermedarbejdere i jobcentret. Der vægtes samtaler som redskaber til udvikling af borgerne og arbejdet med at få dem selvforsørgende. Det er en del af strategien med jobrettet praksis. I andre kommuner vægtes etablering af vejledningstilbud, hvor sagsbehandlingen gennemføres i relation til tilbuddet. De kommuner, som har etableret vejledningstilbud (aktivering), hvor sagsbehandling, virksomhedstilbud, mentor osv. indgår i relation til aktiveringen, benytter ofte muligheden for at bogføre dele af udgifterne til medarbejdere i relation til tilbuddet. Det betyder, at nogle af udgifterne til sagsbehandlere og virksomhedskonsulenter bliver bogført på konto 5 i stedet for konto 6.

Der findes en bekendtgørelse om statsrefusion, hvori indgår paragraffer om administrationsudgifter m.v., som fastslår, at kommunerne udgifter til ”...*vejledning, sagsbehandling, det individuelle kontaktforløb, udarbejdelse af jobplaner, konsulentstøtte, lægeerklæringer, regnskabsføring og revision, særlig tilrettelagt rådgivning eller vejledning, evt. tilrettelagt som opsøgende arbejde m.v.*” er at betragte som administration.

Albertslund Kommune administrerer jobcentret indenfor reglerne i bekendtgørelsen, hvor administrationsudgifter skal konteres på konto 6. Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) har specifikt forholdt sig til kontering af udgifterne til virksomhedskonsulenter, da mange kommuner har spurgt til dette. STAR konkluderer, at stillingsbetegnelsen på medarbejderen er ikke afgørende for registreringen på hovedkonto 5 eller hovedkonto 6: det er hvilke opgaver de udfører, der bestemmer registreringen. Myndighedsopgaver, hvor udgifter skal registreres på hovedkonto 6 er eksempelvis:

- Bevilling af løntilskudspladser, virksomhedspraktik eller nytteindsats.
- Sagsbehandling i forbindelse med ovennævnte bevilling, herunder sikring af relevante underskrifter fx i forbindelse med rimelighedskrav.
- Afholdelse af CV-samtaler.
- Udarbejdelse af jobplaner.
- Visitering i visitationskategorier.
- Beslutning om visitation til tilbud.

Hvorimod opgaver, der ikke har karakter af myndighedsopgaver, hvor udgifter kan registreres på hovedkonto 5 som ”øvrige vejledning og opkvalificering” og/eller mentorstøtte (hvis der er en mentorkontrakt mellem virksomhedskonsulent og borger) kan være:

- Motivende opsøgende virksomhedskontakter sammen med borgeren som isenusepraktikker.
- Møder og besøg på virksomheder sammen med borgeren i forbindelse med det individuelle match mv.
- Fastholdelse af borgeren i et virksomhedsrettet tilbud.
- Kontakt til borgeren i forbindelse med forberedelse af jobmål, cv og progression.

Styrelsen fastslår desuden, at ved tvivlstilfælde skal udgifterne konteres som administrative udgifter.

Konsekvensen af dette er, at i Albertslund er virksomhedskonsulenter som hovedregel konteret på konto 6, idet virksomhedskonsulenter i Albertslund som hovedregel opsøger virksomheder for at hjemtage ordrer og formidle kontakt mellem virksomheder og borgere. Det er hvad der i ovennævnte betegnes som myndighedsopgaver.

### Opsamling:

- Medarbejderne i Jobcenter Albertslund arbejder med myndighedsopgaver med mindre de er mentorer eller er vejledere i jobhuset og Cafe Lund. Det betyder, at de fleste er konteret på konto 6.
- Flere udgifter vil kunne flyttes fra konto 6 til konto 5, hvis der i højere grad gennemføres strategier, hvor der er tættere sammenhæng mellem sagsbehandlere/virksomhedskonsulenter og aktiveringstilbuddene.

### Benchmarking antal ansatte

Det ovenstående har bygget på VIVE's principper for vurdering af udgifterne og metoder til benchmark. Der argumenteres af VIVE for, at udgifterne skal ses under et, således at der tages højde for konteringspraksis mellem konto 5 og 6 samt kommunernes valg af strategier, f.eks. om man selv udfører opgaverne ved egne ansatte eller man køber eksterne aktører til at varetage indsatsen. Hvis vi på trods af dette alligevel ønsker at foretage en benchmark af de ansatte, der er i jobcentre, så er det lidt kompliceret og kun muligt under en række forudsætninger. Det er nemlig ikke muligt at trække oplysninger om, hvor mange ansatte der er i de forskellige jobcentre, men det er muligt at skelne driftsudgifter fra lønudgifter. Det vil vi se videre på i det følgende afsnit.

Regnskabsanalysens enhedspriser inkluderer både drifts- og lønudgifter, i denne delanalyse indgår kun lønudgifter og dermed antallet af ansatte på beskæftigelsesområdet under konto 5 og konto 6. Opgørelsen er baseret på udgifter til løn på konto 05.68.90 (driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats), samt på konto 06.45.53 (jobcentre). Der er altså oplysninger om, hvor mange udgifter der er, men ikke hvor mange ansatte der er.

Det er dog muligt at få et tilnærmelsesvist antal, hvis vi forudsætter at gennemsnitsudgiften pr. årsværk er den samme i alle kommunerne. Det gør vi i det følgende, hvor det samlede antal årsværk er udregnet ved at tage lønudgiften og en gennemsnitlig løn for at indfange ca., hvor mange årsværk hver kommune har.

Det er forudsat, at en gennemsnitlig månedsløn på 37.500 kr. pr. fuldtidsansat er repræsentativt til at indfange alle ansattes forskellige lønniveauer.

Tabellerne nedenunder viser udviklingen fra 2015 til 2017 af antallet af årsværk på beskæftigelsesområdet pr. 1.000 helårsperson på ydelse, opdelt på konto 5 og 6, samt samlet.

Konto 5 antal ansatte pr.1000 helårspersoner på ydelse	2015 2016 2017		
	Albertslund	5,5	5,5
Ballerup	11,9	6,3	6,9
Brøndby	20,1	23,3	25,7
Glostrup	9,3	11,8	13,4
Herlev	6,7	11,2	6,5
Hvidovre	9,8	9,6	9,8
Høje-Taastrup	1,8	2,6	3,2
Rødovre	18,2	15,5	15,9
Greve	7,7	8,3	8,8
Gns. Klynge	10,1	10,5	10,7
Median klynge	9,3	9,6	8,8

Konto 6 antal ansatte pr.1000 helårspersoner på ydelse	2015 2016 2017		
	Albertslund	26,3	27,5
Ballerup	28,6	33,2	33,3
Brøndby	11,6	12,3	13,0
Glostrup	23,2	23,8	30,1
Herlev	23,7	25,8	33,3
Hvidovre	18,7	19,0	17,9
Høje-Taastrup	16,7	18,6	21,5
Rødovre	15,8	21,2	22,6
Greve	20,4	22,3	24,9
Gns. Klynge	20,6	22,6	25,3
Median klynge	20,4	22,3	24,9

Antal ansatte pr. 1000 helårspersoner på ydelse			
	2015	2016	2017
Albertslund	31,8	33,0	36,9
Ballerup	40,5	39,5	40,2
Brøndby	31,7	35,5	38,7
Glostrup	32,5	35,6	43,6
Herlev	30,4	37,0	39,8
Hvidovre	28,5	28,6	27,7
Høje-Taastrup	18,5	21,3	24,7
Rødovre	34,0	36,7	38,4
Greve	28,0	30,6	33,6
Gns. Klynge	30,7	33,1	36,0
Median klynge	31,7	35,5	38,4

Det ses i denne analyse som i regnskabsanalysen, at der er store forskelle på, hvilken beskæftigelsesstrategi og konteringspraksis kommunerne har (forskelle på konto 5 og 6). Det ses, at variationen i antallet af årsværk er stor, i 2017 har Høje-Taastrup 24,7 årsværk, Glostrup der har 43,6 årsværk pr. 1.000 helårspersoner på ydelse og Albertslund ligger nogenlunde midt imellem med 36,9 årsværk.

#### Opsamling:

- Alle kommuner har fra 2015 til 2017 haft stigende antal årsværk pr. 1.000 helårspersoner på ydelse, undtagen Hvidovre og Ballerup kommune. Stigningerne kan både være resultater af ændrede strategier – f.eks. investeringer i indsats for at få færre borgere på ydelser – eller som følge af færre borgere.
- Analysen viser det samme som de foregående afsnit, at Albertslund har forholdsvis mange ansatte på konto 6 og forholdsvis få på konto 5, mens det samlede antal ligger i midten.
- Der er kommuner, som har anden placering i benchmarken, når der udelukkende ses på lønudgifterne. Dette illustrerer, at det har stor betydning, om kommunen selv varetager mange aktiviteter, eller man køber indsatser hos eksterne leverandører.

#### Udviklingen i budgetterne efter 2017

De forgangne afsnit har der været fokus på regnskabs- og nøgletal baseret på seneste mulige benchmarking år. Dette afsnit vil belyse seneste regnskabsstatus for Jobcenter Albertslund og hvilke ændringer der har været i budgettet siden 2017, samt hvilke puljebevillinger der har været, da det også har betydning for vurdering af udgifterne.

Tabellerne nedenunder viser, baseret på regnskab 2018, de opdaterede nøgletal tilsvarende i de tidligere afsnit.

Enhedsprisen pr. helårsperson på ydelse	
Konto 5	22.417
Konto 6	16.671
Samlet	39.088

Årsværk pr. 1000 helårsperson på ydelse	
konto 5	6,8
konto 6	33,4
Samlet	40,2

Den samlede enhedspris er steget med 3.600 kr. fra år 2017 til 2018, hvilket primært skyldes øget udgifter i 2018 til aktiveringsudgifter. Antal årsværk pr. 1000 helårspersoner på ydelse er steget

med 9, hvilket skyldes, der har været et stabilt niveau af antal ansatte, mens antallet af helårspersoner er faldet.

Udviklingen i antal ansatte afhænger både af budget, men også af specifikke indsatser, som er f.eks. finansieret af STAR puljer.

Jobcenter Albertslund er desuden omfattet af de besparelser, som Kommunalbestyrelsen beslutter på administrationen. Det betyder, at budgettet til jobcentret på konto 6 siden 2017 er reduceret med 1,1 mio. kr.

#### Konto 6

- Kommunalbestyrelsen har besluttet en midlertidig bevilling på 1,5 mio. kr., svarende til 3 jobcoaches i 2017 og 2018. Bevillingen er ikke i 2019
- Fritidsjobsambassadør ophørte ultimo 2017 (100% finansieret af STAR pulje)
- Administrationsbesparelse på 891.000 fra primo 2018
- Administrationsbesparelse på 238.000 fra primo 2019
- STAR puljer (der påvirker opgørelsen af antal ansatte, selvom de er finansieret af STAR)
  - Siden 2017 (100% finansieret): Udvikling af ressourceforløb, Flere skal med
  - Fra 2019: Fleksjob II (100% finansieret), Bedre match (80% finansieret), Motivation som drivkraft til job (100% finansieret)

#### Konto 5 aktiveringsudgifter

- Besparelse på 5 mio. kr. fra budget 2019 af, som skyldes forventet adfærdsændring fra staten.
- Besparelse på 0,5 mio. kr. fra budget 2019 af, som led i udbud af eksterne mentorer.
- Besparelse på 2,4 mio. kr. i 2018, som led i ændring af budgetforslag mellem 1. og 2. behandling

#### Opsamling:

- Udfordringen med benchmark er ikke kun at få de rigtige tal frem, men også det faktum, at tallene altid vil være nogle år gamle. VIVE's undersøgelse byggede på 2016 data, mens vores regnskabsanalyse bygger på 2017 tal. Der findes ikke nyere opgørelser til benchmark.
- Siden 2017 er der foretaget betydelige besparelser i Albertslund – især på aktiveringsbudgettet. Omvendt er der kommet midler ind fra STAR, hvor det er lykkedes at få andel i flere puljer. Disse skal alle konteres på konto 6.

## Konklusioner

Det er kompliceret at lave benchmark af jobcentre. Denne analyse er et forsøg på ud fra forskellig data alligevel at give et billede af, hvordan Albertslund Kommunes jobcentre er sammenlignet med de kommuner, som der almindeligvis laves benchmark med og som vi i stor udstrækning deler arbejdsmarked med.

#### Analyserne viser:

1. VIVE's analyse af rammevilkår viser, at Albertslund har et stort antal borgere på ydelser og flere end man kan forvente med de givne rammevilkår.



Opdateringerne af data viser, at udviklingen er gået bedre i Albertslund siden VIVE's undersøgelse sammenlignet med de øvrige kommuner. Der er altså en meget positiv udvikling i Albertslund, som i disse år er bedre end vores nabokommuners, når der er fokus på andelen af borgere på ydelser. Der er dog stadig en betydelig andel af borgere på ydelser og det må konstateres, at der skal en fortsat udvikling til, hvis der skal ændres på kommunens socioøkonomiske vilkår.

2. VIVE's opgørelsesmetode viser, at Albertslund Kommunes jobcenter er blandt de billigste i landet. Der er kun 19 kommuner, som bruger mindre pr. borger i driftsudgifter til jobcentret end Albertslund.

VIVE's analyse for Rigsrevisionen bygger på dels tilgængelige regnskaber og dels indhentning af oplysninger fra de forskellige kommuner. VIVE lægger vægt på, at for at kunne lave en reel sammenligning, så er det nødvendigt, at man ser på de samlede udgifter. Kun derved er det muligt at sammenligne uden at kommunernes konteringspraksis og strategier mudrer billedet af udgifterne. Der indgår altså både konto 5 og konto 6 udgifter og der indgår udgifter uanset om de afholdes af kommunen som løn eller som betaling til eksterne leverandører eller konsulentfirmaer.

3. Regnskabsanalysen viser ikke et andet billede end VIVE's. Albertslund er blandt de billigste i løn og drift til ansatte og aktivering.

I regnskabsanalysen er der arbejdet videre med VIVE's undersøgelse ved dels at forøge antallet af borgere, der indgår i analysen dels ved at foretage en analyse på 2017 regnskab.

Den store forskel mellem kommunerne viser sig især i, hvordan udgifterne er fordelt mellem konto 5 og konto 6. Albertslund har de fleste udgifter på konto 6, mens det er omvendt for flere andre kommuner. Med de strategier, der benyttes i Albertslund følges regnskabsbekendtgørelsen.

Såfremt der skal være en anden fordeling af udgifterne, som fortsat følger regnskabsbekendtgørelsen, så vil der skulle foretages en registrering af den enkelte medarbejders tid og ske en omkontering af lønudgifter fra konto 6 til konto 5. Det betyder, at hvis udgifter i større omfang skal flyttes fra konto 6 til konto 5, så vil langt flere borgere skulle i vejledningstilbud i jobhuset og sagsbehandlere og virksomhedskonsulenter skal knyttes hertil, således at dele af deres tid kan konteres på konto 5.

4. På trods af VIVE's anbefalinger af analysetilgang, så har vi gennemført en analyse udelukkende af lønudgifterne. Den viser, at næsten alle kommuner har oplevet flere lønudgifter pr. borger i jobcentret. Dette skyldes først og fremmest, at de fleste kommuner har oplevet et fald i antallet af borgere på ydelser, men det kan også skyldes at der er kommuner, som har investeret i beskæftigelsesindsatsen eller har fået flere eksterne midler – f.eks. fra STAR.

Samlet viser analysen for lønudgifter, at blandt benchmark kommunerne er antallet af medarbejdere i Albertslund i midterfeltet.

5. VIVE's analyser bygger på regnskab 2016, mens vi i vores regnskabsanalyse har opdateret til regnskab 2017. Der er en udfordringen med denne type af benchmark, at de altid vil bygge på regnskabstal, der er et eller flere år gamle. Vi kan bl.a. konstatere, at i Albertslund er der i 2018 og budget 2019 sket betydelige reduktioner i budgetterne til aktivering. En tilsvarende benchmark byggende på 2019 tallene vil således betyde, at Jobcenter Albertslund vil være betydelig billigere, men da vi ikke kender tallene fra de øvrige kommuner, kan vi ikke sige, om det også er tilfældet for dem.

## Bilag 1:

I bilaget vises VIVE's opgørelse af, hvor stor en andel af befolkningen i kommunen, der er på de nævnte ydelser (observeret) og hvor stor en andel kommunens borgere, der burde være på ydelserne jf. rammebetingelserne (forventet) sammenlignet med data fra jobindsats.

Tabel: Andelen af befolkningen på dagpenge. Den gennemsnitlige observerede og forventede andel af 2016 samt differencen mellem observeret og forventet i 2016. Dernæst opdateret data fra jobindsats for 2016, 2017 og 2018.

	VIVE			Data fra jobindsats.dk		
	Observeret	Forventet	Difference	2016	2017	2018
Albertslund	2,76	2,53	0,23	2,8	2,5	2,6
Ballerup	2,07	2,16	-0,09	2,1	2,0	2,0
Brøndby	2,78	2,68	0,1	2,9	3,0	2,9
Glostrup	2,44	2,29	0,15	2,6	2,3	2,4
Herlev	2,12	2,18	-0,06	2,2	2,2	2,0
Hvidovre	2,32	2,25	0,07	2,3	2,3	2,2
Høje-Taastrup	2,56	2,38	0,18	2,6	2,5	2,5
Rødovre	2,28	2,26	0,02	2,3	2,4	2,5
Greve	1,91	1,87	0,04	1,9	1,8	1,7

Kilde: VIVE, Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen, 2018, s. 27 samt jobindsats.dk.

Det ses, at der i Albertslund er den næststørste andel af befolkningen på dagpenge sammenlignet med de øvrige og at der er den største difference mellem det observerede antal og det forventede. Differencen er dog faldet, såfremt der sammenlignes mellem det forventede og 2018. I de øvrige kommuner er der også mindre fald, men der er også stigninger (Rødovre).

Tabel: Andelen af befolkningen på kontanthjælp m.v. Den gennemsnitlige observerede og forventede andel af 2016 samt differencen mellem observeret og forventet i 2016. Dernæst opdateret data fra jobindsats for 2016, 2017 og 2018

	VIVE			Data fra jobindsats.dk		
	Observeret	Forventet	Difference	2016	2017	2018
Albertslund	5,52	5,93	-0,41	5,6	5,1	4,4
Ballerup	3,88	5,08	-1,2	4,1	3,8	3,4
Brøndby	6,24	6,31	-0,07	6,4	5,9	5,8
Glostrup	4,67	4,6	0,07	4,8	4,3	3,4
Herlev	4,15	4,77	-0,62	4,2	3,8	3,4
Hvidovre	3,99	4,42	-0,43	4,2	4,1	3,6
Høje-Taastrup	4,93	4,79	0,14	5,0	4,4	3,9
Rødovre	4,63	4,72	-0,09	4,7	4,4	3,9
Greve	2,73	3,36	-0,63	2,9	2,3	2,0

Kilde: VIVE, Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen, 2018, s. 32 samt jobindsats.dk.

Der er i denne opgørelse for nogle kommuner en lidt større difference mellem observeret i VIVE's opgørelse og data fra jobindsats.dk fra 2016. Ud over at det må være afrundinger i jobindsats.dk på de forskellige ydelseskategorier, der indgår, så er det ikke muligt at finde forklaringer i materialet.

Det ses, at Albertslund Kommune har en forholdsvis høj andel af borgere på kontanthjælpsydelser, men det er betydelig færre end forventet ud fra kommunens rammevilkår. Forskellen mellem forventet og det rent faktiske antal vokser i 2017 og 2018. Albertslund Kommune er på kontanthjælpsydelserne den kommune, der efter Glostrup, har haft den bedste udvikling fra 2016 til nu.

Tabel: Andelen af befolkningen på sygedagpenge. Den gennemsnitlige observerede og forventede andel af 2016 samt differencen mellem observeret og forventet i 2016. Dernæst opdateret data fra jobindsats for 2016, 2017 og 2018

	VIVE			Data fra jobindsats.dk		
	Observeret	Forventet	Difference	2016	2017	2018
Albertslund	2,58	2,21	0,37	2,70	2,90	2,60
Ballerup	2,59	2,16	0,43	2,70	2,80	2,80
Brøndby	2,02	2,28	-0,26	2,20	2,30	2,20
Glostrup	2,10	2,10	0,0	2,20	2,00	2,20
Herlev	2,15	2,16	-0,01	2,20	2,30	2,50
Hvidovre	2,46	2,17	0,29	2,50	2,30	2,30
Høje-Taastrup	2,10	2,16	-0,06	2,10	2,50	2,60
Rødovre	2,05	2,11	-0,06	2,10	2,00	2,10
Greve	2,38	2,15	0,23	2,50	2,50	2,40

Kilde: VIVE, Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen, 2018, s. 36 samt jobindsats.dk.

For flere kommuner er der forholdsvis store forskelle mellem VIVE's opgørelse over observeret og data fra jobindsats.dk for 2016 i forhold til sygedagpenge. Der kan være forklaringer på afrundinger i jobindsats, men det er usikkert, om det er hele forklaringen.

VIVE's rapport viser, at der i Albertslund er forholdsvis mange på sygedagpenge i forhold til det forventede. Data fra jobindsats viser, at andelen på sygedagpenge steg fra 2016 til 2017, men er faldet betydeligt i 2018. Der er dog stadig et stykke til det forventede niveau. Opgørelsen viser i øvrigt, at kommunerne rykker sig meget lidt. Størst er forandringen i Herlev og Høje-Taastrup, men det er stigninger i antallet, så de er i 2018 kommet længere fra det forventede.

Tabel: Andelen af befolkningen på førtidspension m.v. Den gennemsnitlige observerede og forventede andel af 2016 samt differencen mellem observeret og forventet i 2016. Dernæst opdateret data fra jobindsats for 2016, 2017 og 2018.

	VIVE			Data fra jobindsats.dk		
	Observeret	Forventet	Difference	2016	2017	2018
Albertslund	8,2	8,15	0,05	8,1	8,5	8,7
Ballerup	8,74	7,47	1,27	8,8	8,8	8,9
Brøndby	8,93	8,87	0,06	8,9	8,8	8,6
Glostrup	6,34	6,23	0,11	6,4	6,5	6,9
Herlev	7,05	7,59	-0,54	7,1	7,3	7,4
Hvidovre	6,82	6,15	0,67	6,8	6,9	7,1
Høje-Taastrup	6,83	6,83	0	7,0	7,0	7,0
Rødovre	7,07	6,83	0,24	7,1	7,2	7,2
Greve	6,8	5,26	1,54	6,8	7,0	7,2

Kilde: VIVE, Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen, 2018, s. 40 samt jobindsats.dk.

For Albertslund er der i VIVE's undersøgelse af forventet og observeret meget lille forskel. Forskellen bliver dog større i årene derefter jf. data fra jobindsats, hvor andelen af borgere på resourceforløb og fleksjob stiger. Brøndby er den eneste kommune, hvor der er sket et fald i antallet af borgere på førtidspension m.v. Længst fra det forventede niveau er Greve og Ballerup.

## Bilag 2:

Bilaget indeholder svar fra Styrelsen for arbejdsmarked og rekruttering (STAR) på spørgsmål om, hvordan udgifter til virksomhedskonsulenter skal konteres.

*Hvorledes registreres de kommunale udgifter til virksomhedskonsulenter: hvilke udgifter er administrative udgifter (hovedkonto 6), som kommunerne endeligt afholder, og hvilke er mentorudgifter eller driftsudgifter ved aktivering (hovedkonto 5), hvor kommunerne kan få op til 50 pct. refusion af udgifterne (afhængig af målgruppe)?*

*Retningslinjerne for registreringen er:*

*1. Stillingsbetegnelsen på medarbejderen er ikke afgørende for registreringen på hovedkonto 5 eller hovedkonto 6: det er hvilke opgaver de udfører, der bestemmer registreringen. Dele af den virksomhedsrettede indsats varetages også af jobkonsulenter og mentorer; og omvendt.*

*2. Myndighedsopgaver, hvor udgifter skal registreres på hovedkonto 6 er eksempelvis:*

- a. Bevilling af løntilskudspladser, virksomhedspraktik eller nytteindsats.*
- b. Sagsbehandling i forbindelse med ovennævnte bevilling, herunder sikring af relevante underskrifter fx i forbindelse med rimelighedskrav.*
- c. Afholdelse af CV-samtaler.*
- d. Udarbejdelse af jobplaner.*
- e. Visitering i visitationskategorier.*
- f. Beslutning om visitation til tilbud.*

*3. Opgaver, der ikke har karakter af myndighedsopgaver, hvor udgifter kan registreres på hovedkonto 5 som "øvrige vejledning og opkvalificering" og/eller mentorstøtte (hvis der er en mentorkontrakt mellem virksomhedskonsulent og borger) kan være:*

- a. Motivende opsøgende virksomhedskontakter sammen med borgeren som isnusepraktikker.*
- b. Møder og besøg på virksomheder sammen med borgeren i forbindelse med det individuelle match mv.*
- c. Fastholdelse af borgeren i et virksomhedsrettet tilbud.*
- d. Kontakt til borgeren i forbindelse med forberedelse af jobmål, cv og progression.*

*4. Ved tvivlstilfælde er udgifter til virksomhedskonsulenter som udgangspunkt administrative udgifter, men der kan være kvalificerende omstændigheder som gør (dele af) udgifterne til mentorstøtte eller driftsudgifter ved aktivering, jf. pkt. 3.*