



Forum: Brugergruppemøde - ekstraordinært
Tid: Onsdag den 11. februar 2015, kl. 19.00
Formøde for Arbejdsgruppen kl. 18.00
Sted: Kommunalbestyrelsessalen

Deltagere: Brugergruppen
Formand Leif Pedersen
Forsyningschef Hans-Henrik Høg
Medarbejdere fra Albertslund Forsyning

Afbud:

Referent: Lissi Petersen

Dato: 5. februar 2015
Sags nr.:15/133
Sagsbehandler: lip

1. Godkendelse af dagsorden
2. Fremtidens affaldssystem i Albertslund
Høringsmateriale
Bilag vil blive lagt på Brugergruppens hjemmeside, snarest efter høringsfristens udløb
3. Principper for det videre forløb i 2015
Principper for planlægning og beslutninger, der skal gennemføres sammen med boligområderne i 2015

Orientering:

4. Orientering fra formanden
5. Orientering fra forvaltningen
 - Bemærkning til referat fra Brugergruppemødet den 27. november 2014 modtaget den 17. december fra Jan Saltoft, Andelsforeningen Milebuen:
Jeg kan mildest talt ikke genkende min indlæg vedr. dagsordenens punkt 2 i referatet (sidste 3 linjer side 1 og første 2 linjer side 2). Det jeg sagde kan refereres på følgende måde:
"Jan Saltoft Andersen, Andelsboligforeningen Milebuen påpegede, at høringsmaterialet meget bombastisk udelukkede enhver diskussion om hvilke fraktioner, de nye affaldsordninger skal indeholde. En beslutning der hverken fremgår af den gældende affaldsplan eller på anden vis er truffet af kommunalbestyrelsen. Det fremstår derfor som om forvaltningen træffer politiske beslutninger udenom kommunalbestyrelsen. Han fandt at der i høj grad var behov for også at lade høringen omfatte spørgsmålet om hvilke fraktioner, der skal indgå. Endvidere påpegede han, at det er forkert, når det af høringsmaterialet fremgår, at der har været nedsat en arbejdsgruppe under Brugergruppen til behandling af materialet. Der har ikke været nedsat en ad-hoc arbejdsgruppe, og Brugergruppens arbejdsgruppe har ikke fået mandat af Brugergruppe til at behandle spørgsmål. Uanset dette, fremgår det af Brugergruppens retningslinjer og forretningsorden, at

**BY, KULTUR, MILJØ &
BESKÆFTIGELSE**

Albertslund Kommune

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

albertslund@albertslund.dk

T 43 68 68 68



arbejdsgruppen og nedsatte ad-hoc arbejdsgrupper alene kan forelægge materiale for Brugergruppen, idet det kun er Brugergruppen, der kan udmelde en holdning videre i systemet. Udover dette fandt han, at materialets tekstdel ikke virkede gennemarbejdet, men som et uredigeret resultat af en løs brainstorming. Endelig påpegede han, at omtalen af rapporten "Miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af muligheder for øget genanvendelse af papir, pap, plast, metal og organisk dagrenovation, COWI og DTU" i dokumentet Fakta om økonomi og miljø i affaldssortering (publiceret 26/8-13 uden forfatter eller kildeangivelse) i materialet fra Jørgen Pedersen, måtte være skrevet af en person, der ikke havde læst rapporten, idet den netop konkluderer, at der ikke kan påvises miljø- eller økonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til forbrænding."

6. Orientering fra Arbejdsgruppen
7. Eventuelt



MBU - Godkendelse af nye affaldsordninger for husstande

Sagsnr.: 15/83
Sagsbehandler: SRH

Sags nr.: 15/83
Sagsforløb: **Brugergruppen - MBU - ØU - KB**
Sagen afgøres i: **Kommunalbestyrelsen**

Baggrund

Selvom vi allerede er gode til at sortere (fx glas og papir) i Albertslund, genanvendes kun ca. 22 % af husholdningsaffaldet i dag (affaldsforbrænding medregnes ikke).

Kommunalbestyrelsen vedtog i 2012 en ambitiøs affaldsplan, hvor målet er, at vi skal genanvende mindst 50 % af vores husholdningsaffald i 2018. Det samme mål findes i Regeringens Ressourcestrategi for affald fra 2013, her skal målet dog først nås i 2022.

En landsdækkende undersøgelse fra Miljøstyrelsen i 2012 viser, at ca. 40 % af det affald, der er tilbage restaffaldssækken i dag, er madaffald. Det samme viser andre undersøgelser. Indsamling af madaffald til kompostering og bioforgasning er derfor essentiel, hvis målet skal nås. Samtidig skal plast- og metalemballagen ud af restaffaldssækken, og vi skal blive endnu bedre til at sortere glas, papir samt karton og pap fra til genanvendelse. Vi skal altså have mange flere ressourcer ud af affaldet og meget mindre til forbrænding.

Forvaltningen har været i dialog med byens boligområder for at få input til, hvordan vi sammen kan løse udfordringen med at få ressourcerne ud af affaldet. I foråret 2014 blev der afholdt fire workshops med repræsentanter fra 19 boligområder, hvorefter der sammen med Brugergruppen blev opstillet seks forskellige forslag til, hvordan de nye affaldsordninger kan se ud. Forslagene, der baserer sig på kildesortering, blev efterfølgende præsenteret på et borgermøde den 25. september 2014 med 90 deltagere fra de fleste af byens boligområder. Efter tilretning af oplægget valgte kommunalbestyrelsen i december at sende forslaget i offentlig høring fra den 16. december 2014 til 1. februar 2015. Der er indkommet 51 høringssvar.

I hovedtræk har bemærkningerne omhandlet:

- En række generelle forbehold, men også mange positive tilkendegivelser
- Madaffald (nytteværdi samt gener i form af lugt og maddiker)
- Kildesortering kontra centralsortering
- Æstetik
- Tømningsfrekvenser og fleksibilitet
- Gangbesværede og handicappede
- Valgfrihed blandt de seks forslag

Det er forvaltningens opfattelse, at der generelt er tilslutning til at indføre de foreslåede nye ordninger under forudsætning af, at der sikres fleksibilitet i forhold til de lokale affaldsløsninger. De mange høringssvar har på den måde givet en række gode konkrete input til implementering af de nye affaldsordninger.

Godkendes de nye ordninger, udarbejder Forvaltningen en implementeringsplan, hvorefter der tages kontakt til de enkelte boligområder om valg af lokal løsning i løbet af dette forår. I forbindelse hermed skal et nyt affaldsregulativ udarbejdes og godkendes.

Forvaltningen foreslår derfor, at der i forhold til at finde gode affaldsløsninger lokalt åbnes op for blandt andet:

- At der kan vælges mellem de seks forskellige ordninger beskrevet i høringsmaterialet
- Frivillighed i forhold til indsamling af haveaffald og storskrald herunder etablering/drift af lokale miljøstationer
- Leasing af renovationsmateriel via Vestforbrænding (primært to-delte plastcontainere til parcelhusene)
- Fleksibilitet i tilkøbsydelse

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé
2620 Albertslund

www.albertslund.dk
albertslund@albertslund.dk

T 43 68 68 68
F 43 68 69 28



- En vis fleksibilitet i afhentningsfrekvenser, specielt for madaffald
- Der i relevante ordninger/områder benyttes fuldmeldere
- Udarbejdelse af inspirations-/informationsmateriale for de forskellige boligtyper
- Der åbnes op for forsøg med nye måder at indsamle pap på

Det er målet, at de nye affaldsordninger er implementeret inden indgangen af 2017, under hensyn til de enkelte boligområders planer for renoveringer m.v. Høringsforslaget, høringsrapport med ændringsforslag, hørings svar, resume af borgermødet den 25. september 2014 samt baggrundsnotat med forudsætningerne for gebyrberegningerne er vedlagt sagen.

Forvaltningens forslag samlet

Vurdering af tidsrammen for implementering

Forvaltningen foreslår:

- at den i høringsforslaget planlagte tidsplan for implementering af nye affaldsordninger følges.

Kildesortering contra central sortering

Forvaltningen foreslår, at

- det fastholdes, at affaldet i de nye indsamlingssystemer skal kildesorteres.

Madaffald

Forvaltningen foreslår:

- at separat indsamling af madaffald fastholdes,
- at der indfører obligatorisk 14 dages tømning hele året
- at der løbende udleveres bioposer,
- at der udleveres ventilerede beholdere til opbevaring af madaffald inde i hjemmet,
- at der gennemføres en kampagne om madaffald i forbindelse med implementering af de nye affaldsordninger, og at der husstandsomdeles en folder med gode råd til håndtering af madaffald samt hvilken værdi det har, og
- at kommunen tilbyder mobil vask af containerne to gange årligt.

Alternativt kan kommunalbestyrelsen beslutte:

- at der indføres obligatorisk 14-dags tømning i perioden september til maj og ugetømning i juni til august, eller
- at der indføres 14-dagstømning hele året, men at den enkelte husstand gives mulighed for tilvalg af ugetømning året rundt mod merbetaling.

Tømningsfrekvenser og fleksibilitet

Forvaltningen foreslår:

- at tømningsfrekvensen for restaffald og de tørre genanvendelige fraktioner i forslag 3 fastholdes,
- at indsamlingsfrekvensen for de tørre genanvendelige fraktioner i forslag 2 ændres, så papir og plast indsamles i én beholder som tømmes hver 4 uge, samt metal og glas i én anden, som tømmes hver ottende uge,
- at der tilføjes mulighed for at en husstand kan fravælge materiel til de genanvendelige fraktioner i forslag 2 og 3. Der vil ikke i den forbindelse være mulighed for nedsættelse af affaldsgebyret,
- at der tilføjes mulighed for tilkøb af ekstra sæk til restaffald ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3,
- at der tilføjes mulighed for tilkøb af ekstra materiel til restaffald mod merbetaling i forslag to og tre,
- at der tilføjes mulighed for tilvalg af ugetømning af rest- og madaffald i forslag 1 og 2,
- at der tilføjes mulighed for opsætning af ekstra materiel til de genanvendelige affaldsfraktioner uden ekstraomkostning for den enkelte husstand til tømning og behandling af affaldet i forslag 2 og 3, og
- at der tilføjes mulighed for at sætte klare sække med kildesorteret genanvendelige fraktioner ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3.



SMART teknologier og affald

Forvaltningen foreslår:

- at det undersøges nærmere om der med fordel kan benyttes fuldmeldere til nedgravede containere i en opstartsfasen.

Beboere med særlig behov (gangbesværede og handicappede)

Forvaltningen foreslår:

- at problemstilling med gangbesværede og handicappede forsøges løst lokalt, samt i dialog med relevante myndigheder.

Indkøb og ejerskab af de todelte containere

Forvaltningen foreslår:

- at de enkelte ejendomme ikke kommer til at eje eventuelle todelte containere
- at mulighederne for at kommunen via Vestforbrænding leaser de todelte beholdere undersøges nærmere

Containerskjul

Forvaltningen foreslår:

- at inspiration til containerskjul indgår i dialogen om valg af affaldsløsning i de enkelte boligråder.

Indendørs sorteringsløsninger

Forvaltningen foreslår:

- at der udarbejdes et inspirationskatalog med ideer til indendørs sortering,
- at inspirationskataloget husstandsomdeles ved implementering af de nye affaldsordninger, og
- at indendørs sorteringsløsninger indgår i den efterfølgende dialog med boligområderne om valg af affaldsordning.

Valg af ordning i den enkelte boligområde

Forvaltningens indstilling er, at de enkelte boligområder selv kan vælge blandt de seks forslag. Det er dog et krav, at den ønskede ordning er praktisk implementerbar i det enkelte boligområde. I sidste ende er det dog Kommunalbestyrelsens beslutning, hvilken ordning det enkelte boligområde skal have.

Forvaltningen foreslår, at

- den foreslåede implementering af nye ordninger i samarbejde med de enkelte boligområder fastholdes.

Storskrald, pap og haveaffald

Forvaltningen foreslår derfor:

- At der senere fremlægges et beslutningsforslag angående den fremtidige indsamling af storskrald og haveaffald i kommunen
- at der tilføjes mulighed for at have- og storskraldsordningerne kan fravælges i forslag fire, fem og seks,
- at pap i forbindelse med den ny kontrakt bliver en selvstændig storskraldsordning – indtil en fremtidig ordning er endelig fastlagt.
- at vi på baggrund af forsøget med indsamling af pap i parcelhusområder vurderer om det kan anbefales boligområderne at indsamle pap i nedgravede systemer.
- at der igangsættes forsøg med indsamling af småt pap og karton i kassetter.

Økonomi og finansiering

Implementering af de nye affaldsordninger vil medføre investeringsomkostninger i form af nyt materiel for de enkelte husstande. Husstande i de boligområder, der vælger at implementere forslag to vil dog kunne undgå investeringsomkostninger i nyt materiel, hvis der indgås leasingaftale med Vestforbrænding om de todelte beholdere. Dette vil koste i størrelsesordenen 150 kr. årligt, inklusiv en årlig vask..

Miljøkonsekvenser

Det forventes at genanvendelsen af husholdningsaffaldet vil øges væsentligt med



indførelsen af de nye affaldsordninger.

Høring

Forslaget til de nye affaldsordninger for husstande har været i offentlig høring fra den 16. december 2015 til den 1. februar 2015. Der er indkommet 51 høringssvar.

**Bilag**

- 1 Høringssvar 1 - Albertslund Vest Afd 3 (577/15)
- 2 Høringssvar 2 - Robinievej 3 (14343/15)
- 3 Høringssvar 3 - Herstedlund etape 4 GRF (14353/15)
- 4 Høringssvar 4 - Elmer Jensen (14359/15)
- 5 Høringssvar 5 Dot Bertram (14393/15)
- 6 Høringssvar 6 - Ældrerådet (3994/15)
- 7 Høringssvar 7 Hersted Vester Landsby (14403/15)
- 8 Høringssvar 8 Tony Nørgaard, Porsager 53 (14448/15)
- 9 Høringssvar 9 Jan Saltoft Andersen (14457/15)
- 10 Høringssvar 10 - Ole Jensen, Mørkager 38 (14521/15)
- 11 Høringssvar 11 - Søren Kock, Randager 37 (14530/15)
- 12 Høringssvar 12 - Eyvind Jensen, Hasselhaven 137 (14532/15)
- 13 Høringssvar 13 - Hugo Vitved, Snebærhaven (15174/15)
- 14 Høringssvar 14 - Grf. Snebærhaven, Ole Langer (15383/15)
- 15 Høringssvar 15 - Grf. Enebærhaven (14561/15)
- 16 Høringssvar 16 Rønne Alle, Lone og Anders Christensens (14571/15)
- 17 Høringssvar 17 - Grf. Herstedlund, Etape 1, Robinievej 1-38 (14575/15)
- 18 Høringssvar 18 - Grf. Herstedøster (14653/15)
- 19 Høringssvar 19 - Steen Tranberg, Poppelhusene (14676/15)
- 20 Høringssvar 20 - E/F Birkelund (Topperne) v/Bjarke Juul (14684/15)
- 21 Høringssvar 21 - Risby Grf. v/Arne Borg (14711/15)
- 22 Høringssvar 22 - Herstedvester Grf. v/Jens -Erik Larsen (14727/15)
- 23 Høringssvar 23 - Andelsboligforeningen, Jelsbuen, v/Christina Bødker (14740/15)
- 24 Høringssvar 24 - Grf. Herstedøster Villaby, v/ Henning Lindhardt (14743/15)
- 25 Høringssvar 25 - AKB Hedemarken, v/Søren Holm (14754/15)
- 26 Høringssvar 26 - Andelsboligforeningen Valnøddegården, v/David Nejrup Djarnel Haavardsholm (14763/15)
- 27 Høringssvar 27- Ejerforeningen Egebo, v/Linda Sørensen (14766/15)
- 28 Høringssvar 28 - Jan Hjorth Andersen, Hyldagervænge 13 (14777/15)
- 29 Høringssvar 29 - Platanhaven 104, Præstehusene 77, Hasselhaven 37 og Kvædehaven 39 (14791/15)
- 30 Høringssvar 30 - Peter Tyge, vejlauget, Hyldagervænget (14798/15)
- 31 Høringssvar 31 - Inge M. Søger, Poppelhusene 78 (14811/15)
- 32 Høringssvar 32 - Ellen Niclasen, Abildgården (14815/15)
- 33 Høringssvar 33 - Jørgen Laursen, Albertslund Vest 2 (14829/15)
- 34 Høringssvar 34 - Skovengen, Henning Hansen (15365/15)
- 35 Høringssvar 35 - Jan Saltoft, Milebuen 40 (14854/15)
- 36 Høringssvar 36 - Frede Vestergaard, Borgager 54 (14867/15)
- 37 Høringssvar 37 - Lena Kujahn, Ravnens kvt. 14B (14873/15)
- 38 Høringssvar 38 - A/B Snebær, Steen og Ulla (15373/15)
- 39 Høringssvar 39 - Kirsten Boserup, Fyrrehusene 5 (14882/15)
- 40 Høringssvar 40 - Per Gut, Snebærhaven 139 (14888/15)
- 41 Høringssvar 41 - Torben Lethrabort A/B Ulfbuen (15324/15)
- 42 Høringssvar 42 - Gl. Vridløse Grf. v/Alice Holse (14902/15)
- 43 Høringssvar 43 - Grf. Rødager, v/Henrik Grundahl (14910/15)
- 44 Høringssvar 44 - Jørgen Sejersbøl Andersen, Enebærhaven (14915/15)
- 45 Høringssvar 45 - Svend Tanke Nielsen, Grf. Røde Vejrmølle Park (14922/15)
- 46 Høringssvar 46 - Leif Ramskov Pedersen, A/B Morelgården (14925/15)
- 47 Høringssvar 47 - Galgebakken, v/Lars Messell (15052/15)
- 48 Høringssvar 48 - Nils Jul Gjerlev, GRF. Albertslund Vest 1 (14936/15)
- 49 Høringssvar 49 - Hydlespældets Grønne Miljøudvalg, Poul Markussen (14987/15)
- 50 Høringssvar 50 - Damgårdsareal, Mikkel Ellung Larsen, BO -Vest, (15006/15)
- 51 Høringssvar 51 - Peter Dissing, Snebærhaven 100, OBS se os høringssvar 13 (15181/15)
- 52 Opsamling på borgermøde den 25. september 2014 om nye affaldsordninger (15828/15)
- 53 Høringsmateriale om nye affaldsordninger (15831/15)
- 54 Høringsnotat - Bilag til mødesagen (14001/15)
- 55 Beregninger af affaldsgebyret for de 6 forslag (17123/15)
- 56 Revideret økonominotat over nye affaldsordninger 1, 2 og 3 (17665/15)



57 Revideret økonominotat over nye affaldsordninger 4, 5 og 6 (17669/15)

Indstilling

Direktøren for By, Kultur, Miljø & Beskæftigelse indstiller,

- at forslag til nye affaldsordninger for husstande godkendes med de tilføjelser og ændringer, der fremgår af høringsrapporten.

Høringsvar: Nyt affaldssystem

Høringspart	Høringsvar	By, Kultur, Miljø & Beskæftigelses Vurdering/svar
Høringsvar: 1 G/F Albertslund Vest, afd. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positive overfor målsætningen og er glade for vi er progressive i kommunen. 2. Savner konkrete tal for, hvad borgerne får ud af deres anstrengelser. 3. Har længe være utilfredse med de nuværende henteordninger. Kan dog ikke finde fælles centrale opsamlingssteder hos dem. Er positive overfor tilmeldeordningen, som både skal omfatte haveaffald, storskrald og pap (pap ikke på anden dag end storskrald, det kan ingen finde ud af). Ordningen skal fortsat være solidariske, dvs. ikke brugerbetalt på den enkelte. Der bør også defineres mindstemål for storskrald, som ved haveaffald. 4. Synes de tre grå beholdere er grimme, derfor skal farverne kunne ind tænkes i haverne – skal de fx være grønne? Ønsker også at få indhegnet beholderne med et pænt træstakit eller lignende. Der opfordres til, at kommunen tilbyder en standardiseret løsning, som clearers med skraldemandens arbejdsmiljø. 5. Ønsker at få beholdere hvor hjul og beholderåbning er placeret i samme side. 	<p>Ad 1) Taget til efterretning</p> <p>Ad 2) Danmark er det land i Europa, der producerer mest affald per indbygger og brænder mest affald af. Dermed går en masse ressourcer tabt. Ressourcer som der bliver mindre og mindre af og som vi derfor bør genanvende mest muligt for at sikre tilgængelighed i fremtiden. Det nytter at sortere ved husstanden – for de kommuner der er gået i gang med kildesortering i flere fraktioner, viser den årlige affaldskortlægning foreløbig en stigning i genanvendelsesprocenten på 10 – 15 % af husholdningsaffaldet. For papir og metal er der en umiddelbar økonomisk gevinst i at sortere mest muligt til genanvendelse. I 2014 kunne en ophalercontainer med jern og metal indbringe omkring 1200 kr. når alle udgifter var betalt, mens en ophalercontainer med papir gav et overskud på omkring. 700 kr. per container. Da indtægter og udgifter på renovationsområdet skal balancere, betyder disse indtægter en direkte reduktion i renovationstaksten.</p> <p>Ad 3) Erfaringen viser at pap fejlsorteres, når det hentes sammen med det øvrige storskrald. Fejlsorteringer medfører meromkostninger og højere renovationstakster. For at få en effektiv indsamling vurderer Miljø & Teknik, at det fortsat er nødvendigt med forskellige indsamlingsdage for hhv. pap og storskrald, hvis indsamlingen skal foregå som i dag. Læs mere her. Hvorvidt et mindstemål for storskrald er hensigtsmæssigt, vil blive overvejet i forbindelse med udarbejdelsen af udbudsmaterialet for den fælleskommunale indsamling.</p> <p>I høringsforslagene er priserne en vurdering af, hvad ordningerne vil koste et område (pr. husstand). Der er ikke i forslagene taget stilling til om betaling for brug af ordningen skal være solidarisk eller den enkelte husstand betaler for sit forbrug.</p> <p>I forbindelse med den endelige fastlæggelse af de fremtidige rammer for indsamling af storskrald og haveaffald fra parcelhuse, vil der skulle tages stilling til om</p>

		<p>betaling for brug af ordningen skal være solidarisk eller individuel</p> <p>Ad 4) Miljø og Teknik foreslår, at kommunen via Vestforbrænding, leaser de todelte beholdere i forslag 1 og 2. Dermed sikres en god kvalitet og en ensartet udformning. Der er ikke taget stilling til farve samt mulighed for individuelt farvevalg. Miljø & Teknik har ikke planlagt at tilbyde en standardiseret løsning for containerskjul. På kommunens hjemmeside findes et katalog med forslag til containerskjul, som husstandene kan bruge til inspiration.</p> <p>Ad 5) Ved leasing kan der sikres en serviceordning med løbende rengøring og vedligeholdelse af beholderne.. De beholdere, der kan leases gennem Vestforbrænding har "dobbelt låg" så indkast kan ske fra "hjulsiden".</p>
<p>Høringssvar: 2 Robinievej 3</p>	<p>6. Hilser initiativet velkomment.</p> <p>7. Stiller forslag om, at fraktionen 'metal' skiftes ud med fraktionen 'pap og karton' og at der stilles krav om etablering af obligatorisk fælles beholder til 'metal' i forslag to og tre.</p> <p>8. Synes at løsningen med de tre todelte containere er grimmere end den eksisterende løsning med stativ og kassetter. De ønsker derfor at kommunen indstiller, at beholderne skal placeres på egen matrikel fremfor på fællesarealerne, som det sker i dag mange steder i foreningen.</p>	<p>Ad 6) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 7) Det har vist sig problematisk at have pap og karton i todelte beholdere, da pappet kiler sig fast og dermed er til stor gene for skraldemanden ved tømning. Dette er årsagen til at pap håndteres særskilt i den anbefalede løsning.</p> <p>Ad 8) Som udgangspunkt skal beholderne placeres på den enkelte husstands matrikel. En anden placering kan eventuelt drøftes i den dialog forvaltningen skal have med de enkelte boligområder.</p>
<p>Høringssvar: 3 Grf. Herstedlund, etape 4, Hans Christian Boserup</p>	<p>9. Påpeger at der ikke er den store stigning i gebyret for områder der i dag har B-ordning, hvis området vælger forslag tre.</p> <p>10. Spørger til om et boligområde selv kan vælge imellem de seks opstillede løsninger eller om kommunalbestyrelsen fastsætter, hvilken ordning de enkelte boligområder skal have den 11. marts.</p>	<p>Ad 9) Forskellen er ikke væsentlig, hvis ordningerne for haveaffald og storskrald fravælges, men vælges central opsamling, som der er i B-områder i dag, er der anslået en stigning på omkring 600 kr., set i forhold til 2015- taksten på 3.286 kr.</p> <p>Ad 10) Miljø & Teknisk indstilling er, at de enkelte boligområder i vid udstrækning, selv kan vælge blandt de seks forslag. Det er dog et krav, at den ønskede ordning i praksis kan implementeres i det enkelte boligområde. Miljø & Teknik vil gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning der bedst kan tilpasses til deres område. I sidste ende er det dog Kommunalbestyrelsens beslutning, hvilken ordning det enkelte boligområde skal have.</p>

<p>Høringssvar: 4 Elmer Jensen</p>	<p>11. Er uenig i at nye affaldsordninger har en positiv effekt på miljøet. Mener det er urimeligt, at taksten forhøjes, hvis borgerne ikke sorterer som anvist. Mener ikke at borgerne i Albertslund får gavn af, at sortere madaffald fra.</p>	<p>Ad 11) Se ad 2) I tilfælde af at borgere får brug for en ekstra sæk eller større beholder end standard til restaffald, vil der, som i dag, blive opkrævet et ekstra gebyr for det ekstra restaffald. Udgifterne til hhv. bioforgasning og forbrænding ligger på samme niveau, så det påvirker ikke renovationstaksten, at madaffald bruges til bioforgasning fremfor forbrænding.</p>
<p>Høringssvar: 5 Dot Bertram</p>	<p>12. Spørgsmål til hvorfor prisen for tilmeldeordning for haveaffald og storskrald i forslag 2 er forskellig fra forslag 3.</p>	<p>Ad 12) Der er desværre en mindre fejl i beregningen af forslag 3. Gebyret for forslag 3 inkl. tilmeldeordning for haveaffald og storskrald er ikke 4.728 kr. som anført, men 4.425 kr. Tilmeldeordningen på haveaffald- og storskrald er identiske i forslag 2 og 3 og vil koste det samme. Bemærk dog, at alle beløb er omtrentlige.</p>
<p>Høringssvar: 6 Ældrerådet</p>	<p>13. Ønsker redegørelse for, hvordan problemer med tilgængelighed for borgere med handicap vil blive løst.</p> <p>14. Stiller spørgsmål til hvorledes borgerne på kommunens plejehjem er omfattet af affaldsordningen.</p>	<p>Ad 13) Hensynet til handicappede og gangbesværede vil fremover blive drøftet, når forvaltningen går i dialog med de enkelte boligområder. Boligforeningerne vil blive opfordret til at høre beboere, hvis gåafstandene forøges væsentligt. Boligforeningerne skal tage højde for om der er tilknyttet boliger indrettet til handicappede/ældre og gangbesværede, som vil blive berørt af en ændret affaldsordning. Er der problemer må boligområdet finde en særlig løsning for disse boliger. Se endvidere ad 10).</p> <p>Ad 14) Kommunens plejehjem hører under de kommunale enheder. Miljø & Teknik vil i samarbejde med de enkelte institutioner tilpasse affaldssystemerne til de nye ordninger, hvis kommunalbestyrelsen godkender dette.</p>
<p>Høringssvar 7 Henning Hostrup fra Herstedvester Landsby</p>	<p>15. Savner information om størrelse af areal, der kræves til opstilling af materiel i forslag 2 og 3.</p> <p>16. Spørgsmål til om affaldsbeholderne i forslag 2 kan placeres samme sted som de nuværende stativer og om beholderne spules ved tømning.</p> <p>17. Spørgsmål til om de eksisterende materiel må benyttes med supplement eller om alt skal være nyt i forslag 3.</p> <p>18. Samt spørgsmål til tømningfrekvensen for madaffald i forslag 3.</p>	<p>Ad 15) Målene på affaldsbeholderne i forslag 2 afhænger af den model der vælges, men ligger i størrelsesordenen 110 x 60 x 73 cm (h x b x d). Affaldsstativet i forslag 3 findes i flere udgaver. Den udgave kommunen sælger i de nuværende ordninger, måler med ben 130 x 115 x 50 cm (h x b x d). Det supplerende stativ til madaffald, som er udstillet på genbrugsstationen, måler 126 x 41 x 50 cm (h x b x d). Skraldemanden skal kunne stå oprejst omkring stativet og der skal være plads til, at han kan montere sækken, med låger og døre på stativet i åben position.</p> <p>Ad 16) Se ad 8) Beholderne kan placeres samme sted som de nuværende stativer, hvis de gældende regler for adgangsvejen og placering af beholderne er overholdt.</p>

		<p>Adgangsvejen skal være fast, plan og jævn uden ujævnheder og trapper, være belyst og have en tilpas frihøjde og bredde, så skraldemanden nemt kan passere. Affaldsbeholderne skal stå i terræn-niveau på et vandret, stabilt underlag af fliser, asfalt eller lignende. Miljø & teknik indstiller at kommunen leaser beholderne i forslag 2. Hermed er der mulighed for at vask af beholderne, en til to gange årligt, indgår som en service i ordningen.</p> <p>Ad 17) Boligområder, som ønsker forslag 3 og allerede har et stativ, kan fortsat benytte dette, og supplere med et stativ til madaffald.</p> <p>Ad 18) I forslag 3 tømmes madaffald hver 14. dag. Forvaltningen foreslår, at der udleveres særlige poser til indsamling af madaffald, der skal i en papirsæk.</p>
<p>Høringssvar:8 Tony Nørgaard, Porsager 53</p>	<p>19. Problematiserer at hensynet til det fælles miljø sættes højere end hensynet til den enkelte borgers miljø</p>	<p>Ad 19) Det er korrekt, at en øget sortering vil medføre flere affaldsbeholdere ved den enkelte husstand eller i nærområdet. En ændring af de nuværende affaldsordninger er nødvendig, for at komme i mål med de målsætninger Albertslund Kommune har på affaldsområdet. Se ad 2)</p>
<p>Høringssvar: 9 Andelsboligforeningen Milebuen v/ Formand Jan Saltoft Andersen</p>	<p>20. Ønsker debat om, hvilke fraktioner de nye ordninger skal indeholde.</p> <p>21. Kritik af at MBU's bemærkninger ikke fremgår af materialet.</p> <p>22. Målsætningen på 50 % er for omfattende ift. EU's affaldsdirektiv og Regeringens Ressourcestrategi.</p> <p>23. Madaffald ønskes ikke indført som særskilt fraktion. Påpeger at hverken afbrænding eller bioforgasning er genanvendelse, men derimod nyttiggørelse jf. definitionerne i affaldshierakiet.</p> <p>24. Henviser til LCA fra MST der viser, at der hverken er miljømæssige, samfundsøkonomiske eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning fremfor afbrænding til varmeproduktion. Henviser også til besvær, lugt, ulemper m.v. det vil påføre borgerne.</p> <p>25. Restaffald ønskes fortsat indsamlet i papirsæk ugentligt.</p>	<p>Ad 20) Miljø & Teknik lægger op til, at de foreslåede fraktioner fastholdes, da det vurderes at målsætningen om 50 % genanvendelse ellers ikke ville kunne opfyldes.</p> <p>Ad 21) MBU's bemærkninger er indarbejdet i den videre proces. Se sidste punkt i gennemgangen af høringssvar herunder.</p> <p>Ad 22) Miljø & Teknik foreslår at målsætningen om 50 % genanvendelse i 2018 fastholdes. Se ad 20 og 23)</p> <p>Ad 23) Det er korrekt, at bioforgasning og kompostering ikke er at betragte som genanvendelse i forhold til affaldshierakiet. I 50 % målsætningen fra ressourcestrategien har regeringen valgt at lade organiske affald tælle med som genanvendelse. Dette er ikke tilfældet i 50 % målsætningen fra EU af kommunalt indsamlet affald, som skal løftes i 2020. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at mange kommuner får meget svært ved at opnå en 50 % genanvendelse uden at de tænker indsamling af madaffaldet ind i deres ordninger. Men det er helt op til kommunen at indføre de ordninger, som de vurderer er tilstrækkelige for at nå de 50 %. Se ad</p>

	<p>26. Papir og glas ønskes fortsat indsamlet hver 14 dag i kassetter. Afhentning hver 8. uge er for ringe en service og kræver uhensigtsmæssig stor beholder.</p> <p>27. Plast og metal. Afhentning hver 8. uge er for ringe en service og kræver uhensigtsmæssig stor beholder. Ønsker at disse fraktioner samt pap indsamles i miljøspot ved den eksisterende miljøstation.</p> <p>28. Haveaffald og storskrald ønskes afhentet på miljøstationen.</p> <p>29. Krav om at der ifm indførelsen af ny affaldsordning i bebyggelsen sker en afklaring af forholdene omkring miljøstationen i Damgårdsarealet.</p>	<p>20)</p> <p>Ad 24) Det er også korrekt, at miljøvurderinger ikke giver en overbevisende fordel med hensyn til energi og CO2 besparelse ved at bioforgasse det organiske affald. Her er behandlingen meget ligeværdig med forbrænding. Men hvis man kigger på andre parametre end klima (CO2) og energi, så er der andre fordele ved bioforgasning. Her kan bl.a. nævnes recirkuleringen af næringsstoffer til landbrugsjorden (især fosfor og kulstof), at biogas er en lagerbar energikilde, som kan opgraderes og biogas kan benyttes som transport-brændstof, at frasortering af det organiske affald fra restaffald muliggør en eftersortering af restaffaldet, synergieffekten ved at sortere det organiske affald har en positiv afsmitning på bl.a. nedgang i madspild og på genanvendelse af de andre genanvendelige materialer. Vedrørende lugt fra madaffald se ad 37)</p> <p>Ad 25) Miljø & Teknik foreslår, at restaffald indsamles hver 14 dag, da det giver en væsentlig besparelse på renovationstaksten.</p> <p>Ad 26) Kassetterne med papir og plast tømmes hver anden uge og glas og metal hver tredje uge. Dette forslag er baseret på en vurdering af, at mængderne af papir og glas kan variere meget fra hustand til husstand. For ikke at afvige for meget fra den nuværende ordning med 14. dages tømning, som nogle har behov for, vælges at bruge en 3 ugers tømning for glas for at gøre ordningen lidt billigere. I forslag 2 er beregningen baseret på en tømning af de todelte beholdere med plast/metal og papir/glas hver 8. uge.</p> <p>Ad 27) Se ad 26)</p> <p>Ad 28) Det indgår som en mulighed i forslag 2 og 3, at der kan ske en central opsamling af haveaffald og storskrald.</p> <p>Ad 29) Se ad 10) Det er et krav, at et boligområde vælger en ordning, der i praksis kan implementeres. Der lægges op til at det bliver muligt at fravælge haveaffalds- og storskraldsordningen i de seks forslag. Et boligområde kan vælge en central opsamling af hhv. haveaffald og storskrald uden at etablere en miljøstation.</p>
Høringssvar: 10	<p>30. Har indsamlet metal og pap i kassetter i adskillige år og har klaret sig med en tømning på</p>	<p>Ad 30) Tømningsfrekvens og volumener for de forskellige affaldstyper er baseret på gennemsnitstal fra andre</p>

Ole Jensen, Mørkager 38	genbrugsstationen hhv. hvert hele og halve år. Er kapacitetsudvidelsen i forslag 2 for voldsom?	kommuner. Miljø & Teknik foreslår, at kommunen via Vestforbrænding, leaser de todelte beholdere. Dette giver mulighed for at udskifte til en beholder med en anden inddeling, så volumen for hver affaldstype kan tilpasses den enkelte husstands behov, uden udgift for husstanden.
Høringssvar: 11 Søren Kock, Randager 37	<p>31. Skal den enkelte boligejer selv afholde omkostninger til evt. anlægsarbejde? Max udgift?</p> <p>32. Placering praktisk mulig?</p> <p>33. Hvordan tænkes udfordringer med placeringsproblemer løst?</p> <p>34. Hvordan skal den indendørs sortering foregå?</p> <p>35. Sundhedsaspekt af 7 indendørs skraldespande?</p> <p>36. Hvis den enkelte boligejer ejer beholderne, er der så også den enkelte boligejer, der skal erstatte dem ved tyveri? Max udgift?</p>	<p>Ad 31) Se ad 10). Udgifter til evt. anlægsarbejde ved etablering af nye affaldsbeholdere vil være pålagt grundejeren. Krav til adgangsvej og placering af affaldsbeholdere ved husstanden, jf. ad 16) er de samme som for gælder for de nuværende stativer.</p> <p>Ad 32) Miljø & Teknik er opmærksomme på, at der kan være pladsproblemer i nogle af boligområderne, hvor den anbefalede løsning ikke er hensigtsmæssig. Det indstilles derfor, at de enkelte boligområder i vid udstrækning, selv kan vælge blandt de seks forslag. Miljø & Teknik går i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning der bedst kan tilpasses til deres område. Det er et krav, at den ønskede ordning kan gennemføres i praksis i det enkelte boligområde.</p> <p>Ad 33) Miljø & Teknik vil i dialogen med de enkelte boligområder finde frem til den ordning, som bedst kan tilpasses området. Der kan lokalt være matrikler, hvor der undtagelsesvis må findes en anden løsning.</p> <p>Ad 34) Miljø & Teknik vil ikke pålægge den enkelte husstand en standardløsning for indendørs sortering, men vil gerne bidrage med inspiration i dialogen med det enkelte boligområde. For boligområder med ensartet indrettede boliger, kan der trækkes på Agenda Centerets ekspertise på området.</p> <p>Ad 35) Miljø & Teknik er opmærksomme på, at nogle borgere vil få udfordringer med at få indrettet boligen hensigtsmæssigt, så der bliver plads til minimum tre indendørs affaldsbeholdere. Miljø & Teknik vurderer, at der ikke er nogle sundhedsskadelige aspekter forbundet med den indendørs sortering, hvis almindelige hygiejne regler overholdes. Læs mere i opsamlingen om indendørs sortering.</p> <p>Ad 36) Se ad 5)</p>
Høringssvar: 12	37. Påpeger problem med maddiker i madaffaldet og	Ad 37) Specielt varmt vejr kan medføre øgede lugtgener og

Eyvind Jensen, Hasselhaven 137	fraråder brug af plastbeholdere til madaffald.	hurtigere udvikling af maddiker, hvis spyfluer får adgang til madaffaldet. Maddikerne er dog ikke sundhedsskadelige, selvom de kan virke uhumske. Vi har spurgt andre kommuner om deres erfaringer og har fået gode råd med på vejen. Vi har fået vigtige erfaringer fra Galgebakken, som forsøgsvis har indsamlet madaffald i 2014. Der har trods en varm sommer, ikke været nævneværdige problemer med maddiker i Galgebakken. Vi har samlet en række anbefalinger til borgerne om håndtering af madaffaldet, som i hovedtræk går ud på, at undgå spyfluer får adgang. Se opsamling vedrørende madaffald. Forsøget i Galgebakken viser bl.a. at det er vigtigt at bruge bioposer af god kvalitet. Miljø & Teknik foreslår at kommunen udleverer bioposer til de enkelte husstande, som en del af madaffaldsordningen.
Høringssvar: 13 G/F Snebærhaven, Hugo Vitved	<p>38. Interessert i nærmere definition af 'central opsamling'.</p> <p>39. Mangler tydelig udmelding omkring tilmeldeordning for haveaffald og storskrald. God ide, men hvor lang tid går der før det hentes? Ønsker fast ordning, fx dage, en uge, 14 dage eller en mdr.</p> <p>40. Vedr. forslag 3 ønskes oplyst om man kan nøjes med at tilkøbe et enkeltrumsskab, så de har 1,5 stativ i alt.</p> <p>41. Ønsker også at få oplyst tømningfrekvenserne for kassetterne og madaffald og restaffald.</p> <p>42. Er bekymret for 14. dages tømning af madaffald.</p> <p>43. Stiller spørgsmål ved antal tømninger/prisen.</p> <p>44. Tror tømning af papir og glas hver 8. uge i forslag 2 er utilstrækkeligt.</p>	<p>Ad 38) Ved 'central opsamling' forstås, at der i et boligområde udpeges fælles opsamlingssteder, hvorfra kommunens renovatør henter affaldet. Beboerne skal således selv bringe affaldet fra husstanden til det fælles opsamlingssted. Det behøver ikke at være en miljøstation, eller affalds-ø, men det er et krav at renovatøren kan køre helt hent til opsamlingsstedet, så affaldet kan opsamles med grab.</p> <p>Ad 39) Der er i høringsforslaget til de nye affaldsordninger regnet med samme antal indsamlingsmuligheder som nu for haveaffald og storskrald. Der arbejdes p.t. på at etablere en tværkommunal ordning, hvor det vurderes i samarbejde med de andre kommuner, hvilket serviceniveau og hvilken indsamlingsfrekvens, der kan tilbydes for storskrald og haveaffald. Læs mere her.</p> <p>Ad 40) Det er tilstrækkeligt at supplere det eksisterende stativ med en enkeltstativ til madaffald i forslag 3.</p> <p>Ad 41) Se ad 26)</p> <p>Ad 42) I de forslag, som Miljø & Teknik har fremlagt, tømmes mad og restaffald hver 14. dag, hvilket også praktiseres i andre kommuner, der indsamler madaffald. Alternativt kan kommunalbestyrelsen beslutte, at madaffaldet i sommermånederne indsamles hver uge, eller at den enkelte husstand kan tilkøbe en ugetømning af madaffaldet. Læs mere om madaffald i opsamlingen.</p>

		<p>Ad 43) Kassetter skal tømmes væsentlig hyppigere pga. den mindre volumen, hvilket er væsentligt i forhold til taksten. I forslag 3 er beregningen baseret på tømning af glas og metal hver 3. uge, mens papir og plast tømmes hver 2. uge.</p> <p>Ad 44) I forslag 2 er affaldstyperne fordelt i de tre beholdere således: Mad/rest med tømning hver 14. dag. Papir/glas og plast/metal med tømning hver 8. uge. Miljø & Teknik foreslår at indsamlingsfrekvensen ændres i forslag 2, så papir og plast hver 4. uge, og metal og glas i tømmes hver 8. uge. Læs mere i opsamlingen.</p>
<p>Høringssvar: 14 Grundejerforeningen Skovengen, Ole Langer</p>	<p>45. Ønsker oplyst hvilken afhentningsfrekvens der er for de enkelte fraktioner i de enkelte forslag.</p> <p>46. Forstår ikke hvorfor der er forskel på priserne for afhentning af haveaffald og storskrald i de forskellige forslag.</p> <p>47. Forstår ikke helt, hvordan priserne skal læses (skal de summeres eller er de summeret).</p> <p>48. Savner helt at kunne fravælge storskrald og haveaffald samt at kunne vælge tilmeldeordning i forslag 4, 5 og 6, p.t. fremgår det kun som muligt at få centralopsamling i disse forslag.</p>	<p>Ad 45) Tømningsfrekvens for forslag 2 og 3, se ad 43) og 44). I forslag 4, 5 og 6 bestilles tømning efter behov.</p> <p>Ad 46) I forslag 1 er pap ikke med i storskraldsordningen, derfor er tilmeldeordningen lidt billigere i forslag 1 end i forslag 2 og 3. Se endvidere ad 12).</p> <p>Ad 47) Priserne er summeret.</p> <p>Ad 48) Miljø & Teknik foreslår, at det gøres muligt at fravælge storskrald og haveaffald (typisk miljøstationer) i forslag 4, 5 og 6. Samtidig foreslås det, at tilmeldeordning tilføjes som mulighed i forslag 4, 5 og 6. Det vil dog ikke være praktisk muligt at hente haveaffald og storskrald ved husstanden alle steder</p>
<p>Høringssvar: 15 Grundejerforeningen Enebærhaven</p>	<p>49. Anerkender kommunens arbejde med at forbedre systemerne for affaldshåndtering, forsøge at balancere både behov og økonomi. Godt og informativt høringsmateriale.</p> <p>50. Prisværdigt, at kommunen anbefaler forslag 2, med de lavest omkostninger, men mener ikke den er uden problemer pga. adgangsforholdene, da ca. halvdelen har fælles indkørsel til flere parceller. Betyder 12 container for enden af hver fælles indkørsel, der vil skæmme boligområdet, og de mange container frarådes. Tror ikke på, at grundejer kører container frem aften før tømning kan fungere med de mange forskellige tømningsfrekvenser for de forskellige affaldstyper.</p>	<p>Ad 49) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 50) Se ad 10, 32) og 33)</p> <p>Ad 51) Se ad 50)</p> <p>Ad 52) Se ad 37) og 42)</p> <p>Ad 53) Se ad 10) og 13)</p>

	<p>51. Tænke individuelle løsninger for boligområder og ikke samme løsning til alle. Helst valgfrihed for den enkelte husstand, men ellers valgfrihed for den enkelte grundejerforening.</p> <p>52. Ved besøg hos borger i andre kommuner der allerede har løsningen med 3 x 240 l beholder, har man opleveret problemer med de udleveret bioposer der går i stykker, og problemer med, at beholderen til restaffald, 120 l, ikke er stor nok til en familie på 4-5 mennesker. Hvis det ikke allerede er gjort, anbefales, at kommunen retter henvendelse til fx Hillerød for at høre deres erfaringer, så vi undgår de samme fejl her.</p> <p>53. Beholder til madaffald bliver ret tunge, når de tømmes hver 14. dag. I Enebærhaven er der ikke plads til beholdere ved skel, så problemer med at kører dem ud ved tømning, for fx ældre og handicappede. Dette ses som en uacceptabel serviceforringelse, selvom det bliver billigere end i dag</p>	
<p>Høringssvar: 16 Lone & Anders Christensen, Rønne Allé</p>	<p>54. Ikke begejstret for forslag 1 og 2, beholderne i forslag 2 er for store og grimme. Derfor peges på forslag 3, så man samtidig kan genanvende det nuværende system. Er opmærksom på, at de årlige udgifter er større end forslag 2.</p> <p>55. Forstår ikke, hvorfor tillægget for haveaffald og storskrald er dyrere i forslag 3 end i forslag 1 og 2. Kan forskellen på 4 – 500 kr. forklares?</p> <p>56. Tilvalg haveaffald og storskrald, hvor ofte må man "tilkalde" afhentning?</p> <p>57. I dag genanvendes madaffald i fjernvarmeforsyning. Hvad skal der ske med det frasorterede madaffald?</p> <p>58. Hvis biogas og/eller kompostering, hvad er så tilbagebetalingstiden for sådan en løsning? Og har kommunen beregninger over denne løsning?</p> <p>59. Når madaffald mangler i fjernvarmeforsyningen, hvad skal så i stedet levere brændsel til</p>	<p>Ad 54) Tages til efterretning</p> <p>Ad 55) Se ad 12)</p> <p>Ad 56) Se ad 39)</p> <p>Ad 57) Madaffald vil blive anvendt til produktion af biogas. Restproduktet indeholder fosfor og kulstof og kan derfor anvendes som gødning på markerne. Dette er ikke muligt, hvis madaffaldet brændes, da restproduktet fra forbrænding også indeholder tungmetaller. Det er regeringens vision, at vi skal udnytte bl.a. affaldets indhold af vigtige næringsstoffer som fosfor, som der står beskrevet i ressourcestrategien 2013, "Danmark uden affald".</p> <p>Ad 58) Madaffaldet afsættes til Vestforbrænding, der er medejer af et forgasnings og komposteringsanlæg i Audebo. Prisen for forbrænding og bioforgasning er den samme.</p> <p>Ad 59) Madaffald har et mindre men dog positivt bidrag til energiforsyningen. Der går en stor mængde energi til</p>

	<p>fjernvarmen og hvilke konsekvenser bliver der på den varmeform?</p>	<p>fordampning af madaffaldets vandindhold ved forbrænding, idet 80 % af madaffald er vand. Som erstatning af de materialer, der fjernes fra forbrænding, tager Vestforbrænding andre affaldstyper ind, bl.a. stød og rødder og andet biomasse, der ikke er egnet til bioforgasning. Vestforbrænding importerer ikke affald fra andre lande på nuværende tidspunkt.</p>
<p>Høringssvar: 17 Grundejerforeningen Herstedlund, Etape 1, Robinievej 1-38</p>	<p>60. Ud fra et miljømæssigt perspektiv, støttes op omkring sorteringen i flere fraktioner.</p> <p>61. Men ikke støtte op om forslag 2, da det er i modstrid med allerede godkendte løsninger for Herstedlund området (bl.a. designløsninger) som kommunen har godkendt. At gå fra et fast stativ til tre beholdere udgør et juridisk problem ift. de gældende godkendelser, der efter grundejerforeningens opfattelse er begunstigende forvaltningsakter, der ikke kan tilbagekaldes.</p> <p>62. Hylder princippet i høringsmaterialet om, at ordningerne så vidt muligt skræddersys til det enkelte boligområde. Håber at det betyder en reel valgfrihed i samarbejde med kommunen om den løsning der passer den enkelte grundejerforening eller det enkelte områder.</p> <p>63. Vælger kommunalbestyrelsen forslag 2 som eneste løsning for alle parcelhusområder, forventer vi at alle godkendelser, der indeholder detailregulering fx udseende, tilrettes.</p> <p>64. Uanset ordning, håber på konkrete æstetiske forslag til hvordan "designet" tilrettes en evt. ændret affaldsløsning i form af nye godkendelser, evt. finansieringsoverslag-/forslag til opgravning og anlæg af nye pladser til eks. tre store plastikbeholdere.</p> <p>65. Placering af tre beholdere på den enkelte grundejers matrikel, vil indskrænke arealet i de små forhaver, i forhold til i dag, hvor stativerne står uden for matriklen. Det tenderer i lyset af den gældende tilladelse til ekspropriation, hvilket forvaltningen anmodet om at tage juridisk stilling til, inden sagen forelægges Kommunalbestyrelsen.</p>	<p>Ad 60) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 61) Se ad 10)</p> <p>Ad 62) Se ad 61)</p> <p>Ad 63) Se ad 61)</p> <p>Ad 64) Høringsmaterialet indeholde de 6 forslag som Miljø & Teknik indstiller de enkelte boligområder kan vælge imellem, med henblik på at finde den ordning der bedst kan tilpasses til deres område. Herunder eventuelle lokalplanmæssige krav. Med hensyn til anlægsudgifter ved etablering af nye affaldsbeholdere, se ad 31) og 15), 16) og 17).</p> <p>Ad 65) Se ad 8) og ad 16)</p>

<p>Høringssvar: 18 Grundejerforeningen Herstedøster</p>	<p>66. Kan enkelte husstande med fælles gårdanlæg dele containere selvom resten af boligområdet vælger to-kammer løsning?</p>	<p>Miljø & Teknik er meget opmærksomme på at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver.</p> <p>Ad 66) Renovationsbilen kan tømme både todelte beholdere og minicontainere, så det er en mulighed. Se endvidere ad 32)</p>
<p>Høringssvar: 19 Steen Tranberg, Poppelhusene</p>	<p>67. Tidligere var kommunen fortalende for total ordningen af hensyn til miljøet, nu vil man ha' flere ned på genbrugspladsen. Tror kommunalbestyrelsen, at alle vil aflevere deres affald her og ikke smide det rundt om i byen?</p> <p>68. Hvis det koster ekstra for at få hentet haveaffald, vil mange sikkert smide det tilfældige steder og hvordan skal dem uden bil have en chance for at aflevere?</p> <p>69. For 20 år siden blev vi pålagt at købe affaldsstativ. Vil kommunen tilbagekøbe disse, hvis de ikke skal anvendes mere?</p> <p>70. Hvilke krav stilles til byens handlende, fx Føtex, bliver de pålagt at skille æbler, bakker og plast når de skal kasseres?</p> <p>71. Bekendt med, at byens institutioner ikke skal sortere deres affald, skal bare smide alt i samme container.</p> <p>72. Hvor stor en del af affaldet kommer fra alm. borger og hvor meget fra stordrift?</p> <p>73. Finder 14. dages tømning som en dårlig ordning alt for store lugtgener:</p> <p>74. Bibehold den ordning vi har i dag.</p>	<p>Ad 67) Det er intentionen med de nye affaldsordninger, at det bliver lettere for den enkelte borger at komme af med det genanvendelige affald i affaldsbeholdere tæt på boligen. På baggrund af affaldskortlægningen fra andre kommuner, der er begyndt at kildesortere tæt på boligen, har vi en forventning om at mere affald vil blive genanvendt med de nye ordninger.</p> <p>Ad 68) Det er i alle 6 forslag mulighed for, at et boligområde kan tilkøbe en ordning for haveaffald og storskrald. Det er derfor et valg det enkelte boligområde skal træffe, om de går ned i service og dermed betale mindre i renovationstakst eller fortsat ønsker at betale for afhentning af disse affaldstyper.</p> <p>Ad 69) Miljø & Teknik har på nuværende tidspunkt ikke planer om at tilbyde tilbagekøb af de gamle stativer. Grundejerne ejer de gamle stativer og vælger selv om de vil genbruge dem, fx i haven til mindre haveredskaber, pletter m.v., eller om de vil sælge eller kassere dem.</p> <p>Ad 70) Virksomheder er forpligtiget til at sikre, at størsteparten af deres genanvendelige affald bliver genanvendt. Kommunen fører tilsyn med virksomhederne, for at sikre at de overholder miljølovgivningen, herunder håndterer deres affald efter reglerne. Lovgivningen stiller ikke krav til virksomheder om, at de skal udsortere deres madaffald. Kommunen må i følge reglerne ikke indsamle virksomhedernes genanvendelige affald, de skal indgå en aftale med en privat renovatør.</p> <p>Ad 71) Alle kommunale institutioner i Albertslund sorterer glas, papir, pap og farligt affald fra restaffaldet. Flere institutioner sorterer på eget initiativ mad, plast og metal for sig. Miljø & Teknik arbejder på at indføre sortering af de samme affaldstyper i alle de kommunale institutioner, som bliver implementeret i boligområderne.</p>

		<p>Ad 72) Som følge af ny lovgivning i 2010 indsamler kommunen ikke længere genanvendeligt affald fra virksomheder, men primært affald fra husholdninger. Der er blevet indført nye affaldsdatabaser, hvor private renovatører hvert år indberetter de mængder virksomhedsaffald de indsamler. Disse tal har ikke været helt pålidelige og har derfor ikke indgået i kommunens affaldskortlægning. Det er derfor ikke muligt at komme med et estimat på fordelingen af affaldet fra hhv. borgere og stordrift.</p> <p>Ad 73) Se ad 37)</p> <p>Ad 74) Taget til efterretning</p>
<p>Høringssvar: 20 E/F Birkelund (Topperne) v/Bjarke Juul</p>	<p>75. For at skabe forståelse for at vi skal bruge tid på sorteringer vil det gavne at få økonomi på, fx hvad det vil have af betydning for økonomien, hvis madaffaldet ikke udgør 41 %.</p> <p>76. Hvad får den enkelte boligejer økonomisk ud af, at aflevere fx 1 tons madaffald?</p> <p>77. Savner noget om det grej som skal anvendes i den enkelte bolig i etageboliger</p> <p>78. Hvordan hjælper man ældre mennesker i etageboliger, hvad må fx hjemmehjælperen</p> <p>79. Vil det høje affaldsgebyr kunne sænkes ved at indgå i samarbejde med andre vestegnskommuner fx fælles administrationssystem, kørselssystem</p> <p>80. Hvor lang er indkøringsperioden for at lære at sortere korrekt?</p> <p>81. Hvordan kan ejerforening forholde sig, overfor de ejere der er "ligeglade"</p> <p>82. Kommer der en præcis vejledning i hvad madaffald er, og hvad man gør, hvis man er i tvivl?</p> <p>83. Med priserne i høringsmaterialet, vil affaldsordningen i Topperne koste knap 1 mio. kr. i affaldsgebyr og endvidere knap 2 mio. kr. i etableringsomkostninger. Svært at forholde sig til, specielt når det skulle blive billigere, og det betaler de ikke i dag.</p>	<p>Ad 75) Udgifterne til behandling af madaffald til hhv. bioforgasning og forbrænding ligger på samme niveau, så det påvirker ikke renovationstaksten, at madaffald sendes til bioforgasning fremfor forbrænding. Der er derimod en miljømæssig gevinst ved genanvendelse af madaffaldet se ad 24), og madaffald, der anvendes til bioforgasning med efterfølgende kompostering af restproduktet, tæller med i 50% målsætningen i regeringens ressourcestrategi, se ad 20). Undersøgelser har vist, at husholdningsaffald i gennemsnit indeholder 41 % madaffald. Det er ikke sandsynligt, at alle 41 % vil kunne sorteres ud til genanvendelse. Det er ifølge miljøstyrelsen realistisk, at 25 - 30 % vil kunne udsorteres, hvis kommunerne udfører gode informationskampagner . Erfaringer fra Rødovre viser, at de fra 2011 til 2013 har fordoblet genanvendelsesprocenten ved at udsortere flere affaldstyper, herunder madaffald. Ser man på den kortsigtede økonomiske gevinst for hvert enkel genanvendelig affaldstype, er det afsætningspriserne på papir og metal, der i øjeblikket bidrager til en reduktion af renovationstaksten se ad 2). Læs mere om madaffald.</p> <p>Ad 76) Se ad 75)</p> <p>Ad 77) I forbindelse med forsøg i Galgebakken har beboerne haft stor fokus på den indendørs sortering. Hver husstand har fået udleveret en spand og en rulle bioposer til madaffald. På kommunens hjemmeside kan der findes inspiration til indendørs indretninger til sortering.</p> <p>Ad 78) Forholdene for ældre mennesker i etageboliger vil i de fleste tilfælde ikke være væsentlig forskellig fra i dag. Se ad 13).</p>

		<p>Ad 79) Miljø & Teknik indgår p.t. i et samarbejdsprojekt med 4 andre kommuner og Vestforbrænding om en tværkommunal indsamling af affaldet.</p> <p>Ad 80) Der vil blive komme en informationskampagne i forbindelse med implementering af de nye ordninger, med henblik på at hjælpe borgerne med at sortere rigtigt fra starten af.</p> <p>Ad 81) Undersøgelser viser, at 10 % af borgerne er vanskelige at få til at sortere. Resten fordeler sig nogenlunde ligeligt på dem der meget gerne vil sortere, og dem der sorterer hvis det er nemt. De 10 % kan være svære at nå, og det vigtigste er at undgå at de laver fejlsorteringer og dermed ødelægger det for de andre.</p> <p>Ad 82) Se ad 80)</p> <p>Ad 83) Topperne har i dag en D-ordning, hvor restaffaldet indsamles af det tekniske personale, hvilket har reduceret prisen for den enkelte husstand. Boligområdet har fortsat mulighed for selv at forestå tømning som i dag. Det gælder dog ikke hvis der etableres nedgravede containere.</p>
<p>Høringssvar: 21 Risby Grundejerforening v/Arne Borg</p>	<p>84. Tilmeldeordning for haveaffald og storskrald bør være valgfri pr. husstand og bør kunne til- og afmeldes en gang om året</p> <p>85. Miljø-spots og fælles pladser til metal /haveaffald, her skal kommunen anvise hvor disse tænkes placeret, det må ikke overlades til boligområderne/boligejerne at finde arealer til dette på private grunde.</p> <p>86. Hvilke intervaller afhentes affald for ordning 1, 3, 4, 5 og 6?</p> <p>87. Det er ikke klart, hvorfor tilmeldeordning for haveaffald og storskrald for ordning 3 er dyrere end for de øvrige ordninger. Fx tilmeldeordning i ordning 3 koster 887,50 kr. mens forslag 1 (central opsamling) koster 425,00 kr. I begge tilfælde afhentes ved boligen, så det burde være samme pris.</p>	<p>Miljø & Teknik er meget opmærksomme på at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver.</p> <p>Ad 84) Beregningen af gebyr for de forslag der fremgår af høringsmaterialet er baseret på, at hele boligområdet vælger eller fravælger en af ordningerne for haveaffald og storskrald. Miljø & Teknik lægger op til at der senere træffes endelig beslutning om hvilke indsamlingsmuligheder der skal tilbydes, læs mere her.</p> <p>Ad 85) Se ad 10)</p> <p>Ad 86) For forslag 3 se ad 43). For forslag 1, 4, 5 og 6 afhænger tømningens frekvens af antallet af containere og husstande.</p> <p>Ad 87) Se ad 12)</p> <p>Ad 88) Miljø & Teknik foreslår, at pap-ordningen gøres</p>

	<p>88. Principperne siger, at der skal være husstand nær indsamling af pap, hvilke ikke er tilfælde i ordning 2 og 3, hvorfor disse ordninger må ændres, principperne laves om eller afvigelser tydeliggøres.</p> <p>89. Forvaltningen må udpege arealer til centrale opsamlingssteder (ordning 2 og 3) og i givet fald etablere disse pladser.</p> <p>90. Prisen for afhentning fra centrale opsamlingssteder må medtages i materialet.</p> <p>91. Ordning 2: præcisering af krav til adgangsforhold, fx underlag</p> <p>92. Ordning 2: Beholderen er grimme og vil skæmme landsbyerne. Beskriv hvilke halvtage, skure m.m. der kan opsættes omkring dem uden byggetilladelse.</p>	<p>obligatorisk og dermed ikke kan fravælges. Læs mere om pap i opsamlingsdelen.</p> <p>Ad 89) Det er almindelig praksis, at Miljø & Teknik, sammen med repræsentanter fra boligforeninger og renovatør, aftaler, hvor i boligområdet, der kan være central(e) opsamlingssted(er) for haveaffald og storskrald.</p> <p>Ad 90) Prisen for afhentning fra centrale opsamlingssteder fremgår af forslagene.</p> <p>Ad 91) Se ad 15) og 16)</p> <p>Ad 92) På kommunens hjemmeside er der link til et katalog med inspiration til container skjul. Mindre skure kan som udgangspunkt etableres uden byggetilladelse. Man bør dog sikre sig, at der ikke i lokalplanen stilles særlige krav..</p>
<p>Hørings svar: 22 Herstedvester Grundejerforening v/Jens-Erik Larsen</p>	<p>93. anbefaler scenarie 3 med papirsække og kassetter, evt. kombineret med afhentning af pap og storskrald. Tydelig modstand mod scenarie 1.</p> <p>94. Uklarheder i omkostningerne i oversigten for villaer, fx uforståelige forskelle mellem priserne i forslag 2 og 3, for så vidt angår serviceniveauet uden afhentning og tilmeldeordning. Har fået oplyst, at der var fejl i udregningen, så en forventning om mere præcise og gennemskuelige beregninger af omkostninger, når vi kommer nærmere frem mod den endelige løsning.</p> <p>95. Hvordan kan tre store beholder på 240 l placeres pænt i landsbymiljøet?</p> <p>96. Stor skepsis om madaffald både i forhold til afhentning kun hver 14. dag og opsamlingen i papirpose, hvor fugten kan trænge gennem og hvor rotterne har nem adgang. Overvejelser om opsamling af madaffald både inde i huset og udenfor i affaldssække.</p> <p>97. Nødvendigheden af hyppigere afhentninger i varme perioder af madaffald.</p> <p>98. Afhentningsintervaller – brug af mobiltelefon og</p>	<p>Miljø & Teknik er meget opmærksomme på, at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor, at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver.</p> <p>Ad 93) Ingen bemærkninger.</p> <p>Ad 94) Se ad 12)</p> <p>Ad 95) Se ad 10) og 92)</p> <p>Ad 96) Se ad 18) og 42)</p> <p>Ad 97) Se ad 96)</p> <p>Ad 98) Der er i dag mulighed for online at bestille containertømninger, renovationsudstyr, anmelde afvigelser m.v.. Der er også mulighed for at tilmelde sig en sms ordning, så man får besked dagen før indsamling af storskrald og pap/metal. Digitalisering indenfor affaldsområdet er et område Miljø & Teknik fortsat har fokus på. Tømningshyppigheden påvirker både økonomi og miljø og indgår som et væsentligt element i kontrakten mellem kommune og vognmand. Det er derfor ikke muligt for borgere selv at bestemme hvor ofte de vil have hentet deres affald.</p> <p>Ad 99) Tages til efterretning</p>

	<p>APP's til bestilling af serviceydelser og afhentning kan være attraktive løsninger, hvor borgere selv kan bestemme hyppigheden af tømning.</p> <p>99. Afvisende overfor miljøspots indtil der er findes en løsning, som passer til en landsby.</p> <p>100. Vil gerne i dialog med kommunen, for at få en optimal løsning for både kommunen og grundejerforening.</p>	<p>Ad 100) Se ad 10)</p>
<p>Høringssvar: 23 Andelsboligforeningen Jelsbuen v/Christina Bødker</p>	<p>101. Erklærer sig enig i Milebuens høringssvar og bakker op om det indsendte. Se under Høringssvar 9.</p>	<p>Ad 101) Se under høringssvar 9 fra Milebuen.</p>
<p>Høringssvar: 24 Grundejerforeningen Herstedøster Villaby v/Henning Lindhardt</p>	<p>102. Enig i, at affald skal betragtes som en ressource, derfor fornuftigt at øge genanvendelsesprocenten.</p> <p>103. Forventning om, at Albertslund er bedre til at sortere affald end gennemsnitstal, så hvad er de aktuelle tal?</p> <p>104. Hvad er nytteværdien af det madaffald der indsamlet fra private husholdninger?</p> <p>105. Tror der om nogle få år vil være opført store centrale anlæg der er langt mere effektive til at sortere affaldet end private husholdninger selv kan. Henvises til Trekantsområdet og København der kører forsøgsanlæg.</p> <p>106. Konklusion – der vil ikke være rimeligt at pålægge kommunens borgere store udgifter til etablering af nyt affaldssystem, både i køkken og udendørs, når det sandsynligvis om få år skal ændres igen.</p> <p>107. Central beslutning om, at vi i 2022 skal nå en udnyttelsesprocent på 50%, derfor kan de ikke anbefale, at vi i Albertslund styrer mod 2018 – det er forhastet. Med baggrund i den teknologiske udvikling henstilles til, af Kommunalbestyrelsens beslutning af 2012 vedr. affald i 2018 ændres, og at det foreslåede affaldssorteringssystem sætte i bero.</p>	<p>Ad 102) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 103) Affaldskortlægningen i 2013 for Albertslund viser en genanvendelse på 22 % af husholdningsaffaldet, når genanvendelsen beregnes efter Miljøstyrelsens anvisning. Se sammenligning med nabokommuner i opsamling.</p> <p>Ad 104) Se ad 75) samt supplerende ad 57) 58) og 59)</p> <p>Ad 105) Se opsamling.</p> <p>Ad 106) Se ad 105) Ad 107) Se ad 105)</p>

<p>Høringssvar: 25 AKB Hedemarken v/ ejendomsleder Søren Holm</p>	<p>108. Hedemarken er gået foran, har ombygget genbrugsplads og etableret nedgravede affaldsløsninger i dialog med kommunen. Vil påpege, at kommunen har givet dårlig rådgivning, da der ikke i planlægningsfasen af den nuværende løsninger, har være informeret om kommende krav og ønsker fra kommunens side, så nu lever løsningen ikke op til de løsninger der fremgår af høringsmaterialet. Forventer omkostninger til etablering af kildesortering i de enkelt lejemål, men påregner også store udgifter til udbygning af den nuværende nedgravede containere.</p> <p>109. Indsigelse mod, at kommunen vil sortere mere end loven foreskriver.</p> <p>110. Muligheden for at et boligområde med lokal genbrugsplads, kan aflevere pap, småt metal og plast til den lokale genbrugsplads komme med i den kommende affaldsplan</p> <p>111. Ønsker at kommunale besparelser på affaldet, gives direkte videre til brugerne.</p> <p>112. Der tages ikke i tilstrækkelig grad hensyn til de svage borgere fx med hensyn til tilgængelighed.</p>	<p>Ad 108) Teknik & Miljø har kun anbefalet Hedemarken, at etablere lokale nedgravede affaldsøer til restaffald, papir og glas, da de blev besluttet i 2011. Dette skyldes, at det endnu ikke var fastlagt, at Albertslund Kommune ville lægge op til at stille krav om indsamling af madaffald, emballageplast, småt metal og pap fra lokale affaldsøer. Kommunen har derfor ikke kunnet anbefale at Hedemarken etablerede nedgravede systemer til disse affaldstyper. Risikoen var, at Hedemarken kunne risikere at etablere affaldssystemer, der ikke ville blive brug for.</p> <p>Ad 109) Albertslund Kommune ønsker at opnå de i affaldsplanen opstillede mål til udsortering af affald. Albertslund Kommune er ikke i front i forhold til andre kommuner. Således er stort set alle kommuner i gang eller planlægger at indføre nye indsamlingsordninger, med henblik på at indsamle mere affald til genanvendelse. Læs mere i opsamling.</p> <p>Ad 110) Miljø og Teknik vil fastholde indstillingen om, at det bliver et krav, at der skal etableres indsamling af pap, småt metal, emballageplast og madaffald i lokale affaldsøer.</p> <p>Ad 111) Det enkelte boligselskab betaler kun for de udgifter, de påfører kommunens affaldsindsamling, med undtagelse af udgifter til ordningerne for farligt affald og drift kommunens genbrugsstation.</p> <p>Ad 112) Se ad 13)</p>
<p>Høringssvar: 26 Andelsboligforeningen Valnøddegården v/ David Nejrup Djarnel Haavardsholm</p>	<p>113. Erklærer sig enig i Milebuens høringssvar og bakker op om det indsendte. Se under Høringssvar 9 fra Milebuen.</p>	<p>Ad 113) Se under Høringssvar 9 fra Milebuen.</p>
<p>Høringssvar: 27 Ejerforeningen Egebo v/Linda Sørensen</p>	<p>114. Efterlyser forslag til en bæredygtig og økonomisk ansvarlig afskaffelse af borgernes og boligforeningernes nuværende affaldsstativer og – containere, når kommunen anbefaler scenarie 2 og 6. Anbefaler, at kommunen køber det materiel, som ordninger gør overflødig fra 1. januar 2017 og sælger det til andre kommuner.</p>	<p>Ad 114) Miljø & Teknik har på nuværende tidspunkt ikke overvejet at tilbagekøbe de gamle stativer. Boligområder der vælger forslag 3 kan fortsat benytte det eksisterende stativ og blot tilkøbe det ekstra stativ til madaffald. Se ad 69)</p>

<p>Høringssvar: 28 Jan Hjorth Andersen, Hyldagervænge 13</p>	<p>115. Generelt – når man vil indføre kildesortering skal det være let og tilgængeligt for brugerne, for at opnå den ønskede effekt.</p> <p>116. Scenarie 1: ikke særlig anvendelig i parcelhusområder pga. afstand op til 100-200 m, kræver samtidig sortering i hjemmet, Hvem ønsker miljøspot placeret op til sin parcel, kan hurtig blive mini genbrugsplads for storskrald og hvem skal sørge for renholdelse omkring miljøspots.</p> <p>117. Scenarie 2: ikke særlig pæn, men fordel at beholder ikke skal anbringes i skel, da den har hjul og kan køres frem ved tømning. Ulempe på små parceller, hvor der ikke er mange steder at stille beholderne, kun forhaver og det vil skæmme bebyggelsen meget.</p> <p>118. Scenarie 3: pæneste løsning, men ulempe at beholderne er stationære og skal placeres ved skel, hvilke kan være problem i rækkehusområder. Fordel af løsningen kan males så den passer ind i omgivelserne.</p> <p>119. Generelt mange praktiske spørgsmål der vedrører det sted man bor og hvor man ikke kan finde svar i høringsmaterialet, derfor svært at opliste fordele og ulemper.</p>	<p>Ad 115) Det er intentionen med de nye ordninger at gøre det lettere at komme af med det genanvendelige affald.</p> <p>Ad 116) Renholdelse omkring miljøspots vil som udgangspunkt være en fælles opgave for grundejerne. Der kan muligvis i ordningen indgå, at vognmanden medtager poser med ekstra glas placeret ved glascontainer, ekstra metal i poser placeret ved metalcontainer osv. Det vil også som udgangspunkt være grundejerne, der sommer og vinter, skal sikre adgangsvejen for skraldevognen ved miljøspottet.</p> <p>Ad 117) Ingen bemærkninger Ad 118) Ingen bemærkninger Ad 119) Taget til efterretning</p>
<p>Høringssvar: 29 Platanhaven 104, Præstehusene 77, Hasselhaven 37 og Kvædehaven 39</p>	<p>120. Meget imod forslaget til nye affaldsordninger og foreslår en midlertidig ordning, indtil forsøget med centrale sortering, som DONG Energi og Novozymes er i gang med på forsøgsbasis med Københavns Kommune har vist om det er et alternativ. Midlertidig kan nuværende stavisystem evt. suppleres med 2 grå bokse, en til madaffald og en til plast (hård eller blød) og metal, der efterfølgende sorteres centralt. Suppleres med afhentning af haveaffald i papirsække eller bundter med grab og storskrald. Fortsat ugentlig tømning på restaffald og madaffald, papir, glas, haveaffald og plast/metal</p>	<p>Ad 120). Se ad 105) og opsamling om kildesortering versus central sortering.</p> <p>Ad 121) Se ad 37) og 42)</p> <p>Ad 122) Hensigten med de nye ordninger er at gøre det lettere for borgerne at komme af med det genanvendelige affald tæt på husstanden.</p>

	<p>hver 14 dag, storskrald hver måned og store grene o. lign. med grab efter bestilling. Betyder en besparelse for Herstedøster Villaby på mindst 360.000 kr. til nyt materiel.</p> <p>121. Vigtigt at restaffald og madaffald afhentes ugentlig, bl.a. af hensyn til lugtgener, tænk på, at der er hjem med børnebleer eller voksenbleer der fylder og lugter – "længst muligt i eget hjem" kan give disse problemer.</p> <p>122. Er håndteringen for kompliceret, kan man forvente, at mange blæser på sortering og smider alt i restaffald.</p>	
<p>Høringssvar: 30 Vejlauget Hyldagervænget v/ Peter Tyge</p>	<p>123. Forslag 1: - kan det tilpasse boligområde med 13 husstande - kan det etableres ved indkørsel så det ikke skæmmer æstetisk? - kan miljøspot skærmes med hegn/beplantning på flere sider for øget æstetik, hvis container hentes med kran?</p> <p>124. Forslag 2: ikke mulig på Hyldagervænget pga æstetisk (39 stk 240 l container skæmme et lille boligområde) og fysisk vil placering af containere være tæt på umulig pga. parcellernes størrelse</p> <p>125. Forslag 3: Hvor meget plads kræver forslag 3? Opstilling er ikke vist på genbrugspladsen.</p> <p>126. Storskrald og haveaffald – Skal alle husstande i et boligområde have samme ordning? Der kan være stor forskel i behov og mulighed for at transportere storskrald til genbrugsstationen for beboerne. Opfordrer til, at storskraldordningen, pga. prisen, gøres valgfri for den enkelte husejer.</p>	<p>Ad 123) Normalt regner man 25 til 50 husstande til et miljøspot med nedgravede containere til de ønskede fraktioner. Det vil derfor blive en dyrere løsning, da der er færre husstande til at dele etableringsomkostningerne, samt dyrere i drift for restaffaldet, da det skal indsamles minimum hver 14. dag. Vælges der minicontainere fremfor nedgravede er det derimod en økonomisk udmærket løsning. Se ad 8) og 16) Vognmanden vil gerne så tæt på de nedgravede containere som muligt af sikkerhedsmæssige årsager, for at undgå at borgere passerer under kranen. Umiddelbart vil det være muligt at løfte containerne ud af et indhegnet område.</p> <p>Ad 124) Se ad 10)</p> <p>Ad 125) I forslag 3 kan det nuværende stativ suppleres med et enkelt stativ til madaffald. Opstillingen er vist på genbrugsstationen. Se mål ad 15)</p> <p>Ad 126) I de givne forslag vælger hele boligområdet, om det vil tilkøbe storskrald og haveaffaldsordningen, enten med central opsamling eller som tilmeldeordning for hver enkel husstand. Miljø & Teknik lægger dog op til, at der tages endelig beslutning om disse muligheder på et senere tidspunkt. Læs mere.</p>
<p>Høringssvar: 31 Inge M. Søger, Poppelhusene 78</p>	<p>127. Ønsker ikke den påtænkte nye ordning p.g.a. lugtgener fra madaffald og uhygiejnisk forhold, da plastposer går i stykker hvis madaffaldet er vådt.</p> <p>128. Økonomisk bekosteligt at anskaffe beholder</p>	<p>Ad 127) Se ad 37)</p> <p>Ad 128) Se ad 4)</p> <p>Ad 129) Se ad 10) og 31)</p>

	129. Manglende plads til nye beholdere uden "ombygning" og dyrt grave- og flisearbejde	
Høringssvar: 32 Abildgården v/ Ellen Niclasen	<p>130. Placering af nedgravede containere i tæt/lav bebyggelse fx gårdene, jf. scenarie 6, kan være svært uden at det bliver skæmmende for byggeriet og koster p-pladser</p> <p>131. Afhentningsfrekvens: madaffald og rest i vinterhalvåret hver 14. dag og i sommerhalvåret hver uge</p> <p>132. Afhentning af andet affald med 8-ugers interval vil kræve urimeligt store containere</p> <p>133. Hvordan afgøres det for de enkelte boligområder, hvilken løsning der bliver det endelige valg?</p> <p>134. Storskrald: Mangler afklaring om, hvordan storskrald skal håndteres i tæt/lav. Skal borgerne selv aflevere affaldet på genbrugsstationen og hvad gør beboerne uden bil?</p>	<p>Ad 130) Se ad 10)</p> <p>Ad 131) Se ad 42)</p> <p>Ad 132) Se ad 44)</p> <p>Ad 133) Se ad 130)</p> <p>Ad 134) Miljø & Teknik vil sammen med det enkelte boligområde vælge den ordning, der passer bedst til området. Miljø og Teknik overvejer at kigge på muligheder for individuelle løsninger for husstande, der kommer til at ligge i områder uden fælles ordning for storskrald og haveaffald Miljø & Teknik samarbejder i øjeblikket med Vestforbrænding og nabokommuner om en tværkommunal aftale, som måske åbner op for flere muligheder for afhentning af disse affaldstyper. Læs mere i opsamlingen.</p>
Høringssvar: 33 Grf. Albertslund Vest 2 v/ Jørgen Laursen	<p>135. Generelt positive overfor yderligere sortering og vil fortrække scenarie 2</p> <p>136. Finder ikke at der er tilstrækkelig dokumentation for, at indsamling af madaffald fra husholdninger er lønsom i en samlet miljøberegning inkl. kørsel mv. Volumen er for lille ifh. tid og ressourcer, ikke logisk for den enkelte og derfor ingen motivation. Uforståeligt for borgerne, at vi absolut skal være i front for borgernes penge. Forslag: Indfør de tre beholdere, men sortering af restaffald udsættes til regeringen fastsatte frist i 2021, så mulighed for at vælge den bedst og mest lønsomme ordning for både borgere og miljø. Indfør 14-dages tømning.</p> <p>137. Tømningsfrekvens hver 8 uge for papir/glas, plast/metal er ok, men obs på opdelingen. Forstår papir 160/metal 80 l og glas 160/plast 80. Overvej om man kan sætte en ekstra "kassette" ud ved vejkannten, hvis der ikke er plads nok primært til papir og glas.</p>	<p>Ad 135) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 136)</p> <p>Ad 137) Miljø & Teknik arbejder på at indgå i en tværkommunal indsamling af affaldet. Det kan derfor blive nødvendigt med justeringer af opdelingen af de todelte beholdere og sammensætningen af affaldstyperne. Læs mere i opsamlingen. Miljø & Teknik foreslår, at der tilføjes mulighed for at sætte klare sække med kildesorteret genanvendelige fraktioner ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3.</p> <p>Ad 138) Se ad 42)</p> <p>Ad 139) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 140) Se ad 4) og 5)</p>

	<p>138. 14. dages tømning af restaffald inkl. madaffald kan gi' problemer rent hygiejnemæssigt i varme perioder og volumenmæssigt fx ved juletid.</p> <p>139. Storskrald og haveaffald: tilslutter sig og ideen om tilmeldeordning.</p> <p>140. Farve: grå farve på beholderne ok, men nogle vil måske gerne have en grøn – kan der bliver valgfri farve?</p>	
<p>Høringssvar: 34 G/F Skovengen</p>	<p>141. A/B Skovhusene ønsker scenarie 3</p> <p>142. Haveaffald bør afhentes hver 14. dag</p>	<p>Ad 141) Hvis kommunalbestyrelsen i marts beslutter, at alle 6 forslag til nye affaldsordninger skal tilbydes boligområderne, vil Miljø & Teknik efterfølgende gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning, der bedst kan tilpasses til deres område.</p> <p>Ad 142) Miljø & Teknik samarbejder i øjeblikket med Vestforbrænding og nabokommuner om en tværkommunal aftale, som måske åbner op for flere muligheder for afhentning af haveaffald og storskrald end beskrevet i høringsmaterialet. Læs mere i opsamlingen.</p>
<p>Høringssvar: 35 Jan Saltoft Andersen, Milebuen</p>	<p>143. Er mulighederne der ligger i at anvende Renescience teknologien i stedet for kildesortering undersøgt? Hvis ikke, hvorfor ikke?</p> <p>144. Hvad er resultatet af forsøget i 2012 med nye affaldsbeholder i Ishøj, Vallensbæk og Høje-Taastrup og har de indgået i de foreslået scenarie?</p> <p>145. Hvilke tanker gør de øvrige 18 kommuner i Vestforbrændings opland sig om fremtidige affaldsordninger?</p> <p>146. I to af de fire kommuners affaldsplan der er kigget i, begynder kommunerne først at kigge på bioaffald i år. Hvad er begrundelsen for, at Albertslund skal være meget foran de øvrige kommuner i Vestforbrænding?</p> <p>147. Er der ikke en mulighed for at kommunens eksisterende kontrakt kan forlænges med 1- eller 2- år, så processen med evt. at etablere nye affaldsordninger ikke skal gennemføres under tidspres?</p> <p>148. Albertslund vil gerne være foregangskommune</p>	<p>Ad 143) RENescience-teknologien er lovende - men medregnes ikke som genanvendelse, da restproduktet skal brændes. Det skyldes at restproduktet fra bioforgasningen indeholder tungmetaller og andre sundhedsskadelige stoffer og derfor ikke må komme ud på landbrugsjord. Affald der behandles på denne måde bliver altså ikke genanvendt og tæller dermed ikke med i forhold til at nå målsætningen på 50 % genanvendelse af husholdningsaffaldet. Læs mere i opsamlingen.</p> <p>Ad 144) Forsøget er i følge Vestforbrænding blevet evalueret meget positivt – det er b.la. ud fra disse erfaringer, at forslag 2 indgår som en løsningsmodel.</p> <p>Ad 145) Stort set alle kommuner i Vestforbrænding's opland er i gang med eller planlægger at indføre nye indsamlingsordninger med fast indsamlingsmateriel for parcelhuse. 9 af 18 kommuner har allerede besluttet / eller er i gang med indsamling af madaffald. Læs mere i opsamlingen.</p> <p>Ad 146) Som det fremgår af skemaet med tidsrammen for de enkelte kommuner er Albertslund Kommune ikke en af de kommuner, der har været først på banen.</p>

	<p>bl.a. på miljøområdet, men pas på at man ikke er så meget foran, at man ikke opdager, at resten af feltet har valgt en anden rute.</p>	<p>Ad 147) Den nuværende kontrakt for indsamling og transport af husholdningsaffald i Albertslund udløber 1. februar 2016. Kontrakten er allerede forlænget af to omgange, og kan ikke forlænges yderligere.</p> <p>Ad 148) Fakta er at vi p.t. ligger som næst dårligste kommune ift. genanvendelsesprocenter i Vestforbrænding's opland.</p>
<p>Høringssvar: 36 Frede Vestergaard, Borgager 54</p>	<p>149. Forundret over, at der står, at 41 procent af restaffaldet i den nuværende ordning er madaffald, da eget forsøg med to personer, der dog komposterer affald fra fx grønsager, gi´ kun knap 300 gram i en uge.</p> <p>150. Bekymret for lugtgener, tiltrækning af insekter, mus og rotter ved opbevaring af madaffald i 14 dage, så glemte tanke om indsamling af madaffald og bevare afhentning af restaffald en gang om ugen. Alternativ mulighed for at ringe for ekstra tømning, hvis den af en eller anden årsag er fyldt.</p> <p>151. Minder om, at Helsingør og Århus kommune har forsøgt at indsamle madaffald fra private for at lave biogas, men de har begge steder måtte opgive projekterne af forskellige årsager.</p>	<p>Ad 149) De 41 % madaffald i affaldssækken er et gennemsnitstal fra en undersøgelse Miljøstyrelsen har fået lavet. Det varierer naturligvis meget fra husstand til husstand. Forebyggelse af madspild har naturligvis første prioritet. Læs mere om madaffald.</p> <p>Ad 150) Se ad 37) Flere andre kommuner har 14-dagstømning af madaffald og har gode erfaringer hermed. Det er Miljø & Tekniks vurdering, at 14-dages tømning af madaffald hele året rundt vil være den økonomisk og miljømæssigt mest hensigtsmæssige løsning. Se ad 42)</p> <p>Ad 151) I Århus og Helsingør måtte man opgive at anvende madaffald til biogasproduktion af flere årsager. Den primære årsag var manglende driftssikkerhed af de anlæg man benyttede, samt at de valgte metoder ikke var gennemtestede. I Helsingør var anlægget placeret tæt ved et boligområde, og kunne ikke overholde de miljøkrav det medførte. I dag er Danmark førende indenfor biogasproduktion. Vestforbrænding's biogasanlæg ved Holbæk har kørt driftssikkert i mange år, med en støt leverance af madaffald fra flere sjællandske kommuner.</p>
<p>Høringssvar: 37 VA 4 Syd V/ Lena Kujahn, Ravnens kv. 14 B</p>	<p>152. Beboere arbejder p.t på et projekt som senarie 6: moloksystemet på øer, og det arbejdes der videre med, da de generelt er meget positive og enig i kommunen senarie 6.</p> <p>153. Foreslår ensartet skiltning i kommunen, fx farver, piktogrammer og tekst</p> <p>154. Hvis affaldsmængder bliver afregnet efter vægt og ikke rumfang, ville det måske skabe incitament til at sortere bedre.</p> <p>155. Mulighed for at afhentning kan ske via automatisk elektronisk tilbagemelding til transportør, så der måske kan spares på</p>	<p>Ad 152) Ingen bemærkninger.</p> <p>Ad 153) Vestforbrænding har i samarbejde med Københavns Kommune de senere år udviklet nye piktogrammer til brug på genbrugsstationen og affaldsøer. På Albertslund Genbrugsstation er de nye piktogrammer taget i brug. Miljø & Teknik er i øjeblikket ved at indhente tilbud på trykning af de nye piktogrammer som Vestforbrænding har udviklet, og forventer at bruge disse fremadrettet.</p> <p>Ad 154) Afregning efter vægt kan skabe en bevidsthed hos den enkelte om hvad det koster at komme af med sit affald samt evt. økonomiske fordele ved at udsortere til genanvendelse. Dog er det eksempelvis svært at komme udenom at separat indsamling af plast er en dyrere løsning</p>

	<p>transporten.</p> <p>156. Enig i, at der skal være mulighed for fremtidssikring ved flere fraktioner, har selv fokus på adgang til molokkerne på øerne, hvor langt man skal gå, handicapvenlighed, og god adgang for renovationsvognene. Desuden fokus på sortering i boligen fx bokse i køkkenskabe og "X-bokse" til papir, dåser og glas.</p>	<p>end hvis det bliver kørt til forbrænding sammen med restaffaldet. Det vil koste tid og ressourcer at etablere en eller anden form for vægtbaseret afregning, og det er spørgsmålet om det ikke er bedre at bruge kræfterne på eksempelvis informationskampagner og lignende. Miljø og Teknik vil gerne lægge op til at se på mulighederne for vægtbaseret afregning, da det er et generelt ønske.</p> <p>Ad 155) Miljø & Teknik vil gerne implementere SMART løsninger i Albertslund og det undersøges på hvilken måde fuldmeldere kan bidrage til en mere effektiv drift. Læs mere om fuldmeldere i opsamlingsdelen.</p> <p>Ad 156) Ingen bemærkninger.</p>
<p>Høringssvar: 38 G/F Skovengen</p>	<p>157. A/B Snehaven I foretrækker forslag 1, alternativt 2. A/B Snebærhaven II foretrækker forslag 1 eller 3. A/B Skovhusene foretrækker forslag 3.</p>	<p>Ad 157) Hvis kommunalbestyrelsen i marts beslutter, at alle 6 forslag til nye affaldsordninger skal tilbydes boligområderne, vil Miljø & Teknik efterfølgende gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning der bedst kan tilpasses til deres område.</p>
<p>Høringssvar: 39 Kirsten Boserup, Fyrrehusene 5</p>	<p>158. I dag har Den Østrigske Villaby miljøstation til hård og blød plast, metal, pap, ekstra restaffald, haveaffald og storskrald svarende til ordning B, men betaler for parcelhusordning</p> <p>159. side 5-8 er ikke læsbar, da skrifttypen er alt for lille.</p> <p>160. Forvaltningen indstiller forslag 2 – meget dårlig ide. Det er noget af det grimme, det kan man se på scenarie 2. Hvorfor har der ikke være en arkitekt til at kigge på mulighederne?</p> <p>161. Hvis nogen vælger forslag 2, så skal lokalplanerne ændres, så det er forbudt at 240 I beholdere kan ses fra sti eller vej.</p> <p>162. Forslag 2, hvor skal dem med koteletgrund stille deres 240 I beholder?</p> <p>163. Forslag 2 i tæt/lav bebyggelse, her er der mange steder pladsmangel i forhaver mod vej og sti.</p>	<p>Ad 158) For at en affaldsgård kan defineres som en miljøstation, skal den opfylde de krav til en miljøstation, som fremgår af Regulativet for husholdningsaffald. Reglerne findes på albertslund.dk/affald. Så vidt Teknik & Miljø er informeret så indsamles der ikke farligt affald samt ikke-forbrændingseget affald fra områdets affaldsgård.</p> <p>Ad 159) Taget til efterretning</p> <p>Ad 160) Taget til efterretning</p> <p>Ad 161) Miljø & Teknik planlægger ikke at forbyde forbipasserende kan se beholderen fra vejen.</p> <p>Ad 162) Se ad 10) og 32) 33)</p> <p>Ad 163) Se 162)</p> <p>Ad 164) Det beregnede gebyr for forslag 3 er på samme niveau som renovationstaksten i 2014, hvis man ser bort fra beregningsfejlen, som er beskrevet i svar ad 12)</p> <p>Ad 165) Taget til efterretning</p>

	<p>164. Kønneste løsning parcelhuse og tæt/lav bebyggelse er forslag 3, og mest pladsbesparende, men desværre endnu dyrere end parcelhusordningen i dag</p> <p>165. Forslag 6 – alt for dyr i investeringer og heller ikke nødvendigt med de fine container i dette område, Her er der ikke brand i containere.</p> <p>166. Forslag 4 og 5 er ok, men kræver fællesareal til miljøspot. Er det alle grundejerforeninger der har det?</p> <p>167. Svær ved at se, at investeringerne bliver så høje. Her mangler kun minicontainer til glas, papir og mad, det kan umuligt blive så dyrt pr. husstand. Eller er der en faktor man ikke kan se, nemlig hvor mange husstande der skal være pr. miljøspot</p>	<p>Ad 166) Se ad 10)</p> <p>Ad 167) Det er vurderet at en affalds-ø koster et sted mellem kr. 30.000 og kr. 125.000. at etablere. I forslag 4 er en affalds-ø sat til at koste godt kr. 40.000., og at den skal dække 25 husstande. I forslag 5 er det estimeret, at en nedgravet container til restaffald vil koste kr. 50.000 og at den skal dække 25 husstande.</p>
<p>Høringssvar: 40 Per Gut, Snebærhaven 139</p>	<p>168. Håber at beslutningen udsættes indtil man har undersøgt hvilke muligheder der findes i såvel Danmark som Europa. Flere kommuner der har haft en ordning som foreslået er overgået til central sortering. Hvorfor ikke vente, at vi er sikre på, at vi indfører den mest holdbare ordning, det er trods alt en stor investering for borgerne</p>	<p>Ad 168) Læs om centralsortering i opsamlingen.</p>
<p>Høringssvar: 41 A/B Ulfbuen v/Torben Lethrabort</p>	<p>169. Erklærer sig enig i Milebuens høringssvar og bakker op om det indsendte. Se under Høringssvar 9.</p>	<p>Ad 169) Se under Høringssvar 9 fra Milebuen.</p>
<p>Høringssvar: 42 Gl. Vridsløse Grundejerforening v/Alice Holse</p>	<p>170. Svært at gennemskue, hvad hver enkelt ordning vil komme til at betyde for boligområdet. Forventning at ny ordning tilpasses forskellighederne i landsbyen.</p> <p>171. Hvor vil miljøspots kunne placeres og må der være flere i landsbyen? Vigtigt at miljøspots ikke placeres tæt på en grundejers matrikel.</p> <p>172. Har kommunen et ansvar for at udpege et sted for fælles affaldsopsamling eller er det udelukkende et beboeransvar?</p> <p>173. Hvor langt kan det forlanges at man skal gå for at aflevere sit affald?</p>	<p>Ad 170) Miljø & Teknik er meget opmærksomme på, at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor, at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver</p> <p>Ad 171) Der skal laves en konkret vurdering af område for at se om der kan findes steder, hvor der vil kunne placeres affalds-øer.</p> <p>Ad 172) Miljø & Teknik skal godkende eventuelle forslag til placering af steder til fælles affaldsopsamling. Der skal blandt andet vurderes i forhold til lokalplanmæssige forhold, trafikmæssige forhold, adgangsforhold, miljøforhold mv.</p>

	<p>174. Hvem er ansvarlig for oprydning og vedligeholdelse af pladsen?</p> <p>175. Hvem har ansvaret for oprydning på fælles opsamlingssted for storskrald og haveaffald?</p> <p>176. Hvad med Toftestræde og Bomhusstræde, hvor skraldebilerne i dag ikke kan køre?</p> <p>177. Er der regler for afstand fra skel til affaldsbeholder?</p> <p>178. Kan den enkelte husstand sige fra over for et fælles opsamlingssted eller skal alle vælge samme løsning?</p> <p>179. Vælges ordning 2 har kommunen så forslag til evt. afskærmning som alle grundejer kan vælge?</p> <p>180. Kan Hyldagervænget vælge en ordning som er anderledes end resten af landsbyen? Den store forskel på størrelsen af matriklerne gør det problematisk at pege på den bedst fælles løsning.</p> <p>181. Tømning af restaffald og madaffald hver 14 dag bekymrer os pga. lugtgener.</p> <p>182. Tømning af glas, pap mv hver 8 uge er også uhensigtsmæssigt, da det vil kræve, at vores små grunde bliver fyldt op med affaldscontainere.</p> <p>183. Bekymring for landsbyens fremtidige udseende i forhold til kommunens anbefaling af forslag 2, som æstetisk ikke passer ind i landsbymiljøet.</p>	<p>Ad 173) Det tilstræbe, at miljøspots placeres i en afstand af max 50 meter fra husstanden eller alternativt på steder, hvor beboerne naturligt passerer dagligt, fx ved p-pladser eller busholdepladser.</p> <p>Ad 174) Det vil typisk være den enkelte grundejerforening, se ad 116)</p> <p>Ad 175) Se ad 174)</p> <p>Ad 176) Se ad 170).</p> <p>Ad 177) Grundejerne betaler i dag et ekstra tillæg, hvis affaldsbeholderen er placeret mere end hhv. 10 og 20 meter inde på grunden. Disse tillæg vil formentlig bibeholdes i de nye ordninger.</p> <p>Ad 178) De enkelte forslag i høringsmaterialet er baseret på at alle husstande indenfor samme boligområde har samme ordning. Der kan dog være matrikler der har særlige udfordringer, hvor der må findes en alternativ løsning. Det er kommunalbestyrelsen, der i sidste ende beslutter hvilken ordning et område skal have.</p> <p>Ad 179) Miljø & Teknik har ikke planlagt at tilbyde en standardiseret løsning for containerskjul. På kommunens hjemmeside findes et katalog med forslag til containerskjul, som husstandene kan bruge til inspiration.</p> <p>Ad 180) Der kan lokalt være matrikler, hvor der undtagelsesvis må findes en anden løsning.</p> <p>Ad 181) Se ad 37)</p> <p>Ad 182) Tømningsfrekvensen af de forskellige affaldstyper afhænger af hvilken ordning området vælger. Miljø & Teknik foreslår at boligområderne skal kunne vælge mellem de 6 forslag. Se ad 10)</p> <p>Ad 183) Se ad 170) og ad 10)</p>
Høringssvar: 43	184. Ønsker decentral ordning uden miljøspot og	Ad 184) Ingen bemærkninger

<p>Grundejerforeningen Rødager v/ Henrik Grundahl</p>	<p>med indsamling af storskral og haveaffald. Enten forslag 2 eller 3 med tilvalg af central opsamling af haveaffald og storskrald.</p> <p>185. Skal en central opsamlingsplads være indhegnet?</p> <p>186. Kan en forening have to opsamlingssteder (en i hver ende)?</p> <p>187. Kan vi få en fast månedlig afhentningsdag for storskrald som i dag?</p> <p>188. Haveaffald – fortsætter ordningen med papirsække hver 14 dag og afhentning med grab efter behov eller er det også fast hver 14 dag /1 gang månedlig?</p>	<p>Ad 185) Såfremt et boligområde blot benytter en parkeringsplads til fælles hensættelse af storskrald og haveaffald i forbindelse med en afhentning, så er der ikke behov for indhegning.</p> <p>Ad 186) Et område kan have mere end en plads.</p> <p>Ad 187) Miljø og Teknik overvejer mere detaljeret forskellige modeller for den fremtidige indsamling af storskrald og haveaffald fra haveboliger. Nogle af disse forslag vil eventuelt indeholde muligheden for oftere afhentning end en gang om måneden – andre forslag kan indeholde færre afhentningsmuligheder.</p> <p>Ad 188) Se ad 187)</p>
<p>Høringssvar: 44 Jørgen Sejersbøl Andersen og Janna Kielland Enebærhaven 71</p>	<p>189. Manglende afhentning af haveaffald, storskrald og pap ved valg af forslag 2, er meget dyrt, hvis man ikke har bil. Hvis et boligområde ikke vælger en fælles plads til opsamling og afhentning af haveaffald og storskrald og heller ikke vælger tilmeldeordningen, så bør den enkelte parcelhusejer i et boligområde individuelt kunne tilmelde sig afhentning af haveaffald, storskrald og pap efter behov.</p>	<p>Ad 189) Miljø og Teknik overvejer at kigge på muligheder for individuelle løsninger for husstande, der kommer til at ligge i områder uden fælles ordning for storskrald og haveaffald.</p>
<p>Høringssvar: 45 G/F Røde Vejmølle Park, v/formand, Svend Tanke Nielsen Humlehusene 6</p>	<p>190. Tilfreds med nuværende affaldsordning. Med de syv fraktioner, der skal sorteres i fra 2017 stilles der væsentlige krav til plads.</p> <p>191. Har ikke arealer til affaldsøer.</p> <p>192. Indgangsarealet bruges ofte rekreativ, hvorfor madaffald skal hentes hver uge for at undgå lugtgener.</p> <p>193. Fast afhentning af haveaffald som nu.</p> <p>194. Indgangspartier har ikke plads til 3 * 240 l beholder, selv et ekstra stativ fylder meget.</p> <p>195. Har ikke plads til opbevaring af storskrald, ønsker at bibeholde den eksisterende storskraldsordning.</p>	<p>Ad 190) Miljø & Teknik anerkender fuldt ud at nogle områder kan være meget udfordret i forhold til pladskrav til nye fraktioner</p> <p>Ad 191) Ingen bemærkninger</p> <p>Ad 192) Se opsamlingen angående madaffald</p> <p>Ad 193) Tages til efterretning</p> <p>Ad 194) Tages til efterretning</p> <p>Ad 195) Miljø & Teknik planlægger, at det stadig vil være muligt for boligområderne at sætte storskrald ud på fællesarealer.</p> <p>Ad 196) Holdning tages til efterretning. Den nuværende storskraldsordning bevirker også en del ekstra lastbil</p>

	<p>196. Virker ikke bæredygtigt, at alle skal køber til genbrugsstationen set ud fra CO2 belastning og heller ikke alle der har bil</p> <p>197. Ordning 3 passer bedst – overvej nedgravede beholdere for glas, papir og metal.</p> <p>198. Prisforskellen mellem forslag 2 og 3 er ganske stor, selvom vi er opmærksomme på prisændringen fra 4728 til nu 4425 pr. år.</p> <p>199. Mangel at der ikke er forslag fra kommunen til, hvordan den enkelte husstand indendørs skal håndtere sorteringen i de mange fraktioner.</p> <p>200. Væsentlig at sorteringen af vores affald behandles med samme seriøsitet som vores medlemmer forventes af skulle lægge i sorteringen.</p> <p>201. Muligt på kommunens hjemmeside at følge virkningen og værdien af den sortering som kommunen beder borgerne deltage i</p> <p>202. Bekymring for madaffald der hurtig går i forrådnelse – ikke i varme perioder. Genanvendes uden lokale erfaringer.</p> <p>203. Klar linjer for bestillingsordning, f.eks. på en P-plads, hvor mange lægge haveaffald og storskrald ud, men kun bestiller afhentning. Som grundejerforening har man meget begrænset muligheder for at gribe ind.</p> <p>204. Hvad er forskellen på affaldsordninger og løsninger? Kan grundejerforening beslutte en løsning, selvom den ikke passer til de affaldsordninger, kommunen har valgt at tilbyde?</p>	<p>kørsel og på den baggrund vil alternative indsamlingsmuligheder blive vurderet.</p> <p>Ad 197) Tages til efterretning</p> <p>Ad 198) Miljø & Teknik vil arbejde på at gøre alle ordninger så effektive og økonomiske som muligt.</p> <p>Ad 199) Miljø & Teknik har på hjemmesiden under høringsmaterialet lagt inspirationsmateriale ud om sorteringsmulighederne i den enkelte husstand.</p> <p>Ad 200) Miljø & Teknik vil gøre sit yderste for at give den nødvendige information til borgerne om nye systemer, samt at indsamling kommer til at forløbe korrekt, således der opnås rene fraktioner, der køres til korrekt behandling</p> <p>Ad 201) Der er mulighed for, at der løbende kan lægges information ud på hjemmesiden med information om hvor meget indsamlingen til genbrug stiger ved indførelse af nye indsamlingsordninger.</p> <p>Ad 202) Der henvises til opsummering omkring madaffald. Der er gjort så mange erfaringer med indsamling af madaffald i mange kommuner, at Miljø & Teknik mener det er fuldt forsvarligt at indføre indsamling af madaffald uden først at skulle lave lokale forsøgsordninger.</p> <p>Ad 203) Miljø & Teknik vurderer umiddelbart, at der ikke vil blive lagt op til individuel bestilling og betaling i områder med fælles opsamlingssteder for storskrald og haveaffald</p> <p>Ad 204) Såfremt et boligområde ønsker en affaldsløsning som er meget speciel i forhold til andre boligområder, kan dette gå hen at blive relativt dyrt for dette boligområde.</p>
<p>Høringsvar: 46 A/B Morelgården v/Leif Ramskov Pedersen</p>	<p>205. Finder materialet mangelfuldt som beslutningsgrundlag til valg af løsning i deres boligområde.</p> <p>206. Ønsker mulighed for reduktion i gebyret, i det</p>	<p>Ad 205) Høringsmaterialet er udarbejdet med henblik på at give et overblik over de ordninger, som Miljø og Teknik indstiller skal være de fremtidige indsamlingsordninger i kommunen.</p> <p>Hvis kommunalbestyrelsen i marts beslutter, at alle 6</p>

	<p>omfang beboerne hjemmekomposterer grønt madaffald. Altså at gebyret bliver mængdeafhængigt.</p> <p>207. Ser muligheder i fælles opsamling af fraktionerne, men merarbejdet for beboerne skal opvejes med anlægs- og driftsudgifterne før de kan træffe beslutning. Her er det vigtigt, at anlæggene er æstetiske, hvilket ingen af de viste løsninger er i deres øjne.</p> <p>208. Tømningshyppigheden for de forskellige fraktioner bør i et vist omfang være fleksible, så der ikke tømmes før beholderne er fyldte. Samtidig skal der være mulighed for ekstratømning mod betaling. Ekstra tømnings skal ske i forbindelse med tidspunkter for øvrig kørsel af miljø-, lugt- og gebyrmæssige årsager.</p> <p>209. Afstandskriterierne til opsamlingsstederne kan opfyldes ved ombygning af de nuværende affaldsstationer til nærdepot for 7-8 fraktioner samt etablering af to opsamlingssteder.</p> <p>210. Forudsætter at det fortsat er muligt at aflevere storskrald og haveaffald på de eksisterende pladser.</p>	<p>forslag til nye affaldsordninger skal tilbydes boligområderne, vil Miljø & Teknik efterfølgende gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning, der bedst kan tilpasses til deres område.</p> <p>Ad 206) Såfremt der forekommer en del hjemmekompostering i området, og der fælles opsamling i affaldsøer, vil der være mulighed for at tilpasse affaldsgebyret via justering af volumen på madaffald og restaffald. Miljø og Teknik vil ikke generelt indstille, at der kan etableres et nedslag i affaldsgebyret på grund af hjemmekompostering .</p> <p>Ad 207) Såfremt det enkelte boligområde vælger at etablere fælles affaldssystemer er det lagt op til, at boligområdet selv fastlægger udformningen af ordningen samt bestemmer valg af containerleverandør. Det er således op til områderne at finde nogle løsninger der findes æstetisk acceptable. De viste løsninger er blot eksempler.</p> <p>Ad 208) Tømningsfrekvenserne vil blive tilpasset det enkelte område – men restaffald og madaffald skal indsamles min. hver 14. dag.</p> <p>Ad 209) Lyder umiddelbart som en god løsning</p> <p>Ad 210) Tages til efterretning,</p>
<p>Høringsvar: 47 Galgebakken v/Lars Messell</p>	<p>211. Erfaringer ved at deltage i forsøg siden marts 2014 med sortering af madaffald og sortering i samlefraktioner for plast, glas og småmetal er samlet i en kort evaluering. Den anbefaler fokus på sortering af madaffald, fokus på prisen, fokus på hjælp til beboerne med at organisere kildesortering i hjemmet.</p> <p>212. Implementering skal foretages sammen med beboerne, brug nyhedsbreve og vejledninger, beboerblade, Facebook-side og samtaler med beboeren</p> <p>213. Implementering tager tid, men efter en forsøgsperiode på knap et år, er der en bred beboeraccept af, at der nu skal sorteres i flere</p>	<p>Ad 211) Miljø & Teknik er enig i at erfaringerne fra Galgebakken skal bruges til at sikre den bedst mulige implementering i andre boligområder.</p> <p>Ad 212) Se 211.</p> <p>Ad 213) Se 211.</p> <p>Ad 214) Se 211.</p> <p>Ad 215) Se 211.</p> <p>Ad 216) Se 211.</p> <p>Ad 217) Der henvises til sammenfatning angående central sortering og kildesortering</p>

	<p>fraktioner.</p> <p>214. Peger på en fortsat udvikling af affaldsordningen vil være tjent med, at beboerne forstår den miljømæssige betydning af at de sortere i fraktioner, der gør det muligt at genbruge affald</p> <p>215. En fortsat udvikling vil være tjent med en mere systematisk anvendelse af nudgingprincipper.</p> <p>216. Beboermødet mener, at forslaget er godt, og hvis ordningen vedtages, vil Galgebakken kunne videreudvikle forsøgets affaldsordning.</p> <p>217. Beklager dog, at det med den foreslåede ordning ikke vil være muligt at kildesortere i samlefraktioner.</p> <p>218. Betalingen bør beregnes på grundlag af affaldsmængder i de enkelte afdelinger, så beboerne kan mærke økonomisk, når de producerer mindre affald og sorterer bedre.</p>	<p>Ad 218) Der henvises til sammenfatning angående økonomi.</p>
<p>Høringssvar: 48 Grf. Albertslund Vest 1, v/Nils Jul Gjerlev, formand Grundejerforeningen,</p>	<p>219. Positivt og essentielt at hvert enkelt boligområde kan vælge affaldsordning uafhængigt af, hvilken ordning andre boligområder vælger.</p> <p>220. Altafgørende at prisen for en kommende affaldsordning ikke stiger, da gebyret allerede ligger højt, og at det nuværende serviceniveau fastholdes.</p> <p>221. Finder det afgørende, at de spørgsmål der har rejst sig i debatten i høringsperioden omkring nytteværdien ved indsamling af madaffald samt lugtgener belyses.</p> <p>222. Som forening forkaster de forslag 1, da der ingen egnede arealer er til miljøspots. Derudover er der delte meninger om, hvorvidt forslag 2 eller 3 er den bedste løsning i deres grundejerforening.</p>	<p>Ad 219) Tages til efterretning. Det skal bemærkes at såfremt et boligområde ønsker en ordning som kun få andre områder vælger, så kan dette blive en relativt dyr ordning..</p> <p>Ad 220) Der er netop i forslagene taget hensyn til at de kommende affaldsordninger så vidt muligt ikke bliver dyrere. Hvis et boligområde vælger at fortsætte med at indsamle affald ved at udbygge de nuværende sække og kassette system, må det dog forventes at indsamlingen alt andet lige bliver dyrere for det pågældende område.</p> <p>Ad 221) Der henvises til den samlede opsamling om madaffald</p> <p>Ad 222) Tages til efterretning.</p>
<p>Høringssvar: 49 Hyldespjældets Grønne Miljøudvalg,</p>	<p>223. Glade for at det nu (endelig) bliver nemt sortere i flere fraktioner.</p> <p>224. Foreslår at muligheden for samlefraktioner</p>	<p>Ad 223) Betragtningen tages til efterretning.</p> <p>Ad 224) Miljø og Teknik er enig i at samlefraktioner ikke skal afskrives, og at de nye indsamlingssystemer der indføres</p>

<p>v/ Povl Markussen</p>	<p>ikke afskrives, selvom der satses på kildesortering, da det forventes at blive relevant på sigt.</p> <p>225. Finder udsortering af madaffald essentiel.</p> <p>226. Foreslår at der uddeles biospande og –poser til brug for opsamling i køkken til alle husstande.</p> <p>227. Foreslår at de nuværende ordninger med tilskud til kompostbeholdere og gratis kompostorm på Grøn Dag opretholdes.</p> <p>228. Foreslår at kommunen tilbyder løbende indfasning frem til den 1.1.2017, når de enkelte boligområder er klar til det (fx hvert kvartal eller hvert halve år).</p> <p>229. Forslag om at det nye afregningssystem så vidt muligt bliver vægtbaseret for de enkelte boligområde, da økonomien er en god motivationsfaktor til at øge genbruget.</p>	<p>så fleksible som muligt.</p> <p>Ad 225) Ingen bemærkninger</p> <p>Ad 226) Miljø & Teknik foreslår at dette forslag følges.</p> <p>Ad 227) I forbindelse med en evt. implementering af en indsamlingsordning for madaffald vil det blive vurderet om det er hensigtsmæssigt fortsat at støtte op om hjemmekompostering via tilskud til nye kompostbeholdere.</p> <p>Ad 228) Miljø & Teknik vil se på mulighederne for at planlægge implementeringen af nye affaldssystemer i forbindelse med øvrige renoveringsprojekter i kommunen.</p> <p>Ad 229) I forbindelse med etablering af nedgravede affaldssystemer vil der blive indført vejning i forbindelse med hver tømning. Desuden planlægges det at sætte krav om område vejninger i forbindelse med den nye kontrakt for indsamling affald. Miljø og Teknik vil på baggrund af de indhentede erfaring med vejning af affald vurdere hensigtsmæssigheden for afregning efter vægt. I 2015 er der indført vægtbaseret afregning i forbindelse med tømning af komprimatorcontainere og visse ophalercontainere.</p>
<p>Høringssvar:50 Damgårdsarealet v/ Mikkel Ellung Larsen Bo-Vest (Otte af de ni almene boligafdelinger i området - Blommegården, Troldnøddegården, Capellavænget, Miravænget, Rigelvænget, Eskebuen, Rimbuen og Oldbuen)</p>	<p>230. Vigtigt med fleksibilitet i ordningerne pga. varierende pladsmuligheder, adgangs- og færdselsveje, afstand til miljøstationen mv.</p> <p>231. Ønske om at de otte almene boligafdelinger internt i Damgårdsarealet kan vælge forskellige ordninger og ikke bindes af den samme ordning i hele området.</p> <p>232. Ønsker supplerende beholder til madaffald.</p> <p>233. Ønsker ugetømning af restaffald og madaffald.</p> <p>234. Ønsker at bibeholde miljøstationen.</p>	<p>Ad 230) Det er Teknik & Miljø's hensigt at finde lokalt tilpassede løsninger.</p> <p>Ad 231) Miljø & Teknik forventer at tage en dialog med samtlige boligselskaber og andelsboligforeninger i Damgårdsarealet med henblik på at finde en samlet løsning for hele området – der forventes mulighed for at forskellige afdelinger kan etablere individuelle ordninger – hvis dette ikke får u hensigtsmæssige negative konsekvenser for de øvrige boligafdelinger og foreninger i Damgårdsarealet.</p> <p>Ad 232) Dette skulle som udgangspunkt være muligt at få en ekstra container til madaffald ved hver husstand, men der skal også findes en lokal løsning til de øvrige fraktioner med fast opsamlingsmateriel.</p> <p>Ad 233) Teknik & Miljø lægger op til at der bliver mulighed for</p>

		<p>at der kan vælges ugetømning.</p> <p>Ad 234) Tages til efterretning.</p>
Høringsvar: 51 Peter Dissing Snebærhaven 100	235. Forslår at kommunen udvider de tre første forslag, med forslag hvor der er ugentlig afhentning af køkkenaffald og restaffald	Ad 235) Der henvises til sammenfatning angående madaffald
Bemærkninger fra MBU i nov. 2014	<p>236. Ønsker udvidet tropenatsordning for madaffaldet.</p> <p>237. Ønsker at det skal være muligt at tilkøbe ekstra materiel til restaffald (henviser til folk med særligt behov, fx pga. bleer).</p> <p>238. Ønske at der oplyses om, hvordan kommunen tænker at imødekomme problemer med lugt, fluer og maddiker i madaffaldet.</p>	<p>Ad 236) Se Miljø & Tekniks sammenfattende vurdering om madaffald.</p> <p>Ad 237) Teknik og Miljø har i forslagene regnet med at der er mulighed for at tilkøbe ekstra materiel til restaffald. Ordningen med ekstrasækken forventes at fortsætte</p> <p>Ad 238) Se ad 235)</p>

Miljø & Tekniks
sammenfattende
vurdering

Vurdering af tidsrammen for implementering

Tidspunktet for kommunernes implementering af Regeringens Ressourceplan hænger ofte sammen med udløbet af eksisterende kontrakter for indsamling af affald. Det er i denne forbindelse, at det er mulighed for at implementere nye indsamlingssystemer. Dette er også gældende i Albertslund Kommune, hvor den nuværende kontrakt for indsamling og transport af husholdningsaffald i Albertslund udløber 1. februar 2016. Der arbejdes i øjeblikket for indgåelse af tværkommunal indsamling med Vallensbæk, Ishøj, Ballerup og Furesø. Dette forventes at kunne give både økonomiske, miljømæssige og servicemæssige fordele.

Albertslund er kendt som en kommune, der er frontløber på miljø- og affaldsområdet. På affaldsområdet er kommunen dog blevet overhalet en lille smule af nabokommunerne og genanvendelsesprocenten af det husholdningsaffaldet, der indsamles i kommunen ligger i den nedre ende. For at råde bod på dette vedtog kommunalbestyrelsen i 2012 at genanvendelsen af husholdningsaffaldet senest i 2018 skal op på 50%.

Som det fremgår af nedenstående tabel, er stort set alle kommuner i Vestforbrænding's opland i gang med eller planlægger at indføre nye indsamlingsordninger med fast indsamlingsmateriel for parcelhuse.

	Madaffald	Papir	Glas	Plast	Metal
Albertslund	(2017)	1898	1898	(2017)	(2017)
Ballerup	2017	2012	2017	2017	2017
Brøndby	2014		2014	2014	2014
Egedal	2012	2016	2016	2016	2016
Frederikssund			2018	2018	2018
Furesø	2018 - 2022	2016	2016	2016	2016
Gentofte	2019			2015	2015
Gladsaxe	2017				
Glostrup	?		2016	2016	2016
Gribskov		2017-2018	2017-2018	2017-2018	2017-2018
Halsnæs			2018	2018	2018
Herlev	2019 - 2022				
Hillerød	2014		2018	2018	2018
Høje Taastrup	2020 - 2022			2018	2018
Ishøj	2016		2016	2016	2016
København	2015 (frivillig)		Kuber	2015	2015
Lyngby-Taarbæk	2018 – 2022	2015	2015	2015	2015
Rødovre	2013	2013	2013	2013	2013
Vallensbæk	2016		2016	2016	2016

De grønne felter angiver eksisterende ordninger

Forvaltningen foreslår:

- at den i høringsforslaget planlagte tidsplan for implementering af nye affaldsordninger følges.

Kildesortering contra central sortering

I Regeringens Ressourcestrategi fra 2013 er målet, at genanvendelsen af husholdningsaffaldet er fordoblet i 2022. Den øgede sortering kan ske enten ved kildesortering eller på centrale sorteringsanlæg.

Miljø & Teknik har fulgt udviklingen og debatten om de centrale sorteringsanlæg og deltager løbende i dialogmøder omkring automatiserede affaldssorteringsanlæg (senest den 27. januar 2015). Der er i den forbindelse ikke enighed om, hvad det er for noget affald der har behov for at blive eftersortet. Plast anses af en række aktører (herunder Københavns Kommune) som værende hovedproblemet, da der mangler alternativer til de eksisterende sorteringsanlæg. Det er Miljø & Teknik's vurdering, at der ikke vil blive etableret et centralt sorteringsanlæg på Sjælland inden for de nærmeste år.

Derudover har kommunen siden marts 2014 samarbejdet med Galgebakkens Afdelings Bestyrelse, agendagrube og drift om et forsøg i Galgebakken med afprøvning af centralsortering af blandede fraktioner. Samlefraktionerne køres til et sorteringsanlæg i Jylland (Dansk Affald), da der ikke findes et tilsvarende anlæg på Sjælland. Dette sker for at få erfaringer med kvaliteten i genanvendelsen af blandede fraktioner fra boligområder med fælles affaldsbeholdere, da der her ikke var erfaringer at trække andre steder fra.

Som bemærkes af flere i høringssvarene, er der en ny teknologi under udvikling kaldet REnescience. Teknologien består i et anlæg, der modtager og behandler usorteret affald med enzymer, der nedbryder det organiske affald og skaber en væske, der efterfølgende kan omdannes til biogas. Teknologien er dog ikke færdigudviklet og der ligger en udfordring i, at enzymer er dyre og trækker nogle stoffer ud af affaldet, som ikke må komme ud på markerne. Restproduktet fra bioforgasningen indeholder tungmetaller og andre sundhedsskadelige stoffer. Restproduktet kan derfor på nuværende tidspunkt kun afsættes til forbrænding.

Københavns Kommune arbejder dels med at undersøge REnescience-teknologien, og dels på indførelse af kildesortering af madaffald i parcelhusområderne. Ved at indføre kildesortering af organisk affald, sikres at ressourcerne i madaffaldet bliver udnyttet, indtil en afklaring og udvikling af potentialet i en REnescience-løsning foreligger.

Det er Miljø & Teknisk vurdering, at der vil gå en årrække før REnescience-teknologien kan være i drift, så den kan behandle Københavnernes affaldsmængder på knapt 160.000 tons, da forsøgsanlægget i Amager Ressourcecenter kun har kapacitet til 3-4000 tons affald om året. Herudover er REnescience-teknologien forbundet med usikkerhed i forhold til de lovmæssige rammer, som den på nuværende tidspunkt altså ikke opfylder.

På den baggrund vurderer Miljø & Teknikforvaltningen, at Vestforbrænding's biogasningsteknologi pt. er den mest driftssikre løsning til behandling af madaffaldet på denne del af Sjælland. Driftssikkerheden er vægtet højt, så vi ikke ender i en situation som i Århus og Helsingør, hvor de anlæg man benyttede ikke var driftssikre. Det er en anden teknologi, der anvendes nu.

Et andet aspekt, som Miljø & Teknik har vægtet højt, er afsætningsikkerhed. Det vurderes at der findes bedre og mere solide afsætningsmuligheder for kildesorteret affald end for sammenblandet affald.

Indsamling i kildesorterede fraktioner er ikke ensbetydende med, at affaldet ikke skal sorteres efterfølgende. Metalfraktionen vil med fordel kunne eftersorteres, så afsætningsprisen kan højnes, og plastfraktionen er i sig selv en kompliceret størrelse, der kræver eftersortering for at kunne genanvendes.

Miljø & Teknik følger løbende med i teknologiudviklingen, herunder fx om restaffaldet på et tidspunkt med fordel kan køres via et "REnescience" anlæg.

Det anbefales, at boligområderne i forbindelse med implementering af de nye ordninger, vælger udstyr, der er så fleksibelt som muligt – for så vidt muligt at imødegå fremtidige krav til sortering af affald.

På den baggrund er det Miljø & Tekniks anbefaling, at Albertslund kommune følger de andre kommuner på Vestegnen og vælger kildesortering. Dermed etableres det bedste grundlag for at opnå økonomiske fordele ved blandt andet at give mulighed for at affaldet kan blive indsamlet på tværs af kommunerne i området.

Forvaltningen foreslår, at

- det fastholdes, at affaldet i de nye indsamlingssystemer skal kildesorteres.

Madaffald

Madaffald har været i fokus i debatten om de nye affaldsordninger, herunder:

1. korrektheden af at 41 % af restaffaldet i dag er madaffald,
2. om kombineret bioforgasning og kompostering af madaffald defineres som genanvendelse eller nyttiggørelse,
3. om kombineret bioforgasning og kompostering er samfundsøkonomisk bedre end forbrænding,
4. bekymring for lugtgener, maddiker, rotter og mus, hygiejne-, sundheds- og sikkerhedsmæssige aspekter,
5. uge kontra 14-dagstømning, og
6. hvorvidt indsamling af madaffald i plastbeholdere er en egnet løsning.

Ad. 1. De 41 % er baseret på en landsdækkende undersøgelse fra 2012, hvor Miljøstyrelsen fik firmaet Econet til at sortere affaldet i restaffaldssækken.

Ad. 2. I affaldshierarkiet vægtes genanvendelse højere end nyttiggørelse. Forbrænding, bioforgasning og kompostering ligger alle under fanen 'Nyttiggørelse'. Det er derfor korrekt, at bioforgasning og kompostering ikke er at betragte som genanvendelse i forhold til affaldshierarkiet.

Men ser man på underinddelingerne af fanen 'Nyttiggørelse', så vægtes de forskellige metoder imidlertid forskelligt. Forbrænding vægtes lavere end bioforgasning og kombineret kompostering – idet næringsstofferne her anses som genanvendt, idet de tilføres landbrugsjorden og ikke går tabt i slaggen som er tilfældet ved forbrænding.

Anvendelse af digestatet fra bioforgasning eller kompost fra et komposteringsanlæg på landbrugsjord sidestilles med genanvendelse i forbindelse med udregning af genanvendelsesprocenten, jf. Ressourcestrategien – selvom man i princippet ikke efter affaldshierarkiet kan kalde det genanvendelse.

Men i 50 % målsætningen fra ressourcestrategien har Miljøstyrelsen valgt at lade det tælle med som genanvendelse. Dette er ikke tilfældet i 50 % målsætningen fra EU af kommunalt indsamlet affald, som skal løftes i 2020.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at mange kommuner får meget svært ved at opnå en 50 % genanvendelse, uden at de i noget omfang medtager separat indsamling af madaffald. Det er dog op til den enkelte kommune at indføre de ordninger, som de vurderer er tilstrækkelige for at nå de 50 %. Miljø & Teknik vurderer ikke, at målsætningen om 50 % genanvendelse i 2018 kan nås uden separat indsamling af madaffald.

Ad. 3. Det er også korrekt, at miljøvurderinger ikke giver en overbevisende fordel med hensyn til energi og CO2 besparelse ved at bioforgasse det organiske affald. Her er behandlingen meget ligeværdig med forbrænding. Men hvis man kigger på andre parametre end klima (CO2) og energi, så er der på flere andre parametre en fordel. Her kan bl.a. nævnes recirkuleringen af næringsstoffer til landbrugsjorden (især fosfor og kulstof), at biogas er en lagerbar energikilde, som kan raffineres til forskellige produkter, blandt andet til brændstof til køretøjer. Herudover betyder frasortering af det organiske affald fra restaffald, at der muliggøres en eftersortering af

restaffaldet. Desuden opstår en synergieffekt, idet sortering af det organiske affald har en positiv afsmitning på blandt andet nedgang i madspild og på genanvendelse af de andre genanvendelige materialer.

Fosfor er en central byggesten for alle planter, dyr og mennesker. Uden fosfor, intet liv. I Danmark importerer vi fosfor, som landmanden spreder ud over markerne hvert forår, så afgrøderne kan vokse. Fosfor er ligesom olie en begrænset ressource. Men hvor vi kan erstatte olie med andre energikilder, kan vi ikke erstatte fosfor. Forskerne er uenige om, hvornår minerne løber tør for fosfor. Nogle mener, at det sker om 100 år.

Miljø- & Teknik vurderer på den baggrund, at den mest bæredygtige og ansvarlige håndtering af madaffald på nuværende tidspunkt er at sende det til kombineret bioforgasning og kompostering.

Ad. 4. Specielt varmt vejr kan medføre øgede lugtgener og hurtigere udvikling af maddiker, hvis spyfluer får adgang til madaffaldet. Maddikerne er dog ikke sundhedsskadelige, selvom de kan virke ulækre.

Erfaringer fra andre kommuner viser, at problemer med lugt og maddiker primært afhænger af indpakning, årstid og tømmefrekvens.

Erfaringer fra forsøget i Galgebakken viser at det er vigtigt at bruge bioposer af god kvalitet. Miljø & Teknik anbefaler derfor, at kommunen løbende udleverer bioposer til de enkelte husstande, som en del af madaffaldsordningen. Desuden anbefales det, at der ved opstart udleveres en ventileret beholder til opbevaring af madaffaldet inde i hjemmet.

Miljø & Teknik har spurgt andre kommuner om deres erfaringer og har fået gode råd med på vejen. Vi har også fået vigtige erfaringer fra Galgebakken, som forsøgsvis har indsamlet madaffald i 2014.

Erfaringer viser at det er en god ide at:

- væde får lov at dryppe af inden madaffaldet emballeres
- madaffaldet opbevares under ventilerede forhold i køkkenet og højst to døgn
- der ikke fyldes for meget i bioaffaldsposerne
- posen lukkes hermetisk, så spyfluerne ikke kan trænge ind
- lukke låget på spanden
- undgå at presse poserne ned i beholderen, så der går hul på poserne
- bruge to poser til bioaffaldet, f.eks. om sommeren hvor det er varmt
- placere beholderne udendørs i skygge
- fjerne madrester og væsker der er sivet ud i beholderne - hvis der er gået hul på poserne
- beholderne rengøres løbende

Borgerne kan altså selv gøre en hel del for at minimere generne.

Sidst skal det nævnes, at der hverken i forsøget med indsamling af madaffald i Galgebakken eller ved indførelsen af madaffald som fraktion i Brøndby Kommune i sommers har været nævneværdige problemer med maddiker.

Ad. 5. Flere andre kommuner har 14-dagstømning af madaffald og har gode erfaringer hermed. Det er Miljø & Tekniiks vurdering, at 14-dages tømning af madaffald hele året rundt vil være den økonomisk og miljømæssigt mest hensigtsmæssige løsning. Ønsker kommunalbestyrelsen af servicemæssige hensyn at imødekomme borgernes bekymringer vedrørende lugtgener og maddiker kan der alternativt indføres ugetømninger om sommeren (juni, juli og august), hvor problemet er størst, eller mulighed for tilvalg af ugetømning for den enkelte husstand mod merbetaling. Indførelse af ugetømning i sommerperioden har dog den ulempe, at der skal indkaldes ekstra mandskab samt indkøbes ekstra indsamlingskøretøjer, hvilket vil fordyre ordningen væsentligt. Det samme gør sig gældende

ved den såkaldte tropenatsordning. Det vurderes derfor for værende en bedre løsning, at tilbyde den enkelte husstand mulighed for ugetømning af madaffaldet mod merbetaling.

Ad. 6. Flere andre kommuner i oplandet indsamler madaffald i plastbeholdere og har gode erfaringer hermed.

Forvaltningen foreslår:

- at separat indsamling af madaffald fastholdes,
- at der indføres obligatorisk 14 dags tømning hele året
- at der løbende udleveres bioposer,
- at der udleveres ventilerede beholdere til opbevaring af madaffald inde i hjemmet,
- at der gennemføres en kampagne om madaffald i forbindelse med implementering af de nye affaldsordninger, og at der husstandsomdeles en folder med gode råd til håndtering af madaffald samt hvilken værdi det har, og
- at kommunen tilbyder mobil vask af containerne to gange årligt.

Alternativt kan kommunalbestyrelsen beslutte:

- at der indføres obligatorisk 14-dags tømning i perioden september til maj og ugetømning i juni til august, eller
- at der indføres 14-dagstømning hele året, men at den enkelte husstand gives mulighed for tilvalg af ugetømning året rundt mod merbetaling.

Der er i enkelte høringssvar stillet spørgsmål til, om det vil være muligt af få reduceret affaldsgebyret, såfremt husstande hjemmekomposterer. Hvis mange i et boligområde hjemmekomposterer, eller i øvrigt ikke producerer ret meget madaffald, vil der, i forslag 4,5 og 6, hvor der er fælles madaffaldscontainere, indirekte kunne opnås reduktion i gebyret via justering af indsamlingsfrekvensen på madaffald. Miljø & Teknik vil ikke generelt indstille, at der kan etableres et nedslag i affaldsgebyret på grund af hjemmekompostering i området.

Tømningsfrekvenser og fleksibilitet

Der er på anbefaling af Vestforbrænding og i forbindelse med arbejdet med at lave et udbud for indsamling og transport af affald på tværs af kommunegrænserne lavet lidt om i indsamlingsfrekvenserne i forhold til høringsforslaget i forslag 2 med de todelte beholdere. Der var i beregningerne til høringsforslaget regnet med papir og glas skal samles i én beholder samt metal og plast i én anden. I det hidtidige forslag var der af volumenmæssige hensyn gjort plads til plast og papir i de store rum og glas og metal i de små. Dette har imidlertid vist sig hensigtsmæssigt at papir og plast indsamles med samme tømmeffrekvens. Desuden er det en stor fordel hvis der etableres samme beholderopdeling, som de andre kommuner, for at kunne indsamle på tværs af de kommunale skel.

Der er udarbejdet fyldningsgradsundersøgelser i blandt andet Rødovre, Gladsaxe, Gentofte m.v., som viser hvor fyldte beholderne faktisk er på tømningstidspunktet. Disse undersøgelser er sammenkoblet med Miljøstyrelsens udregnede potentialer (ikke de idealistiske, men de realistiske) og har dannet grundlag for de nye affaldsordninger.

På den baggrund anbefales det, at papir (40%) og plast (60%) indsamles i én beholder, som tømmes hver 4 uge, og metal (40%) og glas (60 %) i én anden, som tømmes hver ottende uge.

Forvaltningen foreslår:

- at tømningfrekvensen for restaffald og de tørre genanvendelige fraktioner i forslag 3 fastholdes,

- at indsamlingsfrekvensen for de tørre genanvendelige fraktioner i forslag 2 ændres, så papir og plast indsamles i én beholder som tømmes hver 4 uge, samt metal og glas i én anden, som tømmes hver ottende uge,
- at der tilføjes mulighed for at en husstand kan fravælge materiel til de genanvendelige fraktioner i forslag 2 og 3 . Der vil ikke i den forbindelse være mulighed for nedsættelse af affaldsgebyret,
- at der tilføjes mulighed for tilkøb af ekstra sæk til restaffald ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3,
- at der tilføjes mulighed for tilkøb af ekstra materiel til restaffald mod merbetaling i forslag to og tre,
- at der tilføjes mulighed for tilvalg af ugetømning af rest- og madaffald i forslag 1 og 2,
- at der tilføjes mulighed for opsætning af ekstra materiel til de genanvendelige affaldsfraktioner uden ekstraomkostning for den enkelte husstand til tømning og behandling af affaldet i forslag 2 og 3, og
- at der tilføjes mulighed for at sætte klare sække med kildesorteret genanvendelige fraktioner ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3.

SMART teknologier og affald

Miljø & Teknik har kigget på om der med fordel kan benyttes SMART løsninger i de nye affaldsordninger.

Fuldmeldesystemer til nedgravede containere og kuber kan kontinuerligt måle fyldningsgraden af den enkelte containere – og kan sende et signal, når en container skal tømmes. Vestforbrænding har gjort sig en del erfaringer med brug af fuldmeldere.

På nuværende tidspunkt anslås det, at fuldmeldere kan være gode til i en kortere periode at vurdere, om containere tømmes med det rigtige interval. Nedgravede containere vejes ofte i forbindelse med hver tømning og ud fra vejtalene er det i høj grad muligt allerede at vurdere, om en container er fyldt ved en tømning.

Fuldmeldere er ret dyre i drift – driftsudgiften overstiger ofte besparelsemulighederne.

Forvaltningen foreslår:

- at det undersøges nærmere om der med fordel kan benyttes fuldmeldere til nedgravede containere i en opstartsfasen.

Beboer med særlig behov (gangbesværede og handicappede)

En del parcelhusområder vil kunne vælge forslag 2 eller 3, hvormed husstandene får hentet alle affaldstyper direkte ved husstanden.

Boligområder, der vælger at gå fra den eksisterende Renovationsordning A (parcelhusordning) til etablering af fælles miljøspot, vil få længere at gå med affald. De vil dog kunne komme af med flere genanvendelige affaldstyper i miljøspottet, end de kan ved husstanden i dag. Det tilstræbes at miljøspots placeres i en afstand af max 50 meter fra husstanden eller alternativt på steder, hvor beboerne naturligt passerer dagligt, fx ved p-pladser eller busholdepladser.

Vælger et etageboligområde at få nedgravede containere, vil nogle affaldsøer få en ny placering. Det kan betyde at nogle beboere får længere, mens andre får kortere afstand til containerne. Til gengæld kan de komme af med flere affaldstyper i affaldsøerne, som de i dag kun kan aflevere på miljøstationen eller genbrugsstationen.

Hensynet til handicappede og gangbesværede vil blive drøftet, når forvaltningen går i dialog med de enkelte boligområder om valg af affaldsordning. I forslag 2 og 3 er der af hensyn til handicappede og gangbesværede regnet med afhentning direkte ved huset fremfor ved skel.

I forbindelse med sagsbehandlingen vil boligforeningerne skulle dokumentere gåafstande til beholdere. Boligforeningerne vil blive opfordret til at høre beboere, hvis gåafstandene forøges væsentligt.

Boligforeningerne skal endvidere tage højde for om der er tilknyttet boliger indrettet til handicappede/ældre og gangbesværede, som vil blive berørt af en ændret affaldsordning.

Er der problemer i et område må boligområdet i så fald finde en særlig løsning for disse boliger.

Forvaltningen foreslår:

- at problemstilling med gangbesværede og handicappede forsøges løst lokalt, samt i dialog med relevante myndigheder.

Indkøb og ejerskab af de todelte containere

På baggrund af de indkomne høringssvar er det Miljø & Tekniks anbefaling, at de todelte beholdere ikke bliver den enkelte husstands ejendom. Der forudses problemer med forskellig udformning og kvalitet, samt konflikter mellem borger, vognmand og kommune ved skader på beholderne.

Miljø & Teknik undersøger p.t. om kommunen i stedet kan lease beholderne via Vestforbrænding, og dermed sikre en tilstrækkelig god kvalitet og ens udformning af beholderne, herunder muligheden for at kunne åbne låget fra begge sider. Miljø & Teknik ser en fordel i at der kan tilknyttes en serviceordning til leasingaftalen, så den inkluderer reparation og fx en årlig eller halvårlig rengøring af beholderne, ligesom det vil være muligt at bytte sig til en beholder med en alternativ ruminddeling og dermed optimere udnyttelsen af beholderens volumen, uden at det vil medføre en meromkostning for den enkelte husstand.

Forvaltningen foreslår:

- at de enkelte ejendomme ikke kommer til at eje eventuelle todelte containere
- at mulighederne for at kommunen leaser de todelte beholdere undersøges nærmere

Containerskjul

Miljø & Teknik planlægger ikke at tilbyde et standard containerskjul, dels fordi der vil være forskellige ønsker lokalt og dels fordi der i de enkelte lokalplaner kan være forskellige begrænsninger i forhold til opsætning af et standard containerskjul. Miljø & Teknik giver gerne inspiration til containerskjul i dialog med de enkelte boligområder. Der findes allerede i dag henvisninger på kommunens hjemmesider med inspiration, herunder et inspirationskatalog udarbejdet af Agenda Center Albertslund.

Forvaltningen foreslår:

- at inspiration til containerskjul indgår i dialogen om valg af affaldsløsning i de enkelte boligråder.

Indendørs sorteringsløsninger

Der generelt stor efterspørgsel på inspiration til indendørs sorteringsløsninger, herunder også at kommunen tilbyder løsninger. Enkelte kommuner (fx Gribskov) har forsøgt sig med udlevering af indendørs sorteringsløsninger på forsøgsbasis, men erfaringen har vist, at det er svært at finde et system, som falder i alles smag. Der er stor forskel på folks vaner, indretningen i køkkenerne og hvad der opfattes som æstetisk. Miljø & Teknik anbefaler derfor som udgangspunkt, at kommunen ikke tilbyder konkrete løsninger til indendørs sortering. Det anbefales dog, at kommunen udarbejder et inspirationskatalog, som uddeles til husstandene ved implementeringen af de nye ordninger. Derudover vil Miljø & Teknik opfordre boligområderne til selv at tænke i indendørs sorteringsløsninger, når vi går i dialog med dem om valg af affaldsordning. Agenda Center Albertslund har fornylig lavet et projekt for Miljøstyrelsen omkring løsninger til indendørs sortering, og de kommer gerne ud til boligområderne og deler ud af deres erfaringer.

Forvaltningen foreslår:

- at der udarbejdes et inspirationskatalog med ideer til indendørs sortering,
- at inspirationskataloget husstandsomdeles ved implementering af de nye affaldsordninger, og
- at indendørs sorteringsløsninger indgår i den efterfølgende dialog med boligområderne om valg af affaldsordning.

Valg af ordning i den enkelte boligområde

Miljø & Tekniks indstilling er, at de enkelte boligområder selv kan vælge blandt de seks forslag. Det er dog et krav, at den ønskede ordning er praktisk implementerbar i det enkelte boligområde. I sidste ende er det dog Kommunalbestyrelsens beslutning, hvilken ordning det enkelte boligområde skal have.

Forvaltningen foreslår, at

- Fastholder den forslåede implementering af nye ordninger i samarbejde med de enkelte boligområder.

Storskrald, pap og haveaffald

Nye IT-systemer samt mere effektive indsamlingssystemer på tværs af kommunegrænserne giver flere handlingsmuligheder for indsamling af storskrald og haveaffald i forhold til fastlæggelse af valgmuligheder, indsamlingsfrekvenser, bestillingsformer og betalingsmuligheder. Et øget service niveau vil således ikke nødvendigvis medføre dyrere ordninger.

Miljø & Teknik planlægger, at der senere lægges op til en endelig fastlæggelse af kommunens fremtidige ordninger for storskrald og haveaffald og at der i den forbindelse fremlægges et detaljeret beslutningsforslag indeholdende forskellige muligheder.

Miljø & Teknik har modtaget flere forespørgsler fra områder, der ønsker at kunne fravælge at have en miljøstation (særligt fra de nye boligområder, som endnu ikke har etableret en miljøstation). Dette skal ses i sammenhæng med, at det i områder med både leje-, andels- og ejerboliger - af lovgivningsmæssige årsager - være besværligt at drive fælles miljøstationer. Desuden har der været ønsker om, at storskralds- og haveaffaldsordningerne også skal kunne fravælges i forslag fire, fem og seks.

Indsamling af pap er generelt et problem og på nuværende tidspunkt er den eneste kendte velfungerende indsamling brug af minicontainere.

En 'almindelig' storskraldsordning er ikke optimal i forhold til at øge indsamlingen af småt pap og karton, da det generelt er svært for borgerne at sortere pap udsat som storskrald. Det vurderes heller ikke at pap udsat separat i sin egen storskraldsordning er en tilstrækkelig løsning.

Blandt andet på den baggrund har Albertslund Kommune i 2015 fået bevilliget penge af Miljøstyrelsen til et forsøg med indsamling af pap i fælles nedgravede containere i to parcelhusområder.

Forvaltningen foreslår derfor:

- At der senere fremlægges et beslutningsforslag angående den fremtidige indsamling storskrald og haveaffald i kommunen
- at der tilføjes mulighed for at have- og storskraldsordningerne kan fravælges i forslag fire, fem og seks,
- at pap i forbindelse med den ny kontrakt bliver en selvstændig storskraldsordning – ind til en fremtidig ordning er endelig fastlagt.
- at vi på baggrund af forsøget med indsamling af pap i parcelhusområder vurderer om det kan anbefales boligområderne at

- indsamle pap i nedgravede systemer.
- at der igangsættes forsøg med indsamling af småt pap og karton i kassetter.

Økonomi

I forbindelse med den endelige fastlæggelse af de fremtidige ordninger foreslår Miljø – og Teknik, at der vil blive fremlagt forskellige forslag angående betalingsmodeller.

I denne anledning vil der blive kigget på forskellige muligheder for henholdsvis solidarisk og individuel betaling efter forbrug.

Nye IT-systemer samt nye og forventeligt mere effektive indsamlingssystemer på tværs af kommunegrænserne giver flere muligheder og handlingsgrader i forhold til fastlæggelse af indsamlingsfrekvenser, bestillingsformer og betalingsmuligheder.




Desuden forventes det, at den nye kontrakt for indsamling af affald, der starter 1. februar 2016 giver bedre muligheder for individuel og områdebaseret vejning af affald. I forlængelse af det foreslår Miljø og Teknik, at afregning efter vægt vil blive vurderet.

Ind til videre vil parcelhusområder og visse områder med tæt/lav bebyggelse fortsætte med solidarisk betaling indenfor den enkelte ordning, mens de øvrige boligområder vil fortsætte med individuelt fastsatte gebyrer (baseret på beholdertype og -størrelse samt tømningsfrekvens).

For restaffald skal der ifølge affaldsbekendtgørelsen betales i henhold til den enkelte husstands forbrug. For de øvrige ordninger kan der etableres solidarisk betaling.

Det vil i første omgang sige, at Miljø – og Teknik lægger op til, at den fremtidige indsamling af restaffald vil basere sig på en betaling i henhold til tømningsfrekvens og beholdervolumen. For komprimatorcontainere vil der blive afregnet efter vægt.

Affaldsgebyret for scenarie 1, 2 og 3

	Gebyr pr. husstand pr. år inkl. moms				Investerings- omkostninger pr. husstand i alt inkl. moms
	Uden haveaffald og storskrald	Central opsamling af haveaffald og storskrald.	Tilmeldeordning på haveaffald og storskrald.	Haveaffald og storskrald som nu	
1  Madaffald og restaffald i 2-delt 240 l beholder. Papir, glas, plast, metal og pap i miljøspot med minicontainere.	2310 kr.	2650 kr.	3080 kr.	3480 kr.	2130 kr.
2  3 stk. 2-delte 240 l beholdere ved huset til madaffald, restaffald, papir, glas, plast og metal. Tilmeldeordning for pap.	2610 kr.	2950 kr.	3380 kr.	3760 kr.	1130 kr.*
3  Restaffald og madaffald i sække. Papir, glas, plast og metal i kassetter. Tilmeldeordning for pap.	3500 kr.	3840 kr.	4260 kr.	4650 kr.	980 kr.

* De 3 beholdere kan leases hos Vestforbrænding til 150 kr. om året inkl. vedligeholdelse.

I 2014 var affaldsgebyret for boligområder med eget stativ og afhentning af storskrald og haveaffald ved skel (A-ordning): 4412 kr.

I 2014 var affaldsgebyret for boligområder med eget stativ og fælles opsamling af storskrald og haveaffald (B-ordning): 3486 kr.

I 2014 var affaldsgebyret for boligområder med eget stativ og fælles opsamling af storskrald og haveaffald, og hvor de selv sørger for indsamling fra stativet (D-ordning): 1955 kr.

Papordning

Det er muligt at vælge en anden ordning for pap i scenarie 2 og 3 end tilmeldeordning (som i ovenstående). Gebyret vil da blive enten højere eller lavere:

Papordning som nu	+ 40 kr.
Fællesindsamling i nedgravet beholder	- 25 kr.
Fællesindsamling i minicontainere	- 30 kr.
Pap i kassette (gælder kun scenarie 3)	+ 155 kr.

Særordning for madaffald





Mulighed for tilvalg af ekstra tømninger af madaffald. Omkostningerne lægges oven i ovenstående.

Tropenatsordning (2 ekstra tømninger)	+35 kr.
Sommerordning (ugelig tømning i 3 mdr.)	+ 105 kr.
Fast ugetømning	+ 450 kr.

De beregnede gebyrer er baseret på bedste skøn, men da mange faktorer spiller ind og da en endelig fastsættelse tillige vil bero på forhandlinger med renovatører i den nye udbudsrunde, skal gebyrerne her ikke ses som endelige.

Afaldsgebyret for scenarie 4, 5 og 6

Gebyr pr. husstand pr. år inkl. moms

		Uden haveaffald og storskrald		Central opsamling af haveaffald og storskrald	Investeringsomkostninger pr. husstand i alt inkl. moms
4	 <p>Restaffald, madaffald, papir, glas, plast, metal og pap i Miljøspot med minicontainere.</p>	2100 kr.	/	2440 kr.	1750 kr.
5	  <p>Madaffald i delvist nedgravet container. Restaffald, papir, glas, plast, metal og pap i Miljøspot med minicontainere.</p>	2190 kr.	/	2530 kr.	2000 kr.
6	 <p>Restaffald, madaffald, papir, glas, plast, metal og pap i Miljøspot med delvist nedgravede rumopdelte containere.</p>	2040 kr.	/	2380 kr.	5380 kr.

I 2014 var affaldsgebyret for boligområder med eget stativ og fælles opsamling af storskrald og haveaffald (B-ordning): 3486 kr.

I 2014 var affaldsgebyret for boligområder med affaldsøer og fælles opsamling af storskrald og haveaffald (C-ordning): 2485 kr.

I 2014 var affaldsgebyret for boligområder med eget stativ og fælles opsamling af storskrald og haveaffald, og hvor de selv sørger for indsamling fra stativet (D-ordning): 1955 kr.

De beregnede gebyrer er baseret på bedste skøn, men da mange faktorer spiller ind og da en endelig fastsættelse tillige vil bero på forhandlinger med renovatører i den nye udbudsrunde, skal gebyrerne her ikke ses som endelige.

Albertslund kommune
Rådhuset
2620 Albertslund

cc. AlbertslundPosten, Vest1 og Vest2

Albertslund, 21. december 2014.

Høring: Forslag til affaldsordninger. 16. dec. - 1. feb.:

Høringssvar. Affaldsordning A og affaldsbeholdere

Som bestyrelsesmedlemmer i Grundejerforeningen Albertslund Vest, afd. 3, der udelukkende består af parceller med villaer, vil vi nøjes med at forholde os til Affaldsordning A, som er den direkte forlængelse af den nuværende parcelhus-ordning. I forhold til de fremtidige krav, er vi meget positive overfor den opstillede model. Der er dog plads til lidt finpudsning.

Affaldssortering motivering

Der er ingen tvivl om, at der ligger ressourcemæssige gevinster i at sortere vort affald yderligere. Og der ligger åbenlyse muligheder i forhold til den nuværende ordning. Derfor er der heller ingen grund til at udsætte implementeringen af sorteringen til senest år 2021, som lovgivningen lægger op til. Som progressiv miljøkommune kan vi lige så godt komme i gang. Derfor er det også godt, at Albertslund har vedtaget, at forudsætningerne for at nå målene for sortering, skal være på plads, så vi opfylder vore mål allerede fra år 2018.

Høringsmaterialet virker gennemtænkt og illustrationerne af valgmulighederne er absolut gode. Men vi savner en målbar opgørelse af, hvad borgerne får ud af anstrengelserne. Hvilken økonomi er der, og hvad betyder det i sparet miljøbelastning, at vi nu skal have besværet med at opdele vort affald i flere fraktioner? Konkrete tal kan meget nemt være det, som nogle borgere skal have, for at de positivt vil følge lovgivningen.

Affaldsordning A

Formanden for bestyrelsen er medlem af Brugergruppen og har, lige fra begyndelsen i det forum, kritiseret de nuværende afhente-ordninger. Der afhentes storskrald en gang om måneden, men afhentning af pap og metal sker i en anden uge, og det kan hverken borgere eller renovationsfolk finde ud af. Der bliver lagt meget lidt pap og metal ud til afhentning, og af samme årsag har skraldefolkene en tendens til, at det så slet ikke bliver opsamlet. I stedet må man bringe affaldet tilbage til parcellen, for selv at transportere det til Materialegården. En måling i grundejerforeningen har vist, at blot 12% overhovedet benytter sig af pap/metal afhentningen. Det er derfor en meget dyr og meget udelig ordning. Alternativet med central opsamling af affald kan ikke anvendes, idet der ikke findes fri områder, som er brugbare til formålet.

Det gode ved forslag A er, at der bliver mulighed for at vælge en tilkaldeordning. Det kender vi allerede fra afhentning af stort haveaffald, og det fungerer perfekt. Man giver besked over nettet, når behovet for affaldsafhentning opstår. På samme måde kan det blive i fremtiden for afhentning af storskrald, som skal inkludere pap. Skraldebilen kører lige nøjagtig derhen, hvor der er brug for den. Hverken mere eller mindre. Helt perfekt.

Det går også fint i tråd med beboernes melding på et generalforsamlingsmøde i 2014 om, at man gerne vil betale for bekvemmeligheden i, at man ikke selv skal transportere sit affald til Materialegården, hvilket der naturligvis heller ikke er meget miljøhensyn i. Det skal desuden understreges, at mange ældre beboere ikke selv har muligheden for at bortskaffe affaldet.

I den nuværende ordning for afhentning af stort haveaffald er det defineret, at der skal være minimum 2 m³, inden der må ringes efter afhentning. Idet der ikke er nogen overgrænse, og idet prisen for afhentningen er den samme, uanset mængde, er det almindelig fornuft og almindelig brugt, at man lægger sit store haveaffald oven i naboens stak, hvis man ikke selv har nok til et helt læs. Den ordning er værd at holde fast i, og derfor skal en afhenteordning også fortsat være solidarisk, så alle, via de fastsatte takster, er med til at betale for de afhentninger, der er behov for.

Samme regler skal gælde for storskrald i den nye ordning. Nyt er det, at der så også skal defineres mindstemål for afhentning, så folk ikke føler, at de betaler for, at naboen ønsker at komme af med småting i en lille bunke, som ellers godt kan afvente, at der er en større mængde til afhentning. Har man småting, skal man til gengæld være velkommen til at lægge det i en større stak i nærheden. Dog er man så også pligtig til at holde øje med, at skraldet forsvinder, og at bringe det tilbage, hvis det ikke afhentes.

Affaldsbeholderne

Alle kan formentlig blive enige om, at det ikke bliver kønnere, at vi nu skal have 3 plastbeholdere opstillet på parcellen. De er kort sagt grimme at se på. Det forholder oplægget sig imidlertid ikke til. Derfor skal der tænkes på farvevalg. Er grå f.eks. den rigtige farve, eller vil grøn være mere rigtig, hvis beholderne skal indpasses i haverne?

Det vil også være åbenlyst at have et ønske om, at indhegne beholderne med f.eks. et pænt træstakit eller lignende. Det vil være langt pænere, men det vil lige så sikkert stride imod renovationsfolkernes interesser om let tilgængelighed i arbejdet. Derfor opfordres kommunen til at tilbyde en standardiseret løsning, som siden skal forhandles på plads med renovationselskabet.

En anden logisk mangel, ved de afbildede beholdere, er, at hjulene og beholdernes åbninger er placeret i hver sin side. Renovationsfolkene vil logisk set have, at hjulene vender ud imod dem, så de ubesværet kan komme til at flytte på beholderne. Men hvis beholderne står sådan, skal beboerne åbne låget i den modsatte side, hvilket naturligvis er helt akavet. Det er derfor dybt mærkeligt, at så mange i dag lever med beholdere, der er udformet sådan. Et ønske må være, at få beholdere, hvor hjul og beholder-åbning er placeret i samme side. Er man bange for, at affaldet så falder ud, når det transporteres, kan man blot opfinde en simpel transportlås til låget.

Med venlig hilsen og fortsat god fornøjelse med det fine arbejde.

Grundejerforeningen Albertslund Vest, afd. 3
v./ formand og medlemmer af bestyrelsen
Niels Schjødt-Hansen
Lars Jensen
Keld Christensen

Se mere om Grundejerforeningen: www.vest3.dk

Kære Affald og Genbrug.

Her får I vores kommentarer til høringsmaterialet vedrørende de nye affaldsordninger for private husholdninger i Albertslund kommune.

Vi hilser initiativet om at genanvende en større del af husholdningsaffaldet velkomment. Vi har to kommentarer til den anbefalede løsning for parcelhusområderne (hvorunder jeg henregner vores rækkehusområde):

Først kort om vores baggrund:

Vi (inkl. vores tre børn) flyttede ind i rækkehuset på Robinievej 3 i 2007 som husets første beboere. Der forefandtes allerede et affaldsstativ af typen med papirsæk og fire kassetter (to beregnet til glas og to til papir). Vi integrerede ved indflytningen affaldsstativet i hækforløbet på vores matrikel. Hverken før eller efter vores framelding af reklamer for nogle år siden har vi haft brug for mere end én kassette til papir eller til glas. Så for nogle år siden mærkede vi de to af kassetterne med hhv. "Metal, vi tømmer selv" og "Plast, vi tømmer selv" – og vi har så blot taget dem med på genbrugsstationen, når de var fulde. Det har i øvrigt fungeret uden problemer ift. skraldemændene. Vi har også opstillet en kompostbeholder, som fint dækker vores behov for at genanvende (kompostere) alt egnet madaffald. Endelig har vi en beholder/en plads i vores udhus til fraktionen "Pap og karton". Som det fremgår, har vi allerede i en årrække sorteret en forholdsvis stor del af vores affald. Det er nogle af erfaringerne fra dette, der er årsag vores første kommentar til høringsmaterialet.

1. Vi foreslår, at indsamling af fraktionen "Metal" i den anbefalede løsning skiftes ud med fraktionen "Pap og karton".

Begrundelse: Vores erfaringer mht. fordelingen af affaldsfraktioner svarer nogenlunde til Miljøstyrelsens vist på side 2 i høringsmaterialet – dog udspecificerer Miljøstyrelsen ikke størrelsen af fraktionen "Pap og karton" separat. Netop denne fraktion bliver ikke tilgodeset i den anbefalede løsning (side 10 øverst og side 11 midt i høringsmaterialet). Én af vores erfaringer igennem de seneste år er, at der er betydeligt mere volumen i fraktionen "Pap og karton" end i fraktionen "Metal". Derudover er fraktionen "Metal" mere økonomisk at opstille en fælles plastbeholder for, da den ikke behøver at være så stor, at den skal nedgraves. Alt andet lige vil det betyde, at der vil være større sandsynlighed for, at grundejerforeningerne (i hvert fald rækkehusgrundejerforeningerne) vil etablere en fælles beholder ved vores forslag. En sådan fælles plastbeholder til metal havde vi i affaldsordningen i den andelsboligforening på Frederiksberg, hvor vi boede før. Med den rette dimensionering kan tømningen af en sådan være sammenfaldende med den øvrige tømning hver ottende uge i den anbefalede løsning. Vi mener, at det vil være nemmere for den enkelte beboer at have en mindre beholder stående i sit udhus (fx svarende til en affaldskassette, som man en gang

imellem tømmer i den fælles beholder) til fraktionen "Metal" end til fraktionen "Pap og karton", og der vil under denne forudsætning derfor samlet set blive genanvendt mere affald ved denne løsning. Vi har selv været lidt trætte af at skulle allokere plads til den forholdsvis store fraktion "Pap og karton" i vores lille udhus. Vores forslag vil formentlig sørge for, at princip nr. 1 for de nye affaldsordninger (side 3) bliver opfyldt flere steder end i den anbefalede løsning. Hvis fællesbeholder til fraktionen "Metal" gøres obligatorisk, vil princip nr. 1 blive opfyldt alle steder.

2. Vi foreslår, at grundejerforeningerne af kommunen får at vide, at hvis den anbefalede løsning med tre plastbeholdere bliver vedtaget, vil affaldsbeholdere placeret på fællesarealer blive krævet flyttet ind på de private matrikler iht. de gældende regler – og de skal helst få det at vide så meget på forkant som muligt, så det kan få effekt for deres stillingtagen.

Begrundelse: Vores grundejerforenings nuværende affaldsstativer med sæk og kassetter er nok ikke den smukkeste løsning, der findes, men bestyrelsen har syntes, at den er pæn nok, så de har set igennem fingre med, at affaldsstativerne for langt de fleste husstandes vedkommende står uden for matriklen i den godt halve meter græsstribe mellem matrikel og fællessti. Vi mener, at næppe nogen vil være uenig i, at den anbefalede løsning med de tre 240 liters plastbeholdere vil blive markant grimmere end vores nuværende affaldsstativer. Både for den enkelte husstand, hvis man blot placerer plastbeholderne på sin matrikel uden at skjule dem, men for vores grundejerforenings vedkommende (og måske andre tilsvarende) i særdeleshed for fællesområderne, der vil blive skæmmet af det betydelige antal plastbeholdere. Vi vil informere vores bestyrelse om vores forslag, så det forhåbentlig vil indgå i deres stillingtagen.

Venlig hilsen

René Olsen

Ellen Nielsen

Robinievej 3

2620 Albertslund

Mobil 50 56 66 50

Undertegnede har følgende foreløbige kommentarer til høringsmaterialet:

1. Vi er en lille beboerforening i Herstedlund(etape 4) og er tilsluttet affaldsordning B.

Vi betaler p.t 3.486 kr pr år. På side 5 under ordning 3 er det anført, at det fremover påregnes at der skal betales 3.587 kr pr år.

På side 9 under økonomi er det anført, at ved forslag 3 vil der være en væsentlig stigning i affaldsgebyret .

Stigningen vil jf. ovenstående andrage 101 kr pr år.

Såfremt i er enige i ovenstående er det en forkert formulering i høringsmaterialet der er meningsforstyrende og som i givet fald bør rettes.

2. På side 3 er det anført, at alle ordningerne kan dog tilbydes alle kommunens boligområder.

På side 12 den videre proces er det anført, at kommunalbestyrelsen den 11 marts 2015 vil træffe endelig beslutning om hvilke affaldsordninger kommunen vil tilbyde boligområderne.

Vil kommunalbestyrelsens forslag hertil være bindende for de enkelte boligområder eller vil vi kunne vælge mellem alle 6 løsninger på trods af kommunalbestyrelsens tilbud?

Inden vi udarbejder kommentarer til høringsmaterialet udbedes venligst svar på ovenstående.

Med venlig hilsen

Hans Christian Boserup

Birkelundsvej 25

Etape 4 i Herstedlund

Hej

Jeg er total uenig med denne såkaldte nye affaldssortering fra kommunen eller er det et diktat fra Borgen, dette er en ny skat til borgerne og ikke en miljø forbedring.

Af det jeg har læst så kommer der ingen penge med til denne såkaldte affaldssortering alle udgifterne ligger hos os borger, etablering skal vi selv betale, hvis der ikke sorteres efter anvisningerne SKAL der betales ekstra (skat) afgift. Og den ekstra afgift (skat) hvor høj bliver den, eller så kan kommunen selv bestemme hvor højt de kan stramme skruen på afgifterne (skatterne)

Og så til det mest groteske, det affald der skal bruge til biogas, får vi som borgere her i kommunen ikke gavn af, men det gør de borgere der bor i nærheden af et biogas anlæg. Og så hvidt jeg ved, er der ikke sådan et anlæg i nærheden af vores kommune.

Jeg ved dette nok bliver godkendt og det er jeg meget ked af, endnu engang tager I røven på os borgere.

Elmer Jensen

Jeg bor i Herstedvester Landsby. Vi skal imorgen forholde os til de forskellige scenarier. Jeg har et spørgsmål ang. Scenarie 2 og 3. Udgift uden haveaffald og storskrald er 2500 årl. på 2'eren, med tilmeldeordning 3337,50 årl. . Scenarie 3 er udgift uden haveaffald og storskrald 3587,50 årl, og med tilmeldeordning 4737,50 årl. Hvorfor er der en difference i udgiften i forhold til tilmeldeordningen på haveaffald og storskrald på de 2 scenarier. Servicen må da være den samme. ???? Jeg imødeser gerne et svar inden imorgen aften , hvor vi skal til ekstraordinær generalforsamling angående stillingtagen. Venlig hilsen Dot Bertram, Herstedvesterstræde 25



**Ældrerådet
Albertslund**

Damgårdsvej 12
2620 Albertslund

Tlf. 43 64 98 22

**Til
Miljø- og Byudvalget**

18. november 2014

Hørings svar

Ældrerådet har følgende bemærkninger til Udvalgets dagsorden til mødet den 18. november 2014.

Pkt. 12 Godkendelse af høringsmateriale om nye affaldsordninger for husstande

Ældrerådet finder, at der i det foreslåede høringsmateriale bør omtales forholdene for:

1. Borgere med bevægelseshandicap d.v.s. borgere med rollatorer eller kørestole i forhold til anbringelse af affald uden for boligen. Hvorledes vil tilgængelighed m.v. blive løst i det foreslåede?
2. Hvorledes er borgere på et af kommunens plejehjem omfattet af affaldssorteringen? Her tænkes især på, plejeboligernes ringe størrelse og evt. borgerens mentale tilstand vil gøre det vanskeligt at imødekomme sorteringskravet?

Øvrige punkterne på dagsordenen er taget til efterretning.

Venlig hilsen
ÆLDRERÅDET I ALBERTSLUND

Carsten Wittus
formand

Til: Hans Henrik Høeg, Teknisk Forvaltning.

Vedrørende den kommende affaldsordning talte vi i går kort sammen pr. telefon.

Jeg var i går sammen med en hel del af Herstedvester Landsbys beboere.
Det var tydeligt, at man havde svært ved at tage stilling til de forskellige forslag fra forvaltningen på grund af manglende informationer i det materiale, som er udsendt fra forvaltningens side.

Hvis der ikke kun er tale om en pro forma høring, må det udsendte materiale suppleres med flere informationer.

Information om størrelse af areal, der kræves til opstilling af skabe og beholdere i scenaria 2 og 3.

Jeg har målt det opstillede sorte bokse til at fylde 175 x 75 cm. Her må man påregne en meters plads bag beholderne, hvis man ikke ændre låget, så de kan åbnes fra hjulsiden.
De opstillede skabe har jeg målt til at fylde 155 x 50 cm. Her må man påregne nogen plads på forsiden til åbning af skabslågen til de 4 bølter.

-

Spørgsmål til de sorte beholdere, scenarie 2:

Må de opstilles samme sted, som de enkelte borgere i dag har deres skabe stående?
Eller er der sket ændringer på dette område?
Spuler beholderne ved tømning?

Spørgsmål til skabsmodellen i scenarie 3:

Kan de nuværende skabe + supplement bruges? Eller skal alt være nyt?
Hvor tit tømmes madsækken?
Er det meningen, at madaffaldet skal kommes direkte i den viste papirsæk?
Eller kommer man med vandtætte poser, som affaldet kan komme i inden det kommes i papirsækken?
I så fald, hvad koster sådanne poser?

Med venlig hilsen

Henning Hostrup

Hvis min have skal fyldes op af skraldespande bør man sænke ejendomskatterne med 30%, og hvis man finder ud af de skal stå uden for min have, med tilhørende stank fra disse med 80%, det er efter min mening dybt forkasteligt at indfører enhver af disse ordninger af miljøhensyn, da man ikke tænker på miljøet for de mennesker der skal udsættes for dette.

Mvh.

Tony Nørgaard

Porsager 53

Andelsboligforeningen Milebuen har i dag på et velbesøgt åbent bestyrelsesmøde behandlet og godkendt foreningens høringssvar vedr.: Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune , der hermed fremsendes som vedhæftet pdf fil.

Hovedpunkterne i foreningens vedhæftede høringssvar er:

- Høringsmaterialets definition af 50% genanvendelse af husholdningsaffaldet er langt mere omfattende end såvel EUs eksisterende affaldsdirektiv som forslaget til nyt affaldsdirektiv og end målsætningen i regeringens resourcestrategi. Dermed pålægges borgerne i Albertslund kommune unødige omkostninger.
- Både afbrænding af organisk affald til varmeproduktion og bioforgasning er ifølge de anerkendte definitioner i affaldshierakiet nyttiggørelse, ikke genanvendelse. Ingen af delene kan derfor medregnes i hvor meget, der genanvendes.
- Den seneste Livs Cyklus Analyse udarbejdet som et miljøprojekt for Miljøstyrelsen viser at der ikke er hverken miljømæssige, samfundsøkonomiske eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til afbrænding af det organiske affald til varmeproduktion.
- Disse manglende fordele sammen med det besvær, lugtgener, ulemper m.v. en særskilt indsamling af organisk affald vil påføre borgerne gør at Andelsboligforeningen Milebuen anbefaler, at der ikke indføres en særskilt indsamling af organisk affald.
- Foreningen ønsker at fortsætte med den nuværende ugentlige afhentning af restaffaldet i papirsække.
- For papir og glas finder foreningen, at en afhentning hver 8. uge er for ringe en service, der samtidigt kræver en u hensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at fortsætte med afhentning hver 14 dag, hvilket kan håndteres med de nuværende kassetter.
- For plastik og metal gælder, at dette udgør en meget begrænset del af affaldet, og at en afhentning hver 8. uge dels er for ringe en service, dels kræver en u hensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at disse fraktioner, sammen med pap, indsamles for hele Buernes område i miljøspots placeret ved den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.
- For haveaffald og storskrald ønsker vi fortsat at udnytte den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.
- Andelsboligforeningen Milebuen bemærker, at det er et krav, at der i forbindelse med indførelsen af en nye affaldsordning i bebyggelsen, sker en afklaring af forholdene omkring genbrugspladsen.

Mvh.

Andelsboligforeningen Milebuen
Jan Saltoft Andersen
Formand



Albertslund Kommune
Rådhuset
Miljø- og Teknikforvaltningen
2620 Albertslund

Albertslund, den 8. januar 2015.

Høringssvar vedr.: Forslag til nye affaldsordninger for private husholdninger i Albertslund kommune

Andelsboligforeningen Milebuen har behandlet det fremlagte høringsmateriale vedr. Forslag til nye affaldsordninger for private husholdninger i Albertslund kommune¹.

Foreningen havde forud for behandlingen af høringsmateriale på kommunalbestyrelsens møde 9. december 2014 i et åbent brev fremsendt til kommunalbestyrelsens medlemmer via e-mail² anmodet om, at den begrænsning, der ligger i det første princip for affaldsordningerne:

"1. nye affaldsordninger skal indeholde husstands-nær indsamling af madaffald, restaffald, småt metal, pap og karton, papir, glas og plast.³"

blev omformuleret, så spørgsmålet om hvilke fraktioner de fremtidige affaldsordninger skal indeholde, også blev sat til debat. Hvilket desværre ikke er sket.

Det var måske også at have for store forventninger, når ikke en gang Miljø- og Byudvalgets ønsker fra udvalgets møde den 18/11 2014⁴ har fundet vej til materialet.

Vi finder ikke desto mindre spørgsmålet om hvilke fraktioner, der skal sorteres i, så essentielt, at vi vil behandle det i nærværende høringssvar.

Affaldshierakiet

Baggrunden for debatten om de fremtidige affaldsordninger er det såkaldte affaldshieraki, også nogle steder betegnet affaldstrekanten. Dette er i en noget forsimplet form præsenteret i [Affaldsplan]⁵.

Vi finder det imidlertid væsentligt, at betragte hele affaldshierakiet, således som det præsenteres i nedenstående figur.

Ideen i affaldshierakiet er, at jo højere oppe i dette man befinder sig, desto bedre. Affaldsforebyggelse er således at foretrække for genbrug osv.

¹ I høringssvaret henvises til en række dokumenter m.v. En oversigt over disse findes til sidst i høringssvaret, og henvisninger sker på formen [Forkortelse] side x

² [ÅB141207]

³ Høringsmat.] side 3, den grønne boks

⁴ [KB141209#24] hvor Miljø- og Byudvalgets beslutning er refereret

⁵ Side 43, 3. spalte



Figur 1: Affaldshieraki⁶

De enkelte elementer i hierakiet er defineret i [Resourceplan], der anvender samme definitioner, som [EU affaldsdir]. Det drejer sig om følgende definitioner:

- »forebyggelse«: foranstaltninger, der træffes, inden stoffer, materialer eller produkter bliver til affald, og som mindsker:
- affaldsmængden, herunder via genbrug af produkter eller forlængelse af produkternes levetid
 - de negative konsekvenser, som det producerede affald har for miljøet og menneskers sundhed, eller
 - indholdet af skadelige stoffer i materialer og produkter⁷

Denne definition bør i virkeligheden udbygges til også at dække f.eks. den forebyggelse, der ligger i ikke at anvende unødigt emballage.

Andelsboligforeningen Milebuen har i vores høringssvar i forbindelse med såvel Affaldsplan 2009-2012 som 2013-2018 peget på dette på følgende måde:

»Hvis man i den forbindelse ser på almindelige forbrugsvarer, så består affaldet typisk af rester af selve varen, f.eks. kartoffelskræller, samt af varens emballage. Det er vores opfattelse, at hvis man ser udviklingen over tid, så er emballage mængden stærkt stigende, og går i retning af engangsemballage (f.eks. at genbrugelige øl-kasser erstattes af pap-rammer og folie) og gerne i flere »lag« (f.eks. tandpasta, der er i en plastiktube, hvor tuben igen er i en papæske, der som oftest er hæftet sammen 2 og 2 med folie, der leveres fra fabrikken formentligt i en papkassen – reelt kunne tuberne leveres direkte i papkassen, og dermed spare både papæske og folie), hvilket har en signifikant betydning på den samlede affaldsmængde. Det er derfor vores opfordring, at der [...] medtages et punkt om begrænsning af emballage mængden og fremme af genbrugelig emballage. Vi er naturligvis klar over, at Albertslund Kommune næppe har den store direkte indflydelse

⁶ Baseret på betegnelserne i § 6b i [LOV1388/2010]

⁷ [Resourceplan] side 110, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 12

på dette emne, men det ville styrke kommunens miljøprofil også at fokusere på dette område.⁸

En anden mulighed er at begrænse papir affaldet ved at tilslutte sig en af de 2 eksisterende "Reklame - Nej tak" ordninger. Det er vurderet⁹, at en gennemsnitlig husstand i 2007 modtog 67,2 kg adresseløse tryksager, hvilket udgjorde 40% af det samlede papiraffald.

Det groteske i forhold til en målsætning om genanvendelse af husholdningsaffald er, at når man tilmelder sig "Reklamer – Nej tak" og dermed mindsker behovet for papir til at trykke reklamer på, ja så fjerner man også en potential genanvendelsesdel. Set fra genanvendelses målsætningen i snæver forstand er det bedre, at aflevere tryksager til genanvendelse i papirbeholderen direkte fra postkassen, end helt at undgå, at der er behov for papir til reklameme.

"»forberedelse med henblik på genbrug«: enhver nyttiggørelsesoperation i form af kontrol, rengøring eller reparation, hvor produkter eller produktkomponenter, der er blevet til affald, forberedes, således at de genbruges uden anden forbehandling"¹⁰

Det oplagte eksempel her er det danske retur system for glasflasker til øl, vin og vand, der sikrer at en meget stor del af de pantbelagte glasflasker rengøres og genbruges igen.

"»genanvendelse«: enhver nyttiggørelsesoperation, hvor affaldsmaterialer omforarbejdes til produkter, materialer eller stoffer, hvad enten de bruges til det oprindelige formål eller til andre formål. Heri indgår omforarbejdning af organisk materiale, men ikke energiudnyttelse og omforarbejdning til materialer, der skal anvendes til brændsel eller til opfyldningsoperationer"¹¹

Her kan der igen peges på indsamling af pantbelagt engangs emballage. Dansk Retursystem A/S, der står for denne opgave, har opgjort¹², at der i 2013 blev indsamlet 89% af den pantbelagte engangsemballage.

Det pitoreske er, at det meget velfungerende danske retursystem for pantbelagt emballage gør det sværere for os, at opfylde målsætningerne og genanvendelse af husholdningsaffald. Hvis vi propede den pantbelagte emballage i glas-, plast- og metal affaldsbeholdere ville de tælle med i genanvendelsesprocenten, hvilket det ikke gør når vi afleverer dem i f.eks. supermarkedet og får det betalte pant retur.

"»nyttiggørelse«: enhver operation, hvis hovedresultat er, at affald opfylder et nyttigt formål ved at erstatte anvendelsen af andre materialer, der ellers ville være blevet anvendt til at opfylde en bestemt funktion, eller som er forberedt med henblik på at opfylde den bestemte funktion i anlægget eller i samfundet generelt. Bilag II indeholder en ikke-udtømmende liste over nyttiggørelsesoperationer"¹³

Her har [Resourceplan] haft lidt for travlt med at kopiere fra [EU affaldsdir], idet det nævnte bilag 2 ikke findes i førstnævnte. I sidstnævnte oplistes 13 nyttiggørelsesoperationer, hvoraf følgende 2 er relevante for nærværende høringssvar. Det drejer sig om

"Hovedanvendelse som brændsel eller andre midler til energifremstilling"¹⁴

Og

"Genanvendelse eller genvinding af organiske stoffer, der ikke anvendes som opløsningsmidler (herunder kompostering eller andre former for biologisk omdannelse)"¹⁵

Det er altså væsentligt at notere, at hverken afbrænding af organisk materiale med henblik på energifremstilling, således som det sker med vores affald i dag, eller bioforgasning, således som

⁸ [KomAffald12] side 1

⁹ [MProj1456], side 152

¹⁰ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 16

¹¹ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 17

¹² [DKRetur]

¹³ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 15

¹⁴ [EU affaldsdir] Bilag 2, punkt R 1, side 22

¹⁵ [EU affaldsdir] Bilag 2, punkt R 3, side 22

der lægges op til i høringsmaterialet, medregnes under "genanvendelse" i affaldshierakiet. Begger er at betragte som "nyttiggørelse", og dermed i udgangspunktet ligeværdige.

"»bortskaffelse«: enhver operation, der ikke er nyttiggørelse, også hvis operationen som sekundær konsekvens fører til genvinding af stoffer eller til energiuudnyttelse. Bilag I indeholder en ikke-udtømmende liste over bortskaffelsesoperationer"¹⁶

Her har [Resourceplan] igen haft lidt for travlt med at kopiere fra [EU affaldsdir], idet det nævnte bilag 1 ikke findes i førstnævnte. I sidstnævnte¹⁷ oplystes 15 bortskaffelsesoperationer i form af deponeringer, udledninger og dumpning, samt afbrænding på landjorden (D 10).

Det skal understreges, at "afbrænding på landjorden" her skal forstås, som uden nogen form for nyttiggørelse, altså svarende til tidligere tiders afbrænding af halm på markerne.

Målsætning: 50% genanvendelse af husholdningsaffald

[Høringsmat.] fastlægger på side 1 målsætningen til, at vi skal genanvende mindst 50% af vores husholdningsaffald senest i 2018, idet der henvises til [Affaldsplan]. Her er målsætningen imidlertid beskrevet på følgende måde:

"Albertslund Kommune vil Allerede i 2018 som minimum opfylder EU's Affaldsdirektivs krav om 50 % genanvendelse af husholdningsaffald,..."¹⁸

Problemet er, at EU's Affaldsdirektivs krav er formuleret på følgende måde:

"2. For at sikre overensstemmelse med målene i dette direktiv og som led i bestræbelserne på at opnå et europæisk genanvendelsessamfund med høj ressourceeffektivitet træffer medlemsstaterne de nødvendige foranstaltninger med henblik på at sikre, at følgende mål nås:

a) senest i 2020, at forberedelse med henblik på genbrug og genanvendelsen af affaldsmaterialer som minimum f.eks. papir, metal, plastic og glas fra husholdninger og om muligt fra andre kilder, såfremt disse affaldsstrømme svarer til affald fra husholdninger, skal øges til samlet mindst 50 vægtprocent."¹⁹

EU kravet om 50% genanvendelse omfatter således primært papir, metal, plastic og glas, hvilket da også præciseres i vejledningen til direktivet²⁰.

Organisk affald/bioaffald omtales i artikel 22 i EU's Affaldsdirektiv på følgende måde:

"Medlemsstaterne træffer, når det er relevant, foranstaltninger i henhold til artikel 4 og 13 for at fremme:

a) særskilt indsamling af bioaffald med henblik på kompostering og bioforgasning af bioaffald

b) behandling af bioaffald, der lever op til et højt miljøbeskyttelsesniveau

c) anvendelse af miljøforsvarlige materialer, som er fremstillet af bioaffald.

Kommissionen foretager en vurdering af håndteringen af bioaffald med henblik på at forelægge et forslag, hvis det er relevant. Vurderingen skal indeholde en undersøgelse af muligheden for at sætte minimumskrav til håndtering af bioaffald og kvalitetskriterier for kompost og afgasset bioaffald med henblik på at sikre en høj beskyttelse af menneskers sundhed og miljøet"²¹

Kigger man i vejledningen til direktivet²² så fremgår det heraf, at det man primært ønsker at undgå er, at bioaffaldet anvendes til "landfill", altså tidligere tiders åbne lossepladser, hvor affaldet henlægges ubehandlet. Direktivet tager således ikke stilling til om det organisk affald brændes i forbindelse med varmeproduktion eller bioforgasses.

¹⁶ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 19

¹⁷ [EU affaldsdir] Bilag 1, side 21

¹⁸ [Affaldsplan] side 11, hvid boks i 4. Spalte

¹⁹ [EU affaldsdir] Artikel 11, side 11

²⁰ [EU affaldsguide] side 53ff

²¹ EU affaldsdir] Artikel 22, side 14

²² [EU affaldsguide] side 56

[Høringsmat.] påpeger, at "... i EU tales der allerede nu om genanvendelseskrav på 70% i 2030."²³, og det er da korrekt at forslaget til nyt Affaldsdirektiv foreslår ændringer i artikel 11, stk 2, litra a samt tilføjelse af et litra c på følgende måde:

"a) senest den 1. januar 2020, at genanvendelse og forberedelse med henblik på genbrug af kommunalt affald skal øges til mindst 50 vægtprocent

....

c) senest den 1. januar 2030, at genanvendelse og forberedelse med henblik på genbrug af kommunalt affald skal øges til mindst 70 vægtprocent"²⁴

Det skal bemærkes, at begrebet "kommunalt affald" anvendes i teksten. Dette begreb er afgrænset på følgende måde:

"Composition of municipal waste

Municipal waste includes household waste and waste from retail trade, small businesses, office buildings and institutions (such as schools, hospitals, government buildings) similar in nature and composition to household waste, collected by or on behalf of municipalities.

It includes:

- bulky waste (e.g. white goods, furniture, mattresses);
- yard waste, leaves, grass clippings, street sweepings, the content of litter containers, and market cleansing waste;
- waste from selected municipal services, i.e. waste from park and garden maintenance, waste from street cleaning services;

It also includes waste from the same sources, and similar in nature and composition, which:

- are not collected on behalf of municipalities but directly by producer responsibility schemes or private non-profit institutions for re-use and recycling purposes mainly by separate collection,
- originate from rural areas not served by a regular waste service.

It excludes:

- waste from sewage network and treatment, including sewage sludge,
- construction and demolition waste,²⁵

Begrebet er altså betydeligt bredere end det, der anvendes i [EU Affaldsdir] og kan dermed ikke sammenlignes med dette. Det kan faktisk med rimelighed konkluderes, at et krav om 70% genanvendelse af kommunalt affald kræver betydeligt mindre på husholdningsområdet end et krav om 50% genanvendelse af husholdningsaffaldet.

Det bør også bemærkes, at den første – under "it also includes..." indebærer, at den pant belagte emballage, der returneres via vores indløsning af den betalte pant medregnes i genanvendelses målsætningen i [NEU affaldsdir].

Regeringen har ikke desto mindre i [Resourcestrategi] opstillet en målsætning om genanvendelse af 50% af husholdningsaffaldet i 2022²⁶, nærmere bestemt den del af husholdningsaffaldet, der består af organisk affald, papir-, pap, glas-, træ-, plast- og metalfald.

Disse 50% svarer så ikke til 50% af den gennemsnitsskraldespand²⁷, der er vist på side 2 i [Høringsmat.]. I denne er der 16% forbrændingseget og 3% diverse ikke-forbrændingseget, der skal lades ude af betragtning i regeringens målsætning. Regeringens målsætning svarer med andre ord til omkring 40% af den viste skraldespand.

Derudover er det værd at pege på, at regeringens strategi taler om genanvendelse, men ifølge de anvendte definitioner er hverken afbrænding af organisk affald til varmeproduktion eller bioforgasning genanvendelse, men alene nyttiggørelse, jf. ovenfor.

²³ [Høringsmat.] side 2

²⁴ [NEU affaldsdir] side 17

²⁵ [NEU Annex] side 2

²⁶ [Resourcestrategi] side 7, 1. spalte og figur på side 12

²⁷ Figuren stammer fra side 1 i [Faktaark]. Talgrundlaget kan findes i tabel 5.1 på side 35 i [Resourceplan], der igen baserer sig på resultaterne fra [MPro]1414]

Regeringen ser det ikke desto mindre som et fremskridt at gå "Fra affaldsforbrænding til bioforgasning og genanvendelse"²⁸. Det virker derfor nærmest grotesk, at de initiativer, der fremlægges på området alene går på at sikre en effektiv forbrændingssektor:

"Initiativer og forventede effekter

Der skal skabes rammer for en mere effektiv forbrændingssektor. Omstillingen skal gøre, at det affald, der skal brændes, sendes til de økonomisk mest effektive anlæg, så affaldet bliver anvendt på den samfundsøkonomisk bedste måde.

Med initiativerne i ressourcestrategien forventes følgende effekter:

- Større effektivitet i forbrændingssektoren, mere intelligent udnyttelse af det genanvendelige affald, som i dag forbrændes, og at affald sendes til de økonomisk mest effektive forbrændingsanlæg.
- Øget indsamling af f.eks. organisk affald fra husholdninger og servicesektoren til bioforgasning.

Initiativer

- Der skal skabes rammer for en effektiv affaldsforbrændingssektor. Omlægningen af sektoren skal sikre, at affaldsforbrændingssektoren understøtter genanvendelse, og at affaldet brændes på de anlæg, hvor effektiviteten er størst.
- Regeringen vil fremlægge en model for en ændret organisering af affaldsforbrændingssektoren"²⁹

Det må altså konstateres at [Høringsmat.] målsætning om genanvendelse af mindst 50% af husholdningsaffaldet allerede i 2018 er langt mere ambitiøs end såvel EU som regeringen, der reelt siger 40% i 2022.

Der er i sig selv ikke noget galt i at være ambitiøs, men det skal helst følges af en hel del realisme.

Den realisme burde så være belyst gennem initiativerne i de første 2 år af kommunens [Affaldsplan]. Desværre er dette ikke tilfældet.

På side 12-13 i [Affaldsplan] beskrives en række initiativer vedr. øget indsamling af emballageaffald til udførelse i 2013-2014. Ingen af disse initiativer er blevet gennemført således at de har kunne afrapporteres til Brugergruppen.

Tilsvarende beskrives på side 14-15 i [Affaldsplan] initiativer vedr. Bioaffald som ressource i 2013-2014, igen uden at dette har ført til nogen betydende indsats. Helt grelt bliver det når man læser side 15 vedr. "Etablering af beslutningsgrundlag om indsamling af bioaffald" – en smuk hensigtserklæring, som på ingen måde er blevet opfyldt.

Kommunalbestyrelsen bliver altså nu bedt om at træffe en beslutning om indsamling af bioaffald, uden reelt at have det nødvendige beslutningsgrundlag.

Organisk affald: Affaldsforbrænding eller bioforgasning

Det ligger fast, at såvel affaldsforbrænding som bioforgasning er nyttiggørelse, jf. definitionerne ovenfor, og dermed befinder sig på samme trin i affaldshierakiet.

Det der skal afgøre, om man vælger det ene eller det andet, skal derfor kunne begrundes i klare miljømæssige eller økonomiske fordele ved en af løsningerne.

Andelsboligforeningen Milebuen har derfor i Brugergruppen gennem en årrække efterlyst en såkaldt Livs Cyklus Analyse (LCA) på området, og der var da også i [Affaldsplan] (side 14-15) lagt op til gennemførelsen af en sådan. Desværre er dette ikke blevet til noget.

Det er derfor heldigt, at Miljøstyrelsen har fået udført et miljøprojekt [MProj1458], der reelt er en LCA.

I projektet sammenlignes 13 scenarier³⁰, hvoraf 3 (1 (basisscenariet), 4 og 7) er uden særskilt indsamling af organisk affald, mens de resterende 10 scenarier enten indeholder bioforgasning

²⁸ Titlen på kapitel 3 side 31 i [Ressourcestrategi]

²⁹ [Ressourcestrategi] side 31, 2. spalte

eller behandling på et Aiken anlæg. Scenarierne adskiller sig derudover på hvilke fraktioner, der indsamles særskilt.

Hvert scenarie behandles i forhold til en population på 150.000 enfamiliebolig husstande og 100.000 etagebolig-husstande, men rapporten bringer også delresultater for 250.000 enfamiliebolig-husstande og 250.000 etagebolig-husstande. LCA metoden integrerer samtlige miljøpåvirkninger, inklusive drivhuseffekt, over de første 100 år.³¹

Projektet analyserer derudover følsomheden af resultaterne ved at foretage tilsvarende analyse når 6 forskellige elementer ændres.³²

I den sammenfattende vurdering, står der følgende i rapporten om forbrænding overfor bioforgasning:

Miljøvurdering:

"Kildesortering og bioforgasning af organisk dagrenovation via biogasfællesanlæg medfører ikke nogen væsentlig forskel i miljøbesparelser mht. til drivhuseffekt i forhold til forbrænding af denne fraktion. Mht. næringssaltbelastning er forbrænding lidt bedre, (se desuden fodnote 6). Den jordbrugsmæssige anvendelse af komposten/digestatet kan medføre recirkulering af ca. 650 ton fosfor årligt ved opskalering til hele Danmark."³³

Velfærdsøkonomi:

"Scenarier med genanvendelse af kildesorteret organisk dagrenovation kan give anledning til ekstra velfærdsøkonomiske omkostninger svarende til ca. 55-90 kr./ton indsamlet affald i oplandet forudsat fuld udnyttelse af affaldsforbrændingsanlæggenes kapacitet, men dog giver de fleste af scenarierne med kildesortering af organisk dagrenovation ikke øgede velfærdsøkonomiske omkostninger ved sammenligning med basisscenariet."³⁴

Budgetøkonomi:

"Biogasanlæg er fritaget for affaldsvarmeafgift, og således vil kildesortering og bioforgasning af organisk dagrenovation medføre et provenutab skønnet til ca. 4 mio. kr./år for et opland. Afgiftsfritagelsen gør samtidigt, at bioforgasning og affaldsforbrænding har cirka de samme budgetøkonomiske omkostninger (forudsat fuldstændig konkurrence om modtagelse og bioforgasning af organisk dagrenovation). Tilskuddet til biogasanlæg er finansieret gennem PSO ordningerne, og for scenarierne med kildesortering af organisk dagrenovation er dette tilskud beregnet til ca. 4,5 mio. kr./år for et opland."³⁵

Projektet konstaterer altså hverken miljømæssige, velfærds- eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til forbrænding. Det noteres faktisk i rapporten:

"Ved sammenligning af scenarier med biologisk behandling af organisk affald med de tilsvarende uden (4 med 3AFZ og 7 med 6AZ) ses det, at forbrændingsscenarierne er praktisk taget lig med scenarierne, der inkluderer biogasfællesanlæg, men marginalt bedre end scenarier med Aiken-anlæg. Det gøres dog opmærksom på, at forskellene generelt er små, og at der derfor bør konkluderes med forsigtighed."³⁶

Der er så blevet peget på, at recirkulationen af fosfor er et væsentligt element, der taler for bioforgasning.

I den forbindelse må det påpeges, at fosfor potentialet i spildevandsslam er næsten 4 gange så stort som i organisk husholdningsaffald, og at det tilsvarende tal for husdyrgødning er næsten 45 gange.³⁷ Det er derfor næppe manglende fosfor fra bioforgasset husholdnings affald, der vælter læsset.

³⁰ [MPro]1458] oversigt side 10, flere detaljer side 64f

³¹ [MPro]1458] side 9 og side 57

³² [MPro]1458] afsnit 6.5

³³ [MPro]1458] side 19

³⁴ [MPro]1458] side 19

³⁵ [MPro]1458] side 20

³⁶ [MPro]1458] side 83, scenarie 4 og 7 er forbrændingsscenarierne

³⁷ [Resourceplan] side 66

I de opstillede scenarier i [Høringsmat.] anvender scenarie 1 og 2 en to-delt 240 liters plastik beholder til organisk affald og rest-affald. Dette indebærer, udover at alle skal være enige om hvilken del af beholderen, der anvendes til hvilket affald, og efterleve det, at der efter indsamlingen skal ske en omlastning af affaldet. Renovationsbilen skal således først til Vestforbrænding for at aflevere restaffald, hvorefter der enten skal ske en omlastning af det organiske affald, eller renovationsbilen skal fortsætte halvtom til bioforgasningsanlægget. Ingen af disse muligheder virker som en rationel håndtering.

Derudover er det en kendt sag, at de majs-papirposer, der anvendes til opsamling af organisk affald ikke tåler fugt særligt godt, og at f.eks. fugtige kartoffelskræller kan få dem til at gå i opløsning. Man kan så godt forvente, at folk sørger for at tørre deres kartoffelskræller og fjerner sovesen fra resten af gryderetten inden de smides ud, men så har man også selv bedt om at blive skuffet.

Endeligt skal der da også peges på, at selv om majs-papirposerne holder, så kræver plastikstativerne, i modsætning til de nuværende papirsaffaldssække, jævnlig rengøring.

Andelsboligforeningen Milebuen skal, da vi hverken ser miljømæssige eller økonomiske fordele ved bioforgasning, anbefale, at de kommende affaldsordninger ikke kommer til at indeholde en særskilt fraktion til organisk affald, men at denne beholdes i rest-affaldet, og at denne fraktion fortsat afbrændes med henblik på varmeproduktion.

Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at potentielle lugtgener undgås ved at fastholde det nuværende service niveau med ugetømning. Affaldsbeholdernes størrelse skal naturligvis tilpasses dette, hvilket peger på at bibeholde de nuværende papirsæk løsninger.

Papir, pap og glas

Vi er i Andelsboligforeningen Milebuen ganske godt tilfredse med den nuværende ordning, hvor papir og glas indsamles hver 14. dag fra kassetter ved den enkelte bolig og pap afleveres på genbrugspladsen ved opkørslen fra Damgårdsvej.

Vi finder til gengæld at opstilling af en 2-delt 240 l beholder til papir og glas og en afhentning hver 8. uge er en alt for ringe service.

Vi lægger derfor vægt på, at papir og glas indsamles jævnligt, helst forsat hver 2. uge, og at beholderne til brug for disse fraktioner får en størrelse, der svarer hertil.

Plastik og metal

Plastik og metal udgør en relativ begrænset del af affaldsmængden, og at få opstillet en 2-delt 240 l beholder til indsamling af disse fraktioner, er derfor ganske uacceptabelt. Tilsvarende er det for ringe en service, at disse fraktioner kun afhentes hver 8. uge.

Det er derfor Andelsboligforeningen Milebuens indstilling, at disse fraktioner indenfor Buernes område indsamles i miljøspots opstillet ved genbrugspladsen ved opkørslen fra Damgårdsvej, idet det gælder at alle husstande i Buerne ligger indenfor en radius af 200 m fra pladsen, og denne ligger indenfor det naturlige bevægelsesmønster i bebyggelsen.

I forbindelse med Brugergruppens møde den 14. august 2014 blev der udsendt et udkast til strategi notat. I dette notat står der:

"Behandlingsprisen på plast er meget høj. Kr. 1400,- pr. ton (for restaffald er den kr. 420) For at motivere borgerne til at sortere plast fra foreslår Miljø & Teknik at størstedelen af behandlingsprisen betales via fællesomkostningerne, således at behandlingsprisen sættes til kr. 320,-. Det øger fællesomkostningerne med kr. 27,- pr. husstand."³⁸

Det skal bemærkes, at en sådan subsidiering er i direkte modstrid med Miljøbeskyttelsesloven³⁹ og Affaldsbekendtgørelsen⁴⁰.

³⁸ [UDKStrat] Side 2

³⁹ [LBK879/2010]

⁴⁰ [BEK1309/2012]

I § 48, stk 3 i Miljøbeskyttelseslovens står der:

"Der skal fastsættes særskilt gebyr for hver affaldsordning baseret på de udgifter, som er opgjort i kommunalbestyrelsens regnskab. Kommunalbestyrelsen skal på anmodning udlevere oplysninger om beregningen af gebyret for hver ordning."

I Affaldsbekendtgørelsens § 31 slås det fast at:

" Kommunalbestyrelsen skal etablere en indsamlingsordning for genanvendeligt plastemballageaffald, herunder for affald i form af plastflasker og -dunke. Ordningen skal tilrettelægges på en sådan måde, at væsentlige dele af det genanvendelige plastemballageaffald bliver indsamlet."

Hvilket suppleres af Affaldsbekendtgørelsens § 55, stk 8

"Kommunalbestyrelsen skal fastsætte og opkræve et gebyr for hver indsamlingsordning, som etableres i kommunen, som ikke er omfattet af stk. 3-7. Gebyret skal indeholde omkostninger til administration af ordningen."

Den nævnte subsidiering af plastindsamlingen er således i klar modstrid med de grundlæggende principper i miljøbeskyttelseslovgivningen om at ordninger skal hvile i sig selv og at forureneren betaler.

Haveaffald og storskrald - genbrugspladsen ved opkørslen fra Damgårdsvej

I forbindelse med indsamling af haveaffald og storskrald ønsker vi at fortsætte med den nuværende ordning, hvor dette afleveres på genbrugspladsen ved opkørselen fra Damgårdsvej.

Andelsboligforeningen Milebuen skal i den forbindelse bemærke, at det er et krav, at der i forbindelse med indførelsen af en nye affaldsordning i bebyggelsen, sker en afklaring af forholdene omkring genbrugspladsen.

Da der arbejdes med dette spørgsmål mellem forvaltningen, Bo-Vest, Gårdene, Vængerne og Buerne skal vi ikke her gå dybere ind i sagen.

Affaldsordningerne blev, på baggrund af materialet udsendt til Brugergruppemødet den 14. august 2014, diskuteret på andelsboligforeningens ordinære generalforsamling den 23. september 2014.

Nærværende høringssvar er behandlet på et velbesøgt åbent bestyrelsesmøde dags dato, hvor der var ensstemmig tilslutning til svaret.

Med venlig hilsen
Andelsboligforeningen Milebuen

Jan Saltoft Andersen
Formand

Høringssvaret fremsendes alene som vedhæftning til en e-mail.

Oversigt over anvendte kilder:

Forkortelse	Titel	Link
Affaldsplan	Albertslund Kommune: Affaldsplan 2013-2018 - Hoveddel	http://albertslund.dk/media/97225/Affaldsplan-2013-2018-hoveddel.pdf
BEK1309/2012	Bekendtgørelse om affald. Bekendtgørelsen nr 1309 af 18/12 2012	https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=144826#Kap7
DKRetur	Dansk Retursystem A/S: Systemet i tal, maj 2014	http://www.dansk-retursystem.dk/media%281945.1030%29/Systemet_i_tal.pdf
EU affaldsdir	Europa-parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19. november 2008 om affald og om ophævelse af visse direktiver	http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008L0098&from=DA
EU affaldsguide	European Commision: Guidance on the interpretation of key provisions of Directive 2008/98/EU on waste	http://ec.europa.eu/environment/waste/framework/pdf/guidance_doc.pdf
Faktaark	Danmark uden affald: Fakta om dit og Danmarks affald	http://mim.dk/media/mim/Attachments/MST_Faktaark_1_WEB.pdf
Høringsmat.	Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune. Høringsmateriale 16. december 2014 – 1. februar 2015	http://albertslund.dk/media/968799/hoeringsmateriale-om-nye-affaldsordninger.pdf
KB141209#24	Referat af Kommunalbestyrelsens møde den 9. december 2014 vedr. punkt 24. MBU - Godkendelse af høringsmateriale om nye affaldsordninger for husstande	http://albertslund.instant.cohaesio.net/Kommunalbestyrelsen/09-12-2014%20Referat.aspx#24
KomAffald12	Andelsboligforeningen Milebuen: Høringssvar: Forslag til Affaldsplan 2013-2018, dateret 20/9 2012	http://www.milebuen.dk/pdf/komaffald12.pdf
LBK879/2010	Bekendtgørelse af lov om miljøbeskyttelse. Lovbejendtgørelse nr 879 af 16/6 2010	https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=132218#K6
LOV1388/2010	Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. Lov nr 1388 af 14/12 2010	https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=134901
MProj1414	Miljøstyrelsen: Kortlægning af dagrenovation i enfamilieboliger Med særligt fokus på madspild, batterier og småt elektronikaffald, Miljøprojekt nr. 1414, 2012	http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2012/05/978-87-92779-94-6.pdf
MProj1458	Miljøstyrelsen: Miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af muligheder for øget genanvendelse af papir, pap, plast, metal og organisk affald fra dagrenovation. Miljøprojekt nr. 1458, 2013	http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2013/01/978-87-92903-80-8.pdf
NEU affaldsdir	Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS	http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:e669092f-01e1-11e4-831f-01aa75ed71a1.0010.01/DOC_1&format=PDF

	DIREKTIV om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald, 94/62/EF om emballage og emballageaffald, 1999/31/EF om deponering af affald, 2000/53/EF om udrangerede køretøjer, 2006/66/EF om batterier og akkumulatører og udtjente batterier og akkumulatører og 2012/19/EU om affald af elektrisk og elektronisk udstyr	
NEU Annex	Annex til [NEU affaldsdir]	http://ec.europa.eu/environment/waste/pdf/Annex-COM%282014%29397.pdf
Resourceplan	Miljøministeriet: Danmark uden affald. Resourceplan for affaldshåndtering 2013-2018. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr 4, 2014	http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2014/05/978-87-93178-55-7.pdf
Resourcestrategi	Regeringen: Danmark uden affald – Genanvend mere – forbrænd mindre. Oktober 2013	http://mim.dk/media/mim/67847/Ressourcestrategi_DK_web.pdf
UDKStrat	Fremtidens affaldssystem i Albertslund kommune Strateginotat (udkast) (Bilag punkt 9A på Brugergruppens møde den 14/8 2014	http://albertslund.dk/media/448219/Bilag-pkt-9A-Scenarie-og-strateginotat-Nye-affaldsordninger.pdf
ÅB140907	Åbent brev til kommunalbestyrelsen. Fremsendt til kommunalbestyrelsen via e-mail og bragt på Albertslund Postens hjemmeside	http://albertslund.lokalavisen.dk/debat-aabent-brev-til-kommunalbestyrelsen-/20141207/laeserbreve/141209530/1252

Af det offentliggjorte høringsmateriale fremgår det, at forvaltningen indstiller at den nuværende parcelhusordning skal ændres, så der frem-tidig skal opstilles 3 stk. 240 l plastbeholdere (opdelt i 2 rum) ved det enkelte parcelhus. Umiddelbart synes det at være en voldsom volumenudvidelse.

Den nye ordning indebærer blot at den nuværende udvides med at pap og metal nu skal i affaldsbeholder, og som det egentlig nye køkkenaffald skal indsamles.

Her på parcellen har ”ordningen” været praktiseret med to ekstra kassetter i stativet til henholdsvis metal og pap og selvtømning på genbugspladsen når der skal afleveres andet affald som ikke afhentes på adressen. I praksis skal de to kassetter tømmes ca. hvert hele og halve år. Køkkenaffaldet går direkte i kompostbeholderen med kompostorm, og det har fungeret perfekt i adskillige år og gavnet køkkenhaven.

For øvrigt en ordning i sin tid anbefalet af kommunen som stod for salget af beholderne.

Indtil nu har den ”hjemmestrikkede ordning” kunnet klares med

4 kassetter a 30 l = 120 l

1 sæk a 200 l = 200l

320 l

Ny ordning

4 stk. 240 l beholdere = 720 l

Der er således tale om en voldsom kapacitetsudvidelse der ikke er begrundet i stigende affaldsmængde, og må vel nærmest betegnes som ressourcespild.

På den lille stikvej Mørkager nr. 34 til 56 i alt 12 parceller er der to parceller med 4 beboere og på de øvrige parceller 1 til 2 beboere pr. parcel. Affaldsmængden herfra må betegnes som behersket og synes ikke at begrunde opstillingen af 48 nye beholdere.

Er vi ikke ude i et projekt hvor der ” skydes gråspurve med kanoner”?

Et kig på andre omegnskommuners affaldsordninger synes umiddelbart mere beherskede og fleksible.

Med venlig hilsen

Ole Jensen

Mørkager 38

Kære Kommunalbestyrelse

Indledningsvis vil jeg gerne slå fast, at jeg, som udgangspunkt, er positiv over for sortering og genbrug.

Jeg er til gengæld ikke imponeret over de forslag, der er fremkommet til den praktiske gennemførelse og jeg frygter, at mange borgere vil blive påført helt urimelige ulemper og udgifter.

Jeg har derfor følgende kommentarer og spørgsmål.

1. Det er min påstand at, lad os bare sige 95%, af husejerne ikke ønsker en opstilling af 3 stk. 240 liters plastik containere i deres indkørsel.

2. Husene i "ager-kvarteret" er primært fra 60 - 70'erne og derfor er huse/indkørsler i mange tilfælde ikke udlagt/designet til affaldsopbevaring i størrelsen 3 x 240 Liter. Jeg er naturligvis klar over, at "*alt kan lade sig gøre*" men i givet fald kan den enkelte husejer stå tilbage med betydelige anlægs-omkostninger.

SPØRGSMÅL - Skal den enkelte husejer selv afholde omkostninger til evt. anlægsarbejde? I bekræftende fald vil jeg gerne vide, hvor store udgifter kommunalbestyrelsen maksimalt vil påføre den enkelte borger?

For mit eget vedkommende er indkørslen så smal, at de foreslåede containere ikke umiddelbart kan placeres, hvis jeg altså fortsat skal bruge indkørslen til familiens bil.

SPØRGSMÅL - I hvilket omfang (gerne i %) har kommunalbestyrelsen undersøgt, om placering af de foreslåede containere er praktisk mulig i villakvartererne?

SPØRGSMÅL - Hvordan påtænkes udfordringer med "placerings problemer" løst?

3. Umiddelbart har jeg svært ved at gennemskue, hvordan den indendørs sortering skal foregå, da de færreste køkkener har mulighed for 7 skraldespande.

SPØRGSMÅL - Hvordan forestiller kommunalbestyrelsen sig, at den indendørs sortering skal foregå?

SPØRGSMÅL - Har kommunalbestyrelsen overvejet sundhedsaspektet i, at have 7 (heraf 6 improviserede) skraldespande stående i et sommervarmt køkken, hvor der i mange tilfælde også er småbørn og husdyr?

4. Det fremgår af materialet, at der er en investering forbundet med alle forslag, hvilket vel er naturligt nok.

SPØRGSMÅL - Betyder det så også, at den enkelte boligejer, ejer og derfor i tilfælde af tyveri også skal erstatte containerne? I bekræftende fald, er der tænkt over hvor store udgifter kommunalbestyrelsen maksimalt vil påføre den enkelte borger?

5. Der refereres i høringsmaterialet Bl.a. til affaldsplan af 2012.

SPØRGSMÅL - Jeg vil gerne vide, hvilke overvejelser kommunalbestyrelsen gjorde sig, da de i 2012 vedtog den nævnte affaldsplan. Her tænker jeg særligt udfordringer i forhold til den praktiske gennemførelse?

6. Ambitioner, for miljøet, er naturligvis godt, men det forekommer noget grinagtigt, at kommunalbestyrelsen i høringsmaterialet bruger "*måske kommende EU-krav*" som et argument. De fleste ved, at der "tales" om mangt og meget i EU. Hvis disse krav bliver en realitet vil der naturligvis være en meget lang implementeringsperiode og jeg vil gerne se f.eks. Italien og Spanien leve op til 70% genanvendelse i 2030. Uden på nogen måde at kende nævnte landes forhold i detaljer, så har jeg da ved selvsyn konstateret, at der flere steder slet ikke sorteres.

SPØRGSMÅL - Har kommunalbestyrelsen undersøgt hvordan "sorteringsprocenten" er i andre byer/kommuner/lande og i den forbindelse vurderet den (globale) værdi af kommunens sorteringseffekt? også set i forhold til udgifter og ulemper for borgerene i Albertslund kommune? Eller er der tale om ren ideologi?

Det er mit håb, at kommunalbestyrelsen har mod nok til, at ændre en plan (f.eks. affaldsplan 2012) hvis det viser sig, at planen ikke er praktisk anvendelig og/eller til stor gene for kommunens borgere.

Venlig hilsen

Søren Kock
Randager 37
2620 Albertslund

- Albertslund er pt. den dyreste kommune i landet mht. affaldsordninger. *Kilde Bolius*

Hej mt

Vi har et sommerhus i Kalundborg kommune, hvor der anvendes 240 liter beholdere.

Madaffald lægges i majsstivelseposer som lukkes og lægges i en tofags 240 liter beholder. På trods af at vi "dobbelbagger", kan vi ikke undgå, at der er maddiker i beholderen. Det er noget værre svineri og det stinker og det på trods af, at vi vasker beholderen i Klorin en gang om måneden.

Vi må kraftigt fraråde plastikbeholdere til madaffald. Det kunne være interessant at høre om Albertslund Kommunes erfaringer med denne løsning.

Vi kommer til høringen på Herstedøster Skole 14-01-2015.

Med venlig hilsen
Eyvind Jensen
Hasselhaven 137
2600 Glostrup

09.01.15

Snebærhavens grundejerforening har holdt beboermøde om de nye affaldsplaner mandag d.1.15. På mødet har vi udarbejdet et høringssvar, som vi vedhæfter denne skrivelse. Vi vil gerne bede om en kvittering for modtagelse.

Med venlig hilsen
Hugo Vitved
fm.f.grundejerfore.

Snebærhaven d.09-01-15

Høringssvar til de nye affaldsplaner

Vi er som grundejerforening interesserede i begrebet ” central opsamling af haveaffald og storskrald”, da dette godt kunne blive en mulighed for os.

Hvad er den nærmere definition af dette begreb

- Er affaldsøer tilstrækkeligt for at være en central opsamling
- Hvad er de eksakte krav til pladsen udformning

Vi mangler tydelige udmeldinger omkring tilmeldeordning til haveaffald og storskrald. Det er glimrende, at den enkelte parcel kan ringe efter behov, men hvor lang tid går der fra opringning til afhentning, fast ordning er nødvendig

- Få dage
- En uge
- Omkring 14 dage
- Omkring en måned

Vedrørende scenarie nr.3

- Kan man nøjes med et enkeltrums tilkøb af skab, så man får 1,5 stativ i alt
- Hvor hyppigt tømmes der kassetter? Tømmes madaffald og restaffald kun hver 14. dag, eller ugevis som nu? 14-dages tømning af madaffald finder vi bekymrende.
- Prisen indikerer rigtig mange tømninger – men sådan er det vel ikke?

Vedrørende scenarie nr.2

Vi er tilbøjelige til at mene, at tømning af især papir og glas hver 8. uge er utilstrækkelig. Mange abonnerer på avis og har mange flasker/glas

På vegne af beboermødet i Snebærhavens Grundejerforening

Hugo Vitved, fm f. grundejerforeningen

Hej

Tak for fremsendte materiale i forbindelse med høringerne omkring boligforeningernes holdning til de nye affaldsordninger, som vi vil sørge for at gennemgå og give feedback på indenfor høringsperioden.

Vi har imidlertid en række spørgsmål, som vi håber at I hurtigt kan besvare:

1. Vi kan ikke se afhentningsfrekvensen i de fremsendte scenarier, og vil gerne have specificeret dette - vi går ud fra at der er tale om ugentlig afhentning af mad og restaffald som minimum af hensyn til lugtgener og evt. skadedyrssfare?

Tømningsfrekvenserne for scenarie 1 fremgår af side 10 af høringsmaterialet. Som det ses, er der regnet med 14-dages tømning af mad- og restaffaldet og afhentning af de øvrige fraktioner (plast, metal, glas og papir) hver 8. uge. I scenarie 1 og 3 vil der ligeledes være 14-dages tømning af mad- og restaffaldet. Det fungerer fint i en række andre kommuner. Der er dog indregnet i prisen, at man i særligt varme perioder kan overgå til ugetømning af madaffaldet. Hvad angår tømningsfrekvenser for de resterende fraktioner i de andre scenarier, se vedhæftede fil.

2. Omkring gebyr overslagene forstår vi ikke helt beløbene - hvorfor er priserne for afhentning af haveaffald og storskrald forskellig for de forskellige ordninger? Det koster vel det samme, uanset om man vælger det ene eller det andet scenarie at afhente dette?

Der er ved en fejl regnet med at indsamlingen af storskrald og haveaffald under feltet 'tilmeldeordning' i scenarie 3 fortsætter som i dag, hvor skraldebilen kører rundt til alle husstande i fast rute. Merprisen burde i stedet have været lig den i scenarie 2, hvor bilen kun kører ud til de husstande, der selv aktivt har tilmeldt sig på de aktuelle indsamlingsdatoer (ligesom det fungerer med indsamling af stort haveaffald i dag). I scenarie 1 indsamles pap ikke via storskraldsordningen, derfor er der en forskel i prisen for indsamling af storskrald.

3. Det er ikke helt klart, hvad total omkostningerne er for de respektive ordninger - altså om man skal lægge priserne for uden haveaffald og storskrald sammen med priserne for central opsamling eller tilmeldeordningen eller?

Priserne skal ikke lægges sammen, det er totalprisen, der fremgår af de enkelte kolonner.

4. Endelig fremgår det ikke af de fremsendte scenarier for fællesopsamlingerne (4-6), hvad der er priserne for de samme scenarier for villaer (1-3) - der er to udeladte pris koloner?

I scenarie 4-6 er der regnet med, at storskrald og haveaffald indsamles via de eksisterende miljøstationer i de enkelte boligområder. Der er således som udgangspunkt ikke muligt at fravælge indsamling af haveaffald og storskrald i disse områder. Vi har dog fået flere henvendelse fra boligområder, der gerne vil have mulighed for at fravælge 'miljøstationen'. Vi vil i det videre arbejde med forslaget til de nye affaldsordninger tage stilling til om dette skal være en mulighed.

På vegne af grundejerforeningen Skovengen og i håbet om et hurtigt svar

Venligst

Ole Langer

41 77 77 41

BILAG - oversigt

BILAG 1 Scenarieberegninger

1.1 Affaldsgebyret for scenarierne – samlet oversigt

1.2 Affaldsgebyrets sammensætning – de 6 scenarier

1.2.1 Affaldsgebyrets sammensætning for parcelhuse, parcelhuslignende boliger samt tæt/lav med egne stativer.

1.2.2 Affaldsgebyrets sammensætning for tæt/lav og etageboliger.

1.3 Tømningsgebyret i de 6 scenarier

1.3.1 Tømningsgebyret for Scenarierne i parcelhuse og parcelhuslignende boliger

1.3.2 Tømningsgebyret for scenarierne i tæt /lav og etageboliger

1.4 Behandlingsgebyret i de 6 scenarier

1.5 Scenarier med blandende fraktioner (Vojens systemet)

1.6 Etableringsomkostninger for de 6 scenarier

BILAG 2 Forudsætninger

2.1 Mængden af dagrenovation

2.2 Indsamlingseffektiviteter

2.3 Volumen af de enkelte fraktioner

BILAG 1 Scenarieberegninger

1.1 Affaldsgebyret for scenarierne – samlet oversigt

En samlet oversigt er vedhæftet som pdf fil.

De beregnede gebyrer er baseret på bedste skøn, men da mange faktorer spiller ind og da en endelig fastsættelse tillige vil bero på forhandlinger med renovatører i den nye udbudsrunde, skal gebyrerne her ikke ses som endelige.

1.2 Affaldsgebyrets sammensætning – de 6 scenarier

1.2.1 Affaldsgebyrets sammensætning for parcelhuse, parcelhuslignende boliger samt tæt/lav med stativer og central opsamling af storskrald og haveaffald. 2014 priser samt beregnede for behandlingspris og tømningpris jf. øvrige bilag.

Pr. husstand	Faste udgifter samt behandlingsudgifter for dagreno.	Scenarie 1: 1 x 240 l + MS	Scenarie 2: 3 x 240 l	Scenarie 3: Sække og kassetter	Scenarie 1+2: Tilmeldeordning for have og storskrald (til)	Scenarie 3: Status quo for haveaffald og storskrald (PCL)(sq)	Have og storskrald opsamles centralt (B-ordning)	Samlet	Afrundet ¹	Forskel fra nuværende ordninger (A og B)
Fællesudgifter	531									
Farligt affald	34									
Plast difference ²	27									
Bio-poser	40									
Genbrugsstationen	600									
Dagrenovation behandling	180									
Dagrenovation tømning		467	588	1257						
Pap i storskrald, tømning			60 ³	60						
Haveaffald behandling					85	85	270 ⁴			
Haveaffald tømning sække					105	209				
Haveaffald tømning grab					90	180				
Storskrald behandling					213	213				
Storskrald tømning					119	237				
Sække				140						
I alt Scenarie 1 (til)	1412	467			612			2491	2490	-1040
Scenarie 1 (B-ordning)	1412	467					270	2149	2150	-640
I alt Scenarie 2 (til)	1412		648		612			2672	2670	-860
Scenarie 2(B-ordning)	1412		588				270	2270	2270	-520
I alt Scenarie 3 (sq)	1412			1457		924		3793	3790	+260
Scenarie 3 (B-ordning)	1412			1397			270	3079	3080	+290

1.2.2 Affaldsgebyrets sammensætning for tæt/lav og etageboliger. 2014 priser samt beregnede for behandlingspris og tømningpris jf. øvrige bilag.

¹ Da priserne ikke er endelige synes det mest korrekt at afrunde dem.

² Se kommentar til behandlingsgebyret, bilag 1.4

³ Behandlingsprisen for pap er inkluderet i dagrenovation behandling.

⁴ B-ordningen betaler kr. 270,- for behandling og afhentning af haveaffald og storskrald, jf. budget 2014.

Pr. husstand	Faste udgifter, behandlingspris samt tømning for have og storskrald	Scenarie 4: Miljøspot med minicontainere	Scenarie 5: Miljøspot med madaffald i nedgravet container, resten i minicontainere.	Scenarie 6: Miljøspot med delvist nedgravede ruminddelte containere	Samlet	Afrundet	Forskel fra nuværende ordning (C)
Fællesudgifter	531						
Farligt affald	34						
Plast difference	27						
Bio-poser	40						
Genbrugsstationen	600						
Dagrenovation behandling	180						
Dagrenovation tømning		266	374	287			
Haveaffald og Storskrald fra Terminalpunkt. Tømning og behandling	270 ⁵						
I alt Scenarie 4	1682	266			1948	1950	-40
I alt Scenarie 5	1682		374		2056	2060	+70
I alt Scenarie 6	1682			287 / 191 ⁶	1969 / 1873	1970 / 1870	-20 / -120

I scenarierne forudsættes det, sat kommunen sørger for tømning af containerne. Boligområdet har mulighed for selv at forestå tømning som i dag (D), hvorved prisen vil blive tilsvarende lavere. Dette gælder naturligvis ikke for de nedgravede containere.

1.3 Tømningsgebyret i de 6 scenarier

⁵ Beløbet svarer til budgettallet for B-ordningerne i 2014. Det reelle beløb for det enkelte boligområde vil for de flestes vedkommene være lavere.

⁶ Vestforbrænding mener tømningsprisen nedsættes til kr. 100 inden længe.

1.3.1 Tømningsgebyret for scenarierne i parcelhuse og parcelhuslignende boliger

Scenarie 1: Restaffald og madaffald i 2-delt 240. De 5 emballagefraktioner i 660 liters minicontainere i miljøspots svarende til 25 husstande pr. miljøspot.

Tømningsbehov for containerne i miljøspots.

	Volumen for 25 husstande pr uge	Tømningsfrekvens	Antal tømninger pr. år
Papir	250 liter	Hver 2. uge	26
Glas	100 liter	Hver 6. uge	9
Pap	150 liter	Hver 4. uge	13
Metal	75 liter	Hver 8 uge	7
Plast	250 liter	Hver 2. uge	26

En tømning af en minicontainer koster kr. 23,- pr. gang. Der er behov for 81 tømninger svarende til kr. 1863,- om året som er 75 kr. pr. husstand.

Hertil kommer tømning af den 2-delte container til rest- og madaffald 28⁷ gange om året, med en tømningspris på kr. 14⁸,- svarende til kr. 392,- om året pr. husstand.

I alt skal hver husstand betale kr. 467,- om året for tømning af containerne.

⁷ Ved indførelse af "Tropenatsordning" som betyder at der tømmes en gang om ugen når det er særligt varmt, kalkuleret med en måned om året svarende til 2 ekstra tømninger.

⁸ Opgivet af Carsten Vest, Vestforbrænding

Scenarie 2: Restaffald, madaffald, papir, glas, plast og metal i 3 2-delte 240 l containere. Pap i storskraldsordningen⁹.

240 l containerne er inddelt 60 % /40 % så der er et stort rum på 144 liter og et mindre på 96 liter¹⁰. Fraktionerne fordeles i containerne under hensyntagen til tømningensfrekvenserne som følger: Restaffald og madaffald i samme. Papir og glas i samme. Plast og metal i samme.

	Volumen for 1 husstande pr uge	Tømningsfrekvens	Antal tømninger pr. år
Restaffald	62 liter	Hver 2. uge	28 ¹¹
Madaffald	15 liter	Hver 2. uge ¹²	28
Papir	10 liter	Hver 8. uge ¹³	7
Glas	4 liter	Hver 8. uge	7
Metal	3 liter	Hver 8. uge	7
Plast	10 liter	Hver 8. uge	7

Tømningsfrekvensen kan muligvis sættes ned. Og omvendt vil den muligvis være for lav for nogle husstande. I Rødovre kommune er fordelingen og tømningensfrekvensen i de 2 containere med emballagefraktioner anderledes: container 1: plast i stort rum og papir i lille rum, tømmes hver 3. uge. Container 2: glas i stort rum og metal i lille, tømmes hver 8. uge. Den endelige fastsættelse af tømningensfrekvensen må bero på de konkrete erfaringer i Albertslund.

Der er behov for 42 tømninger i alt. Med en tømningenspris på kr. 14,- bliver den samlede tømningenspris på kr. 588,- pr. husstand.

⁹ Det er ikke optimalt at beholde pap i storskraldsordningen. En ekstra beholder synes dog for overvældende. Der bør fortsat holdes øje med behandlingsprisen for sammenblandet pap og papir.

¹⁰ Standard for de 2-delte 240 l containerne i Vestfors opland, Carsten Vest, Vestfor.

¹¹ De 2 ekstra tømninger skyldes Tropenatsordningen.

¹² Selvom madaffald kun fylder 30 liter på 14 dage, skal det tømmes hver 2. uge af hensyn til lugtgener.

¹³ Gennemsnitsmængden af papir pr. husstand gaber over meget store forskelle; nogle har reklamer og daglig avis, andre har Nej-tak til reklamer og ingen avis. Hensynet til dem, der har meget papir betyder, at en del beholdere vil være halvtomme ved tømning.

Scenarie 3: Restaffald og madaffald i sække (madaffald i 50 liters sæk), papir, glas, plast og metal i 40 liters kassetter. Pap i storskraldsordningen.

	Volumen for 1 husstande pr uge	Tømningsfrekvens	Antal tømninger pr. år
Restaffald	62 liter	Hver 2. uge ¹⁴	28 ¹⁵
Madaffald	15 liter	Hver 2. uge	28
Papir	10 liter	Hver 2. uge ¹⁶	26
Glas	4 liter	Hver 3. uge ¹⁷	17
Metal	3 liter	Hver 3. uge	17
Plast	10 liter	Hver 2. uge	26

Der er behov for 56 tømninger af sække til en pris på 11,15 kr. pr. stk. Og 86 tømninger af kassetter til en pris på 7,36 kr. pr. stk. Det giver en samlet tømningspris på kr. 1257,-. Til denne ordning er der yderligere en udgift på kr. 140,- til indkøb af sække.

¹⁴ Det store rum i den 2-delte container har en volumen på 150 l, hvilket bør være tilstrækkeligt. Øvrige kommuner, hvor der både sorteres i restaffald og madaffald, opererer ligeledes med 14. dages tømning.

¹⁵ Tropenatsordningen betyder at både restaffald og madaffald tømmes hver uge når det er meget varmt.

¹⁶ Gennemsnitsmængden af papir pr. husstand gaber over meget store forskelle; nogle har reklamer og daglig avis, andre har Nej-tak til reklamer og ingen avis.

¹⁷ Glasmængden varierer meget fra husstand til husstand. For ikke at afvige for meget fra den nuværende ordning med 14. dages tømning, som nogle har behov for, vælges at bruge en 3. ugers tømning, for at gøre ordningen lidt billigere. Hensynet til dem, der har meget papir betyder, at en del beholdere vil være halvtomme ved tømning.

1.3.2 Tømningsgebyret for scenarierne i tæt /lav og etageboliger

Scenarie 4: Restaffald, madaffald, papir, glas, pap, metal og plast i miljøspots med minicontainere, beregnet til 25 husstande

Volumen og tømningsbehov for Miljøspots. Ét miljøspot består af 2-3¹⁸ 660 liters containere til restaffald, en 400 liters til madaffald og de øvrige fraktioner i hver deres 660 liters container.

	Volumen for 25 husstande pr uge	Tømningsfrekvens	Antal tømninger pr. år
Restaffald	1550	Hver uge	156
Madaffald	375	Hver uge	52
Papir	250 liter	Hver 2. uge	26
Glas	100 liter	Hver 6. uge	9
Pap	150 liter	Hver 4 uge	13
Metal	75 liter	Hver 8 uge	7
Plast	250 liter	Hver 2. uge	26

En tømning af en minicontainer koster kr. 23,- pr. gang. Der er behov for 289 tømninger svarende til kr. 6.647,- om året som er kr. 266,- pr. husstand.

Scenarie 5: Madaffald i nedgravet containere, resten i miljøspot med minicontainere beregnet til 25 husstande.

Scenariet her er specielt velegnet til de boligområder, der i forvejen har velfungerende miljøspots, men som ikke har tilstrækkeligt kapacitet. Løsningen er også god til de boligområder, hvor man er bekymret for lugtgener fra madaffaldet.

Madaffald i nedgravet container med en indre volumen på 750 liter. Tømmes hver 2. uge svarende til 26 tømninger á kr. 150,-, som er kr. 3.900,- eller kr. 156,- pr. husstand. Resten af fraktionerne tømmes som i ovenstående scenarie (når der ses bort fra madaffald i dette). I alt bliver det kr. 9.351,- svarende til 374,- pr. husstand.

¹⁸ Husstande i tæt/lav og etagebebyggelser producerer typisk mindre affald end husstande i parcelhuse. En konkret vurdering for det enkelte boligområde vil vise behovet for antal containere til restaffald. I beregningerne er 3 containere valgt.

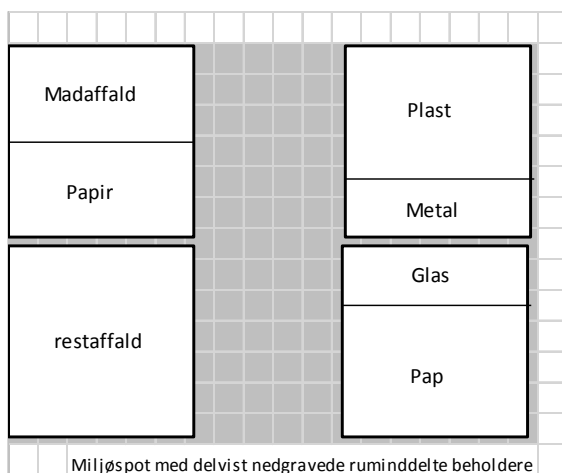
Scenarie 6: Restaffald, madaffald, papir, glas, pap, metal og plast i miljøspots med delvist nedgravede ruminddelte containere, beregnet til 45¹⁹ husstande

Tømningsbehov for nedgravede beholdere i miljøspots. Ét miljøspot består af 4 ruminddelte delvist nedgravede containere på hver 5m³. Fraktionerne fordeles i containerne som følger: 5 m³ til restaffald, 2,5 m³ til madaffald, 3,3 m³ til plast, 1,6 m³ til metal, 2,5 m³ til papir, 3,3 m³ til pap og 1,6 m³ til glas.

	Volumen for 45 husstande pr uge	Tømningsfrekvens	Antal tømninger pr. år
Restaffald	2790 liter	Hver 12 dag	30
Madaffald	675 liter	Hver 2. ²⁰ uge	26
Papir	225 liter ²¹	Hver 9. uge	6
Glas	180 liter	Hver 8. uge	7
Pap	270 liter	Hver 10. uge	5
Metal	135 liter	Hver 10. uge	5
Plast	450 liter	Hver 7. uge	7

En tømnning af en nedgravet container koster kr. 150²² pr. gang.

Der er behov for 86 tømninger på et år svarende til kr. 12.900,-, svarende til kr. 287,- pr. husstand pr. år. (Når prisen bliver kr. 100,- pr- tømnning bliver tømningensgebyret pr. husstand kr. 191,-)



¹⁹ I tæt/lav bebyggelser vil et miljøspot skulle dække 40 husstande af hensyn til gåafstanden. I etagebebyggelser vil et miljøspot kunne dække 50 husstande.

²⁰ Både restaffald og madaffald tømnes min. hver 2 uge af hensyn til lugtgener.

²¹ Volumenvægten for papir i nedgravede beholdere er halvt så meget som for papir i kassetter og minicontainere.

²² I dag er prisen kr. 200,- pr. tømnning, men når der kommer flere nedgravede containere, har M. Larsen fortalt, at prisen bliver kr. 150,- pr. tømnning. Vestforbrænding mener prisen kommer ned på kr. 100,- pr. tømnning.

1.4 Behandlingsgebyret i de 6 scenarier

Der vil være forskel på det beregnede og det faktiske behandlingsgebyr. Affaldet opgøres ikke pr. vægtenhed for det enkelte boligområde, hvorfor der kalkuleres med en bestemt mængde affald pr. beholderenhed alt efter fraktion.

Det beregnede behandlingsgebyr for 2014

	Mængde pr. husstand pr. år	Behandlingspris pr. ton	Behandlingspris pr. år
Restaffald	400 kg	420,-	168,-
Madaffald	198 kg	420,-	83,-
Papir	105 kg	+ 650 ²³	+ 68,-
Glas	34 kg	270,-	9,-
Pap	16 kg	+ 600,-	+ 10,-
Metal	10 kg	+ 950,-	+ 10
Plast	25 kg	320,- ²⁴	8,-
I alt			180,-²⁵

²³ Prisen er i 2014 på kr. 729,-, men varierer noget, derfor et forsigtigt bud. Tilsvarende gælder for pap. I 2014 er prisen på kr. 702,-.

²⁴ Den reelle behandlingspris oplyst af Vestforbrænding (Britt Schöt) er på kr. 1400,- pr. ton, og den forventes ikke at falde. Vestforbrænding har valgt at give kommunerne tilskud i 2014 og 2015, så kommunerne betaler kr. 500,-. For at undgå et negativt incitament til sortering af plast bør det overvejes at sætte behandlingsprisen til kr. 320,- pr. ton og lægge differencen på fællesudgifterne. Differencen er på 27 kr. pr. husstand.

²⁵ I budgettet for 2014 er behandlingsprisen for restaffald, glas, papir og pap sat til kr. 154,-.

1.5 Scenarier med blandende fraktioner (Vojens systemet)

I Dansk Affald, Vojens kan de modtage blandede fraktioner, som udsorteres og sælges. Fraktionerne man kan blande sammen er glas, metal og hård plast i én beholder og papir, blød plast og pap i en anden beholder. Fordelene er flere. Man skal have færre beholdere både ude og inde og for parcelhusene er der ydermere den fordel, at småt pap og karton kan sorteres ved husstanden.

Etableringsomkostningerne vil blive lavere for de forskellige scenarier.

Yderligere er ordningen mindre pladskrævende. Dvs. boligområder, der i forvejen har miljøspots – f.eks. huse med minicontainere, vil kunne undlade at skulle udvide eller bygge nyt. Boligområder med begrænset plads, som f.eks. Albertshus og Damgårdsarealet, vil kunne finde plads til sortering af alle fraktionerne. Parcelhusene kan nøjes med to containere foran huset.

Ifølge MST 1458 er miljøgevinsten ved separat kildesortering og sortering i blandede fraktioner den samme. Også når slutproduktet vurderes.

Hvis hele kommunen skal overgå til at have blandede fraktioner kan M. Larsen ikke stå for sorteringen og afsætningspriserne skal forhandles med Dansk Affald direkte. M. Larsen kan stå for kørsel til Vojens til en pris på ca. 2800-3000 kr. pr. 45 m³.

Dansk Affald oplyser, at de kan give en pris på 2-300 kr. pr ton inkl. sortering og afsætning af de rene udsorterede fraktioner²⁶.

Den samlede behandlingsafgift pr. år pr husstand bliver da kr. 203,- (når der regnes med kr. 250,- pr. ton). Udgifter til kørsel bliver kr. 93 pr. år pr. husstand (når der regnes med kr. 2900,- i kørsel pr. 45m³). Tømningsprisen bliver nogenlunde det samme, da mængden af affald er den samme.

I alt bliver de forskellige scenarier ca. **115 kr. dyrere pr. husstand pr. år.**

Dansk Affald kører i øjeblikket forsøg med modtagelse af mælke- og juicekartonner. Forsøget er i samarbejde med Faxe Forsyning og en svensk virksomhed.

De kører tillige forsøg med tekstil som fraktion (iblandes papir, pap og folie).

²⁶ Ved indgåelse af aftale vil beløbet blive udspecificeret, jf. salgsdirektør Dansk Affald.

1.6 Etableringsomkostninger for de 6 scenarier

Alle priser er ex moms.

Scenarie 1: 1 240 l beholder pr. husstand samt miljøstation pr. 25 husstande.

240 l beholder koster 300,- (ifølge Carsten Vest, Vestfor.)

Et simpelt miljøspot til 25 husstande kan laves for kr. 25.000,- incl. etablering og containere. Prisen sættes til 35.000,- svarende til kr. 1400 pr. husstand.

I alt er etableringsomkostningerne **kr. 1700,-** pr. husstand.

Scenarie 2: 3 240 l beholdere á kr. 300 ex moms svarende til **kr. 900,-** pr. husstand.

Scenarie 3: Under forudsætning af, at borgeren har stativ til restaffald og Albertslundstativ med 4 kassetter mangler der kun et stativ til madaffald. Et stativ til sortering af madaffald koster **kr. 780,-** pr. husstand.

Scenarie 4: Miljøspot kan etableres til 25.000 eller op til 100.000, hvis man ønsker det skal være et aflukket hus. Vi sætter det til 35.000,- svarende til **kr. 1.400,-** pr. husstand.

Scenarie 5: Den delvist nedgravede beholder til madaffald koster ca. 40.000 med etablering. Svarende til **kr. 1.600** pr. husstand, hvis man etablerer én pr. 25 husstande. I etageboliger vil et miljøspot typisk rumme 50 husstande og prisen bliver da tilsvarende lavere.

Scenarie 6: 4 stk. delvist nedgravede rumopdelte beholdere samt diverse udstyr (særlig flaskebremse, særlig biosæk, særlig løftekrog til pap o.a.).

Jævnfør tilbud fra Joca, som leverer Molok Domino, koster et sæt med 4 beholdere der er klar til etablering 153.000,- hertil kommer etablering o.a. til ca. 40.000. I alt 193.000,- svarende til **kr. 4.300,-** pr. husstand.

BILAG 2 Forudsætninger

Mængden af husholdningsaffald i 2014, indsamlingseffektiviteter samt volumen af fraktionerne.

Det er primært mængden af dagrenovation, der er interessant i.f.t. scenarieberegningerne. Mængden af storskrald og haveaffald forudsættes at tilsvare mængderne angivet i budget 2014.

2.1 Mængden af dagrenovation

Nogle af de mest fyldestgørende danske undersøgelser af dagrenovationens bestanddele stammer fra 1994 og 2007. Fra Albertslund og Vestforbrænding opland er opgørelsen i den seneste Affaldsplan brugt, som er fra 2009²⁷. For at kunne sammenligne mængderne er de ældre data fremskrevet til 2009 iht. Miljøstyrelsens fremskrivningsrate²⁸. Nogle data er opgjort pr. person og de er omsat til pr. husstand, når 1 husstand består af 2,2 personer jf. Albertslund i 2014.

Opgørelserne for Albertslund og for Vestforbrændings opland er efter udsortering af genbrugsfraktionerne. Opgørelserne fra Affaldsteknologi og MST 1458 er baseret på undersøgelser af hvad dagrenovation består af, inden det sorteres. For at kunne sammenligne tallene skal der tages højde for en indsamlingseffektivitet, altså hvor stor en andel borgeren reelt får sorteret ud. Den angivne indsamlingseffektivitet er baseret på undersøgelser jf. MST 1458 (se bilag 2.2). I MST 1458 er der angivet en indsamlingseffektivitet for både en-familie huse og for etageboliger. Disse er hver især brugt. Indsamlingseffektiviteterne anvendt på opgørelserne fra Affaldsteknologi er estimeret til én sorteringseffektivitet gældende for alle husstande. De sammenlignelige kolonner er markeret med grøn. I vurderingen er mængderne fra Albertslund prioriteret. Endelig er mængderne fremskrevet til år 2014.

²⁷ Albertslund Kommune, Affaldsplan 2013 - 2018

²⁸ Dagrenovationen er i perioden 1994-2009 steget med 33 % (MST Affaldsstatistik 2011).

Kilder	Albertslund	Vestfor. opland	Hele Danmark jvf Affaldstek.	Med indsamlings-effektivitet	Hele Danmark jf. MST 1458 etagebolig ²⁹	Med indsamlings-effektivitet	Hele Danmark jf. MST 1458 en-familie hus	Med indsamlings-effektivitet	VALG	Valg fremskrevet til 2014 ³⁰
Restaffald	691 kg/år	575 kg/år	205 kg/år	384 kg/år	127 kg/år	350 kg/år	140 kg/år	292 kg/år	385 kg/år	400 kg/år
Madaffald			269 kg/år	188 kg/år	227 kg/år	114 kg/år	314 kg/år	236 kg/år	190 kg/år ³¹	198 kg/år
Papir	101 kg/år	94 kg/år	143 kg/år	107 kg/år	167 kg/år	117 kg/år	168 kg/år	151 kg/år	101 kg/år	105 kg/år
Glas	34 kg/år	31 kg/år	59 kg/år	42 kg/år	34 kg/år	25 kg/år	40 kg/år	29 kg/år	34 kg/år	35 kg/år
Pap	15 kg/år	9 kg/år	35 kg/år	19 kg/år	29 kg/år	15 kg/år	26 kg/år	16 kg/år	15 kg/år	16 kg/år
Metal			17 kg/år	9 kg/år	17 kg/år	9 kg/år	20 kg/år	12 kg/år	10 kg/år	10 kg/år
Plast ³²			35 kg/år	14 kg/år	34 kg/år	5 kg/år	40 kg/år	12 kg/år	24 kg/år ³³	25 kg/år
Dagreno. ialt	841 kg/år	709 kg/år	775 kg/år	763 kg/år	635 kg/år	635 kg/år	749 kg/år	748 kg/år	755 kg/år ³⁴	785 kg/år

2.2 Indsamlingseffektiviteter

Kilde	Én-familie huse	Etageboliger	Valg som gennemsnit
Madaffald	75 %	50 %	70 %
Papir	90 %	70 %	85 %
Glas	72 %	72 %	72 %
Pap	60 %	50 %	55 %
Metal	60 %	50 %	55 %
Plast	45 %	25 %	40 %

²⁹ Størstedelen af tallene i rapporten er fra 2007. De er her opskrevet med 4 %.

³⁰ Affaldsmængderne er kun steget med 4% fra 2009 til 2014 pga. den økonomiske krise.

³¹ I Vestforbrændings opland er det Frederikssund, der samler mest madaffald ind. Her indsamles 190 kg/år pr. husstand.

³² Det forudsættes at blød og plast må samles til én fraktion.

³³ Indsamlingseffektiviteten (se bilag 2.2) for etageboliger og enfamiliehuse er i rapporten sat til hhv 25 og 45 %. Det vurderes, at indsamlingseffektiviteten vil blive højere i Albertslund grundet kampagner og fokus. I Rødovre og Herlev kommune indsamles der hhv. 26 kg/år og 21 kg/år (personlige samtaler).

³⁴ Af tekniske årsager er en del storskrald samt dagrenovation fra kommunale institutioner i opgørelserne fra Albertslund blevet indregnet som dagrenovation fra husholdninger. Dagrenovation nedskrives derfor ift. opgørelsen fra Albertslund og under hensyn til de øvrige kilder.

2.3 Volumen af de enkelte fraktioner

Mængden af dagrenovation i 2014 pr. husstand pr. uge opgjort i volumen.

Fraktion	Mængde pr. husstand pr. år	Mængde pr. husstand pr. uge	Volumenvægt ³⁵	Volumen pr. husstand pr. uge
Restaffald	400 kg	7,7 kg/uge	8 l/kg	62 liter
Madaffald	198 kg	3,8 kg/uge	4 l/kg	15 liter
Papir	105 kg	2,0 kg/uge	5 l/kg og 2,5 l/kg ³⁶	10 liter og 5 liter
Glas	35 kg	0,7 kg/uge	5 l/kg	4 liter
Pap	16 kg	0,3 kg/uge	20 l/kg	6 liter
Metal	10 kg	0,2 kg/uge	15 l/kg	3 liter
Plast	25 kg	0,5 kg/uge	20 l/kg	10 liter

³⁵ Angivet i Affaldsteknologi

³⁶ Vestforbrænding anslår at volumenvægten for papir i nedgravede containere er på 2,5 liter pr. kg og for minicontainere 5 liter pr. kg. I Affaldsteknologi er volumenvægten for papir angivet til 6,7 liter/kg.

Referencer

Affald og Genbrug, Albertslund Kommune: Budget 2014

Affald og Genbrug, Albertslund Kommune: Regneark til taktberegning for 2014

Affald og Genbrug, Albertslund Kommune: Affaldsplan 2013 – 2018

Albertslund Kommune: Grønt Regnskab 2013

Miljøstyrelsens Miljøprojekt nr. 1458, 2013: "Miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af muligheder for øget genanvendelse af papir, pap, plast, metal og organisk affald fra dagrenovation". "Affaldsmængder og sammensætning" og "Indsamlingseffektiviteter".

Miljøstyrelsens Affaldsstatistik 2011

Thomas H. Christensen (red.) "Affaldsteknologi", 1998

M. Larsen: Notat om Galgebakkeforsøget

Personlige samtaler:

Britt Schöt, Vestforbrænding

Carsten Vest, Vestforbrænding

Affald og Genbrug, Rødovre Kommune

Affald og Genbrug, Herlev Kommune

Halsnæs Forsyning

Phillip Bertel, Zenzo (biopose-ordningen)

Jørn Dyrhauge, Joca

Mads Jensen, Joca (fuldmelder systemet)

Vedlagt findes Grundejerforeningen Enebærhavens hørings svar til forslaget om en ny affaldsordning.

Som vi skriver i svaret, står vi til rådighed for et møde med kommunen i Enebærhaven, så vi sammen kan se på de fysiske forhold.

Med venlig hilsen

Anders Vikkelsø
Formand

Hej

Jeg har tidligere fremsendt nedenstående hørings svar vedr. den nye affaldsordning.

Jeg har en tilføjelse jeg godt vil gøre opmærksom på også.

Jeg besøgte fornylig min bror i Hillerød. De har den samme affaldsløsning som foreslås her i Albertslund for parcelhusene. Det indbefatter afhentning af mad-/bioaffald i separat sortering, og hver husstand har 3 stk. 240 l containere.

Ifølge min bror har man efter det første år måtte konstatere, at afhentning af bioaffald en gang hver anden uge er for lav en frekvens. Borgerne i Hillerød er nu blevet lovet, at bioaffald fremadrettet vil blive afhentet hver uge i sommermånederne. De udleverede biologisk nedbrydelige affaldsposer (af majs så vidt jeg forstår) er desuden elendige. De går i stykker og det hele bliver generelt set ret ulækkert. Han nævner endvidere den problemstilling, at selv om man frasorterer bioaffaldet, er der fortsat en del restaffald, når man er en husstand på 4-5 mennesker. Det betyder at containeren til restaffald ofte ikke er stor nok til kun at blive tømt hver 14. dag, og slet ikke, hvis den er delt, så der kun er 120 l til restaffaldet.

Der skulle desuden have vist sig andre problemer med 240 l containerne. Når de kun bliver tømt hver anden uge bliver de ret tunge. Mange borgere kan ikke have dem stående ved skel, som Grundejerforeningen Enebærhaven også har fremført i vores tidligere hørings svar. Det betyder at de skal flyttes rundt på grunden. Mange glemmer så at få dem kørt ud, hvorefter de ikke får tømt affald. Samtidig betyder de tunge containere, at ældre borgere og handicappede ikke selv kan køre deres container ud til skellet. Alt i alt lyder dette som en betydelig og for mig at se helt uacceptabel serviceforringelse, uanset at den er billigere end den løsning vi har i dag.

Hvis man ikke allerede har gjort det, vil jeg anbefale, at kommunen retter henvendelse til f.eks. Hillerød kommune for at høre om deres erfaringer, så vi undgår de samme fejl i Albertslund.

Jeg vil desuden endnu en gang opfordre til, at repræsentanter fra Albertslund kommune, der skal være med til at træffe den endelige beslutning, mødes med os her i Enebærhaven, så beslutningstagerne ved selvsyn kan se, hvordan pladsforholdene rent faktisk er i vores kvarter. Jeg ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

Anders Vikkelsø
Formand for Grundejerforeningen Enebærhaven

Albertslund kommune
Miljø- og Teknikforvaltningen
Rådhuset
2620 Albertslund



Enebærhaven den 15. januar 2015

Høringssvar vedr. ny affaldsordning

I Grundejerforeningen Enebærhaven har vi med interesse læst om kommunens forslag til ny affaldsordning for private husstande.

Vi vil indledningsvist gerne anerkende Albertslund kommunes arbejde med at forbedre systemerne for affaldshåndtering, og for at stille et forslag, der forsøger at balancere både behov og økonomi. Der er desuden udarbejdet et godt og informativt høringsmateriale, som giver borgeren en god mulighed for, at forstå tankerne bag de nye systemer.

Vi har i Enebærhaven kun forholdt os til kommunens anbefaling til ny ordning for parcelhusområderne. Vi har forstået, at man fra kommunens side anbefaler scenarie 2, hvor hver husstand får tre 240 l plastcontainere, da denne løsning vil opfylde sorteringsmålene (bortset fra pap) og samtidig være den billigste løsning.

I Enebærhaven finder vi det prisværdigt, at den anbefalede løsning er den, der har de laveste omkostninger for den enkelte husstand, omvendt mener vi ikke den er uden problemer. I Enebærhaven sker adgangen til den enkelte parcel, for ca. halvdelen af husenes vedkommende, via en indkørsel, der deles mellem to til fire parceller. Det betyder at der for enden af hver indkørsel skal placeres op til 12 plastcontainere. Tættere på de enkelte huse, ved selve indgangen til den private grund, kan adgangsforholdene i mange tilfælde gøre det vanskeligt, at have plads til tre containere.

Ud fra et designmæssigt perspektiv er der tale om containere, hvor funktionalitet med al tydelighed er gået forud for udseende. Det er derfor vores påstand, at med 12 containere ved hver indkørsel vil denne løsning være decideret skæmmende for boligområdet. Det er på ingen måde ønskværdigt, og det må vi på det kraftigste fraråde. For at undgå dette, kan den enkelte grundejer så vælge, at opbevare containerne på egen grund, og så køre dem ud aftenen før tømning. Med forskellige tømning-frekvenser, med op til 8 ugers interval, er der en stor risiko for, at det bliver et logistisk mareridt, at få afhentet sit affald. Dette fører enten til, at grundejerne holder op med at anvende containerne, og selv kører på genbrugspladsen, eller de helt holder op med at sortere, hvilket bestemt ikke var målet.

Alt i alt finder vi derfor den anbefalede løsning problematisk, og vi kan derfor ikke støtte anbefalingen. Samtidig må vi konstatere, at den lavere pris, i forhold til i dag, for den anbefalede løsning, er udtryk for en betydelig serviceforringelse.

Vi har forstået, at det er en præmis for den nye ordning, at der *skal* ske en langt større sortering ved den enkelte husstand. Vi er derfor indforstået med, at vi ikke bare kan fortsætte som hidtil. Vi finder

det dog afgørende for successen for den nye ordning, at der kan skabes fornuftige og æstetiske løsninger. De nedgravede løsninger kan måske være en mulighed, men de indebærer desværre i alle tilfælde en betydelig investering fra grundejernes side. Der er i høringsmaterialet nævnt priser pr. husstand for nogle af de delvist nedgravede løsninger, men det fremgår ikke, hvor mange husstande der er sat som grundlag for beregningerne. I et område som Enebærhaven vil der skulle være mindst to nedgravede anlæg, med ca. 25 brugere til hvert anlæg. Det er ikke mange brugere til at finansiere disse løsninger, og dermed er de formodentlig heller ikke realistiske for et boligområde som vores. Fælles såkaldte miljøspots over jorden er ikke attraktive, da de blot fører til henkastning af affald rundt om miljøspottet og øger risikoen for ildspåsættelse ganske betydeligt.

Under alle omstændigheder mener vi, at der er brug for at tænke individuelle løsninger for de enkelte boligområder og ikke blot anbefale den samme løsning til alle. I Enebærhaven ønsker vi størst mulig frihed til at vælge en for os acceptabel løsning. Allerhelst valgfrihed for den enkelte husstand eller næstbedst valgfrihed for den enkelte grundejerforening mellem de foreslåede 6 løsninger, således at vi gennem det lokale demokrati selv kan beslutte, hvordan vi ønsker vores boligområde skal tage sig ud, og dette indbefatter også hvordan vores affald skal opbevares indtil det afhentes. Man kan f.eks. forestille sig, at den enkelte grundejer frit kan vælge mellem den ”billige” 240 l containerløsning, eller en dyrere, men pænere, stativ-løsning. I så fald er det formodentlig nødvendigt, at afhentningsfrekvensen ensrettes for de to løsninger, men det må komme an på en nærmere vurdering af mulighederne.

Vi håber Albertslund kommune vil tage disse betragtninger med i jeres videre overvejelser. Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis der skulle være brug for at få uddybet disse synspunkter. Vi mødes også meget gerne med en repræsentant fra kommunen i Enebærhaven, inden en beslutning skal træffes i kommunalbestyrelsen, så vi sammen kan se på de fysiske forhold i vores kvarter.

På vegne af Grundejerforeningen Enebærhaven og med venlig hilsen

Anders Vikkelsø
Formand for Grundejerforeningen Enebærhaven

=> Albertslund Kommune

Vi har gennemlæst jeres materiale og set udstillingen på genbrugspladsen og må indrømme, at vi ikke vil være begejstret for at få scenarie 1 og 2. Vi synes, at beholderne i scenarie 2 er for store og for grimme. Det undrer os, at kommune vil være den løsning bekendt.

Derfor er vi gerne pege på scenarie 3, idet vi også herved kan **genanvende** vores nuværende system, hvis blot der anskaffes 2 ekstra små plastikkasser plus holder til ekstra pose. Vi er helt opmærksom på, at det giver en større årlig udgift end scenarie 2.

Vi forstår ikke, hvorfor tillægget for haveaffald og storskrald skulle blive dyrere i scenarie 3 end i scenarie 2 og 1. Kan den forskel på 4 – 500 kr. forklarers?

Hvis man tilvælger haveaffald og storskrald, hvor ofte må man så "tilkalde" afhentning?

I dag genanvendes madaffald i fjernvarmeforsyningen. Fjernvarme er en dansk spidskompetence og vel også genanvendelse. Hvad forestiller kommunen sig der ske med det frasorterede madaffald? Hvis biogas og/eller kompostering, hvad er så tilbagebetalingstiden for en sådan løsning? Har kommunen beregninger over denne løsning?

Når madaffaldet mangler i fjernvarmeforsyningen, hvad skal så i stedet levere energien til fjernvarmen, og hvilke konsekvenser bliver der på den varmeform?

MVH

Lone og Anders T. Christensen
Rønne Alle 16
2620 Albertslund

Forslag til nye affaldsordninger

HØRINGSSVAR, GRUNDEJERFORENINGEN HERSTEDLUND ÉTAPE

1

Bestyrelsen i Grundejerforeningen Herstedlund, Etape 1, Robinievej 1-38, har med interesse gennemlæst Kommunens forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund Kommune.

Ud fra et miljømæssigt perspektiv, kan grundejerforeningen godt støtte op omkring sorteringen i flere fraktioner.

Grundejerforeningen kan imidlertid ikke støtte op omkring Forvaltningens indstilling til det konkrete løsningsforslag på fremtidens sorteringsudfordring (forslag 2).

Løsningsforslaget (Scenarie 2) er i direkte modstrid med allerede godkendte løsninger for Herstedlundområdet, der i detaljeform blandt andet beskriver de designløsninger, herunder udseendet på affaldsstativer, som kommunen har godkendt for blandt andet vores grundejerforening. At skulle gå fra et fast stativ med papirsæk og kassetter, til tre 240 liters plastikbeholdere udgør et juridisk problem i forhold til de gældende godkendelser, der efter vores opfattelse er begunstigende forvaltningsakter, der ikke kan tilbagekaldes. Herudover vil det rent æstetisk ikke være ønskbart i en ellers gennemtænkt helhed.

Vi hylder derfor ”princip 3” på side 3 i høringsmaterialet – nemlig ”at ordningerne så vidt muligt skræddersys til det enkelte boligområde...”. Således vil Scenarie 2 ikke passe til vores forening, hvorfor vi håber, at princippet i høringsmaterialet faktisk betyder en reel valgfrihed i samarbejde med kommunen omkring den løsning, der passer den enkelte grundejerforening eller det enkelte område. Vi er opmærksomme på Forvaltningens anbefaling om, at der etableres én ordning for parcelhusområderne og én ordning for tæt/lav boligområder og etageboliger, men håber at Forvaltningen og Kommunalbestyrelsen besinder sig, og kan se den æstetiske og juridiske hensigtsmæssighed i, at der er reel valgmulighed i valg af affaldsordning.

Hvis Kommunalbestyrelsen følger forvaltningens forslag (Scenarie 2) som den eneste løsning for alle parcelhusområder i hele Albertslund, forventer vi at alle godkendelser, der allerede indeholder detailregulering af fx udseende på skraldeløsninger naturligvis tilrettes.

Herudover håber vi naturligvis, at forvaltningen, uanset hvilken løsning der vælges for det enkelte område, vil komme med helt konkrete æstetiske forslag til, hvor ”designet” tilrettes en evt. ændret affaldshåndteringsløsning, i form af evt. nye godkendelser og evt. finansieringsoverslag/-forslag til opgravning og anlæg af nye pladser til eksempelvis tre store plastikbeholdere.

Endelig bemærker vi, at det forslåede Scenarie, hvor de tre plastikbeholdere placeres på den enkelte grundejers matrikel, i 34 ud af 36 boligerejers tilfælde, vil indstrænke arealet i de i forvejen små forhaver væsentligt, i forhold til den nuværende gældende godkendelse til at have vores skraldestativ udenfor matriklen, i øvrigt til stor fordel for skraldemændene. En sådan indskrænkning, tenderer i lyset af den gældende tilladelse, til ekspropriation, hvilket vi anmoder Forvaltningen om juridisk at tage stilling til, førend at kommunalbestyrelsen forelægges sagen.

Januar 2015, Grundejerforeningen Herstedlund, Etape 1.

På vegne af Herstedøster Grundejerforening skal jeg hermed fremsende spørgsmål vedrørende den fremtidige affaldsordningen som er i høring.

I Herstedøster Landsby er formodningen at grunejerne vil vælge løsningen med 3 stk 2 delte affaldsbeholdere til indsamling af affald til afhentning hos den enkelte grundejer, svarende til den af forvaltningen anbefalede ordning.

I Herstedøster Landsby er der imidlertid en række større gårdanlæg som er udstykket i rækkehuse, eksempelvis Mølagergaard (Herstedøstervej 64A-G) og Rovej 4A-E, Herstedøster Skolevej 13 mfl.

På disse ejendomme har grunejerne i dag en løsning med indsamling af restaffald og faktioner i et antal 600 l containere.

På Mølagergaard som består af 7 ejendomme, vil den foreslåede løsning medføre at der på gårdanlægget fremover vil skulle stå 7 x 3 affaldsbeholdere.

Det er derfor vores ønske, at der på de større gårdanlæg mv. forsat vil være mulighed for eksempelvis at have 6 containere af 600 l i stedet, til indsamling af fraktioner, således at der ikke skal stå en enorm række af mindre containere på gårdanlæggene.

Håber dette vil blive inddraget i processen og det vil blive en mulighed for de berørte grundejere.

Med venlig hilsen

Peter Holm Larsen

Formand

Herstedøster Grundejerforening

Til Albertslund kommune.

Vedr. Affald

I tidernes morgen var man interesser i at få så få biler som muligt på vejene, af hensyn til miljøet. Derfor var kommunen stor fortalere for total ordening. I dag er man gået den modsatte vej. Man vil have flere til at komme på genbrugsstationen. Hvorfor alt den bilos ??

Tror kommunalbestyrelsen på, at alle vil aflevere deres affald på genbrugsstationen?? Jeg tror, at der vil blive smidt rigtig meget rundt omkring i vores by.

Hvis man skal til at betale ekstra for at få hentet haveaffald, er det helt sikkert at mange vil smide det et tilfældigt sted, og hvordan skal dem uden bil have en chance for at aflevere ??

For ca. 20 år siden blev vi som husejer, pålagt at købe et affaldstativ. Jeg vil gerne høre om kommunen har tænkt sig at tilbagekøbe disse, såfremt de ikke finder anvendelse ??

Jeg vil meget gerne høre, hvordan man stiller krav til byens handlende. Her tænker jeg eksempelvis Føtex. Er de blevet pålagt at, når de kassere varer, at skille æbler, bakker og plast som de er overtrukket med, ad ??

Jeg er bekendt med at byens institutioner, ikke skal sortere deres affald. De skal bare smide alt i samme container.

Hvor stor en del af affaldet kommer fra den alm. borger, og hvor meget fra stordrift?

Jeg finder en 14 dages tømning som en dårlig ordening. Der vil komme alt for store lugtgener.

Så derfor, bibehold den ordening vi har i dag.

Med venlig hilsen

Steen Hansen
Poppelhusene 99
2600 Glostrup

poppelhusene@mail.tdcadsl.dk

E/F Birkelund
Topperne 14 kld
2620 Albertslund

21. januar 2015.

Sendes til. mt@albertslund.dk

Høringssvar ang. nye affaldsordninger – fra den 16. december 2014 – til den 1. februar 2015.

På vegne af E/F Birkelund fremsendes hermed høringssvar ang. det fremsendte materiale til nye affaldsordninger, hvor hovedformålet er, at anvende mere af det indsamlede affald til genanvendeligt affald – det bliver kaldt en ressource, og må således have en værdi i kr og øre.

Vi har følgende kommentarer i forbindelse med indførelse af denne nye affaldsordning:

For at skabe god forståelse for, at vi alle skal bruge tid på alle disse sorteringer kunne det gavne, at der blev udfærdiget noget omkring økonomien – det anføres at madaffald som skal til bioenergi/kompostering udgør 41 % - hvor meget skal dette tal ændres førend det giver en forkert økonomi - vi tænker på, at vi måske alle bliver mere påpasselige med madspil. Dernæst hvad får den enkelte boligejer udaf, at aflevere f.eks. 1 tons madaffald – på samme måde som man får penge for at aflevere papir.

Vi har erfaret, at andre kommuner allerede foretager sådanne sorteringer. Vi savner, at der i høringsmaterialet anføres noget herom specielt, hvad angår etageboliger – her tænker vi på det grej som skal anvendes inde i den enkelte bolig. Vi savner også oplysninger om hvordan man hjælper ældre mennesker i etageboliger – må f.eks. hjemmehjælperen være behjælpelig med at håndtere affald

Når borgere i kommunen spørger: Hvorfor er kommunens affaldssystem så dyrt i forhold til andre kommuners. Så forklares det med, at vi ikke er så mange bl.a. Ville det derfor ikke være en fordel, at samarbejde på et sådant område – således, at man kun behøvede et administrativt system – et kørselssystem – der, hvor affaldet skal hen er jo i alle tilfælde det samme, for de fleste kommuner. Vi ved, at der allerede er flere former for samarbejder mellem de forskellige vestegnskommuner – f.eks. Hofor.

Hvor lang en indkøringsperiode bliver der til at lære, at sortere på rette måde. Man kan vel ikke forvente, at det sker fra dag 1. Derfor må der i ordningen være plads til, at ikke alle sortere korrekt – der må være plads til fejl? - Dernæst hvordan må vi som ejerforening forholde os, overfor de ejere som er ”lige glade”.

I forbindelse med sortering af madaffald, som er det nye og som i høringsmaterialet er anført til, at udgøre 41 % af det tidligere restaffald – hvad er så madaffald – kommer der en hel præcis vejledning. Hvis man er i tvivl skal man så hellere sortere som restaffald?

Vi vil gerne opfordre til, at emballage bliver mærket bedre af hensyn til måden emballage skal sorteres på. På emballagen kunne også anføres, hvorledes den indeholdte varer skal sorteres på

Ved at benytte de priser, som er anført – i høringsmaterialet - som en pris pr. boenhed, så betyder dette, at affaldsordningen for Toppernes vedkommende kommer til, at koste knap 1 mill kr i affaldsgebyr og endvidere knap 2 mill kr i etableringsomkostninger. Det har vi meget svært ved, at forholde os til, specielt udfra at det skulle blive billigere samt, at vi i dag ikke betaler så meget.

Mvh

E/F Birkelund

Charlotte Boesen
Ejer i E/F Birkelund

Dirk Ottesen
Ejendomsleder

Bjarke Juul
Formand for bestyrelsen

Risby Grundejerforenings kommentarer til høring om affaldsordninger

1. Tilmeldeordning for haveaffald og storskrald bør være valgfri pr husstand, og bør kunne til- og afmeldes en gang om året.
2. Tilbud om ordning med miljø-spots og fælles pladser til metal / haveaffald må definere, hvor disse tænkes placeret. Det må ikke overlades til boligområderne / boligejerne at finde arealer til dette på private grunde.
3. Det fremgår ikke, med hvilke intervaller affald afhentes for ordning 1, 3, 4, 5 og 6.
4. Det er ikke klart, hvorfor tilmeldeordning for haveaffald og storskrald for ordning 3 er forholdsvis meget dyrere end for de øvrige ordninger. På side 9 i høringmaterialet henvises til "eksisterende ordning for haveaffald og storskrald". Da alle ordninger er nye bør der ikke tages hensyn til "eksisterende ordninger". Eksempel: tilmeldeordningen i ordning 3 er mere end dobbelt så dyr som i forslag 1 i forhold til central opsamling. kr 887,50- mod kr 425,00- I begge tilfælde skal affaldet afhentes ved boligen, så det burde være samme pris.
5. Det fremgår af principperne for de nye ordninger (side 3), at de **skal** indeholde husstands nær indsamling af pap. Dette er ikke tilfældet for ordning 2 og 3, hvorfor disse ordninger må ændres, eller principperne må laves om, eller afvigelser tydeliggøres.
6. Det anbefales for ordning 2 og 3 (side 10), at boligområderne overvejer centrale opsamlingssteder for pap og karton. Forvaltningen må udpege arealer til dette, og i givet fald etablere disse pladser. Pris for afhentning må medtages i materialet.
7. Ordning 2:
 - a. Krav til adgangsforhold må præciseres. I dag afhentes affald på kærre med store luftgummihjul. Hvis de 3 beholdere skal trækkes til offentlig vej for at blive tømt, må vi kende kravene til underlaget. F.eks for en koteletgrunde med 30m gruset indkørsel. Der vil ikke være plads til beholderne ved offentlig vej.
 - b. Beholderne er grimme, og vil skæmme i landsbyerne. Det må beskrives, hvilke halvtage, skure, mm, der kan opsættes omkring dem uden byggetilladelse. Specielt i Risby kræver selv små skure byggetilladelse.

HØRINGSSVAR OM AFFALD OG GENBRUG

På et landsbymøde i Herstedvester den 7.januar i år blev der afholdt en vejledende afstemning om de 3 scenarier og 3 serviceniveauer, som var sendt i offentlig høring af Albertslund Kommune den 16.december 2014. Fra landsbyens 81 parceller blev der afgivet 49 stemmer.

Stemmerne fordelte sig med 2 til scenarie 1, 21 til scenarie 2, 25 til scenarie 3 og 1 ugyldig. Med hensyn til serviceniveauerne fordelte stemmerne sig med 14 til ingen afhentning, 16 til central afhentning, 17 til en tilkaldeordning og 2 ugyldige.

Bestyrelsen i Herstedvester Grundejerforening anbefaler scenarie 3, med PAPIRSÆKKE og KASSETTER til afhentning af affald her i landsbyen, eventuelt kombineret med afhentning af pap og storskral. Afstemningen viste tydelig modstand mod scenarie 1 med én beholder og miljøspots.

Inden afstemningen var der en god og konstruktiv debat om affald og genbrug, som resulterede i en række spørgsmål og bemærkninger om løsningerne til den fremtidige affaldsafhentning; som vi hermed videregiver til kommunens miljøafdeling til besvarelse og videre brug:

1. Der er en del uklarheder i omkostningerne som er oplyst i oversigten for VILLAER, hvor der eksempelvis er uforståelige forskelle mellem priserne i scenarie 2 og 3, for så vidt angår serviceniveauet uden afhentning og tilmeldeordning. Det er pr. mail til et medlem i grundejerforeningen dog oplyst, at der er tale om en fejl i udregningerne. Vi forventer nogle mere præcise og gennemskuelige beregninger af omkostningerne når vi kommer nærmere frem mod den endelige løsning.
2. Der var også en del spørgsmål om størrelser og rumindholdet af og i forskellige containere og kassetter, både med hensyn til mængder

og placering, set i forhold til 14 dages afhentning. Hvordan kan 3 ret store 240l containere placeres pænt i det dejlige landsbymiljø?

3. Den helt store skepsis er afhentning af madaffald KUN hver 14dag; og skal madaffaldet opsamles i en papirpose, hvor fugten kan trænge gennem og hvor rotterne har nem adgang. Der blev vist og omtalt forskellige løsninger fra andre kommuner, hvor madaffaldet opsamles i specielt udførte og opløselige poser, hvilket også bør indgå i Albertslunds overvejelser om madaffald i vores huse og affaldssække. Ligeledes skal det undersøges om hyppigere afhentninger i varme perioder ikke er en nødvendighed.
4. Opmærksomheden om afhentningsintervallerne bør også undersøges nærmere; også i andre kommuner (bl.a. Brøndby) hvor borgerne enkeltvis via kommunens hjemmeside har mulighed for selv at bestemme frekvensen/hyppigheden af sine afhentninger. I Brøndby er det også M.Larsen som håndterer indsamling af affald. I andre kommuner kan man med sin mobiltelefon og en APP bestille serviceydelser og afhentning. Dette kan være attraktive løsninger som vil afhjælpe mange bekymringer.
5. Miljøspots er ikke noget som flertallet i Herstedvester Landsby går ind for, da det har været meget svært at finde egnede placeringer i den historisk pæne landsby. Vi er afvisende over for miljøspots indtil der findes en løsning, som passer til en landsby.

Der var på mødet en klar holdning til at Herstedvester Landsby gerne vil fortsætte dialogen med Albertslund Kommune, for at komme frem til den optimale løsning for både kommunen og os; at få anbragt og indsamlet sit affald til mest muligt genbrug.

Bestyrelsen i Herstedvester Grundejerforening. Januar 2015.

Til Albertslund Kommune

Andelsboligforeningen Milebuen har indsendt et høringsvar vedr.: Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune.

Det samlede svar kan findes her: www.milebuen.dk/pdf/komaffald15.pdf

Hovedpunkterne i foreningens vedhæftede høringsvar er:

- Høringsmaterialets definition af 50% genanvendelse af husholdningsaffaldet er langt mere omfattende end såvel EUs eksisterende affaldsdirektiv som forslaget til nyt affaldsdirektiv og end målsætningen i regeringens resourcestrategi. Dermed pålægges borgerne i Albertslund kommune unødige omkostninger.
- Både afbrænding af organisk affald til varmeproduktion og bioforgasning er ifølge de anerkendte definitioner i affaldshierakiet nyttiggørelse, ikke genanvendelse. Ingen af delene kan derfor medregnes i hvor meget, der genanvendes.
- Den seneste Livs Cyklus Analyse udarbejdet som et miljøprojekt for Miljøstyrelsen viser at der ikke er hverken miljømæssige, samfundsøkonomiske eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til afbrænding af det organiske affald til varmeproduktion.
- Disse manglende fordele sammen med det besvær, lugtgener, ulemper m.v. en særskilt indsamling af organisk affald vil påføre borgerne gør at Andelsboligforeningen Milebuen anbefaler, at der ikke indføres en særskilt indsamling af organisk affald.
- Foreningen ønsker at fortsætte med den nuværende ugentlige afhentning af restaffaldet i papirsække.
- For papir og glas finder foreningen, at en afhentning hver 8. uge er for ringe en service, der samtidigt kræver en uhensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at fortsætte med afhentning hver 14 dag, hvilket kan håndteres med de nuværende kassetter.
- For plastik og metal gælder, at dette udgør en meget begrænset del af affaldet, og at en afhentning hver 8. uge dels er for ringe en service, dels kræver en uhensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at disse fraktioner, sammen med pap, indsamles for hele Buernes område i miljøspots placeret ved den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.
- For haveaffald og storskrald ønsker vi fortsat at udnytte den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.
- Andelsboligforeningen Milebuen bemærker, at det er et krav, at der i forbindelse med indførelsen af en nye affaldsordning i bebyggelsen, sker en afklaring af forholdene omkring genbrugspladsen.

Andelsbolig foreningen Jelsbuen erklærer os enige i Milebuens høringsvar og bagger op om det indsendte.

Mvh

Christina Bødker

Formand i Andelsboligforeningen Jelsbuen



Den 27. januar 2015

Albertslund Kommune

Bestyrelsen for grundejerforeningen Herstedøster Villaby har grundigt gennemgået det høringsmateriale, der er udsendt.

Vi er enige i, at affald skal betragtes som en ressource, og at det derfor er fornuftigt at øge genanvendelsesprocenten. Men i høringsmateriale er der efter vores opfattelse ubesvarede spørgsmål og der tages ikke hensyn til den teknologiske udvikling.

Vi har en forventning om, at vi i Albertslund er bedre til at sortere affald end de gennemsnitstal, der er anført. Hvad siger de aktuelle tal for Albertslund? Det er ikke oplyst. Fra flere sider stilles der også spørgsmål ved nytteværdien af det madaffald, der er indsamlet fra private husholdninger. Dette vigtige spørgsmål bør undersøges nærmere.

Vi tror på, at der om nogle få år vil blive opført store anlæg der centralt, og langt mere effektivt end private husholdninger, kan sortere vores affald. Flere steder er man meget langt fremme, blandt andet i Trekantsområdet og København, med at køre forsøgsanlæg. Se vedlagte bilag.

Vi er således kommet til den konklusion, at det ikke vil være rimeligt at pålægge kommunens borgere store udgifter til etablering af et affaldssystem, både i køkken og udendørs, når det sandsynligvis om få år skal ændres igen.

Det er centralt besluttet, at vi i 2022 skal nå en udnyttelsesprocent på 50%. Derfor kan vi ikke anbefale, at vi i Albertslund styrer mod 2018. Det er forhastet. Med baggrund i den teknologiske udvikling henstiller vi som grundejerforening, at kommunalbestyrelsens beslutning af 2012 vedr. affald i 2018 omgøres. Vi får time out, og det foreslåede affaldssorteringssystem sættet i bero.

På bestyrelsens vegne

Henning Lindhardt
formand

Albertslund kommune
Nordmarks Allé
2620 Albertslund



28. januar 2015
sho

Boligselskabet AKB, Albertslund
v/KAB
Hedemarksvej 12
2620 Albertslund

T 43 62 33 44
F 43 66 02 09

ek-hedemarken@kab-bolig.dk
www.hedemarken.dk

CVR. nr. 26 43 33 98

Hørringsvar nye affaldsordninger Albertslund Kommune

Hedemarken har behandlet høringsmateriale omkring de nye affaldsløsninger for private husstande i Albertslund Kommune på deres afdelingsbestyrelsesmøde den 19. januar 2015.

Hedemarken har nogle ønsker og indsigelser til høringsmaterialet.

Hedemarken er gået foran med hensyn til lettere og mere praktiske løsninger for beboerne. Hedemarken har ombygget vores genbrugsplads, og vi har etableret nedgravede affaldsløsninger for at imødegå de ønsker og krav som Albertslund Kommune har haft. Dette er sket i dialog med Albertslund Kommune.

Hedemarken vil derfor påpege, at Albertslund Kommune har givet en dårlig rådgivning i forbindelse med de meget store udgifter, som der har været med ny indretning af genbrugspladsen og etableringen af vores nedgravede affaldsløsninger. Ved kommunal information om kommende krav og ønsker fra Albertslund Kommune, kunne vi i planlægningsfasen af vores nuværende løsninger have sparet beboernes penge ved de ændringer, som er stillet i det høringsmateriale som er i hørring nu. Ændringer vi som kunne have taget højde for, og som vi kunne have indarbejdet i de løsninger, som vi nu har. Hedemarken har indtil nu brugt mere end 6 millioner kr. på affaldsløsninger.

Hedemarken må forvente omkostninger til etablering af kildesortering i det enkelte lejemål, ligesom der må påregnes store udgifter til en udbygning af vores nuværende nedgravede containere.

Hedemarken har store ønsker om at arbejde med grøn omstilling, derfor ligger det beboerne meget på sinde at sortere affald, samt spare på vand og varme. Kort sagt spare på- og udnytte de resurser vi har bedst muligt. I den Fysiske Helhedsplan, som er under udarbejdelse i Hedemarken, lægges der stor vægt på at arbejde med grøn omstilling i forhold til energi. Nøgleordene er bæredygtighed og trivsel.

Hedemarken har i samarbejde med Agendacentret i Albertslund en sorteringskampagne, som efter planen stater i marts 2015. Her vil der i samar-

Beboerservice

Man-fre	07.00-09.00
Torsdag	17.00-18.00
telefontid	
Man-fre	09.00-10.00
Torsdag	16.00-17.00

Kontaktoplysninger

Søren Holm
Ejendomsleder

T 43 62 33 44
F 43 66 02 09

sho@kab-bolig.dk

bejde med beboerne sættes fokus på de forskellige fraktioner, som beboerne i dag skal aflevere.


Kendetegnet ved Hedemarken er mange små lejligheder, mange beboere med lav indkomst. Som vi ser på det, vil det være en stor udfordring at der skal sorteres i 7 fraktioner i selve lejemålet, og ud over den økonomiske udfordring, vil der også være et stort logistisk problem omkring indretningen til kildesortering. Derfor må det forventes, at sådan løsninger skal indarbejdes i den fysiske helhedsplan, som er under udarbejdelse i Hedemarken.

Vi mener ikke, at høringsmaterialet præcist tager højde for tilgængelighed for vores beboere, som har forskellige former for begrænsninger.

Vi har følgende indsigelser:

- At Albertslund Kommune vil sortere mere end loven foreskriver
- At der i den kommende affaldsplan, indarbejdes mulighed for, at et boligområde der har en lokal genbrugsplads, kan aflevere pap, småt metal og plast på den lokale genbrugsplads.
- At kommunal besparelse på affaldet, gives direkte videre til brugerne.
- At der ikke i tilstrækkelig grad, tages hensyn til de svage borger som f.eks. med hensyn til tilgængelighed.

Med venlig hilsen



Søren Holm
Ejendomsleder

Hej Lissi

Valnøddegården har haft høringsmaterialet vedr. den nye affaldsordning på seneste bestyrelsesmøde.

Da vores tilbagemelding til høringsmaterialet ligger inden for Milebuens høringssvar, tilslutter vi os principperne i Milebuens svar.

I kan altså notere nedenstående punkter, taget fra Milebuen, som svar fra Valnøddegården:

Høringsmaterialets definition af 50% genanvendelse af husholdningsaffaldet er langt mere omfattende end såvel EUs eksisterende affaldsdirektiv som forslaget til nyt affaldsdirektiv og end målsætningen i regeringens resourcestrategi. Dermed pålægges borgerne i Albertslund kommune unødige omkostninger.

Både afbrænding af organisk affald til varmeproduktion og bioforgasning er ifølge de anerkendte definitioner i affaldshierakiet nyttiggørelse, ikke genanvendelse. Ingen af delene kan derfor medregnes i hvor meget, der genanvendes.

Den seneste Livs Cyklus Analyse udarbejdet som et miljøprojekt for Miljøstyrelsen viser at der ikke er hverken miljømæssige, samfundsøkonomiske eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til afbrænding af det organiske affald til varmeproduktion.

Disse manglende fordele sammen med det besvær, lugtgener, ulemper m.v. en særskilt indsamling af organisk affald vil påføre borgerne gør at Andelsboligforeningen Milebuen anbefaler, at der ikke indføres en særskilt indsamling af organisk affald.

Foreningen ønsker at fortsætte med den nuværende ugentlige afhentning af restaffaldet i papirsække.

For papir og glas finder foreningen, at en afhentning hver 8. uge er for ringe en service, der samtidigt kræver en u hensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at fortsætte med afhentning hver 14 dag, hvilket kan håndteres med de nuværende kassetter.

For plastik og metal gælder, at dette udgør en meget begrænset del af affaldet, og at en afhentning hver 8. uge dels er for ringe en service, dels kræver en u hensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at disse fraktioner, sammen med pap, indsamles for hele Buernes område i miljøspots placeret ved den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.

For haveaffald og storskrald ønsker vi fortsat at udnytte den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.

Andelsboligforeningen Milebuen bemærker, at det er et krav, at der i forbindelse med indførelsen af en nye affaldsordning i bebyggelsen, sker en afklaring af forholdene omkring genbrugspladsen.

--

Med venlig hilsen

David Nejrup Djarnel Haavardsholm

Mobil: 31154507

Jeg skriver ikke kun på vegne af mig selv, men også på vegne af Ejerforeningen Egebo.

Jeg vil gerne vide, hvorfor kommunens plan for nye affaldsordninger slet ikke indeholder forslag til en bæredygtig og økonomisk ansvarlig afskaffelse af borgernes og boligforeningernes nuværende affaldsstativer og -containere?

Når kommunen lægger op til, at alle husstande skal tilsluttes nye affaldsordninger, og i øvrigt foretrækker, at parcelhuse vælger scenarie 2 og etageboliger vælger scenarie 6, bør kommunen anerkende sit ansvar for, at alle borgere i kommunen efter 1. januar står tilbage med stativer og containere, der har absolut ingen værdi i Albertslund, og som for den enkelte tilmed er svært u håndterbare.

For mit eget vedkommende har jeg et meget velholdt stativ, som i følge kommunens prisliste koster knap 3.000 kr., men som bliver overflødig, hvis vores ejerforening vælger at følge kommunens anbefaling. Det kan så ganges med 33 (boliger). Og herudover er der til vores øvrige 20 boliger knyttet to affaldsøer med 10-12 containere, ligeledes til en betragtelig værdi.

Min anbefaling til kommunen er derfor, at kommunen køber det materiel, som kommunen gør overflødig fra 1. januar 2017, til en fornuftig brugtpris, hvorefter kommunen kan forsøge at sælge det i "bundter" til f.eks. andre kommuner eller andre offentlige eller private, hvor man stadig vil kunne finde anvendelse for det.

Kommunen bør ikke negligere dette meget konkrete og også snart meget aktuelle problem, knyttet direkte til de nye affaldsordninger.

Venlig hilsen
Linda Sørensen
Egebo 2A

linda.egebo@outlook.com

Albertslund kommune
Nordmarks Allé
2620 Albertslund

Albertslund den 28. januar 2015

Høringsvar til ny affaldsordning.

Jeg har følgende kommentarer til parcelhusordningen.

Generelt skal man forholde sig til at når man nu vil indføre kildesortering skal det være let og tilgængeligt for brugerne, er dette ikke tilfældet vil man ikke opnå den ønskede effekt.

Løsning 1: Jeg ser ikke løsningen særligt anvendelig i parcelhus områder af følgende årsager:

- Man skal bevæge sig hen til det opstillede miljødepot måske op til 100 – 200 m dette kan få folk til at ikke kildesortere i det omfang som man ønsker.
- Da mange ikke gider gå hver gang der er noget som skal sorteres skal man alligevel sortere hjemme.
- Hvem ønsker et miljødepot placeret op at sin parcel.
- Stedet kan hurtigt blive en mini genbrugsplads (nogle vil forvente at når sofaen bliver placeret ved depotet så bliver den nok også fjernet).
- Hvem skal sørge for renholdelse omkring miljødepotet? Aviser kommer måske ikke rigtigt ned og blæser omkring, flasker tabes, går i stykker og bliver ikke opsamlet af brugeren etc.

Løsning 2: Jeg syntes ikke at det er en særlig pæn løsning, men den har visse fordele men også ulemper.

- Det er en fordel at man ikke nødvendigvis skal anbringe affaldscontainerne i sit skel. Da den har hjul ville man kunne placere de to beholdere som ikke tømmes så ofte i sin baghave, i sin carport eller et andet sted hvor de ikke skæmmer, når de skal tømmes kan de køres frem.
- Det er en ulempe at i rækkehusområder hvor parcellen ikke er stor, er der ikke mange muligheder for at stille dem andre steder end i sin forhåve og det vil skæmme bebyggelsen meget.

Løsning 3: Jeg syntes at det er den pæneste løsning men den har også visse fordele og ulemper.

- Det er en ulempe at det er en stationær station som ikke kan køres om i baghaven, det bliver jo et affalds batteri uden lige som man skal have i sit skel igen et problem i rækkehusområder hvor pladsen er trang.
- Det er en løsning som man kan male således at den passer ind i omgivelserne som den står op ad.
- Fordelen er at den er betydelig kønnere en løsning 2.

Generelt må jeg sige at der er mange praktiske spørgsmål som vedrører lige der hvor man bor og hvor man ikke kan finde svaret i høringsmaterialet, derfor kan det være svært at opliste fordele og ulemper når der er mange spørgsmål som står ubesvaret hen.

Venlig hilsen
Jan Hjorth Andersen
Hyldagervænge 13
2620 Albertslund

Fra

Ivy Gæde, Platanhaven 104

Inga Nielsen, Præstehusene 77

Birgitte og Leif Bremholm, Hasselhaven 37

Birgit og Jørgen Pedersen, Kvædehaven 39

Vi er meget imod det fremlagte forslag til nye affaldsordninger, og vi foreslår i stedet for som en midlertidig ordning, indtil den centrale kildesorteringsordning, som DONG Energi og Novozymes er i gang med på forsøgsbasis for Københavns Kommune har vist sig som brugbar alternativ eller ikke, fortsætter vi med vores nuværende statussystem eventuel suppleret med 2 grå bokse, een til madaffald i majsposer leveret fra kommunen og een til plast (hård eller blød) og metal, der efterfølgende sorteres centralt. Dette suppleres som hidtil med afhentning af haveaffald i papirsække eller bundter, storskrald og afhentning af store grene o.lign. med grab.

Afhentningsfrekvensen vedr. restaffald og madaffald fortsætter ugentlig, papir og glas/flasker, haveaffald og plast/metal hver 14. dag, storskrald hver måned og store grene o.lign. m/grab bestilles til afhentning en onsdag.

På det lokale beboermøde blev det fra flere påpeget, at det er vigtigt, at afhentning af restaffald og madaffald sker ugentlig bl.a. af hensyn til lugtgener. Her må man også tænke på, at der er hjem med børnebleer eller voksenbleer, der fylder og lugter meget i restaffald. Der er i kommunen ældre med bleer, hvor een ugentlig tømning kan være i underkanten. Husk på, at "længst mulig i eget hjem" kan give disse problemer. Man må endvidere tænke på, at hvis beboerne føler håndteringen for kompliceret, kan man forvente, at mange blæser på sortering og smider alt i restaffald.

Ovennævnte forslag til udskydelse af den af kommunen foreslået ændring af affaldsordning indebærer, at vi undgår en større investering i nyt udstyr både inde og ude (elene i Herstedøster Villaby mindst 360,000 kr.), som kan kasseres såfremt DONG's forsøg bliver en succes, og kan bruges hos os.

Vejlauget Hyldagervænge

Bestyrelse:

Finn Tange, Hyldagervænge 2, 2620 Albertslund

Lotte Andersen, Hyldagervænge 10, 2620 Albertslund

Peter Tyge, Hyldagervænge 9, 2620 Albertslund

Jesper Jungersen, Hyldagervænge 8, 2620 Albertslund

28. januar 2015

Samlet høringsvar vedr. ny affaldsordning fra Hyldagervænge.

Vejlauget Hyldagervænge har gennemgået og diskuteret kommunen høringsmateriale på vores ordinære generalforsamling tirsdag d. 27 januar 2015.

Flere beboer deltog også på borgermøde omkring affaldsordning d. 14 januar på Motel Wittrup.

Møde og gennemgang har ført frem til følgende spørgsmål/konklusioner:

Forslag 1.

		Gælder pr. husstand pr. år incl. moms	Lille haveaffald og storskrald	Central opsamling af haveaffald og storskrald*	Finalebeholdning på haveaffald og storskrald*	Investering/omkostninger pr. husstand år incl. moms	
1			2-DELT 240 LITER BEHOLDER OG MILJØSPOT Middelfald og restaffald. Papir, glas, plast, metal og pap i miljøspot med minicontainere og eller delvist nedgravede rumopdele containere.	2350,00	2687,50	3112,50	2125,00

1. Kan dette setup tilpasses vores boligområde med 13 husstande?
2. Kan setup etableres v/ indkørsel så det ikke skæmmer æstetisk?
3. Vi er af den opfattelse at containere tømmes med kran? Kan miljøspot skærmes enten med hegn eller beplantning på flere sider for øget æstetik?

Forslag 2.

2			3 STK : 2-DELTE : 240 LITER BEHOLDERE Ved hæk til middelfald, restaffald, papir, glas, plast og metal. Papir i stæskraldbeholdningen. + FORVALTNINGEN INDSTILLER +	2500,00	2837,50	3337,50	1125,00
---	---	--	--	---------	---------	---------	---------

Med udgangspunkt i Principper for de nye affaldsordningers punkt. 3 mener vi ikke at forslag 2 kan bruges på Hyldagervænge. Æstetisk vil 39 stk. 240 liters containere skæmme et lille boligområde som Hyldagervænge og fysisk vil placering af containere være tæt på umulig parringernes størrelse taget i betragtning.

Vejlauget Hyldagervænge

Bestyrelse:

Finn Tange, Hyldagervænge 2, 2620 Albertslund

Lotte Andersen, Hyldagervænge 10, 2620 Albertslund

Peter Tyge, Hyldagervænge 9, 2620 Albertslund

Jesper Jungersen, Hyldagervænge 8, 2620 Albertslund

Principper for de nye affaldsordninger

1. De nye affaldsordninger skal indeholde husstands nær indsamling af madaffald, restaffald, småt metal, pap og karton, papir, glas og plast.
2. Ordningerne skal være fleksible og fremtidssikrede. Der skal nemt kunne tilføjes flere typer affald i takt med, at der opstår nye muligheder for genanvendelse.
3. Ordningerne skal så vidt muligt skræddersys til det enkelte boligområde af hensyn til pladsforhold, eksisterende løsninger og materiel, æstetik, samt ønsker fra beboerne og boligområderne.
4. Genbrugsfraktionerne skal kunne afleveres 50 meter fra husstanden. Dog op til 200 meter, hvis afleveringsstedet er placeret under hensyntagen til beboernes naturlige bevægelsesmønster, og hvis det af økonomiske og logistiske årsager ikke er muligt at placere opsamlingsmateriel tættere på.
5. Det skal tilstræbes, at affaldsgebyret ikke stiger.

Forslag 3.

		PAPIRSÆKKE OG CASSETTER Restaffald og madaffald i papirsække. Papir, glas, plast og metalli kassetter. Pap i stænskrakkeordningen.	3587,50	3850,00	4727,50	975,00
---	---	--	---------	---------	---------	--------

1. På billedet i høringsmateriale fremstår forslag 3 som 2 dobbelt stativer magen til dem vi har i dag, men besøger man opstillingen på genbrugspladsen vises et dobbelt stativ som det vi har i dag + et enkelt stativ. Hvor meget plads kræver forslag 3?



Vejlauget Hyldagervænge

Bestyrelse:

Finn Tange, Hyldagervænge 2, 2620 Albertslund

Lotte Andersen, Hyldagervænge 10, 2620 Albertslund

Peter Tyge, Hyldagervænge 9, 2620 Albertslund

Jesper Jungersen, Hyldagervænge 8, 2620 Albertslund

Storskrald og Haveaffald.

AFFALD OG GENBRUG SCENARIER FOR FREMTIDEN			SAMLET OVERSICHT VILLAER				
		* Gebyr pr. husstand pr. år incl. moms	Lidt haveaffald og storskrald*	Central opsamling af haveaffald og storskrald*	Enkeltsortering på haveaffald og storskrald*	Investeringsordninger pr. husstand incl. moms	
1			2-DELT 240 LITER BEHOLDER OG MILJØSPOT Madaffald og restaffald. Papir, glas, plast, metal og pap i miljøspøt mod mængdekontrollens og efter delvist nedgravede rumspolde/containere.	2350,00	2687,50	3112,50	2125,00
2			3 STK : 2-DELTE : 240 LITER BEHOLDERE Ved højt til husaffald, restaffald, papir, glas, plast og metal. Pap i storskraldsordningen. » FØRVÅLTNINGEN INDSTILLER »	2500,00	2837,50	3337,50	1125,00
3			PAPIRSÆKKE OG KASSETTER Restaffald og madaffald i papirsække. Papir, glas, plast og metal i kassetter. Pap i storskraldsordningen.	3587,50	3850,00	4727,50	975,00

På oversigten ses 3 forskellige løsninger på storskrald og haveaffald. Og i høringsmaterialet står følgende:

Det høje gebyr skyldes blandt andet de hyppige afhentninger af affald ved den enkelte husstand. En af måderne at nedsætte gebyret på er, at overgå til 14-dages tømning for restaffald og madaffald. For at undgå gener med lugt fra madaffaldet i sommerperioden kan der etableres en 'tropenats-ordning'. Det vil sige, at man i perioder med høje temperaturer overgår til uge-tømning. En anden måde at nedsætte affaldsgebyret er, at billiggøre ordningerne for haveaffald og storskrald. Det kan gøres ved, at boligområdet beslutter, at husstandene selv skal køre på Kommunens Genbrugsstation med storskrald, eller at husstandene aktivt skal tilmelde sig, hver gang de ønsker afhentning af storskrald og haveaffald¹. Endelig kan det gøres ved, at man i et boligområde beslutter at etablere en fælles plads til opsamling og afhentning af haveaffald og storskrald.

¹ Ved 'tilmelde' forstås, at den enkelte husstand selv aktivt skal bestille afhentning af storskrald og haveaffald, når de har behov. Det betyder, at skraldebilerne ikke kommer til at køre op og ned af alle vejene, som den gør i dag. I stedet kører skraldebilen kun ud til de adresser, der har bestilt afhentning den pågældende dag. Altså på samme måde, som den enkelte husstand i dag selv skal tilmelde sig, når de ønsker at få hentet stort haveaffald med grab.

1. Skal alle husstande i et bolig område som vores have den samme ordning?

Vi ønsker at bemærke at der kan være stor forskel på mulighederne for selv at transportere storskrald til genbrugsstationen, men anser også pris forskellen for væsentlig og opfordrer derfor til at storskraldsordning gøres valgfri for den enkelte husejer.

Vejlauget Hyldagervænge

Bestyrelse:

Finn Tange, Hyldagervænge 2, 2620 Albertslund

Lotte Andersen, Hyldagervænge 10, 2620 Albertslund

Peter Tyge, Hyldagervænge 9, 2620 Albertslund

Jesper Jungersen, Hyldagervænge 8, 2620 Albertslund

Vi i møde ser forvaltningens svar på ovenstående spørgsmål så vi på et oplyst grundlag kan tage stilling til den bedst egnede løsning for vores boligområde.

Med venlig hilsen

Vejlauget Hyldagervænge

Peter Tyge

Formand.

Til Albertslund Kommune,

Undertegnede ønsker ikke den påtænkte nye affaldsordning af følgende grunde:

Lugtgener: selv med afhentning 1 x om ugen kan der være lugtgener fra køkkenaffald.

Klimaændringer - til det varmere - vil bestemt ikke hjælpe på dette problem.

Brøndby sorterer affald som påtænkt i Albertslund, men jeg hører fra beboere i Brøndby at hvis madaffald er vådt, går plastposerne i stykker med et ulækkert og uhygiejnisk resultat. Resultatet kan meget vel være at madaffald lægges i restaffald!

Kan Albertslund Kommune garantere at dette ikke vil ske hos os? - næppe.

Rent økonomisk vil det være bekosteligt at anskaffe affaldsbeholdere + for mit vedkommende er der ikke plads til nye beholdere uden "ombygning" i haven med dyrt grave- og flisearbejde. Det vil sikkert gælde for mange andre her i bebyggelsen.

Med venlig hilsen

Inge M. Søger
Poppelhusene 78
2600 Glostrup



Formand
Ellen Niclasen
Abildgården 22
2620 Albertslund

29. januar 2015

Hørings svar vedr. : Forslag til nye affaldsordninger for private husstande.

1. **Placering:** I tæt/lav bebyggelse f. eks. gårdene kan det være svært at placere nedgravede containere som i forvaltningens indstilling nr. 6. uden at det bliver skæmmende for byggeriet og koster parkeringspladser.
2. **Afhentningsfrekvens:** Madaffald og restaffald skal afhentes i vinterhalvåret mindst hver 14. dag og i sommerhalvåret mindst hver uge for at undgå lugtgener.
Afhentning af andet affald med 8- ugers interval vil kræve urimeligt store containere.
3. **Løsning:** Hvordan afgøres det for de enkelte boligområder, hvilken løsning der bliver det endelige valg ?
4. **Storskrald.** Vi mangler en afklaring af, hvordan vores storskrald skal håndteres.
Skal borgerne selv sørge for at aflevere på materialegården?
Hvad gør beboere uden bil, som ikke lige kan køre deres brugte genstande på materialegården?

På vegne af Abildgårdens bestyrelse

Ellen Niclasen

Grundejerforeningen
Albertslund Vest 2
Til Albertslund Kommune 30. januar 2015

Høring: Forslag til affaldsordninger.

Vedr. parcelhusordningen.

Generelt er vi positive overfor yderligere sortering og vil i givet fald foretrække løsningen (scenarie 2) med 3 stk. delte 240 liters beholdere.

Vi finder dog ikke sortering af madaffald fra husholdninger tilstrækkelig dokumenteret som værende lønsom i en samlet miljøberegning inkl. kørsel mv.

Genbrug og sortering af madaffald.

Som nævnt finder vi det ikke tilstrækkeligt begrundet at starte sortering af madaffald fra den enkelte parcel/husholdning.

Volumen er for lille i forhold til forbrug af tid og ressourcer til indsamling. Det er ikke logisk for den enkelte og derfor er motivationen ikke til stede. Begrundelsen, "at vi alle skal sortere" og "vi kan ligeså godt komme i gang nu som progressiv kommune", rækker ikke. Tværtimod er det uforståeligt for Hr og Fru Albertslund, at vi absolut skal være i front for borgernes penge.

Der er klart mere lønsomt også miljømæssigt, at starte med indsamling fra landbrug, relevante virksomheder, forretninger og restauranter og først når hele biogas konceptet til anvendelse er udviklet, at medtage husholdningerne.

Der er udviklet og ved at blive draget erfaringer med central sortering af restaffaldet (blandt andet pulp metoden). Det betyder, at husholdningerne ikke skal sortere restaffaldet og at man undgår ulemperne herved i husholdningen og man undgår, at mange ikke sorterer korrekt.

Forslag:

Sortering af restaffald udsættes til den af regeringen fastsatte frist vistnok 2021.

Herved opnås mulighed for at vælge den bedste og mest lønsomme ordning for både borgere og miljø.

I De 3 plastikbeholdere kan alligevel indføres tidligere (til de andre fraktioner samt restaffald). Den "tredje bøtte" opdeles dog ikke i første omgang, men anvendes til restaffald. 14 dages tømning kan ligeledes finde sted.

Frekvens for tømning og plads i beholderne

Tømning hver 8 uge af de 4 fraktioner papir/glas plast/metal finder vi ok. Der skal nok ikke være længere imellem specielt vedr. papir og glas er det nok lige ved grænsen. Plast og metal vil næppe blive udnyttet fuldt ud. Det betyder, at man må opdele beholderne således hvis der skal være plads nok:

Papir 160l/metal 80l samt glas 160l/plast 80l. Det bør overvejes, om man kan sætte en ekstra "kassette" ud ved vejkanterne, hvis der ikke er plads nok. I dag tømmes alt, hvad der sat i stativet.

14 dages tømning af restaffald inkl. madaffald kan give problemer rent hygiejnemæssigt i varme perioder og volumenmæssigt f.eks. ved juletid. Vi hører gerne om løsninger hertil. Vedr. restaffald og madaffald vil de fleste nok mene, at der er mest restaffald, bl.a. fylder mælkekartoner en del. Restaffald har mere volumen og madaffald er mere kompakt og vådt. Derfor vil vi mene, at der skal være 160 l til restaffald og 80 liter til madaffald men som sagt, det vil netop være udmærket at vente med sortering af dette og dermed også vente med en opdeling.

Storskrald og haveaffald.

Vi tilslutter os ideen om tilmeldeordning.

Andet.

Grå farve på beholderne finder vi udmærket, når det nu skal være, men nogle vil måske gerne have en grøn – kan der blive valgfri farve eller er det bedre at ”reservere” den grønne til haveaffald.

Venlig hilsen

Grundejerforeningen Vest 2

Jørgen Laursen

Formand

43646540 / jl@linkslabs.com

Vi vil hermed tilkendegive vores mening om det nye affaldssystem.
Vores repræsentant i brugergruppen er Ole Langer-Wordolff.
Jeg er formand i grundejerforeningen og nedenfor har du mail adresser for resten af bestyrelsen. Håber jeg henvender mig til rette sted.
Mvh
Henning Hansen

A/B Skovhusene er også imod scenarie 2 med 3 beholdere som anbefales af Kommunen og vi vælger scenarie 3.
Haveaffald bør vel stadig afhentes hver 14. dag og hvordan glas og papir skal afhentes er ikke nemt at finde ud af i det nye system.
Jeg er enig med dig i, at vi bør indstille vores forslag som et samlet område af 53 boliger, lav bebyggelse, heraf en del enlige og en del ældre beboere.
Hvem stiles vores indstilling til for at være gavnlig?
Mvh
Henning

Høringssvar vedr. nye Affaldsordninger: Fyrtårn eller vragerøvernes falske fyr lys

Det har været ganske interessant at følge den del af debatten, der har fundet sted i Albertslundposten i forbindelse med høringsrunden omkring nye affaldsordninger.

I den ene ende har Frede Vestergaard (<http://albertslund.lokalavisen.dk/debat-glem-tanken-om-at-indsamle-madaffald-/20150126/laeserbreve/701269923/1252>) konstateret at hans 2 personers husstand på en 7 dages uge har 300 gram madaffald, idet husstanden selv komposterer affald fra grønsager.

I den anden ende har vi Agenda Centeret/Povl Markussen (<http://albertslund.lokalavisen.dk/debat-mere-genbrug-giver-mening-/20150129/laeserbreve/701299757/1252>), der efter et 2 uges forsøg i en ikke nærmere specificeret husstand bombastisk konstaterer, at vi kan komme helt op på 89 % genbrug!

Det kan da være meget godt for den enkelte husstand, at se på hvor meget og hvilket affald man producerer, men, som Frede Vestergaard rigtigt bemærker, så kan der være forskel i hvordan folk disponerer, og det er f.eks. ikke alle, der har mulighed for selv at kompostere. Det er derimod helt hen i vejret på baggrund af en enkelt husstand i en 2-ugers periode, som Agenda Centeret, at konkludere at så kan alle komme op på 89 %.

Den erkendelse har Miljøstyrelsen da heldigvis også, så de har udgivet en rapport: "Kortlægning af dagrenovation i enfamilieboliger Med særligt fokus på madspild, batterier og småt elektronikaffald", Miljøprojekt nr. 1414, 2012 (<http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2012/05/978-87-92779-94-6.pdf>). Denne undersøgelse, der omfatter mindst 200 enfamilieboliger, med varierende husstandsstørrelse og sammensætning, i hver af 4 udvalgte kommuner er baggrunden for figuren på side 2 i høringsmaterialet (<http://albertslund.dk/media/968799/hoeringsmateriale-om-nye-affaldsordninger.pdf>). Det er værd at bemærke, at rapporten kun omfatter enfamilieboliger og altså ikke etageboliger, samt at den kun beskæftiger sig med restaffaldet.

Høringsmaterialets figur viser ikke desto mindre, at 16 % af affaldet er forbrændingseget, og 3 % er ikke-forbrændingseget, men indgår ikke i de 7 fraktioner, så ifølge figuren er den maksimale genbrugsprocent altså 81.

Det er imidlertid ikke nok bare at se på potentialet, det er også nødvendigt at se på, hvor effektiv sorteringen kan forventes at blive.

Det er belyst i Miljøstyrelsens rapport: Miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af muligheder for øget genanvendelse af papir, pap, plast, metal og organisk affald fra dagrenovation. Miljøprojekt nr. 1458, 2013 (<http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2013/01/978-87-92903-80-8.pdf>).

Denne rapport, der er en decideret Livs Cyklus Analyse, indeholder en detaljeret gennemgang af affaldsmængder og sorteringseffektivitet baseret på såvel danske som internationale erfaringer, og fastsætter på denne baggrund forventede sorterings effektiviteten på de forskellige fraktioner. Disse forventede sorterings effektiviteten ligger alle højt i forhold til de undersøgte erfaringer.

Regner man på disse tal (se vedhæftede regneark) kommer man frem til en mulig gennemsnitlig genbrugsprocent på 56. Dette endda under forudsætning af, at man medregner bioforgasning af organisk affald til genbrug, hvad det ikke er ifølge de anerkendte definitioner, her er bioforgasning på linje med forbrænding nemlig kun nyttiggørelse. Hvis man tager det organiske affald ud, kommer man frem til en mulig gennemsnitlig genbrugsprocent på knap 30, ikke langt fra de nuværende 22 %.

Derudover har Erik Spetzler også haft et interessant læserbrev om RENescience, der er en DONG udviklet teknologi (se <http://www.renescience.com/en>), hvor det organiske materiale udskilles fra usorteret husholdningsaffald. Teknologien blev først testet på Amager Resourcecenter i 2008, og siden 2009 har der

været et anlæg i kontinuert drift. DONG regner (se <http://www.biopress.dk/PDF/forste-renescience-anlaeg-kan-sta-klar-i-2015>) således med i 2015 at have det første fuldskala anlæg klar i Trekantsområdet.

Det må derfor være på sin plads, at bede forvaltningen belyse følgende 7 spørgsmål inden de nye affaldsordninger igen skal behandles i kommunalbestyrelsen:

1. Har forvaltningen undersøgt de muligheder, der ligger i at anvende REnescience teknologien i stedet for at sortere det organiske materiale i en selvstændig fraktion?
2. Hvis man har gjort dette, hvorfor finder man så ikke teknologien kan anvendes?
3. Hvis man ikke har gjort dette, hvorfor ikke?
4. I efteråret 2012 fik 60 husstande i hver af kommunerne Ishøj, Vallensbæk og Høje-Taastrup nye affaldsbeholdere, som led i et 1-årigt forsøg med øget sortering (se http://www.vestfor.dk/en_US/search/-/journal_content/56_INSTANCE_OSSi/10157/151869?p_p_auth=F0TF7I7D). Hvad blev resultatet af dette forsøg, der blev gennemført i samarbejde med Vestforbrænding, og har disse indgået i overvejelserne i forbindelse med de foreslåede affaldsordninger?
5. Albertslund er sammen med 18 andre kommuner ejere af Vestforbrænding. Hvilke tanker gør disse 18 andre kommuner sig om fremtidige affaldsordninger?
6. Jeg har kigget på affaldsplanerne for enkelte af de 18 andre kommuner i Vestforbrænding. I 2 af de 4 kommuner jeg har kigget på vil man først begynde at kigge på bioaffald i år, i den 3. kommune er det slet ikke en del af planen og i den fjerde henviser linket til affaldsplanen til Vestforbrændings hjemmeside. Hvad er baggrunden for at Albertslund kommune skal være så meget foran de øvrige kommuner i Vestforbrænding?
7. Det er normalt at kontrakter indenfor det offentlige, der er omfattet af EU's udbudsdirektiv, indeholder en mulighed for en 1- eller 2-årig forlængelse af en eksisterende kontrakt. Er der ikke en sådan mulighed i kommunens eksisterende kontrakt på renovationsområdet, således at processen med evt. at etablere nye affaldsordninger ikke skal gennemføres under tidspres?

Albertslund kommune vil gerne være foregangskommune bl.a. på miljøområdet, man skal imidlertid passe på ikke at være så meget foran, at man ikke opdager, at resten af feltet har valgt en anden rute. Hvis det sker, så kommer Albertslund kommune ikke til at optræde som et fyrtårn, men derimod som vragrøvernes falske fyr lys, der i tidligere tider ledte skibe til forlis.

Med venlig hilsen

Jan Saltoft Andersen
Milebuen 40
2620 Albertslund

	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
1	Total			Glas			Organisk			Restaffald	Samlet		Genbrugs	Excl
2	Potentiale	Effektivitet	Resultat	Potentiale	Effektivitet	Resultat	Potentiale	Effektivitet	Resultat		Potentiale	Genbrug	Procent	Organisk
3	andet													
4	4	0,5	2	38	0,85	32,3	302	0,75	226,5	135	721	447,85	62,1	30,7
5	4	0,4	1,6	33	0,85	28,05	218	0,5	109	122	611	278,75	45,6	27,8
6	600		300	5700		4845	45300		33975	20250	108150	67177,5	62,1	30,7
7	400		160	3300		2805	21800		10900	12200	61100	27875	45,6	27,8
8	1000		460	9000		7650	67100		44875	32450	169250	95052,5	56,2	29,6

Vedr. høring om affaldsstrategi.

Jeg er stærkt forundret over, at det i indledningen til høringsmaterialet hedder, at 41 procent af restaffaldet under det nuværende system er madaffald.

Vi er en husstand på to personer. Jeg har prøvet at opsamle og veje vores madaffald gennem den sidste uge - altså syv dage, hvor vi har været hjemme. Uden gæster og - med undtagelse af en enkelt aften - også har spist vores hovedmåltid hjemme. Madaffaldet udgjorde knap 300 gram. Det skal siges, at vi komposterer affald fra grønsager og også kogte kartofler, hvis der er kogt et par stykker for mange.

Jeg skal naturligvis ikke kunne sige, hvordan andre familier disponerer, men det forekommer mig, at det er helt hen i skoven, at 41 procent af affaldet i private husstande udgøres af madaffald. Jeg vil derfor opfordre Kommunalbestyrelsen til at få undersøgt om det virkelig er tilfældet, så man ikke træffer en beslutning, der betyder, at man bruger en mængde ressourcer på at samle ganske små mængder affald sammen. Dvs. ofrer flere ressourcer end man faktisk vinder.

Bortset fra det, er jeg også bange for problemerne med at opbevare madaffald i 14 dage, før det afhentes. Jeg tænker på lugtgener, og på, at det måske tiltrækker insekter samt mus og rotter.

Så glem tanken om at indsamle madaffald, og lad os så i øvrigt beholde afhentning af restaffald en gang om ugen - eller alternativt muligheden for at ringe og få hentet affaldsækken, hvis den af en eller anden grund er blevet for stor.

Og så vil jeg minde om, at Helsingør Kommune tidligere har forsøgt at indsamle madaffald fra private husstande for at lave biogas, og der kom så lidt ud af det, at de opgav det igen efter at have brugt 90 millioner kroner på projektet, som borgerne stadig afdrager på. Også i Århus har de måttet opgive et tilsvarende biogasprojekt.

Med venlig hilsen

Frede Vestergaard
Borgager 54

Januar 2015

Høringssvar vedr. "Forslag til ny affaldsordninger. "

Vi har i afdeling VA 4 Syd afholdt beboermøde d 19. januar 2015 vedr. kommunens forslag til nye affaldsordninger.

I forvejen har en gruppe beboere arbejdet på et projekt som forslag 6: moloksystemet på øer.

Det bliver der arbejdet videre på, da beboermødet generelt var meget positive og enige i kommunens forslag.

Dog vil beboermødet ønske at:

- Der bliver lavet en ensartet skiltning i kommunen. F.eks. som vist i forslaget med farver, piktogrammer og tekst, så børn og borgere med udenlandsk baggrund også kan sortere affaldet korrekt.
- Affaldsmængder bliver afregnet efter vægt og ikke rumfang. Så boligafdelingerne betaler i forhold til det affald de producerer. Det kan måske skabe incitament til at sortere bedre.
- Der skal være mulighed for at afhentning kan ske via automatisk elektronisk tilbagemelding til transportøren, så der måske kan spares på transporten.

Beboermødet er enige i, at der skal være mulighed for fremtidssikring ved flere fraktioner. Vi har fokus på tilgangen til molokkerne på øerne, hvor langt man skal gå, hvor de skal ligge i forhold til beboernes almindelige rute, handicapvenlighed og fremkommelighed for renovationsvognene.

Desuden har vi fokus på sortering i boligen i forbindelse med renoveringen: Bokse i køkkenskabe og "X-bokse" f.eks. til papir, dåser og glas.

På beboermødets vegne

Lena Kujahn
Ravnens kv. 14B

Mailadr.: lena@kujahn.dk

A/B Snebær I hælder til scenarie 1 som synes at være det billigste.
Alternativt scenarie 2 med de 3 store bølter. Ref. svar fra Ulla 25/1-15.
A/B Snebær II er absolut imod scenarie 2 som Kommunen foreslår. Foreslår scenarie 1 eller 3 i stedet for. Ref. svar fra Steen H. 21/1-15 A/B Skovhusene vælger scenarie 3 som den eneste rigtige.
Ref. Sendt af A/B Skovhusene til Lissi, Kommunen affald og genbrug 25/1-15 inkl. ovennævnte informationer.

Hej alle.

Snebær I's ønsker var scenarie 1 alternativt scenarie 2 ud fra de priser, som var listet på siden. Jeg savner fortsat en uddybning fra Oles side på prisforskellene på de forskellige scenarier. Det er lidt svært at vide hvilken løsning, som er den bedste i det lange løb, når vi ikke kan blive kloge på priserne på det tilsendte materiale.

Løsning 3 så umiddelbart ud til at være den dyreste løsning, men hvis det ikke er tilfældet er vi selvfølgelig også med på denne løsning.

Venlig hilsen

Ulla Høegh

Hej Alle

Som aftalt, så har vi i A/B Snebærhaven II, atter kigget på Affald og Genbrug fremadrettet

A/B Snebærhaven II, er på ingen måde enig i forvaltningens anbefaling, da den er alt for voldsom, med 3 beholdere til hver andelshavere

Vi ønsker at framelde "tilmelde ordningen" til afhentning af haveaffald og ændre den til fast afhentning i stedet.

Vi indstiller også at scenarie 1 og 3 er at foretrække som løsninger fremfor scenarie 2, som er kommunens indstilling.

Som vi husker det, så var Skovhusene mest stemt for scenarie 3 ?, hvad siger Snel ?, kan vi finde en fælles tilgang, bør vi stå stærkere overfor kommunen ... ! vi bør vel også sammen agere overfor Albertslund kommune ?

Mvh

Steen

Albertslund d. 31.1.2015

Høringssvar

Nye affaldsordninger for private husstande

Side 4. Hvilken affaldsordning har jeg i dag?

Godt spørgsmål. Ifølge teksten har vi ordning B, men det er bare ikke det vi opkræves for.

I Den Østrigske Villaby har vi miljøstation til: plastik type 2 og 5, plastikfolie, metal, pap, ekstra restaffald, haveaffald og storskrald.

Men vi betaler for parcelhusordning.

Side 5-8 er ikke læsbar.

Alt for lille skrifttype. Kan slet ikke læses på papir. På PC skal der zoomes så meget at det er svært at bevare overblikket.

Forvaltningen indstiller forslag 2. Meget dårlig ide.

Jeg er skuffet over at forvaltningen kan finde på at foreslå det.

Det er om muligt noget af det grimteste, det kan man se på scenarie 2.

Vi almindelige mennesker kalder det en 'øjebæ'. Hvorfor har der ikke været en arkitekt til at kigge på mulighederne?

Hvis nogen grundejerforening skulle vælge forslag 2, så skal kommunen da omgående se at få ændret lokalplanerne, så det bliver forbudt at de 240 liter beholdere kan ses fra sti eller vej når man passerer grunden. Hvad folk har inde bag hækken må de jo selv bestemme.

Hvis lokalplanerne ikke ændres, så er de afsnit der omhandler bebyggelsens kønne udseende de facto sat ud af kraft, og så kan vi jo nok tillade os selv at vælge facader, farver og hvad der ellers er bestemmelser om.

Hvis et parcelhusområde vælger dette forslag, hvor skal dem med koteletgrund så stille deres 240 liter beholdere? Inde på grunden, så får skraldemanden lang vej. Ude ved vejen? Det bliver en grim vej. Koteletgrunde kan ikke bygge afskærmning ude ved vejen, eller kan de?

Forslag 2 i tæt/lav bebyggelse.

Her er der mange steder pladmangel i forhaven ud mod vej og sti. Jeg kan godt vise nogle rækkehuse, hvor der overhovedet ikke er plads til forslag 2, og der er slet ikke plads til at lave en afskærmning.

Den kønneste løsning til parcelhuse og tæt/lav bebyggelse

Det er uden tvivl forslag 3.

Den er også mest pladsbesparende.

Desværre er den endnu dyrere end parcelhusordningen vi betaler for i dag. Vælger vi det, bevæger vi os endnu længere væk fra gennemsnitsprisen for alle landets kommuner og det var vist ikke meningen.

Kirsten Boserup
Fyrrehusene 5
2600 Glostrup

Forvaltningen indstiller forslag 6. Alt for dyr i investeringer.

Alt for dyr i investeringsomkostninger.

Heller ikke nødvendigt med de fine containere i vores område, her er der ikke brand i containere.

Forslag 4 og 5 er OK.

Men man skal jo have et fællesareal til miljøspottet. Er det alle grundejerforeninger der har det? Og det skal ligge et sted hvor der

Men jeg har svært ved at se at investeringsomkostningerne bliver så høje. Her hos os mangler vi minicontainer til glas og papir samt en til mad, det kan umuligt blive så dyrt pr husstand. I alt omkring 50.000 kr. Eller måske er der en faktor vi ikke kan se, nemlig hvor mange husstande der skal være pr miljøspot.

Cykelturen

Jeg har ikke set de ordninger der er stillet op.

Jeg har nemlig ingen cykel. Og hvis jeg kunne låne en, så kunne jeg alligevel ikke cykle den lange tur. Jeg bor jo langt nord for Albertslund Nord. Kommunen glemmer tit at der er nogen der bor der. Kommunen overser også os med biler. Det var bare en lille stikpille.

Venlig hilsen

Kirsten Boserup

Jeg håber virkelig, at man udsætter beslutningen indtil man har undersøgt hvilke andre muligheder der findes i såvel Danmark som i Europa. Bl.a. har flere kommuner, der har haft en ordning, som den foreslåede, ang. overgået til en central sortering, fordi denne form er mere effektiv. Hvorfor ikke vente, så vi er helt sikre på, at vi indfører den mest holdbare ordning. Det er trods alt en stor investering for borgerne.
Per Gut, Snebærhaven 139.

Til Miljø og Teknik Forvaltningen
Albertslund Kommune

På vegne af A/B Ulfbuens bestyrelse, skal jeg hermed afgive hørings svar vedr. forslag til nye affaldsordninger.

A/B Ulfbuen tilslutter sig det svar som vores nabeforening A/B Milebuen 6. januar har fremsendt til forvaltningen (vedhæftet).

Vi ser ingen muligheder for på vores boligområde, at opstille miljøspots eller udvide vore nuværende stativer til yderligere sortering af affaldet.

På bestyrelsens vegne
Torben Lethrabort
A/B Ulfbuen

Høringssvar vedrørende affaldsordning for alle husstande i Albertslund Kommune.

Grundejerne i Gl. Vridsløse vil gerne pege på følgende forhold i forbindelse med en eventuel ny affaldsordning.

Det er på nuværende tidspunkt ret svært at gennemskue hvad hver enkelt ordning vil komme til at betyde for vores boligområde, men vi har følgende spørgsmål.

For det første har vi behov for at der vil komme en afklaring omkring hvor miljøspots vil kunne placeres, om der kan være flere miljøspots i vores landsby.

Hvor langt kan det forlanges at en grundejer skal gå for at aflevere sit affald, og ikke mindst, hvem er ansvarlig for oprydning og vedligeholdelse af pladsen?

I Gl. Vridsløse er der stor forskel på matriklernes størrelse og placering. På de små grunde vil det give mange problemer at skulle opbevare flere affaldsbeholdere. Vi har også husstande som ligger så den nuværende skraldebil ikke kan nå helt hen til grunden. Vores forventning til en ny ordning er derfor at alle husstande vil blive behandlet ligeværdigt. Det forventes at en ny ordning tilpasses forskellighederne i landsbyen. Mulighederne for Hyldagervænge kan f.eks. være helt anderledes end i resten af landsbyen.

I forbindelse med mødet var der fokus på følgende problematikker:

- Hvordan forholder det sig med oprydning på et evt. fælles opsamlingssted for storskrald og haveaffald? Er det et beboeransvar at sørge for det?
- Hvor ville fælles affaldsopsamling kunne være, kan de evt. være flere steder i landsbyen? Hvor store eller hvor små må de enkelte steder være? Har Albertslund Kommune et ansvar for at udpege et sted eller er det udelukkende et beboeransvar?
- Hvad med Toftestræde og Bomhusstræde hvor de nuværende skraldebiler ikke kan køre?
- Bliver der regler for hvor langt inde på matriklen affaldsbeholderne må placeres for at blive tømt?
- Kan den enkelte husstand sige fra over for et fælles opsamlingssted eller skal alle vælge samme løsning?
- Hvis vi vælger Ordning 2 har Kommunen så en ide/et forslag til en evt. afskærmning som alle grundejere kan vælge?
- Kan Hyldagervænge vælge en ordning som er anderledes end resten af landsbyen?

Derudover talte vi om:

- Vigtigheden af at Albertslund Kommune er opmærksom på ligeværdigheden for alle grundejere så det sikres at alle får den samme service.
- Intet miljøspot må placeres tæt på en grundejers matrikel.
- Vælger vi fælles miljøspot er et forslag at lægge det på Hyldagergrunden.
- Den store forskel på de enkelte matriklers størrelse gør det problematisk at pege på den bedste fælles løsning.

En tømning af restaffald og madaffald hver 14 dag bekymrer os, da det let vil kunne medføre lugtgener. En tømning af fraktioner med glas, pap mv. hver 8. uge er også uhensigtsmæssigt, da det vil kræve at vores i forvejen små grunde bliver fyldt op med affaldscontainere.

Vi bekymrer os også om landsbyens fremtidige udseende i forhold til Kommunens anbefaling af Ordning 2, som vi ud fra et æstetisk synspunkt synes ikke passer ind i vores i landsbymiljøet.

På vegne af grundejerne

Ved bestyrelsen

Bestyrelsesformand

Alice Holse

Snebærhaven d. 31.01.2015

Affaldsordninger i Albertslund, høringsvar

Rødager grundejerforening er interesseret i en decentral ordning uden miljøspot og med indsamling af storskrald og haveaffald. Det kan både være alternativ 2) og 3) med tilvalg af "central opsamling af haveaffald og storskrald".

Denne opsamlingsordning afstedkommer et par spørgsmål som vi ikke synes er belyst:

- Skal en central opsamlingsplads være indhegnet eller er det nok f.eks. at male en cirkel på asfalten?
- Kan vi som forening have to opsamlingssteder (en i hver ende)?
- Kan vi på forhånd aftale en eksakt månedlig afhentningsdag for storskrald? (i lighed med den eksisterende ordning - sidste tirsdag i måneden)

I forbindelse med haveaffaldsordningen er følgende spørgsmål:

- Fortsætter ordningen med at der kan sættes papirsække ud hver 14. dag?
- Kan vi tilkalde grab afhentning efter behov, eller er det pr. 14.dag/1 gang månedlig?

På vegne af Rødager grundejerforening

Ved formand Henrik Grundahl
Snebærhaven 46

Angående forslaget til mangelen af afhentning af haveaffald, storskrald og pap

Da vi bor i parcelhus og ikke har bil, vil den af kommunen anbefalede ordning for parcelhuse gøre det umuligt eller meget dyrt for os, at komme af med storskrald og haveaffald.

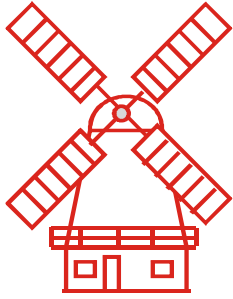
Det undrer os at en kommune, som lægger vægt på miljøet herunder reduktion af CO2, mener at hver enkelt husstand skal have en bil for at køre haveaffald og storskrald til genbrugsstationen.

Mener kommunen, at vi som ellers er rigtig glade for at bruge kollektiv trafik og cykle også på arbejde i København, skal anskaffe en bil (og erhverve kørekort) for selv at køre storskrald og haveaffald på genbrugsstationen? - eller skal vi betale 3x34 for at køre med vores affald?

Vi mener, at hvis et boligområde ikke vælger en fælles plads til opsamling og afhentning af haveaffald og storskrald og heller ikke vælger at husstandene aktivt skal tilmelde sig hver gang de ønsker afhentning af storskrald og haveaffald, så bør det være muligt, at den enkelte parcelhusejer i et boligområde individuelt kan tilmelde sig afhentning af haveaffald, storskrald og pap når der er behov, det betaler vi gerne for.

Venlig hilsen

Jørgen Sejersbøl Andersen og Janna Kielland
Enebærhaven 71



GRUNDEJERFORENINGEN

RØDE VEJRMØLLE PARK

Præste- Humle- og Degnehusene, 2620 Albertslund

www.vejrmolle.dk

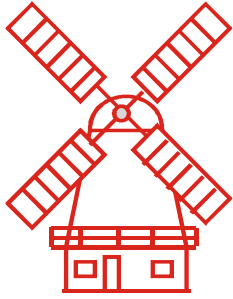
Bestyrelsen for Grf. Røde Vejrmølle Park har følgende bemærkninger til forslag til ny affaldsordning.

Som udgangspunkt er grundejerforeningen meget tilfreds med den nuværende affaldsordning. Røde Vejrmølle Parken (RVP) er en rækkehusbebyggelse og har i dag en kategori A ordning. Vi sorterer i dag i forskellige fraktioner, der kræver plads både indendørs og udendørs. Når vi, som besluttet af kommunalbestyrelsen, fra 2017 skal sortere og håndtere syv fraktioner: madaffald, metal, plast, papir, glas, pap og karton og restaffald, stiller det væsentlige krav til plads.

Med den ny ordning introduceres en ny affaldsfraktion: Madaffald. Denne fraktion dækker over alt organisk affald fra husholdningen inkl. alle former for madrester. De medlemmer, der allerede komposterer, skal således fremover håndtere en affaldsfraktion med et meget stort forrådnelses- og lugtpotentiale. Denne ny affaldsfraktion kommer måske til at lægge en mærkbar dæmper på lysten til at kompostere.

Bestyrelsen for grundejerforeningen mener som kommentar til høringsmaterialet følgende:

1. Vi har ikke arealer til affaldsøer.
2. Mange bruger indgangsarealet rekreativt hvorfor organisk affald herunder madaffald skal hentes hver uge for at undgå lugtgener.
3. Vi ønsker som nu fast afhentning af haveaffald.
4. Vores indgangspartier har ikke plads til 3 * 240 liters beholdere. Selv et ekstra dobbelt stativ fylder meget.
5. Vi har ikke plads til opbevaring af storskrald og ønsker at bibeholde den eksisterende storskraldsordning.
6. Det virker ikke bæredygtigt, at alle i RVP (og resten af kommunens villa-/rækkehusbebyggelse) skal køre til genbrugsstationen, og det er ikke alle, der har bil til det formål. CO₂-belastningen fra det nødvendige antal skraldevogne må antages at kunne holdes væsentligt under den belastning, der vil komme fra den store bilpark, der relativt ofte ville skulle køre til genbrugsstationen. For ikke at tale om trængslen på genbrugsstationen.



GRUNDEJERFORENINGEN

RØDE VEJRMØLLE PARK

Præste- Humle- og Degnehusene, 2620 Albertslund

www.vejrmolle.dk

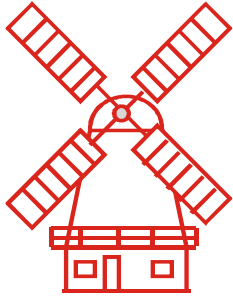
7. Ordning 3 er den bestyrelsen mener passer bedst til RVP.
 - a. Vi kan på egnede P-pladser overveje nedgravede centrale beholdere for enkelte affaldstyper som
 - i. Flasker
 - ii. Papir
 - iii. Metal
8. Vi syntes, at prisforskellen mellem scenarie 2 og 3 er ganske stor, også selv om vi er opmærksomme på prisændringen fra 4728 kr. som anført i høringsmaterialet, til nu 4425 kr. pr år.
9. Det er en stor mangel ved høringsmaterialet, at det overhovedet ikke indgår hvorledes kommunen forestiller sig, at den enkelte husstand indendørs skal håndtere sorteringen i de mange fraktioner.

Bestyrelsen i RVP vil gerne støtte kommunens beslutning om en højere genanvendelsesgrad af vores affald, men det er samtidig magtpålgende for bestyrelsen og RVP, at vores medlemmer straks fra begyndelsen får en tro på, at den ny ordning tages alvorlig ved indsamling og efterfølgende behandling især gennem følgende:

1. Sorteringen af vores affald behandles med den samme seriøsitet som vores medlemmer forventes at skulle lægge i sorteringen.
2. At det på kommunens hjemmeside bliver muligt at følge virkningen og værdien af den sortering som kommunen beder borgerne om at deltage i.
3. Vores bekymring for 'madaffald' der hurtigt går i forrådnelse - ikke kun under 'tropenætter'. Det er en ny stor del af affaldet, der søges genanvendt uden lokale erfaringer.

Bestyrelsen mener, at det er væsentligt at få meget klare linjer vedrørende 'bestillingsordningen', for hvordan kommunen agter at håndtere, at der fx på en P-plads med 50 rækkehuse lægges affald ud til henholdsvis haveaffald og storskrald ved flere matrikler, hvor kun én eller enkelte har bestilt afhentning. Som grundejerforening har man meget begrænsede muligheder for at gribe ind.

Det syntes uklart, hvad kommunen mener med: *Kommunalbestyrelsen træffer endelig beslutning om, hvilke affaldsordninger kommunen vil tilbyde boligområderne. Efter*



GRUNDEJERFORENINGEN

RØDE VEJRMØLLE PARK

Præste- Humle- og Degnehusene, 2620 Albertslund

www.vejrmolle.dk

vedtagelsen går forvaltningen i dialog med de enkelte boligområder om, hvilken løsning der passer bedst til dem.

Hvad er forskellen på affaldsordninger og løsninger? Betyder det fx, at vi i RVP sluttelig kan beslutte den løsning, der passer os bedst, selv om den ikke passer til de affaldsordninger, kommunen har valgt at tilbyde?

Venlig hilsen
Svend Tanke Nielsen
Formand for Grf. Røde Vejrmølle Park
☎ 2494 0449
email: svend.vejrmolle@gmail.com

AB MORELGÅRDEN

Albertslund Kommune,
Rådhuset, Miljø & Teknik,
Nordmarks Allé,
2620 Albertslund.

Høringssvar vedrørende "Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune".

Et til formålet nedsat udvalg i A/B Morelgården under bestyrelsen har følgende kommentarer til høringsmaterialet vedr. "Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune":

- Økonomisk og teknisk er materialet mangelfuldt som konkret beslutningsgrundlag til valg af løsning. Alligevel ridser Morelgården nogle forudsætninger op for en fremtidig affaldsordning der rummer videst mulig genbrug i de nuværende anførte 7 fraktioner og med hensynstagen til mulighed for udbygning med yderligere fraktioner.
- Morelgården ønsker mulighed for reduktion i renovationsafgiften i det omfang beboerne selv komposterer grønt husholdningsaffald, dvs. en mængdeafhængig afgift af organisk affald, da det ikke forekommer dokumenteret at organisk affald i sig selv betaler indsamling, transport og forarbejdning.
- Morelgården kan godt se muligheder i fælles opsamling af fraktionerne, men afvejningen mellem merarbejdet for beboerne og anlægsudgifter/driftsudgifter er ikke tilstrækkeligt belyst. Det er ikke muligt at vurdere behovet for de centrale anlægs størrelse ud fra høringsmaterialet. I den forbindelse lægger vi afgørende vægt på at anlæggene har en æstetisk kvalitet, hvilket ingen af løsningerne fremviser. Vi forventer en Pay-back tid på anlægsinvesteringen på højst 3 år, helst 2, med det merarbejde beboerne pålægges.
- Tømningshyppigheden for de forskellige fraktioner bør i et vist omfang være fleksibel, således at afhentning ikke foretages til en næsten tom fraktion med mindre øvrige fraktioner gør dette fornuftigt. Det betyder tillige ønske om mulighed for ekstratømning af fraktioner mod betaling i nødvendigt omfang, gerne i forbindelse med tidspunkter for øvrig kørsel af miljø-, lugt- og gebyrmæssige årsager.
- Afstandskriterierne til opsamlingsstederne kan Morelgården opfylde ved ombygning af de nuværende affaldsstativer til nærdepot for 7-8 fraktioner samt etablering af 2 opsamlingssteder.
- Morelgården forudsætter at det fortsat er muligt at aflevere storskrald på pladsen i Buerne, samt at haveaffald ligeledes fortsat kan afleveres i Buerne, Kirsebærgården og på pladsen over for Troldnødgården ind mod Alberts Have.

Venlig hilsen
På vegne af A/B Morelgårdens bestyrelse
Leif Ramskov Pedersen
Formand for bestyrelsen
Morelgården 36
2620 Albertslund

Mailet til: mt@albertslund.dk

Albertslund Kommune
Rådhuset
Miljø- og Teknikforvaltningen
mt@albertslund.dk
2620 Albertslund

Albertslund, den 30. januar 2015.

Høringssvar vedrørende forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune

Galgebakkens beboere har på et beboermøde den 22. januar bedt Galgebakkens Agendagrube udarbejde et høringssvar på baggrund af beboermødets drøftelser om det affaldsforsøg, som kommunen har gennemført på Galgebakken.

Kommunens forsøg med affaldsordning på Galgebakken

Galgebakken har siden marts 2014 deltaget i et affaldsforsøg, der er blevet gennemført efter aftale mellem afdelingsbestyrelsen, afdelingens drift og kommunen. Forsøget har specielt handlet om sortering af madaffald og sortering i samlefraktioner for plast, glas og småmetal.

Det er blevet udarbejdet et forslag til evalueringsrapport om forsøget, og der blev husstandsomdelt en kort sammenfatning af forslaget sammen med indkaldelsen til mødet. I sammenfatningen var forsøget og dets resultater samt anbefalinger for fremtidig udvikling af ordningen beskrevet¹. Beboermødet tog sammenfatningen til efterretning.

Forsøget har givet Galgebakken og dermed også kommunen en række erfaringer med udvikling af en affaldsordning, der vil kunne leve op til principperne i den affaldsordning, som kommunen har sendt i høring. Erfaringerne vedrører nedenstående forhold:

■ Implementering tager tid

Det har taget tid at implementere forsøgets affaldsordning, der var radikalt anderledes end den eksisterende ordning. Forsøgsordningen har været fleksibel, idet der i forsøgsperioden er gennemført en del ændringer af ordningen for at tilpasse den til beboernes ønsker og behov. I¹ er der en række anbefalinger om udvikling af ordningen, som beboermødet altså tog til efterretning. Anbefalingerne vedrører

- (a) fokus på sortering af madaffald
- (b) fokus på ændringer af ordningen der kan billiggøre den
- (c) fokus på hjælp til beboerne med at organisere kildesortering i hjemmet.

Implementering skal foretages sammen med beboerne

Der er blevet kommunikeret til og med beboerne under forsøget på følgende måder for at finde holdepunkter for hensigtsmæssige ændringer af forsøgets affaldsordning:

- (a) husstandsomdelte nyhedsbreve og vejledninger
- (b) artikler i beboerbladet
- (c) en oprettet Facebook-side "Galgebakken Genbruger"
- (d) samtaler med beboerne i forbindelse med uddeling af bioaffaldsposer og –beholdere.

¹ Afdelingsbestyrelsen, afdelingens drift, Albertslund Kommune: Evaluering af affaldsforsøget 2014. En kort sammenfatning. Januar 2015.

Driften har bidraget med tilbagemeldinger om, hvordan affaldssorteringen rent faktisk ser ud til at fungere i Galgebakkens affaldsøer (miljøspots).

Agendacenter Albertslund har bidraget med råd og vejledning og undersøgelser i forsøgsperioden. affaldsordning. Efter en forsøgsperiode på knapt et år har vi kunnet konstatere, at der er en bred beboeraccept af, at der nu skal sorteres i flere fraktioner.

Tre pointer fra beboermødet

På beboermødet blev der peget på følgende:

- (a) en fortsat udvikling af affaldsordningen vil være tjent med, at beboerne forstår den miljømæssige betydning af at de sorterer i fraktioner, der gør det muligt at genbruge affald
- (b) en fortsat udvikling vil være tjent med, at beboerne kan mærke en økonomiske effekt af at sortere i en ordnings fraktioner
- (c) en fortsat udvikling vil være tjent med en mere systematisk anvendelse af nudgingprincipper.

Kommunens forslag til affaldsordning

Beboermødet mente, at det foreliggende forslag er godt. Hvis kommunalbestyrelsen vedtager ordningen, vil Galgebakken kunne videreudvikle forsøgets affaldsordning.

Beboermødet beklager dog, at det med den foreslåede ordning ikke vil være muligt at kildesortere i samlefraktioner.

Med hensyn til betaling for renovationsordningen mente beboermødet, at brugerbetalingen bør beregnes på grundlag af, hvor store mængder affald der afhentes i de enkelte afdelinger, således at beboerne kan mærke økonomisk, når de producerer mindre affald og sorterer bedre.

Venlig hilsen
Kontaktperson for Galgebakkens Agendagruppe
Lars Messell

Dette hørings svar er udelukkende sendt pr. mail

HØRINGSSVAR

Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund Kommune

Bestyrelsen i Grundejerforeningen Albertslund Vest Afd. 1 har behandlet høringsmaterialet om nye affaldsordninger for private husstande samt drøftet forslaget på foreningens generalforsamling.

Foreningen ønsker på denne baggrund at udtale følgende:

Vi finder det positivt men også essentielt, at hvert enkelt boligområde kan vælge affaldsordning uafhængigt af, hvilken ordning andre boligområder vælger.

Med udgangspunkt i Albertslund Kommunes grønne miljøprofil har vi i mange år betalt meget høje renovationsgebyrer, når vi sammenligner os med vores nabokommuner (f.eks. Høje Tåstrup). Det er derfor altafgørende, at prisen for en kommende affaldsordning ikke stiger og at det nuværende serviceniveau fastholdes.

Vi noterer os i øvrigt, at der i den løbende debat omkring den nye affaldsordning fra andre sider er stillet en række spørgsmål blandt andet, at nytteværdien ved at indsamle organisk affald ikke står mål med omkostningerne, hverken miljømæssigt, samfundsmæssigt eller omkostningsmæssigt, samt spørgsmål om lugtgener, for ringe tømningfrekvens med mere. Endvidere er der fremkommet oplysninger om biogasanlæg, der er i stand til at sortere 4-5 gange så meget organisk materiale ud af affaldet end vi borgere kan. Vi finder det derfor afgørende, at der svares på disse spørgsmål, så beslutningen om fremtidens affaldsordning træffes på et velfunderet grundlag.

Af de foreslåede affaldsordninger konstaterer vi efter en drøftelse på generalforsamlingen, at en enig foreningen forkaster forslag 1. Denne løsning kan ikke implementeres i vores boligområde, idet vi ikke har egnede arealer, som kan inddrages til miljøspots. Derudover var der i øvrigt delte meninger om, hvorvidt forslag 2 eller 3 var den bedste løsning i vores grundejerforeningen, i så fald at man som grundejer er tvunget til at vælge blandt disse to.

Med venlig hilsen

Nils Jul Gjerlev
formand
Pva. Grundejerforeningen Albertslund vest Afd. 1

Hørings svar om de "Nye affaldsordninger"

Helt overordnet er vi i Det Grønne Miljøudvalg i Hyldebjerg tilfredse med de planer og målsætninger der ligger for de nye affaldsordninger.

Vi ser frem til, at det endelig bliver nemmere at sortere i flere fraktioner. I Hyldebjerg har vi i mange år arbejdet for at øge vores sortering og genbrug. En af vores store udfordringer har været, at det er besværligt at komme af med. Med de nye affaldsordninger får vi mulighed for at komme af med 7 fraktioner tæt på huset, og det bliver godt.

Selvom der satses på kildesortering, vil vi dog foreslå, at muligheden for samlefraktioner ikke dermed afskrives. Vi har fulgt forsøget i Galgebakken, som vi synes er visionært. Først og fremmest fordi det er fremtidssikkert. Med udsigt til at vi inden for en årrække skal genbruge 70 % (jf. EU) betyder det, at vi inden længe skal sortere i flere fraktioner, fx tekstiler og mælkekartoner. Derfor kan det hurtigt blive relevant med samlefraktioner, og den mulighed skal derfor være til stede.

Vi er enige i, at udsortering af den organiske fraktion er essentiel, ikke bare af hensyn til opfyldelse af målsætningerne og udvindingen af biogas, men mindst lige så vigtig af hensyn til udnyttelsen af næringsstofferne – ikke mindst fosfor. For at understøtte sorteringen af den organiske fraktion, vil vi foreslå, at biobeholdere og -poser til brug for opsamlingen i køkken uddeles til alle husstande. Samtidig foreslår vi, at de nuværende ordninger, der motiverer til hjemmekompostering (tilskud til kompostbeholdere og gratis kompostorm på Grøn Dag) opretholdes.

For at de nye ordninger ikke alle skal igangsættes samtidigt den 1.1.2017, men at indfasningen kommer til at ske, når de enkelte boligområder er klar til det, under hensyntagen til deres demokratiske processer og fysiske etableringer, foreslår vi, at kommunen tilbyder en løbende indfasning frem til den 1.1.2017. Det kan f.eks. være at boligområderne får mulighed for at overgå helt eller delvist til de nye ordninger hvert kvartal eller halve år.

Endelig foreslår vi, at det nye afregningssystem så vidt muligt bliver vægtbaseret for det enkelte boligområde, da økonomien er en god motivationsfaktor til at øge genbruget.

Med venlig hilsen
Hyldebjergs Grønne Miljøudvalg
Povl Markussen

Damgårdsarealet, Albertslund, 27-01-2015

Høringsvar ang. nye affaldsordninger i Albertslund Kommune fra otte almene boligafdelinger i Damgårdsarealet (Blommegården, Troldnøddegården, Capellavænget, Miravænget, Rigelvænget, Eskebuen, Rimbuen og Oldbuen)

Ovennævnte boligafdelinger ønsker som udgangspunkt at beholde den nuværende affaldsordning. Kan dette ikke lade sig gøre, ønskes en ordning med størst mulig fleksibilitet. På grund af varierende pladsmuligheder, adgangs- og færdselsveje, afstand til central containerplads mv. er det nødvendigt at kunne benytte flere forskellige løsninger internt i Damgårdsarealet.

De otte almene boligafdelinger ønsker derfor mulighed for at kunne vælge forskellige ordninger og ikke blive bundet af den samme ordning for hele området.

De almene boligafdelinger i Damgårdsarealet har i øjeblikket en ordning, der er tilfredshed med. Den omfatter sække til restaffald ved hver bolig, der tømmes ugentligt, kassetter til glas og papir ved hver bolig, der tømmes hver anden uge, samt afhentning af storskrald, pap, haveaffald og andre fraktioner fra containerplads centralt i området.

Endvidere er der et godt samarbejde med andelsboligforeningerne i området, hvor BO-VESTs personale månedligt afhenter storskrald mv. for to af andelsboligforeningerne og bringer det til central containerplads, ligesom en række andelsboligforeninger har adgang til containerpladsen om søndagen. Disse andelsforeninger betaler et bidrag til dette arrangement.

Den nuværende ordning tilgodeser de lokale forhold i Damgårdsarealet, der bl.a. er præget af stærkt begrænset plads til affaldshåndtering. De otte boligafdelinger vil derfor foretrække at beholde denne ordning og supplere den med beholdere til bioaffald ved hver bolig, der tømmes ugentligt sammen med restaffald.

Det er ligeledes et ønske at beholde den centrale containerplads. Der er afsat betragtelige midler til modernisering, og forarbejdet til projektet er allerede udført.

Vedtaget på Nirådsmødet, 27. januar 2015

Hej

Jeg har deltaget i 2 møder i områder med Parcelhusordningen samt agendacenterets cykeltur. Kommunen har oplyst, at der i de 3 første forslag er tale om 14 dages afhentning af køkkenaffald.

Ved begge de møder, jeg deltog i, var der voldsom modstand mod 14 dages afhentning af køkkenaffald. Det skyldes, at mange havde erfaring med 14 dages afhentning fra sommerhusområder. Der havde man store problemer med lugtgener samt maddiker.

Jeg vil derfor foreslå, at I udvider/ændrer jeres 3 første forslag med forslag, hvor der er ugentlig afhentning af køkkenaffald og restaffald, men uændret afhentning for de øvrige fraktioner. Herved bliver borgerne og sorteringen tilgodeset, ligesom der spares mange kørsler til afhentning af de øvrige fraktioner.

Hvad er det værd med en miljøvenlig kommune, hvis den drukner i stank og maddiker.

Med venlig hilsen
Peter Dissing
Snebærhaven 100