

Høringsvar: Nyt affaldssystem

Høringspart	Høringsvar	By, Kultur, Miljø & Beskæftigelses Vurdering/svar
Høringsvar: 1 G/F Albertslund Vest, afd. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positive overfor målsætningen og er glade for vi er progressive i kommunen. 2. Savner konkrete tal for, hvad borgerne får ud af deres anstrengelser. 3. Har længe være utilfredse med de nuværende henteordninger. Kan dog ikke finde fælles centrale opsamlingssteder hos dem. Er positive overfor tilmeldeordningen, som både skal omfatte haveaffald, storskrald og pap (pap ikke på anden dag end storskrald, det kan ingen finde ud af). Ordningen skal fortsat være solidariske, dvs. ikke brugerbetalt på den enkelte. Der bør også defineres mindstemål for storskrald, som ved haveaffald. 4. Synes de tre grå beholdere er grimme, derfor skal farverne kunne ind tænkes i haverne – skal de fx være grønne? Ønsker også at få indhegnet beholderne med et pænt træstakit eller lignende. Der opfordres til, at kommunen tilbyder en standardiseret løsning, som cleareres med skraldemandens arbejdsmiljø. 5. Ønsker at få beholdere hvor hjul og beholderåbning er placeret i samme side. 	<p>Ad 1) Taget til efterretning</p> <p>Ad 2) Danmark er det land i Europa, der producerer mest affald per indbygger og brænder mest affald af. Dermed går en masse ressourcer tabt. Ressourcer som der bliver mindre og mindre af og som vi derfor bør genanvende mest muligt for at sikre tilgængelighed i fremtiden. Det nytter at sortere ved husstanden – for de kommuner der er gået i gang med kildesortering i flere fraktioner, viser den årlige affaldskortlægning foreløbig en stigning i genanvendelsesprocenten på 10 – 15 % af husholdningsaffaldet. For papir og metal er der en umiddelbar økonomisk gevinst i at sortere mest muligt til genanvendelse. I 2014 kunne en ophalercontainer med jern og metal indbringe omkring 1200 kr. når alle udgifter var betalt, mens en ophalercontainer med papir gav et overskud på omkring. 700 kr. per container. Da indtægter og udgifter på renovationsområdet skal balancere, betyder disse indtægter en direkte reduktion i renovationstaksten.</p> <p>Ad 3) Erfaringen viser at pap fejlsorteres, når det hentes sammen med det øvrige storskrald. Fejlsorteringer medfører meromkostninger og højere renovationstakster. For at få en effektiv indsamling vurderer Miljø & Teknik, at det fortsat er nødvendigt med forskellige indsamlingsdage for hhv. pap og storskrald, hvis indsamlingen skal foregå som i dag. Læs mere her. Hvorvidt et mindstemål for storskrald er hensigtsmæssigt, vil blive overvejet i forbindelse med udarbejdelsen af udbudsmaterialet for den fælleskommunale indsamling.</p> <p>I høringsforslagene er priserne en vurdering af, hvad ordningerne vil koste et område (pr. husstand). Der er ikke i forslagene taget stilling til om betaling for brug af ordningen skal være solidarisk eller den enkelte husstand betaler for sit forbrug.</p> <p>I forbindelse med den endelige fastlæggelse af de fremtidige rammer for indsamling af storskrald og haveaffald fra parcelhuse, vil der skulle tages stilling til om</p>

		<p>betaling for brug af ordningen skal være solidarisk eller individuel</p> <p>Ad 4) Miljø og Teknik foreslår, at kommunen via Vestforbrænding, leaser de todelte beholdere i forslag 1 og 2. Dermed sikres en god kvalitet og en ensartet udformning. Der er ikke taget stilling til farve samt mulighed for individuelt farvevalg. Miljø & Teknik har ikke planlagt at tilbyde en standardiseret løsning for containerskjul. På kommunens hjemmeside findes et katalog med forslag til containerskjul, som husstandene kan bruge til inspiration.</p> <p>Ad 5) Ved leasing kan der sikres en serviceordning med løbende rengøring og vedligeholdelse af beholderne.. De beholdere, der kan leases gennem Vestforbrænding har "dobbelt låg" så indkast kan ske fra "hjulsiden".</p>
<p>Høringssvar: 2 Robinievej 3</p>	<p>6. Hilser initiativet velkomment.</p> <p>7. Stiller forslag om, at fraktionen 'metal' skiftes ud med fraktionen 'pap og karton' og at der stilles krav om etablering af obligatorisk fælles beholder til 'metal' i forslag to og tre.</p> <p>8. Synes at løsningen med de tre todelte containere er grimmere end den eksisterende løsning med stativ og kassetter. De ønsker derfor at kommunen indstiller, at beholderne skal placeres på egen matrikel fremfor på fællesarealerne, som det sker i dag mange steder i foreningen.</p>	<p>Ad 6) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 7) Det har vist sig problematisk at have pap og karton i todelte beholdere, da pappet kiler sig fast og dermed er til stor gene for skraldemanden ved tømning. Dette er årsagen til at pap håndteres særskilt i den anbefalede løsning.</p> <p>Ad 8) Som udgangspunkt skal beholderne placeres på den enkelte husstands matrikel. En anden placering kan eventuelt drøftes i den dialog forvaltningen skal have med de enkelte boligområder.</p>
<p>Høringssvar: 3 Grf. Herstedlund, etape 4, Hans Christian Boserup</p>	<p>9. Påpeger at der ikke er den store stigning i gebyret for områder der i dag har B-ordning, hvis området vælger forslag tre.</p> <p>10. Spørger til om et boligområde selv kan vælge imellem de seks opstillede løsninger eller om kommunalbestyrelsen fastsætter, hvilken ordning de enkelte boligområder skal have den 11. marts.</p>	<p>Ad 9) Forskellen er ikke væsentlig, hvis ordningerne for haveaffald og storskrald fravælges, men vælges central opsamling, som der er i B-områder i dag, er der anslået en stigning på omkring 600 kr., set i forhold til 2015- taksten på 3.286 kr.</p> <p>Ad 10) Miljø & Teknisk indstilling er, at de enkelte boligområder i vid udstrækning, selv kan vælge blandt de seks forslag. Det er dog et krav, at den ønskede ordning i praksis kan implementeres i det enkelte boligområde. Miljø & Teknik vil gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning der bedst kan tilpasses til deres område. I sidste ende er det dog Kommunalbestyrelsens beslutning, hvilken ordning det enkelte boligområde skal have.</p>

<p>Høringssvar: 4 Elmer Jensen</p>	<p>11. Er uenig i at nye affaldsordninger har en positiv effekt på miljøet. Mener det er urimeligt, at taksten forhøjes, hvis borgerne ikke sorterer som anvist. Mener ikke at borgerne i Albertslund får gavn af, at sortere madaffald fra.</p>	<p>Ad 11) Se ad 2) I tilfælde af at borgere får brug for en ekstra sæk eller større beholder end standard til restaffald, vil der, som i dag, blive opkrævet et ekstra gebyr for det ekstra restaffald. Udgifterne til hhv. bioforgasning og forbrænding ligger på samme niveau, så det påvirker ikke renovationstaksten, at madaffald bruges til bioforgasning fremfor forbrænding.</p>
<p>Høringssvar: 5 Dot Bertram</p>	<p>12. Spørgsmål til hvorfor prisen for tilmeldeordning for haveaffald og storskrald i forslag 2 er forskellig fra forslag 3.</p>	<p>Ad 12) Der er desværre en mindre fejl i beregningen af forslag 3. Gebyret for forslag 3 inkl. tilmeldeordning for haveaffald og storskrald er ikke 4.728 kr. som anført, men 4.425 kr. Tilmeldeordningen på haveaffald- og storskrald er identiske i forslag 2 og 3 og vil koste det samme. Bemærk dog, at alle beløb er omtrentlige.</p>
<p>Høringssvar: 6 Ældrerådet</p>	<p>13. Ønsker redegørelse for, hvordan problemer med tilgængelighed for borgere med handicap vil blive løst.</p> <p>14. Stiller spørgsmål til hvorledes borgerne på kommunens plejehjem er omfattet af affaldsordningen.</p>	<p>Ad 13) Hensynet til handicappede og gangbesværede vil fremover blive drøftet, når forvaltningen går i dialog med de enkelte boligområder. Boligforeningerne vil blive opfordret til at høre beboere, hvis gåafstandene forøges væsentligt. Boligforeningerne skal tage højde for om der er tilknyttet boliger indrettet til handicappede/ældre og gangbesværede, som vil blive berørt af en ændret affaldsordning. Er der problemer må boligområdet finde en særlig løsning for disse boliger. Se endvidere ad 10).</p> <p>Ad 14) Kommunens plejehjem hører under de kommunale enheder. Miljø & Teknik vil i samarbejde med de enkelte institutioner tilpasse affaldssystemerne til de nye ordninger, hvis kommunalbestyrelsen godkender dette.</p>
<p>Høringssvar 7 Henning Hostrup fra Herstedvester Landsby</p>	<p>15. Savner information om størrelse af areal, der kræves til opstilling af materiel i forslag 2 og 3.</p> <p>16. Spørgsmål til om affaldsbeholderne i forslag 2 kan placeres samme sted som de nuværende stativer og om beholderne spules ved tømning.</p> <p>17. Spørgsmål til om de eksisterende materiel må benyttes med supplement eller om alt skal være nyt i forslag 3.</p> <p>18. Samt spørgsmål til tømningfrekvensen for madaffald i forslag 3.</p>	<p>Ad 15) Målene på affaldsbeholderne i forslag 2 afhænger af den model der vælges, men ligger i størrelsesordenen 110 x 60 x 73 cm (h x b x d). Affaldsstativet i forslag 3 findes i flere udgaver. Den udgave kommunen sælger i de nuværende ordninger, måler med ben 130 x 115 x 50 cm (h x b x d). Det supplerende stativ til madaffald, som er udstillet på genbrugsstationen, måler 126 x 41 x 50 cm (h x b x d). Skraldemanden skal kunne stå oprejst omkring stativet og der skal være plads til, at han kan montere sækken, med låger og døre på stativet i åben position.</p> <p>Ad 16) Se ad 8) Beholderne kan placeres samme sted som de nuværende stativer, hvis de gældende regler for adgangsvejen og placering af beholderne er overholdt.</p>

		<p>Adgangsvejen skal være fast, plan og jævn uden ujævnheder og trapper, være belyst og have en tilpas frihøjde og bredde, så skraldemanden nemt kan passere. Affaldsbeholderne skal stå i terræn-niveau på et vandret, stabilt underlag af fliser, asfalt eller lignende. Miljø & teknik indstiller at kommunen leaser beholderne i forslag 2. Hermed er der mulighed for at vask af beholderne, en til to gange årligt, indgår som en service i ordningen.</p> <p>Ad 17) Boligområder, som ønsker forslag 3 og allerede har et stativ, kan fortsat benytte dette, og supplere med et stativ til madaffald.</p> <p>Ad 18) I forslag 3 tømmes madaffald hver 14. dag. Forvaltningen foreslår, at der udleveres særlige poser til indsamling af madaffald, der skal i en papirsæk.</p>
<p>Høringssvar:8 Tony Nørgaard, Porsager 53</p>	<p>19. Problematiserer at hensynet til det fælles miljø sættes højere end hensynet til den enkelte borgers miljø</p>	<p>Ad 19) Det er korrekt, at en øget sortering vil medføre flere affaldsbeholdere ved den enkelte husstand eller i nærområdet. En ændring af de nuværende affaldsordninger er nødvendig, for at komme i mål med de målsætninger Albertslund Kommune har på affaldsområdet. Se ad 2)</p>
<p>Høringssvar: 9 Andelsboligforeningen Milebuen v/ Formand Jan Saltoft Andersen</p>	<p>20. Ønsker debat om, hvilke fraktioner de nye ordninger skal indeholde.</p> <p>21. Kritik af at MBU's bemærkninger ikke fremgår af materialet.</p> <p>22. Målsætningen på 50 % er for omfattende ift. EU's affaldsdirektiv og Regeringens Ressourcestrategi.</p> <p>23. Madaffald ønskes ikke indført som særskilt fraktion. Påpeger at hverken afbrænding eller bioforgasning er genanvendelse, men derimod nyttiggørelse jf. definitionerne i affaldshierakiet.</p> <p>24. Henviser til LCA fra MST der viser, at der hverken er miljømæssige, samfundsøkonomiske eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning fremfor afbrænding til varmeproduktion. Henviser også til besvær, lugt, ulemper m.v. det vil påføre borgerne.</p> <p>25. Restaffald ønskes fortsat indsamlet i papirsæk ugentligt.</p>	<p>Ad 20) Miljø & Teknik lægger op til, at de foreslåede fraktioner fastholdes, da det vurderes at målsætningen om 50 % genanvendelse ellers ikke ville kunne opfyldes.</p> <p>Ad 21) MBU's bemærkninger er indarbejdet i den videre proces. Se sidste punkt i gennemgangen af høringssvar herunder.</p> <p>Ad 22) Miljø & Teknik foreslår at målsætningen om 50 % genanvendelse i 2018 fastholdes. Se ad 20 og 23)</p> <p>Ad 23) Det er korrekt, at bioforgasning og kompostering ikke er at betragte som genanvendelse i forhold til affaldshierakiet. I 50 % målsætningen fra ressourcestrategien har regeringen valgt at lade organiske affald tælle med som genanvendelse. Dette er ikke tilfældet i 50 % målsætningen fra EU af kommunalt indsamlet affald, som skal løftes i 2020. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at mange kommuner får meget svært ved at opnå en 50 % genanvendelse uden at de tænker indsamling af madaffaldet ind i deres ordninger. Men det er helt op til kommunen at indføre de ordninger, som de vurderer er tilstrækkelige for at nå de 50 %. Se ad</p>

	<p>26. Papir og glas ønskes fortsat indsamlet hver 14 dag i kassetter. Afhentning hver 8. uge er for ringe en service og kræver uhensigtsmæssig stor beholder.</p> <p>27. Plast og metal. Afhentning hver 8. uge er for ringe en service og kræver uhensigtsmæssig stor beholder. Ønsker at disse fraktioner samt pap indsamles i miljøspot ved den eksisterende miljøstation.</p> <p>28. Haveaffald og storskrald ønskes afhentet på miljøstationen.</p> <p>29. Krav om at der ifm indførelsen af ny affaldsordning i bebyggelsen sker en afklaring af forholdene omkring miljøstationen i Damgårdsarealet.</p>	<p>20)</p> <p>Ad 24) Det er også korrekt, at miljøvurderinger ikke giver en overbevisende fordel med hensyn til energi og CO2 besparelse ved at bioforgasse det organiske affald. Her er behandlingen meget ligeværdig med forbrænding. Men hvis man kigger på andre parametre end klima (CO2) og energi, så er der andre fordele ved bioforgasning. Her kan bl.a. nævnes recirkuleringen af næringsstoffer til landbrugsjorden (især fosfor og kulstof), at biogas er en lagerbar energikilde, som kan opgraderes og biogas kan benyttes som transport-brændstof, at frasortering af det organiske affald fra restaffald muliggør en eftersortering af restaffaldet, synergieffekten ved at sortere det organiske affald har en positiv afsmitning på bl.a. nedgang i madspild og på genanvendelse af de andre genanvendelige materialer. Vedrørende lugt fra madaffald se ad 37)</p> <p>Ad 25) Miljø & Teknik foreslår, at restaffald indsamles hver 14 dag, da det giver en væsentlig besparelse på renovationstaksten.</p> <p>Ad 26) Kassetterne med papir og plast tømmes hver anden uge og glas og metal hver tredje uge. Dette forslag er baseret på en vurdering af, at mængderne af papir og glas kan variere meget fra hustand til husstand. For ikke at afvige for meget fra den nuværende ordning med 14. dages tømning, som nogle har behov for, vælges at bruge en 3 ugers tømning for glas for at gøre ordningen lidt billigere. I forslag 2 er beregningen baseret på en tømning af de todelte beholdere med plast/metal og papir/glas hver 8. uge.</p> <p>Ad 27) Se ad 26)</p> <p>Ad 28) Det indgår som en mulighed i forslag 2 og 3, at der kan ske en central opsamling af haveaffald og storskrald.</p> <p>Ad 29) Se ad 10) Det er et krav, at et boligområde vælger en ordning, der i praksis kan implementeres. Der lægges op til at det bliver muligt at fravælge haveaffalds- og storskraldsordningen i de seks forslag. Et boligområde kan vælge en central opsamling af hhv. haveaffald og storskrald uden at etablere en miljøstation.</p>
Høringssvar: 10	<p>30. Har indsamlet metal og pap i kassetter i adskillige år og har klaret sig med en tømning på</p>	<p>Ad 30) Tømningsfrekvens og volumener for de forskellige affaldstyper er baseret på gennemsnitstal fra andre</p>

Ole Jensen, Mørkager 38	genbrugsstationen hhv. hvert hele og halve år. Er kapacitetsudvidelsen i forslag 2 for voldsom?	kommuner. Miljø & Teknik foreslår, at kommunen via Vestforbrænding, leaser de todelte beholdere. Dette giver mulighed for at udskifte til en beholder med en anden inddeling, så volumen for hver affaldstype kan tilpasses den enkelte husstands behov, uden udgift for husstanden.
Høringssvar: 11 Søren Kock, Randager 37	<p>31. Skal den enkelte boligejer selv afholde omkostninger til evt. anlægsarbejde? Max udgift?</p> <p>32. Placering praktisk mulig?</p> <p>33. Hvordan tænkes udfordringer med placeringsproblemer løst?</p> <p>34. Hvordan skal den indendørs sortering foregå?</p> <p>35. Sundhedsaspekt af 7 indendørs skraldespande?</p> <p>36. Hvis den enkelte boligejer ejer beholderne, er der så også den enkelte boligejer, der skal erstatte dem ved tyveri? Max udgift?</p>	<p>Ad 31) Se ad 10). Udgifter til evt. anlægsarbejde ved etablering af nye affaldsbeholdere vil være pålagt grundejeren. Krav til adgangsvej og placering af affaldsbeholdere ved husstanden, jf. ad 16) er de samme som for gælder for de nuværende stativer.</p> <p>Ad 32) Miljø & Teknik er opmærksomme på, at der kan være pladsproblemer i nogle af boligområderne, hvor den anbefalede løsning ikke er hensigtsmæssig. Det indstilles derfor, at de enkelte boligområder i vid udstrækning, selv kan vælge blandt de seks forslag. Miljø & Teknik går i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning der bedst kan tilpasses til deres område. Det er et krav, at den ønskede ordning kan gennemføres i praksis i det enkelte boligområde.</p> <p>Ad 33) Miljø & Teknik vil i dialogen med de enkelte boligområder finde frem til den ordning, som bedst kan tilpasses området. Der kan lokalt være matrikler, hvor der undtagelsesvis må findes en anden løsning.</p> <p>Ad 34) Miljø & Teknik vil ikke pålægge den enkelte husstand en standardløsning for indendørs sortering, men vil gerne bidrage med inspiration i dialogen med det enkelte boligområde. For boligområder med ensartet indrettede boliger, kan der trækkes på Agenda Centerets ekspertise på området.</p> <p>Ad 35) Miljø & Teknik er opmærksomme på, at nogle borgere vil få udfordringer med at få indrettet boligen hensigtsmæssigt, så der bliver plads til minimum tre indendørs affaldsbeholdere. Miljø & Teknik vurderer, at der ikke er nogle sundhedsskadelige aspekter forbundet med den indendørs sortering, hvis almindelige hygiejne regler overholdes. Læs mere i opsamlingen om indendørs sortering.</p> <p>Ad 36) Se ad 5)</p>
Høringssvar: 12	37. Påpeger problem med maddiker i madaffaldet og	Ad 37) Specielt varmt vejr kan medføre øgede lugtgener og

<p>Eyvind Jensen, Hasselhaven 137</p>	<p>fraråder brug af plastbeholdere til madaffald.</p>	<p>hurtigere udvikling af maddiker, hvis spyfluer får adgang til madaffaldet. Maddikerne er dog ikke sundhedsskadelige, selvom de kan virke uhumske. Vi har spurgt andre kommuner om deres erfaringer og har fået gode råd med på vejen. Vi har fået vigtige erfaringer fra Galgebakken, som forsøgsvis har indsamlet madaffald i 2014. Der har trods en varm sommer, ikke været nævneværdige problemer med maddiker i Galgebakken. Vi har samlet en række anbefalinger til borgerne om håndtering af madaffaldet, som i hovedtræk går ud på, at undgå spyfluer får adgang. Se opsamling vedrørende madaffald. Forsøget i Galgebakken viser bl.a. at det er vigtigt at bruge bioposer af god kvalitet. Miljø & Teknik foreslår at kommunen udleverer bioposer til de enkelte husstande, som en del af madaffaldsordningen.</p>
<p>Høringssvar: 13 G/F Snebærhaven, Hugo Vitved</p>	<p>38. Interessert i nærmere definition af 'central opsamling'.</p> <p>39. Mangler tydelig udmelding omkring tilmeldeordning for haveaffald og storskrald. God ide, men hvor lang tid går der før det hentes? Ønsker fast ordning, fx dage, en uge, 14 dage eller en mdr.</p> <p>40. Vedr. forslag 3 ønskes oplyst om man kan nøjes med at tilkøbe et enkeltrumsskab, så de har 1,5 stativ i alt.</p> <p>41. Ønsker også at få oplyst tømningfrekvenserne for kassetterne og madaffald og restaffald.</p> <p>42. Er bekymret for 14. dages tømning af madaffald.</p> <p>43. Stiller spørgsmål ved antal tømninger/prisen.</p> <p>44. Tror tømning af papir og glas hver 8. uge i forslag 2 er utilstrækkeligt.</p>	<p>Ad 38) Ved 'central opsamling' forstås, at der i et boligområde udpeges fælles opsamlingssteder, hvorfra kommunens renovatør henter affaldet. Beboerne skal således selv bringe affaldet fra husstanden til det fælles opsamlingssted. Det behøver ikke at være en miljøstation, eller affalds-ø, men det er et krav at renovatøren kan køre helt hent til opsamlingsstedet, så affaldet kan opsamles med grab.</p> <p>Ad 39) Der er i høringsforslaget til de nye affaldsordninger regnet med samme antal indsamlingsmuligheder som nu for haveaffald og storskrald. Der arbejdes p.t. på at etablere en tværkommunal ordning, hvor det vurderes i samarbejde med de andre kommuner, hvilket serviceniveau og hvilken indsamlingsfrekvens, der kan tilbydes for storskrald og haveaffald. Læs mere her.</p> <p>Ad 40) Det er tilstrækkeligt at supplere det eksisterende stativ med en enkeltstativ til madaffald i forslag 3.</p> <p>Ad 41) Se ad 26)</p> <p>Ad 42) I de forslag, som Miljø & Teknik har fremlagt, tømmes mad og restaffald hver 14. dag, hvilket også praktiseres i andre kommuner, der indsamler madaffald. Alternativt kan kommunalbestyrelsen beslutte, at madaffaldet i sommermånederne indsamles hver uge, eller at den enkelte husstand kan tilkøbe en ugetømning af madaffaldet. Læs mere om madaffald i opsamlingen.</p>

		<p>Ad 43) Kassetter skal tømmes væsentlig hyppigere pga. den mindre volumen, hvilket er væsentligt i forhold til taksten. I forslag 3 er beregningen baseret på tømning af glas og metal hver 3. uge, mens papir og plast tømmes hver 2. uge.</p> <p>Ad 44) I forslag 2 er affaldstyperne fordelt i de tre beholdere således: Mad/rest med tømning hver 14. dag. Papir/glas og plast/metal med tømning hver 8. uge. Miljø & Teknik foreslår at indsamlingsfrekvensen ændres i forslag 2, så papir og plast hver 4. uge, og metal og glas i tømmes hver 8. uge. Læs mere i opsamlingen.</p>
<p>Høringssvar: 14 Grundejerforeningen Skovengen, Ole Langer</p>	<p>45. Ønsker oplyst hvilken afhentningsfrekvens der er for de enkelte fraktioner i de enkelte forslag.</p> <p>46. Forstår ikke hvorfor der er forskel på priserne for afhentning af haveaffald og storskrald i de forskellige forslag.</p> <p>47. Forstår ikke helt, hvordan priserne skal læses (skal de summeres eller er de summeret).</p> <p>48. Savner helt at kunne fravælge storskrald og haveaffald samt at kunne vælge tilmeldeordning i forslag 4, 5 og 6, p.t. fremgår det kun som muligt at få centralopsamling i disse forslag.</p>	<p>Ad 45) Tømningsfrekvens for forslag 2 og 3, se ad 43) og 44). I forslag 4, 5 og 6 bestilles tømning efter behov.</p> <p>Ad 46) I forslag 1 er pap ikke med i storskraldsordningen, derfor er tilmeldeordningen lidt billigere i forslag 1 end i forslag 2 og 3. Se endvidere ad 12).</p> <p>Ad 47) Priserne er summeret.</p> <p>Ad 48) Miljø & Teknik foreslår, at det gøres muligt at fravælge storskrald og haveaffald (typisk miljøstationer) i forslag 4, 5 og 6. Samtidig foreslås det, at tilmeldeordning tilføjes som mulighed i forslag 4, 5 og 6. Det vil dog ikke være praktisk muligt at hente haveaffald og storskrald ved husstanden alle steder</p>
<p>Høringssvar: 15 Grundejerforeningen Enebærhaven</p>	<p>49. Anerkender kommunens arbejde med at forbedre systemerne for affaldshåndtering, forsøge at balancere både behov og økonomi. Godt og informativt høringsmateriale.</p> <p>50. Prisværdigt, at kommunen anbefaler forslag 2, med de lavest omkostninger, men mener ikke den er uden problemer pga. adgangsforholdene, da ca. halvdelen har fælles indkørsel til flere parceller. Betyder 12 container for enden af hver fælles indkørsel, der vil skæmme boligområdet, og de mange container frarådes. Tror ikke på, at grundejer kører container frem aften før tømning kan fungere med de mange forskellige tømningsfrekvenser for de forskellige affaldstyper.</p>	<p>Ad 49) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 50) Se ad 10, 32 og 33)</p> <p>Ad 51) Se ad 50)</p> <p>Ad 52) Se ad 37) og 42)</p> <p>Ad 53) Se ad 10) og 13)</p>

	<p>51. Tænke individuelle løsninger for boligområder og ikke samme løsning til alle. Helst valgfrihed for den enkelte husstand, men ellers valgfrihed for den enkelte grundejerforening.</p> <p>52. Ved besøg hos borger i andre kommuner der allerede har løsningen med 3 x 240 l beholder, har man opleveret problemer med de udleveret bioposer der går i stykker, og problemer med, at beholderen til restaffald, 120 l, ikke er stor nok til en familie på 4-5 mennesker. Hvis det ikke allerede er gjort, anbefales, at kommunen retter henvendelse til fx Hillerød for at høre deres erfaringer, så vi undgår de samme fejl her.</p> <p>53. Beholder til madaffald bliver ret tunge, når de tømmes hver 14. dag. I Enebærhaven er der ikke plads til beholdere ved skel, så problemer med at kører dem ud ved tømning, for fx ældre og handicappede. Dette ses som en uacceptabel serviceforringelse, selvom det bliver billigere end i dag</p>	
<p>Høringssvar: 16 Lone & Anders Christensen, Rønne Allé</p>	<p>54. Ikke begejstret for forslag 1 og 2, beholderne i forslag 2 er for store og grimme. Derfor peges på forslag 3, så man samtidig kan genanvende det nuværende system. Er opmærksom på, at de årlige udgifter er større end forslag 2.</p> <p>55. Forstår ikke, hvorfor tillægget for haveaffald og storskrald er dyrere i forslag 3 end i forslag 1 og 2. Kan forskellen på 4 – 500 kr. forklares?</p> <p>56. Tilvalg haveaffald og storskrald, hvor ofte må man "tilkalde" afhentning?</p> <p>57. I dag genanvendes madaffald i fjernvarmeforsyning. Hvad skal der ske med det frasorterede madaffald?</p> <p>58. Hvis biogas og/eller kompostering, hvad er så tilbagebetalingstiden for sådan en løsning? Og har kommunen beregninger over denne løsning?</p> <p>59. Når madaffald mangler i fjernvarmeforsyningen, hvad skal så i stedet levere brændsel til</p>	<p>Ad 54) Tages til efterretning</p> <p>Ad 55) Se ad 12)</p> <p>Ad 56) Se ad 39)</p> <p>Ad 57) Madaffald vil blive anvendt til produktion af biogas. Restproduktet indeholder fosfor og kulstof og kan derfor anvendes som gødning på markerne. Dette er ikke muligt, hvis madaffaldet brændes, da restproduktet fra forbrænding også indeholder tungmetaller. Det er regeringens vision, at vi skal udnytte bl.a. affaldets indhold af vigtige næringsstoffer som fosfor, som der står beskrevet i ressourcestrategien 2013, "Danmark uden affald".</p> <p>Ad 58) Madaffaldet afsættes til Vestforbrænding, der er medejer af et forgasnings og komposteringsanlæg i Audebo. Prisen for forbrænding og bioforgasning er den samme.</p> <p>Ad 59) Madaffald har et mindre men dog positivt bidrag til energiforsyningen. Der går en stor mængde energi til</p>

	<p>fjernvarmen og hvilke konsekvenser bliver der på den varmeform?</p>	<p>fordampning af madaffaldets vandindhold ved forbrænding, idet 80 % af madaffald er vand. Som erstatning af de materialer, der fjernes fra forbrænding, tager Vestforbrænding andre affaldstyper ind, bl.a. stød og rødder og andet biomasse, der ikke er egnet til bioforgasning. Vestforbrænding importerer ikke affald fra andre lande på nuværende tidspunkt.</p>
<p>Høringssvar: 17 Grundejerforeningen Herstedlund, Etape 1, Robinievej 1-38</p>	<p>60. Ud fra et miljømæssigt perspektiv, støttes op omkring sorteringen i flere fraktioner.</p> <p>61. Men ikke støtte op om forslag 2, da det er i modstrid med allerede godkendte løsninger for Herstedlund området (bl.a. designløsninger) som kommunen har godkendt. At gå fra et fast stativ til tre beholdere udgør et juridisk problem ift. de gældende godkendelser, der efter grundejerforeningens opfattelse er begunstigende forvaltningsakter, der ikke kan tilbagekaldes.</p> <p>62. Hylde princippet i høringsmaterialet om, at ordningerne så vidt muligt skræddersys til det enkelte boligområde. Håber at det betyder en reel valgfrihed i samarbejde med kommunen om den løsning der passer den enkelte grundejerforening eller det enkelte områder.</p> <p>63. Vælger kommunalbestyrelsen forslag 2 som eneste løsning for alle parcelhusområder, forventer vi at alle godkendelser, der indeholder detailregulering fx udseende, tilrettes.</p> <p>64. Uanset ordning, håber på konkrete æstetiske forslag til hvordan "designet" tilrettes en evt. ændret affaldsløsning i form af nye godkendelser, evt. finansieringsoverslag-/forslag til opgravning og anlæg af nye pladser til eks. tre store plastikbeholdere.</p> <p>65. Placering af tre beholdere på den enkelte grundejers matrikel, vil indskrænke arealet i de små forhaver, i forhold til i dag, hvor stativerne står uden for matriklen. Det tenderer i lyset af den gældende tilladelse til ekspropriation, hvilket forvaltningen anmodet om at tage juridisk stilling til, inden sagen forelægges Kommunalbestyrelsen.</p>	<p>Ad 60) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 61) Se ad 10)</p> <p>Ad 62) Se ad 61)</p> <p>Ad 63) Se ad 61)</p> <p>Ad 64) Høringsmaterialet indeholde de 6 forslag som Miljø & Teknik indstiller de enkelte boligområder kan vælge imellem, med henblik på at finde den ordning der bedst kan tilpasses til deres område. Herunder eventuelle lokalplanmæssige krav. Med hensyn til anlægsudgifter ved etablering af nye affaldsbeholdere, se ad 31) og 15), 16) og 17).</p> <p>Ad 65) Se ad 8) og ad 16)</p>

<p>Høringssvar: 18 Grundejerforeningen Herstedøster</p>	<p>66. Kan enkelte husstande med fælles gårdanlæg dele containere selvom resten af boligområdet vælger to-kammer løsning?</p>	<p>Miljø & Teknik er meget opmærksomme på at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver.</p> <p>Ad 66) Renovationsbilen kan tømme både todelte beholdere og minicontainere, så det er en mulighed. Se endvidere ad 32)</p>
<p>Høringssvar: 19 Steen Tranberg, Poppelhusene</p>	<p>67. Tidligere var kommunen fortalende for total ordningen af hensyn til miljøet, nu vil man ha' flere ned på genbrugspladsen. Tror kommunalbestyrelsen, at alle vil aflevere deres affald her og ikke smide det rundt om i byen?</p> <p>68. Hvis det koster ekstra for at få hentet haveaffald, vil mange sikkert smide det tilfældige steder og hvordan skal dem uden bil have en chance for at aflevere?</p> <p>69. For 20 år siden blev vi pålagt at købe affaldsstativ. Vil kommunen tilbagekøbe disse, hvis de ikke skal anvendes mere?</p> <p>70. Hvilke krav stilles til byens handlende, fx Føtex, bliver de pålagt at skille æbler, bakker og plast når de skal kasseres?</p> <p>71. Bekendt med, at byens institutioner ikke skal sortere deres affald, skal bare smide alt i samme container.</p> <p>72. Hvor stor en del af affaldet kommer fra alm. borger og hvor meget fra stordrift?</p> <p>73. Finder 14. dages tømning som en dårlig ordning alt for store lugtgener:</p> <p>74. Bibehold den ordning vi har i dag.</p>	<p>Ad 67) Det er intentionen med de nye affaldsordninger, at det bliver lettere for den enkelte borger at komme af med det genanvendelige affald i affaldsbeholdere tæt på boligen. På baggrund af affaldskortlægningen fra andre kommuner, der er begyndt at kildesortere tæt på boligen, har vi en forventning om at mere affald vil blive genanvendt med de nye ordninger.</p> <p>Ad 68) Det er i alle 6 forslag mulighed for, at et boligområde kan tilkøbe en ordning for haveaffald og storskrald. Det er derfor et valg det enkelte boligområde skal træffe, om de går ned i service og dermed betale mindre i renovationstakst eller fortsat ønsker at betale for afhentning af disse affaldstyper.</p> <p>Ad 69) Miljø & Teknik har på nuværende tidspunkt ikke planer om at tilbyde tilbagekøb af de gamle stativer. Grundejerne ejer de gamle stativer og vælger selv om de vil genbruge dem, fx i haven til mindre haveredskaber, pletter m.v., eller om de vil sælge eller kassere dem.</p> <p>Ad 70) Virksomheder er forpligtiget til at sikre, at størsteparten af deres genanvendelige affald bliver genanvendt. Kommunen fører tilsyn med virksomhederne, for at sikre at de overholder miljølovgivningen, herunder håndterer deres affald efter reglerne. Lovgivningen stiller ikke krav til virksomheder om, at de skal udsortere deres madaffald. Kommunen må i følge reglerne ikke indsamle virksomhedernes genanvendelige affald, de skal indgå en aftale med en privat renovatør.</p> <p>Ad 71) Alle kommunale institutioner i Albertslund sorterer glas, papir, pap og farligt affald fra restaffaldet. Flere institutioner sorterer på eget initiativ mad, plast og metal for sig. Miljø & Teknik arbejder på at indføre sortering af de samme affaldstyper i alle de kommunale institutioner, som bliver implementeret i boligområderne.</p>

		<p>Ad 72) Som følge af ny lovgivning i 2010 indsamler kommunen ikke længere genanvendeligt affald fra virksomheder, men primært affald fra husholdninger. Der er blevet indført nye affaldsdatabaser, hvor private renovatører hvert år indberetter de mængder virksomhedsaffald de indsamler. Disse tal har ikke været helt pålidelige og har derfor ikke indgået i kommunens affaldskortlægning. Det er derfor ikke muligt at komme med et estimat på fordelingen af affaldet fra hhv. borgere og stordrift.</p> <p>Ad 73) Se ad 37)</p> <p>Ad 74) Taget til efterretning</p>
<p>Høringssvar: 20 E/F Birkelund (Topperne) v/Bjarke Juul</p>	<p>75. For at skabe forståelse for at vi skal bruge tid på sorteringer vil det gavne at få økonomi på, fx hvad det vil have af betydning for økonomien, hvis madaffaldet ikke udgør 41 %.</p> <p>76. Hvad får den enkelte boligejer økonomisk ud af, at aflevere fx 1 tons madaffald?</p> <p>77. Savner noget om det grej som skal anvendes i den enkelte bolig i etageboliger</p> <p>78. Hvordan hjælper man ældre mennesker i etageboliger, hvad må fx hjemmehjælperen</p> <p>79. Vil det høje affaldsgebyr kunne sænkes ved at indgå i samarbejde med andre vestegnskommuner fx fælles administrationssystem, kørselssystem</p> <p>80. Hvor lang er indkøringsperioden for at lære at sortere korrekt?</p> <p>81. Hvordan kan ejerforening forholde sig, overfor de ejere der er "ligeglade"</p> <p>82. Kommer der en præcis vejledning i hvad madaffald er, og hvad man gør, hvis man er i tvivl?</p> <p>83. Med priserne i høringsmaterialet, vil affaldsordningen i Topperne koste knap 1 mio. kr. i affaldsgebyr og endvidere knap 2 mio. kr. i etableringsomkostninger. Svært at forholde sig til, specielt når det skulle blive billigere, og det betaler de ikke i dag.</p>	<p>Ad 75) Udgifterne til behandling af madaffald til hhv. bioforgasning og forbrænding ligger på samme niveau, så det påvirker ikke renovationstaksten, at madaffald sendes til bioforgasning fremfor forbrænding. Der er derimod en miljømæssig gevinst ved genanvendelse af madaffaldet se ad 24), og madaffald, der anvendes til bioforgasning med efterfølgende kompostering af restproduktet, tæller med i 50% målsætningen i regeringens ressourcestrategi, se ad 20). Undersøgelser har vist, at husholdningsaffald i gennemsnit indeholder 41 % madaffald. Det er ikke sandsynligt, at alle 41 % vil kunne sorteres ud til genanvendelse. Det er ifølge miljøstyrelsen realistisk, at 25 - 30 % vil kunne udsorteres, hvis kommunerne udfører gode informationskampagner . Erfaringer fra Rødovre viser, at de fra 2011 til 2013 har fordoblet genanvendelsesprocenten ved at udsortere flere affaldstyper, herunder madaffald. Ser man på den kortsigtede økonomiske gevinst for hvert enkel genanvendelig affaldstype, er det afsætningspriserne på papir og metal, der i øjeblikket bidrager til en reduktion af renovationstaksten se ad 2). Læs mere om madaffald.</p> <p>Ad 76) Se ad 75)</p> <p>Ad 77) I forbindelse med forsøg i Galgebakken har beboerne haft stor fokus på den indendørs sortering. Hver husstand har fået udleveret en spand og en rulle bioposer til madaffald. På kommunens hjemmeside kan der findes inspiration til indendørs indretninger til sortering.</p> <p>Ad 78) Forholdene for ældre mennesker i etageboliger vil i de fleste tilfælde ikke være væsentlig forskellig fra i dag. Se ad 13).</p>

		<p>Ad 79) Miljø & Teknik indgår p.t. i et samarbejdsprojekt med 4 andre kommuner og Vestforbrænding om en tværkommunal indsamling af affaldet.</p> <p>Ad 80) Der vil blive komme en informationskampagne i forbindelse med implementering af de nye ordninger, med henblik på at hjælpe borgerne med at sortere rigtigt fra starten af.</p> <p>Ad 81) Undersøgelser viser, at 10 % af borgerne er vanskelige at få til at sortere. Resten fordeler sig nogenlunde ligeligt på dem der meget gerne vil sortere, og dem der sorterer hvis det er nemt. De 10 % kan være svære at nå, og det vigtigste er at undgå at de laver fejlsorteringer og dermed ødelægger det for de andre.</p> <p>Ad 82) Se ad 80)</p> <p>Ad 83) Topperne har i dag en D-ordning, hvor restaffaldet indsamles af det tekniske personale, hvilket har reduceret prisen for den enkelte husstand. Boligområdet har fortsat mulighed for selv at forestå tømning som i dag. Det gælder dog ikke hvis der etableres nedgravede containere.</p>
<p>Høringssvar: 21 Risby Grundejerforening v/Arne Borg</p>	<p>84. Tilmeldeordning for haveaffald og storskrald bør være valgfri pr. husstand og bør kunne til- og afmeldes en gang om året</p> <p>85. Miljø-spots og fælles pladser til metal /haveaffald, her skal kommunen anvise hvor disse tænkes placeret, det må ikke overlades til boligområderne/boligejerne at finde arealer til dette på private grunde.</p> <p>86. Hvilke intervaller afhentes affald for ordning 1, 3, 4, 5 og 6?</p> <p>87. Det er ikke klart, hvorfor tilmeldeordning for haveaffald og storskrald for ordning 3 er dyrere end for de øvrige ordninger. Fx tilmeldeordning i ordning 3 koster 887,50 kr. mens forslag 1 (central opsamling) koster 425,00 kr. I begge tilfælde afhentes ved boligen, så det burde være samme pris.</p>	<p>Miljø & Teknik er meget opmærksomme på at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver.</p> <p>Ad 84) Beregningen af gebyr for de forslag der fremgår af høringsmaterialet er baseret på, at hele boligområdet vælger eller fravælger en af ordningerne for haveaffald og storskrald. Miljø & Teknik lægger op til at der senere træffes endelig beslutning om hvilke indsamlingsmuligheder der skal tilbydes, læs mere her.</p> <p>Ad 85) Se ad 10)</p> <p>Ad 86) For forslag 3 se ad 43). For forslag 1, 4, 5 og 6 afhænger tømningfrekvensen af antallet af containere og husstande.</p> <p>Ad 87) Se ad 12)</p> <p>Ad 88) Miljø & Teknik foreslår, at pap-ordningen gøres</p>

	<p>88. Principperne siger, at der skal være husstand nær indsamling af pap, hvilke ikke er tilfælde i ordning 2 og 3, hvorfor disse ordninger må ændres, principperne laves om eller afvigelser tydeliggøres.</p> <p>89. Forvaltningen må udpege arealer til centrale opsamlingssteder (ordning 2 og 3) og i givet fald etablere disse pladser.</p> <p>90. Prisen for afhentning fra centrale opsamlingssteder må medtages i materialet.</p> <p>91. Ordning 2: præcisering af krav til adgangsforhold, fx underlag</p> <p>92. Ordning 2: Beholderen er grimme og vil skæmme landsbyerne. Beskriv hvilke halvtage, skure m.m. der kan opsættes omkring dem uden byggetilladelse.</p>	<p>obligatorisk og dermed ikke kan fravælges. Læs mere om pap i opsamlingsdelen.</p> <p>Ad 89) Det er almindelig praksis, at Miljø & Teknik, sammen med repræsentanter fra boligforeninger og renovatør, aftaler, hvor i boligområdet, der kan være central(e) opsamlingssted(er) for haveaffald og storskrald.</p> <p>Ad 90) Prisen for afhentning fra centrale opsamlingssteder fremgår af forslagene.</p> <p>Ad 91) Se ad 15) og 16)</p> <p>Ad 92) På kommunens hjemmeside er der link til et katalog med inspiration til container skjul. Mindre skure kan som udgangspunkt etableres uden byggetilladelse. Man bør dog sikre sig, at der ikke i lokalplanen stilles særlige krav..</p>
<p>Hørings svar: 22 Herstedvester Grundejerforening v/Jens-Erik Larsen</p>	<p>93. anbefaler scenarie 3 med papirsække og kassetter, evt. kombineret med afhentning af pap og storskrald. Tydelig modstand mod scenarie 1.</p> <p>94. Uklarheder i omkostningerne i oversigten for villaer, fx uforståelige forskelle mellem priserne i forslag 2 og 3, for så vidt angår serviceniveauet uden afhentning og tilmeldeordning. Har fået oplyst, at der var fejl i udregningen, så en forventning om mere præcise og gennemskuelige beregninger af omkostninger, når vi kommer nærmere frem mod den endelige løsning.</p> <p>95. Hvordan kan tre store beholder på 240 l placeres pænt i landsbymiljøet?</p> <p>96. Stor skepsis om madaffald både i forhold til afhentning kun hver 14. dag og opsamlingen i papirpose, hvor fugten kan trænge gennem og hvor rotterne har nem adgang. Overvejelser om opsamling af madaffald både inde i huset og udenfor i affaldssække.</p> <p>97. Nødvendigheden af hyppigere afhentninger i varme perioder af madaffald.</p> <p>98. Afhentningsintervaller – brug af mobiltelefon og</p>	<p>Miljø & Teknik er meget opmærksomme på, at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor, at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver.</p> <p>Ad 93) Ingen bemærkninger.</p> <p>Ad 94) Se ad 12)</p> <p>Ad 95) Se ad 10) og 92)</p> <p>Ad 96) Se ad 18) og 42)</p> <p>Ad 97) Se ad 96)</p> <p>Ad 98) Der er i dag mulighed for online at bestille containertømninger, renovationsudstyr, anmelde afvigelser m.v.. Der er også mulighed for at tilmelde sig en sms ordning, så man får besked dagen før indsamling af storskrald og pap/metal. Digitalisering indenfor affaldsområdet er et område Miljø & Teknik fortsat har fokus på. Tømningshyppigheden påvirker både økonomi og miljø og indgår som et væsentligt element i kontrakten mellem kommune og vognmand. Det er derfor ikke muligt for borgere selv at bestemme hvor ofte de vil have hentet deres affald.</p> <p>Ad 99) Tages til efterretning</p>

	<p>APP's til bestilling af serviceydelser og afhentning kan være attraktive løsninger, hvor borgere selv kan bestemme hyppigheden af tømning.</p> <p>99. Afvisende overfor miljøspots indtil der er findes en løsning, som passer til en landsby.</p> <p>100. Vil gerne i dialog med kommunen, for at få en optimal løsning for både kommunen og grundejerforening.</p>	<p>Ad 100) Se ad 10)</p>
<p>Høringssvar: 23 Andelsboligforeningen Jelsbuen v/Christina Bødker</p>	<p>101. Erklærer sig enig i Milebuens høringssvar og bakker op om det indsendte. Se under Høringssvar 9.</p>	<p>Ad 101) Se under høringssvar 9 fra Milebuen.</p>
<p>Høringssvar: 24 Grundejerforeningen Herstedøster Villaby v/Henning Lindhardt</p>	<p>102. Enig i, at affald skal betragtes som en ressource, derfor fornuftigt at øge genanvendelsesprocenten.</p> <p>103. Forventning om, at Albertslund er bedre til at sortere affald end gennemsnitstal, så hvad er de aktuelle tal?</p> <p>104. Hvad er nytteværdien af det madaffald der indsamlet fra private husholdninger?</p> <p>105. Tror der om nogle få år vil være opført store centrale anlæg der er langt mere effektive til at sortere affaldet end private husholdninger selv kan. Henvises til Trekantsområdet og København der kører forsøgsanlæg.</p> <p>106. Konklusion – der vil ikke være rimeligt at pålægge kommunens borgere store udgifter til etablering af nyt affaldssystem, både i køkken og udendørs, når det sandsynligvis om få år skal ændres igen.</p> <p>107. Central beslutning om, at vi i 2022 skal nå en udnyttelsesprocent på 50%, derfor kan de ikke anbefale, at vi i Albertslund styrer mod 2018 – det er forhastet. Med baggrund i den teknologiske udvikling henstilles til, af Kommunalbestyrelsens beslutning af 2012 vedr. affald i 2018 ændres, og at det foreslåede affaldssorteringssystem sætte i bero.</p>	<p>Ad 102) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 103) Affaldskortlægningen i 2013 for Albertslund viser en genanvendelse på 22 % af husholdningsaffaldet, når genanvendelsen beregnes efter Miljøstyrelsens anvisning. Se sammenligning med nabokommuner i opsamling.</p> <p>Ad 104) Se ad 75) samt supplerende ad 57) 58) og 59)</p> <p>Ad 105) Se opsamling.</p> <p>Ad 106) Se ad 105) Ad 107) Se ad 105)</p>

<p>Høringssvar: 25 AKB Hedemarken v/ ejendomsleder Søren Holm</p>	<p>108. Hedemarken er gået foran, har ombygget genbrugsplads og etableret nedgravede affaldsløsninger i dialog med kommunen. Vil påpege, at kommunen har givet dårlig rådgivning, da der ikke i planlægningsfasen af den nuværende løsninger, har være informeret om kommende krav og ønsker fra kommunens side, så nu lever løsningen ikke op til de løsninger der fremgår af høringsmaterialet. Forventer omkostninger til etablering af kildesortering i de enkelt lejemål, men påregner også store udgifter til udbygning af den nuværende nedgravede containere.</p> <p>109. Indsigelse mod, at kommunen vil sortere mere end loven foreskriver.</p> <p>110. Muligheden for at et boligområde med lokal genbrugsplads, kan aflevere pap, småt metal og plast til den lokale genbrugsplads komme med i den kommende affaldsplan</p> <p>111. Ønsker at kommunale besparelser på affaldet, gives direkte videre til brugerne.</p> <p>112. Der tages ikke i tilstrækkelig grad hensyn til de svage borgere fx med hensyn til tilgængelighed.</p>	<p>Ad 108) Teknik & Miljø har kun anbefalet Hedemarken, at etablere lokale nedgravede affaldsøer til restaffald, papir og glas, da de blev besluttet i 2011. Dette skyldes, at det endnu ikke var fastlagt, at Albertslund Kommune ville lægge op til at stille krav om indsamling af madaffald, emballageplast, småt metal og pap fra lokale affaldsøer. Kommunen har derfor ikke kunnet anbefale at Hedemarken etablerede nedgravede systemer til disse affaldstyper. Risikoen var, at Hedemarken kunne risikere at etablere affaldssystemer, der ikke ville blive brugt for.</p> <p>Ad 109) Albertslund Kommune ønsker at opnå de i affaldsplanen opstillede mål til udsortering af affald. Albertslund Kommune er ikke i front i forhold til andre kommuner. Således er stort set alle kommuner i gang eller planlægger at indføre nye indsamlingsordninger, med henblik på at indsamle mere affald til genanvendelse. Læs mere i opsamling.</p> <p>Ad 110) Miljø og Teknik vil fastholde indstillingen om, at det bliver et krav, at der skal etableres indsamling af pap, småt metal, emballageplast og madaffald i lokale affaldsøer.</p> <p>Ad 111) Det enkelte boligselskab betaler kun for de udgifter, de påfører kommunens affaldsindsamling, med undtagelse af udgifter til ordningerne for farligt affald og drift kommunens genbrugsstation.</p> <p>Ad 112) Se ad 13)</p>
<p>Høringssvar: 26 Andelsboligforeningen Valnøddegården v/ David Nejrup Djarnel Haavardsholm</p>	<p>113. Erklærer sig enig i Milebuens høringssvar og bakker op om det indsendte. Se under Høringssvar 9 fra Milebuen.</p>	<p>Ad 113) Se under Høringssvar 9 fra Milebuen.</p>
<p>Høringssvar: 27 Ejerforeningen Egebo v/Linda Sørensen</p>	<p>114. Efterlyser forslag til en bæredygtig og økonomisk ansvarlig afskaffelse af borgernes og boligforeningernes nuværende affaldsstativer og – containere, når kommunen anbefaler scenarie 2 og 6. Anbefaler, at kommunen køber det materiel, som ordninger gør overflødig fra 1. januar 2017 og sælger det til andre kommuner.</p>	<p>Ad 114) Miljø & Teknik har på nuværende tidspunkt ikke overvejet at tilbagekøbe de gamle stativer. Boligområder der vælger forslag 3 kan fortsat benytte det eksisterende stativ og blot tilkøbe det ekstra stativ til madaffald. Se ad 69)</p>

<p>Høringssvar: 28 Jan Hjorth Andersen, Hyldagervænge 13</p>	<p>115. Generelt – når man vil indføre kildesortering skal det være let og tilgængeligt for brugerne, for at opnå den ønskede effekt.</p> <p>116. Scenarie 1: ikke særlig anvendelig i parcelhusområder pga. afstand op til 100-200 m, kræver samtidig sortering i hjemmet, Hvem ønsker miljøspot placeret op til sin parcel, kan hurtig blive mini genbrugsplads for storskrald og hvem skal sørge for renholdelse omkring miljøspots.</p> <p>117. Scenarie 2: ikke særlig pæn, men fordel at beholder ikke skal anbringes i skel, da den har hjul og kan køres frem ved tømning. Ulempe på små parceller, hvor der ikke er mange steder at stille beholderne, kun forhaver og det vil skæmme bebyggelsen meget.</p> <p>118. Scenarie 3: pæneste løsning, men ulempe at beholderne er stationære og skal placeres ved skel, hvilke kan være problem i rækkehusområder. Fordel af løsningen kan males så den passer ind i omgivelserne.</p> <p>119. Generelt mange praktiske spørgsmål der vedrører det sted man bor og hvor man ikke kan finde svar i høringsmaterialet, derfor svært at opliste fordele og ulemper.</p>	<p>Ad 115) Det er intentionen med de nye ordninger at gøre det lettere at komme af med det genanvendelige affald.</p> <p>Ad 116) Renholdelse omkring miljøspots vil som udgangspunkt være en fælles opgave for grundejerne. Der kan muligvis i ordningen indgå, at vognmanden medtager poser med ekstra glas placeret ved glascontainer, ekstra metal i poser placeret ved metalcontainer osv. Det vil også som udgangspunkt være grundejerne, der sommer og vinter, skal sikre adgangsvejen for skraldevognen ved miljøspottet.</p> <p>Ad 117) Ingen bemærkninger Ad 118) Ingen bemærkninger Ad 119) Taget til efterretning</p>
<p>Høringssvar: 29 Platanhaven 104, Præstehusene 77, Hasselhaven 37 og Kvædehaven 39</p>	<p>120. Meget imod forslaget til nye affaldsordninger og foreslår en midlertidig ordning, indtil forsøget med centrale sortering, som DONG Energi og Novozymes er i gang med på forsøgsbasis med Københavns Kommune har vist om det er et alternativ. Midlertidig kan nuværende stivsystem evt. suppleres med 2 grå bokse, en til madaffald og en til plast (hård eller blød) og metal, der efterfølgende sorteres centralt. Suppleres med afhentning af haveaffald i papirsække eller bundter med grab og storskrald. Fortsat ugentlig tømning på restaffald og madaffald, papir, glas, haveaffald og plast/metal</p>	<p>Ad 120). Se ad 105) og opsamling om kildesortering versus central sortering.</p> <p>Ad 121) Se ad 37) og 42)</p> <p>Ad 122) Hensigten med de nye ordninger er at gøre det lettere for borgerne at komme af med det genanvendelige affald tæt på husstanden.</p>

	<p>hver 14 dag, storskrald hver måned og store grene o. lign. med grab efter bestilling. Betyder en besparelse for Herstedøster Villaby på mindst 360.000 kr. til nyt materiel.</p> <p>121. Vigtigt at restaffald og madaffald afhentes ugentlig, bl.a. af hensyn til lugtgener, tænk på, at der er hjem med børnebleer eller voksenbleer der fylder og lugter – "længst muligt i eget hjem" kan give disse problemer.</p> <p>122. Er håndteringen for kompliceret, kan man forvente, at mange blæser på sortering og smider alt i restaffald.</p>	
<p>Høringssvar: 30 Vejlauget Hyldagervænget v/ Peter Tyge</p>	<p>123. Forslag 1: - kan det tilpasse boligområde med 13 husstande - kan det etableres ved indkørsel så det ikke skæmmer æstetisk? - kan miljøspot skærmes med hegn/beplantning på flere sider for øget æstetik, hvis container hentes med kran?</p> <p>124. Forslag 2: ikke mulig på Hyldagervænget pga æstetisk (39 stk 240 l container skæmme et lille boligområde) og fysisk vil placering af containere være tæt på umulig pga. parcellernes størrelse</p> <p>125. Forslag 3: Hvor meget plads kræver forslag 3? Opstilling er ikke vist på genbrugspladsen.</p> <p>126. Storskrald og haveaffald – Skal alle husstande i et boligområde have samme ordning? Der kan være stor forskel i behov og mulighed for at transportere storskrald til genbrugsstationen for beboerne. Opfordrer til, at storskraldordningen, pga. prisen, gøres valgfri for den enkelte husejer.</p>	<p>Ad 123) Normalt regner man 25 til 50 husstande til et miljøspot med nedgravede containere til de ønskede fraktioner. Det vil derfor blive en dyrere løsning, da der er færre husstande til at dele etableringsomkostningerne, samt dyrere i drift for restaffaldet, da det skal indsamles minimum hver 14. dag. Vælges der minicontainere fremfor nedgravede er det derimod en økonomisk udmærket løsning. Se ad 8) og 16) Vognmanden vil gerne så tæt på de nedgravede containere som muligt af sikkerhedsmæssige årsager, for at undgå at borgere passerer under kranen. Umiddelbart vil det være muligt at løfte containerne ud af et indhegnet område.</p> <p>Ad 124) Se ad 10)</p> <p>Ad 125) I forslag 3 kan det nuværende stativ suppleres med et enkelt stativ til madaffald. Opstillingen er vist på genbrugsstationen. Se mål ad 15)</p> <p>Ad 126) I de givne forslag vælger hele boligområdet, om det vil tilkøbe storskrald og haveaffaldsordningen, enten med central opsamling eller som tilmeldeordning for hver enkel husstand. Miljø & Teknik lægger dog op til, at der tages endelig beslutning om disse muligheder på et senere tidspunkt. Læs mere.</p>
<p>Høringssvar: 31 Inge M. Søger, Poppelhusene 78</p>	<p>127. Ønsker ikke den påtænkte nye ordning p.g.a. lugtgener fra madaffald og uhygiejnisk forhold, da plastposer går i stykker hvis madaffaldet er vådt.</p> <p>128. Økonomisk bekosteligt at anskaffe beholder</p>	<p>Ad 127) Se ad 37)</p> <p>Ad 128) Se ad 4)</p> <p>Ad 129) Se ad 10) og 31)</p>

	129. Manglende plads til nye beholdere uden "ombygning" og dyrt grave- og flisearbejde	
Høringssvar: 32 Abildgården v/ Ellen Niclasen	<p>130. Placering af nedgravede containere i tæt/lav bebyggelse fx gårdene, jf. scenarie 6, kan være svært uden at det bliver skæmmende for byggeriet og koster p-pladser</p> <p>131. Afhentningsfrekvens: madaffald og rest i vinterhalvåret hver 14. dag og i sommerhalvåret hver uge</p> <p>132. Afhentning af andet affald med 8-ugers interval vil kræve urimeligt store containere</p> <p>133. Hvordan afgøres det for de enkelte boligområder, hvilken løsning der bliver det endelige valg?</p> <p>134. Storskrald: Mangler afklaring om, hvordan storskrald skal håndteres i tæt/lav. Skal borgerne selv aflevere affaldet på genbrugsstationen og hvad gør beboerne uden bil?</p>	<p>Ad 130) Se ad 10)</p> <p>Ad 131) Se ad 42)</p> <p>Ad 132) Se ad 44)</p> <p>Ad 133) Se ad 130)</p> <p>Ad 134) Miljø & Teknik vil sammen med det enkelte boligområde vælge den ordning, der passer bedst til området. Miljø og Teknik overvejer at kigge på muligheder for individuelle løsninger for husstande, der kommer til at ligge i områder uden fælles ordning for storskrald og haveaffald Miljø & Teknik samarbejder i øjeblikket med Vestforbrænding og nabokommuner om en tværkommunal aftale, som måske åbner op for flere muligheder for afhentning af disse affaldstyper. Læs mere i opsamlingen.</p>
Høringssvar: 33 Grf. Albertslund Vest 2 v/ Jørgen Laursen	<p>135. Generelt positive overfor yderligere sortering og vil fortrække scenarie 2</p> <p>136. Finder ikke at der er tilstrækkelig dokumentation for, at indsamling af madaffald fra husholdninger er lønsom i en samlet miljøberegning inkl. kørsel mv. Volumen er for lille ifh. tid og ressourcer, ikke logisk for den enkelte og derfor ingen motivation. Uforståeligt for borgerne, at vi absolut skal være i front for borgernes penge. Forslag: Indfør de tre beholdere, men sortering af restaffald udsættes til regeringen fastsatte frist i 2021, så mulighed for at vælge den bedst og mest lønsomme ordning for både borgere og miljø. Indfør 14-dages tømning.</p> <p>137. Tømningsfrekvens hver 8 uge for papir/glas, plast/metal er ok, men obs på opdelingen. Forstår papir 160/metal 80 l og glas 160/plast 80. Overvej om man kan sætte en ekstra "kassette" ud ved vejkannten, hvis der ikke er plads nok primært til papir og glas.</p>	<p>Ad 135) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 136)</p> <p>Ad 137) Miljø & Teknik arbejder på at indgå i en tværkommunal indsamling af affaldet. Det kan derfor blive nødvendigt med justeringer af opdelingen af de todelte beholdere og sammensætningen af affaldstyperne. Læs mere i opsamlingen. Miljø & Teknik foreslår, at der tilføjes mulighed for at sætte klare sække med kildesorteret genanvendelige fraktioner ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3.</p> <p>Ad 138) Se ad 42)</p> <p>Ad 139) Taget til efterretning.</p> <p>Ad 140) Se ad 4) og 5)</p>

	<p>138. 14. dages tømning af restaffald inkl. madaffald kan gi' problemer rent hygiejnemæssigt i varme perioder og volumenmæssigt fx ved juletid.</p> <p>139. Storskrald og haveaffald: tilslutter sig og ideen om tilmeldeordning.</p> <p>140. Farve: grå farve på beholderne ok, men nogle vil måske gerne have en grøn – kan der bliver valgfri farve?</p>	
<p>Høringssvar: 34 G/F Skovengen</p>	<p>141. A/B Skovhusene ønsker scenarie 3</p> <p>142. Haveaffald bør afhentes hver 14. dag</p>	<p>Ad 141) Hvis kommunalbestyrelsen i marts beslutter, at alle 6 forslag til nye affaldsordninger skal tilbydes boligområderne, vil Miljø & Teknik efterfølgende gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning, der bedst kan tilpasses til deres område.</p> <p>Ad 142) Miljø & Teknik samarbejder i øjeblikket med Vestforbrænding og nabokommuner om en tværkommunal aftale, som måske åbner op for flere muligheder for afhentning af haveaffald og storskrald end beskrevet i høringsmaterialet. Læs mere i opsamlingen.</p>
<p>Høringssvar: 35 Jan Saltoft Andersen, Milebuen</p>	<p>143. Er mulighederne der ligger i at anvende Renescience teknologien i stedet for kildesortering undersøgt? Hvis ikke, hvorfor ikke?</p> <p>144. Hvad er resultatet af forsøget i 2012 med nye affaldsbeholder i Ishøj, Vallensbæk og Høje-Taastrup og har de indgået i de foreslået scenarie?</p> <p>145. Hvilke tanker gør de øvrige 18 kommuner i Vestforbrændings opland sig om fremtidige affaldsordninger?</p> <p>146. I to af de fire kommuners affaldsplan der er kigget i, begynder kommunerne først at kigge på bioaffald i år. Hvad er begrundelsen for, at Albertslund skal være meget foran de øvrige kommuner i Vestforbrænding?</p> <p>147. Er der ikke en mulighed for at kommunens eksisterende kontrakt kan forlænges med 1- eller 2- år, så processen med evt. at etablere nye affaldsordninger ikke skal gennemføres under tidspres?</p> <p>148. Albertslund vil gerne være foregangskommune</p>	<p>Ad 143) RENescience-teknologien er lovende - men medregnes ikke som genanvendelse, da restproduktet skal brændes. Det skyldes at restproduktet fra bioforgasningen indeholder tungmetaller og andre sundhedsskadelige stoffer og derfor ikke må komme ud på landbrugsjord. Affald der behandles på denne måde bliver altså ikke genanvendt og tæller dermed ikke med i forhold til at nå målsætningen på 50 % genanvendelse af husholdningsaffaldet. Læs mere i opsamlingen.</p> <p>Ad 144) Forsøget er i følge Vestforbrænding blevet evalueret meget positivt – det er b.la. ud fra disse erfaringer, at forslag 2 indgår som en løsningsmodel.</p> <p>Ad 145) Stort set alle kommuner i Vestforbrænding's opland er i gang med eller planlægger at indføre nye indsamlingsordninger med fast indsamlingsmateriel for parcelhuse. 9 af 18 kommuner har allerede besluttet / eller er i gang med indsamling af madaffald. Læs mere i opsamlingen.</p> <p>Ad 146) Som det fremgår af skemaet med tidsrammen for de enkelte kommuner er Albertslund Kommune ikke en af de kommuner, der har været først på banen.</p>

	<p>bl.a. på miljøområdet, men pas på at man ikke er så meget foran, at man ikke opdager, at resten af feltet har valgt en anden rute.</p>	<p>Ad 147) Den nuværende kontrakt for indsamling og transport af husholdningsaffald i Albertslund udløber 1. februar 2016. Kontrakten er allerede forlænget af to omgange, og kan ikke forlænges yderligere.</p> <p>Ad 148) Fakta er at vi p.t. ligger som næst dårligste kommune ift. genanvendelsesprocenter i Vestforbrænding's opland.</p>
<p>Høringssvar: 36 Frede Vestergaard, Borgager 54</p>	<p>149. Forundret over, at der står, at 41 procent af restaffaldet i den nuværende ordning er madaffald, da eget forsøg med to personer, der dog komposterer affald fra fx grønsager, gi´ kun knap 300 gram i en uge.</p> <p>150. Bekymret for lugtgener, tiltrækning af insekter, mus og rotter ved opbevaring af madaffald i 14 dage, så glemte tanke om indsamling af madaffald og bevare afhentning af restaffald en gang om ugen. Alternativ mulighed for at ring for ekstra tømning, hvis den af en eller anden årsag er fyldt.</p> <p>151. Minder om, at Helsingør og Århus kommune har forsøgt at indsamle madaffald fra private for at lave biogas, men de har begge steder måtte opgive projekterne af forskellige årsager.</p>	<p>Ad 149) De 41 % madaffald i affaldssækken er et gennemsnitstal fra en undersøgelse Miljøstyrelsen har fået lavet. Det varierer naturligvis meget fra husstand til husstand. Forebyggelse af madspild har naturligvis første prioritet. Læs mere om madaffald.</p> <p>Ad 150) Se ad 37) Flere andre kommuner har 14-dagstømning af madaffald og har gode erfaringer hermed. Det er Miljø & Tekniks vurdering, at 14-dages tømning af madaffald hele året rundt vil være den økonomisk og miljømæssigt mest hensigtsmæssige løsning. Se ad 42)</p> <p>Ad 151) I Århus og Helsingør måtte man opgive at anvende madaffald til biogasproduktion af flere årsager. Den primære årsag var manglende driftssikkerhed af de anlæg man benyttede, samt at de valgte metoder ikke var gennemtestede. I Helsingør var anlægget placeret tæt ved et boligområde, og kunne ikke overholde de miljøkrav det medførte. I dag er Danmark førende indenfor biogasproduktion. Vestforbrænding's biogasanlæg ved Holbæk har kørt driftssikkert i mange år, med en støt leverance af madaffald fra flere sjællandske kommuner.</p>
<p>Høringssvar: 37 VA 4 Syd V/ Lena Kujahn, Ravnens kv. 14 B</p>	<p>152. Beboere arbejder p.t på et projekt som senarie 6: moloksystemet på øer, og det arbejdes der videre med, da de generelt er meget positive og enig i kommunen senarie 6.</p> <p>153. Foreslår ensartet skiltning i kommunen, fx farver, piktogrammer og tekst</p> <p>154. Hvis affaldsmængder bliver afregnet efter vægt og ikke rumfang, ville det måske skabe incitament til at sortere bedre.</p> <p>155. Mulighed for at afhentning kan ske via automatisk elektronisk tilbagemelding til transportør, så der måske kan spares på</p>	<p>Ad 152) Ingen bemærkninger.</p> <p>Ad 153) Vestforbrænding har i samarbejde med Københavns Kommune de senere år udviklet nye piktogrammer til brug på genbrugsstationen og affaldsøer. På Albertslund Genbrugsstation er de nye piktogrammer taget i brug. Miljø & Teknik er i øjeblikket ved at indhente tilbud på trykning af de nye piktogrammer som Vestforbrænding har udviklet, og forventer at bruge disse fremadrettet.</p> <p>Ad 154) Afregning efter vægt kan skabe en bevidsthed hos den enkelte om hvad det koster at komme af med sit affald samt evt. økonomiske fordele ved at udsortere til genanvendelse. Dog er det eksempelvis svært at komme udenom at separat indsamling af plast er en dyrere løsning</p>

	<p>transporten.</p> <p>156. Enig i, at der skal være mulighed for fremtidssikring ved flere fraktioner, har selv fokus på adgang til molokkerne på øerne, hvor langt man skal gå, handicapvenlighed, og god adgang for renovationsvognene. Desuden fokus på sortering i boligen fx bokse i køkkenskabe og "X-bokse" til papir, dåser og glas.</p>	<p>end hvis det bliver kørt til forbrænding sammen med restaffaldet. Det vil koste tid og ressourcer at etablere en eller anden form for vægtbaseret afregning, og det er spørgsmålet om det ikke er bedre at bruge kræfterne på eksempelvis informationskampagner og lignende. Miljø og Teknik vil gerne lægge op til at se på mulighederne for vægtbaseret afregning, da det er et generelt ønske.</p> <p>Ad 155) Miljø & Teknik vil gerne implementere SMART løsninger i Albertslund og det undersøges på hvilken måde fuldmeldere kan bidrage til en mere effektiv drift. Læs mere om fuldmeldere i opsamlingsdelen.</p> <p>Ad 156) Ingen bemærkninger.</p>
<p>Høringssvar: 38 G/F Skovengen</p>	<p>157. A/B Snehaven I foretrækker forslag 1, alternativt 2. A/B Snebærhaven II foretrækker forslag 1 eller 3. A/B Skovhusene foretrækker forslag 3.</p>	<p>Ad 157) Hvis kommunalbestyrelsen i marts beslutter, at alle 6 forslag til nye affaldsordninger skal tilbydes boligområderne, vil Miljø & Teknik efterfølgende gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning der bedst kan tilpasses til deres område.</p>
<p>Høringssvar: 39 Kirsten Boserup, Fyrrehusene 5</p>	<p>158. I dag har Den Østrigske Villaby miljøstation til hård og blød plast, metal, pap, ekstra restaffald, haveaffald og storskrald svarende til ordning B, men betaler for parcelhusordning</p> <p>159. side 5-8 er ikke læsbar, da skrifttypen er alt for lille.</p> <p>160. Forvaltningen indstiller forslag 2 – meget dårlig ide. Det er noget af det grimme, det kan man se på scenarie 2. Hvorfor har der ikke være en arkitekt til at kigge på mulighederne?</p> <p>161. Hvis nogen vælger forslag 2, så skal lokalplanerne ændres, så det er forbudt at 240 I beholdere kan ses fra sti eller vej.</p> <p>162. Forslag 2, hvor skal dem med koteletgrund stille deres 240 I beholder?</p> <p>163. Forslag 2 i tæt/lav bebyggelse, her er der mange steder pladsmangel i forhaver mod vej og sti.</p>	<p>Ad 158) For at en affaldsgård kan defineres som en miljøstation, skal den opfylde de krav til en miljøstation, som fremgår af Regulativet for husholdningsaffald. Reglerne findes på albertslund.dk/affald. Så vidt Teknik & Miljø er informeret så indsamles der ikke farligt affald samt ikke-forbrændingseget affald fra områdets affaldsgård.</p> <p>Ad 159) Taget til efterretning</p> <p>Ad 160) Taget til efterretning</p> <p>Ad 161) Miljø & Teknik planlægger ikke at forbyde forbipasserende kan se beholderen fra vejen.</p> <p>Ad 162) Se ad 10) og 32) 33)</p> <p>Ad 163) Se 162)</p> <p>Ad 164) Det beregnede gebyr for forslag 3 er på samme niveau som renovationstaksten i 2014, hvis man ser bort fra beregningsfejlen, som er beskrevet i svar ad 12)</p> <p>Ad 165) Taget til efterretning</p>

	<p>164. Kønneste løsning parcelhuse og tæt/lav bebyggelse er forslag 3, og mest pladsbesparende, men desværre endnu dyrere end parcelhusordningen i dag</p> <p>165. Forslag 6 – alt for dyr i investeringer og heller ikke nødvendigt med de fine container i dette område, Her er der ikke brand i containere.</p> <p>166. Forslag 4 og 5 er ok, men kræver fællesareal til miljøspot. Er det alle grundejerforeninger der har det?</p> <p>167. Svær ved at se, at investeringerne bliver så høje. Her mangler kun minicontainer til glas, papir og mad, det kan umuligt blive så dyrt pr. husstand. Eller er der en faktor man ikke kan se, nemlig hvor mange husstande der skal være pr. miljøspot</p>	<p>Ad 166) Se ad 10)</p> <p>Ad 167) Det er vurderet at en affalds-ø koster et sted mellem kr. 30.000 og kr. 125.000. at etablere. I forslag 4 er en affalds-ø sat til at koste godt kr. 40.000., og at den skal dække 25 husstande. I forslag 5 er det estimeret, at en nedgravet container til restaffald vil koste kr. 50.000 og at den skal dække 25 husstande.</p>
<p>Høringssvar: 40 Per Gut, Snebærhaven 139</p>	<p>168. Håber at beslutningen udsættes indtil man har undersøgt hvilke muligheder der findes i såvel Danmark som Europa. Flere kommuner der har haft en ordning som foreslået er overgået til central sortering. Hvorfor ikke vente, at vi er sikre på, at vi indfører den mest holdbare ordning, det er trods alt en stor investering for borgerne</p>	<p>Ad 168) Læs om centralsortering i opsamlingen.</p>
<p>Høringssvar: 41 A/B Ulfbuen v/Torben Lethrabort</p>	<p>169. Erklærer sig enig i Milebuens høringssvar og bakker op om det indsendte. Se under Høringssvar 9.</p>	<p>Ad 169) Se under Høringssvar 9 fra Milebuen.</p>
<p>Høringssvar: 42 Gl. Vridsløse Grundejerforening v/Alice Hølse</p>	<p>170. Svært at gennemskue, hvad hver enkelt ordning vil komme til at betyde for boligområdet. Forventning at ny ordning tilpasses forskellighederne i landsbyen.</p> <p>171. Hvor vil miljøspots kunne placeres og må der være flere i landsbyen? Vigtigt at miljøspots ikke placeres tæt på en grundejers matrikel.</p> <p>172. Har kommunen et ansvar for at udpege et sted for fælles affaldsopsamling eller er det udelukkende et beboeransvar?</p> <p>173. Hvor langt kan det forlanges at man skal gå for at aflevere sit affald?</p>	<p>Ad 170) Miljø & Teknik er meget opmærksomme på, at landsbyerne er specielt udfordret. Det forventes derfor, at der skal lægges en ekstra indsats i forhold til at finde løsninger på de helt særlige udfordringer landsbyerne giver</p> <p>Ad 171) Der skal laves en konkret vurdering af område for at se om der kan findes steder, hvor der vil kunne placeres affalds-øer.</p> <p>Ad 172) Miljø & Teknik skal godkende eventuelle forslag til placering af steder til fælles affaldsopsamling. Der skal blandt andet vurderes i forhold til lokalplanmæssige forhold, trafikmæssige forhold, adgangsforhold, miljøforhold mv.</p>

	<p>174. Hvem er ansvarlig for oprydning og vedligeholdelse af pladsen?</p> <p>175. Hvem har ansvaret for oprydning på fælles opsamlingssted for storskrald og haveaffald?</p> <p>176. Hvad med Toftestræde og Bomhusstræde, hvor skraldebilerne i dag ikke kan køre?</p> <p>177. Er der regler for afstand fra skel til affaldsbeholder?</p> <p>178. Kan den enkelte husstand sige fra over for et fælles opsamlingssted eller skal alle vælge samme løsning?</p> <p>179. Vælges ordning 2 har kommunen så forslag til evt. afskærmning som alle grundejer kan vælge?</p> <p>180. Kan Hyldagervænget vælge en ordning som er anderledes end resten af landsbyen? Den store forskel på størrelsen af matriklerne gør det problematisk at pege på den bedst fælles løsning.</p> <p>181. Tømning af restaffald og madaffald hver 14 dag bekymrer os pga. lugtgener.</p> <p>182. Tømning af glas, pap mv hver 8 uge er også uhensigtsmæssigt, da det vil kræve, at vores små grunde bliver fyldt op med affaldscontainere.</p> <p>183. Bekymring for landsbyens fremtidige udseende i forhold til kommunens anbefaling af forslag 2, som æstetisk ikke passer ind i landsbymiljøet.</p>	<p>Ad 173) Det tilstræbe, at miljøspots placeres i en afstand af max 50 meter fra husstanden eller alternativt på steder, hvor beboerne naturligt passerer dagligt, fx ved p-pladser eller busholdepladser.</p> <p>Ad 174) Det vil typisk være den enkelte grundejerforening, se ad 116)</p> <p>Ad 175) Se ad 174)</p> <p>Ad 176) Se ad 170).</p> <p>Ad 177) Grundejerne betaler i dag et ekstra tillæg, hvis affaldsbeholderen er placeret mere end hhv. 10 og 20 meter inde på grunden. Disse tillæg vil formentlig bibeholdes i de nye ordninger.</p> <p>Ad 178) De enkelte forslag i høringsmaterialet er baseret på at alle husstande indenfor samme boligområde har samme ordning. Der kan dog være matrikler der har særlige udfordringer, hvor der må findes en alternativ løsning. Det er kommunalbestyrelsen, der i sidste ende beslutter hvilken ordning et område skal have.</p> <p>Ad 179) Miljø & Teknik har ikke planlagt at tilbyde en standardiseret løsning for containerskjul. På kommunens hjemmeside findes et katalog med forslag til containerskjul, som husstandene kan bruge til inspiration.</p> <p>Ad 180) Der kan lokalt være matrikler, hvor der undtagelsesvis må findes en anden løsning.</p> <p>Ad 181) Se ad 37)</p> <p>Ad 182) Tømningsfrekvensen af de forskellige affaldstyper afhænger af hvilken ordning området vælger. Miljø & Teknik foreslår at boligområderne skal kunne vælge mellem de 6 forslag. Se ad 10)</p> <p>Ad 183) Se ad 170) og ad 10)</p>
Høringssvar: 43	184. Ønsker decentral ordning uden miljøspot og	Ad 184) Ingen bemærkninger

<p>Grundejerforeningen Rødager v/ Henrik Grundahl</p>	<p>med indsamling af storskral og haveaffald. Enten forslag 2 eller 3 med tilvalg af central opsamling af haveaffald og storskrald.</p> <p>185. Skal en central opsamlingsplads være indhegnet?</p> <p>186. Kan en forening have to opsamlingssteder (en i hver ende)?</p> <p>187. Kan vi få en fast månedlig afhentningsdag for storskrald som i dag?</p> <p>188. Haveaffald – fortsætter ordningen med papirsække hver 14 dag og afhentning med grab efter behov eller er det også fast hver 14 dag /1 gang månedlig?</p>	<p>Ad 185) Såfremt et boligområde blot benytter en parkeringsplads til fælles hensættelse af storskrald og haveaffald i forbindelse med en afhentning, så er der ikke behov for indhegning.</p> <p>Ad 186) Et område kan have mere end en plads.</p> <p>Ad 187) Miljø og Teknik overvejer mere detaljeret forskellige modeller for den fremtidige indsamling af storskrald og haveaffald fra haveboliger. Nogle af disse forslag vil eventuelt indeholde muligheden for oftere afhentning end en gang om måneden – andre forslag kan indeholde færre afhentningsmuligheder.</p> <p>Ad 188) Se ad 187)</p>
<p>Høringssvar: 44 Jørgen Sejersbøl Andersen og Janna Kielland Enebærhaven 71</p>	<p>189. Manglende afhentning af haveaffald, storskrald og pap ved valg af forslag 2, er meget dyrt, hvis man ikke har bil. Hvis et boligområde ikke vælger en fælles plads til opsamling og afhentning af haveaffald og storskrald og heller ikke vælger tilmeldeordningen, så bør den enkelte parcelhusejer i et boligområde individuelt kunne tilmelde sig afhentning af haveaffald, storskrald og pap efter behov.</p>	<p>Ad 189) Miljø og Teknik overvejer at kigge på muligheder for individuelle løsninger for husstande, der kommer til at ligge i områder uden fælles ordning for storskrald og haveaffald.</p>
<p>Høringssvar: 45 G/F Røde Vejmølle Park, v/formand, Svend Tanke Nielsen Humlehusene 6</p>	<p>190. Tilfreds med nuværende affaldsordning. Med de syv fraktioner, der skal sorteres i fra 2017 stilles der væsentlige krav til plads.</p> <p>191. Har ikke arealer til affaldsøer.</p> <p>192. Indgangsarealet bruges ofte rekreativ, hvorfor madaffald skal hentes hver uge for at undgå lugtgener.</p> <p>193. Fast afhentning af haveaffald som nu.</p> <p>194. Indgangspartier har ikke plads til 3 * 240 l beholder, selv et ekstra stativ fylder meget.</p> <p>195. Har ikke plads til opbevaring af storskrald, ønsker at bibeholde den eksisterende storskraldsordning.</p>	<p>Ad 190) Miljø & Teknik anerkender fuldt ud at nogle områder kan være meget udfordret i forhold til pladskrav til nye fraktioner</p> <p>Ad 191) Ingen bemærkninger</p> <p>Ad 192) Se opsamlingen angående madaffald</p> <p>Ad 193) Tages til efterretning</p> <p>Ad 194) Tages til efterretning</p> <p>Ad 195) Miljø & Teknik planlægger, at det stadig vil være muligt for boligområderne at sætte storskrald ud på fællesarealer.</p> <p>Ad 196) Holdning tages til efterretning. Den nuværende storskraldsordning bevirker også en del ekstra lastbil</p>

	<p>196. Virker ikke bæredygtigt, at alle skal køber til genbrugsstationen set ud fra CO2 belastning og heller ikke alle der har bil</p> <p>197. Ordning 3 passer bedst – overvej nedgravede beholdere for glas, papir og metal.</p> <p>198. Prisforskellen mellem forslag 2 og 3 er ganske stor, selvom vi er opmærksomme på prisændringen fra 4728 til nu 4425 pr. år.</p> <p>199. Mangel at der ikke er forslag fra kommunen til, hvordan den enkelte husstand indendørs skal håndtere sorteringen i de mange fraktioner.</p> <p>200. Væsentlig at sorteringen af vores affald behandles med samme seriøsitet som vores medlemmer forventes af skulle lægge i sorteringen.</p> <p>201. Muligt på kommunens hjemmeside at følge virkningen og værdien af den sortering som kommunen beder borgerne deltage i</p> <p>202. Bekymring for madaffald der hurtig går i forrådnelse – ikke i varme perioder. Genanvendes uden lokale erfaringer.</p> <p>203. Klar linjer for bestillingsordning, f.eks. på en P-plads, hvor mange lægge haveaffald og storskrald ud, men kun bestiller afhentning. Som grundejerforening har man meget begrænset muligheder for at gribe ind.</p> <p>204. Hvad er forskellen på affaldsordninger og løsninger? Kan grundejerforening beslutte en løsning, selvom den ikke passer til de affaldsordninger, kommunen har valgt at tilbyde?</p>	<p>kørsel og på den baggrund vil alternative indsamlingsmuligheder blive vurderet.</p> <p>Ad 197) Tages til efterretning</p> <p>Ad 198) Miljø & Teknik vil arbejde på at gøre alle ordninger så effektive og økonomiske som muligt.</p> <p>Ad 199) Miljø & Teknik har på hjemmesiden under høringsmaterialet lagt inspirationsmateriale ud om sorteringsmulighederne i den enkelte husstand.</p> <p>Ad 200) Miljø & Teknik vil gøre sit yderste for at give den nødvendige information til borgerne om nye systemer, samt at indsamling kommer til at forløbe korrekt, således der opnås rene fraktioner, der køres til korrekt behandling</p> <p>Ad 201) Der er mulighed for, at der løbende kan lægges information ud på hjemmesiden med information om hvor meget indsamlingen til genbrug stiger ved indførelse af nye indsamlingsordninger.</p> <p>Ad 202) Der henvises til opsummering omkring madaffald. Der er gjort så mange erfaringer med indsamling af madaffald i mange kommuner, at Miljø & Teknik mener det er fuldt forsvarligt at indføre indsamling af madaffald uden først at skulle lave lokale forsøgsordninger.</p> <p>Ad 203) Miljø & Teknik vurderer umiddelbart, at der ikke vil blive lagt op til individuel bestilling og betaling i områder med fælles opsamlingssteder for storskrald og haveaffald</p> <p>Ad 204) Såfremt et boligområde ønsker en affaldsløsning som er meget speciel i forhold til andre boligområder, kan dette gå hen at blive relativt dyrt for dette boligområde.</p>
<p>Høringsvar: 46 A/B Morelgården v/Leif Ramskov Pedersen</p>	<p>205. Finder materialet mangelfuldt som beslutningsgrundlag til valg af løsning i deres boligområde.</p> <p>206. Ønsker mulighed for reduktion i gebyret, i det</p>	<p>Ad 205) Høringsmaterialet er udarbejdet med henblik på at give et overblik over de ordninger, som Miljø og Teknik indstiller skal være de fremtidige indsamlingsordninger i kommunen.</p> <p>Hvis kommunalbestyrelsen i marts beslutter, at alle 6</p>

	<p>omfang beboerne hjemmekomposterer grønt madaffald. Altså at gebyret bliver mængdeafhængigt.</p> <p>207. Ser muligheder i fælles opsamling af fraktionerne, men merarbejdet for beboerne skal opvejes med anlægs- og driftsudgifterne før de kan træffe beslutning. Her er det vigtigt, at anlæggene er æstetiske, hvilket ingen af de viste løsninger er i deres øjne.</p> <p>208. Tømningshyppigheden for de forskellige fraktioner bør i et vist omfang være fleksible, så der ikke tømmes før beholderne er fyldte. Samtidig skal der være mulighed for ekstratømning mod betaling. Ekstra tømninger skal ske i forbindelse med tidspunkter for øvrig kørsel af miljø-, lugt- og gebyrmæssige årsager.</p> <p>209. Afstandskriterierne til opsamlingsstederne kan opfyldes ved ombygning af de nuværende affaldsstationer til nærdepot for 7-8 fraktioner samt etablering af to opsamlingssteder.</p> <p>210. Forudsætter at det fortsat er muligt at aflevere storskrald og haveaffald på de eksisterende pladser.</p>	<p>forslag til nye affaldsordninger skal tilbydes boligområderne, vil Miljø & Teknik efterfølgende gå i dialog med de enkelte boligområder om hvilken ordning, der bedst kan tilpasses til deres område.</p> <p>Ad 206) Såfremt der forekommer en del hjemmekompostering i området, og der fælles opsamling i affaldsøer, vil der være mulighed for at tilpasse affaldsgebyret via justering af volumen på madaffald og restaffald. Miljø og Teknik vil ikke generelt indstille, at der kan etableres et nedslag i affaldsgebyret på grund af hjemmekompostering .</p> <p>Ad 207) Såfremt det enkelte boligområde vælger at etablere fælles affaldssystemer er det lagt op til, at boligområdet selv fastlægger udformningen af ordningen samt bestemmer valg af containerleverandør. Det er således op til områderne at finde nogle løsninger der findes æstetisk acceptable. De viste løsninger er blot eksempler.</p> <p>Ad 208) Tømningsfrekvenserne vil blive tilpasset det enkelte område – men restaffald og madaffald skal indsamles min. hver 14. dag.</p> <p>Ad 209) Lyder umiddelbart som en god løsning</p> <p>Ad 210) Tages til efterretning,</p>
<p>Høringsvar: 47 Galgebakken v/Lars Messell</p>	<p>211. Erfaringer ved at deltage i forsøg siden marts 2014 med sortering af madaffald og sortering i samlefraktioner for plast, glas og småmetal er samlet i en kort evaluering. Den anbefaler fokus på sortering af madaffald, fokus på prisen, fokus på hjælp til beboerne med at organisere kildesortering i hjemmet.</p> <p>212. Implementering skal foretages sammen med beboerne, brug nyhedsbreve og vejledninger, beboerblade, Facebook-side og samtaler med beboeren</p> <p>213. Implementering tager tid, men efter en forsøgsperiode på knap et år, er der en bred beboeraccept af, at der nu skal sorteres i flere</p>	<p>Ad 211) Miljø & Teknik er enig i at erfaringerne fra Galgebakken skal bruges til at sikre den bedst mulige implementering i andre boligområder.</p> <p>Ad 212) Se 211.</p> <p>Ad 213) Se 211.</p> <p>Ad 214) Se 211.</p> <p>Ad 215) Se 211.</p> <p>Ad 216) Se 211.</p> <p>Ad 217) Der henvises til sammenfatning angående central sortering og kildesortering</p>

	<p>fraktioner.</p> <p>214. Peger på en fortsat udvikling af affaldsordningen vil være tjent med, at beboerne forstår den miljømæssige betydning af at de sortere i fraktioner, der gør det muligt at genbruge affald</p> <p>215. En fortsat udvikling vil være tjent med en mere systematisk anvendelse af nudgingprincipper.</p> <p>216. Beboermødet mener, at forslaget er godt, og hvis ordningen vedtages, vil Galgebakken kunne videreudvikle forsøgets affaldsordning.</p> <p>217. Beklager dog, at det med den foreslåede ordning ikke vil være muligt at kildesortere i samlefraktioner.</p> <p>218. Betalingen bør beregnes på grundlag af affaldsmængder i de enkelte afdelinger, så beboerne kan mærke økonomisk, når de producerer mindre affald og sorterer bedre.</p>	<p>Ad 218) Der henvises til sammenfatning angående økonomi.</p>
<p>Høringssvar: 48 Grf. Albertslund Vest 1, v/Nils Jul Gjerlev, formand Grundejerforeningen,</p>	<p>219. Positivt og essentielt at hvert enkelt boligområde kan vælge affaldsordning uafhængigt af, hvilken ordning andre boligområder vælger.</p> <p>220. Altafgørende at prisen for en kommende affaldsordning ikke stiger, da gebyret allerede ligger højt, og at det nuværende serviceniveau fastholdes.</p> <p>221. Finder det afgørende, at de spørgsmål der har rejst sig i debatten i høringsperioden omkring nytteværdien ved indsamling af madaffald samt lugtgener belyses.</p> <p>222. Som forening forkaster de forslag 1, da der ingen egnede arealer er til miljøspots. Derudover er der delte meninger om, hvorvidt forslag 2 eller 3 er den bedste løsning i deres grundejerforening.</p>	<p>Ad 219) Tages til efterretning. Det skal bemærkes at såfremt et boligområde ønsker en ordning som kun få andre områder vælger, så kan dette blive en relativt dyr ordning..</p> <p>Ad 220) Der er netop i forslagene taget hensyn til at de kommende affaldsordninger så vidt muligt ikke bliver dyrere. Hvis et boligområde vælger at fortsætte med at indsamle affald ved at udbygge de nuværende sække og kassette system, må det dog forventes at indsamlingen alt andet lige bliver dyrere for det pågældende område.</p> <p>Ad 221) Der henvises til den samlede opsamling om madaffald</p> <p>Ad 222) Tages til efterretning.</p>
<p>Høringssvar: 49 Hyldespjældets Grønne Miljøudvalg,</p>	<p>223. Glade for at det nu (endelig) bliver nemt sortere i flere fraktioner.</p> <p>224. Foreslår at muligheden for samlefraktioner</p>	<p>Ad 223) Betragtningen tages til efterretning.</p> <p>Ad 224) Miljø og Teknik er enig i at samlefraktioner ikke skal afskrives, og at de nye indsamlingssystemer der indføres</p>

<p>v/ Povl Markussen</p>	<p>ikke afskrives, selvom der satses på kildesortering, da det forventes at blive relevant på sigt.</p> <p>225. Finder udsortering af madaffald essentiel.</p> <p>226. Foreslår at der uddeles biospande og –poser til brug for opsamling i køkken til alle husstande.</p> <p>227. Foreslår at de nuværende ordninger med tilskud til kompostbeholdere og gratis kompostorm på Grøn Dag opretholdes.</p> <p>228. Foreslår at kommunen tilbyder løbende indfasning frem til den 1.1.2017, når de enkelte boligområder er klar til det (fx hvert kvartal eller hvert halve år).</p> <p>229. Forslag om at det nye afregningssystem så vidt muligt bliver vægtbaseret for de enkelte boligområde, da økonomien er en god motivationsfaktor til at øge genbruget.</p>	<p>så fleksible som muligt.</p> <p>Ad 225) Ingen bemærkninger</p> <p>Ad 226) Miljø & Teknik foreslår at dette forslag følges.</p> <p>Ad 227) I forbindelse med en evt. implementering af en indsamlingsordning for madaffald vil det blive vurderet om det er hensigtsmæssigt fortsat at støtte op om hjemmekompostering via tilskud til nye kompostbeholdere.</p> <p>Ad 228) Miljø & Teknik vil se på mulighederne for at planlægge implementeringen af nye affaldssystemer i forbindelse med øvrige renoveringsprojekter i kommunen.</p> <p>Ad 229) I forbindelse med etablering af nedgravede affaldssystemer vil der blive indført vejning i forbindelse med hver tømning. Desuden planlægges det at sætte krav om område vejninger i forbindelse med den nye kontrakt for indsamling affald. Miljø og Teknik vil på baggrund af de indhentede erfaring med vejning af affald vurdere hensigtsmæssigheden for afregning efter vægt. I 2015 er der indført vægtbaseret afregning i forbindelse med tømning af komprimatorcontainere og visse ophalercontainere.</p>
<p>Høringssvar:50 Damgårdsarealet v/ Mikkel Ellung Larsen Bo-Vest (Otte af de ni almene boligafdelinger i området - Blommegården, Troldnøddegården, Capellavænget, Miravænget, Rigelvænget, Eskebuen, Rimbuen og Oldbuen)</p>	<p>230. Vigtigt med fleksibilitet i ordningerne pga. varierende pladsmuligheder, adgangs- og færdselsveje, afstand til miljøstationen mv.</p> <p>231. Ønske om at de otte almene boligafdelinger internt i Damgårdsarealet kan vælge forskellige ordninger og ikke bindes af den samme ordning i hele området.</p> <p>232. Ønsker supplerende beholder til madaffald.</p> <p>233. Ønsker ugetømning af restaffald og madaffald.</p> <p>234. Ønsker at bibeholde miljøstationen.</p>	<p>Ad 230) Det er Teknik & Miljø's hensigt at finde lokalt tilpassede løsninger.</p> <p>Ad 231) Miljø & Teknik forventer at tage en dialog med samtlige boligselskaber og andelsboligforeninger i Damgårdsarealet med henblik på at finde en samlet løsning for hele området – der forventes mulighed for at forskellige afdelinger kan etablere individuelle ordninger – hvis dette ikke får u hensigtsmæssige negative konsekvenser for de øvrige boligafdelinger og foreninger i Damgårdsarealet.</p> <p>Ad 232) Dette skulle som udgangspunkt være muligt at få en ekstra container til madaffald ved hver husstand, men der skal også findes en lokal løsning til de øvrige fraktioner med fast opsamlingsmateriel.</p> <p>Ad 233) Teknik & Miljø lægger op til at der bliver mulighed for</p>

		<p>at der kan vælges ugetømning.</p> <p>Ad 234) Tages til efterretning.</p>
Høringsvar: 51 Peter Dissing Snebærhaven 100	235. Forslår at kommunen udvider de tre første forslag, med forslag hvor der er ugentlig afhentning af køkkenaffald og restaffald	Ad 235) Der henvises til sammenfatning angående madaffald
Bemærkninger fra MBU i nov. 2014	<p>236. Ønsker udvidet tropenatsordning for madaffaldet.</p> <p>237. Ønsker at det skal være muligt at tilkøbe ekstra materiel til restaffald (henviser til folk med særligt behov, fx pga. bleer).</p> <p>238. Ønske at der oplyses om, hvordan kommunen tænker at imødekomme problemer med lugt, fluer og maddiker i madaffaldet.</p>	<p>Ad 236) Se Miljø & Tekniks sammenfattende vurdering om madaffald.</p> <p>Ad 237) Teknik og Miljø har i forslagene regnet med at der er mulighed for at tilkøbe ekstra materiel til restaffald. Ordningen med ekstrasækken forventes at fortsætte</p> <p>Ad 238) Se ad 235)</p>

Miljø & Tekniks
sammenfattende
vurdering

Vurdering af tidsrammen for implementering

Tidspunktet for kommunernes implementering af Regeringens Ressourceplan hænger ofte sammen med udløbet af eksisterende kontrakter for indsamling af affald. Det er i denne forbindelse, at det er mulighed for at implementere nye indsamlingssystemer. Dette er også gældende i Albertslund Kommune, hvor den nuværende kontrakt for indsamling og transport af husholdningsaffald i Albertslund udløber 1. februar 2016. Der arbejdes i øjeblikket for indgåelse af tværkommunal indsamling med Vallensbæk, Ishøj, Ballerup og Furesø. Dette forventes at kunne give både økonomiske, miljømæssige og servicemæssige fordele.

Albertslund er kendt som en kommune, der er frontløber på miljø- og affaldsområdet. På affaldsområdet er kommunen dog blevet overhalet en lille smule af nabokommunerne og genanvendelsesprocenten af det husholdningsaffaldet, der indsamles i kommunen ligger i den nedre ende. For at råde bod på dette vedtog kommunalbestyrelsen i 2012 at genanvendelsen af husholdningsaffaldet senest i 2018 skal op på 50%.

Som det fremgår af nedenstående tabel, er stort set alle kommuner i Vestforbrænding's opland i gang med eller planlægger at indføre nye indsamlingsordninger med fast indsamlingsmateriel for parcelhuse.

	Madaffald	Papir	Glas	Plast	Metal
Albertslund	(2017)	1898	1898	(2017)	(2017)
Ballerup	2017	2012	2017	2017	2017
Brøndby	2014		2014	2014	2014
Egedal	2012	2016	2016	2016	2016
Frederikssund			2018	2018	2018
Furesø	2018 - 2022	2016	2016	2016	2016
Gentofte	2019			2015	2015
Gladsaxe	2017				
Glostrup	?		2016	2016	2016
Gribskov		2017-2018	2017-2018	2017-2018	2017-2018
Halsnæs			2018	2018	2018
Herlev	2019 - 2022				
Hillerød	2014		2018	2018	2018
Høje Taastrup	2020 - 2022			2018	2018
Ishøj	2016		2016	2016	2016
København	2015 (frivillig)		Kuber	2015	2015
Lyngby-Taarbæk	2018 – 2022	2015	2015	2015	2015
Rødovre	2013	2013	2013	2013	2013
Vallensbæk	2016		2016	2016	2016

De grønne felter angiver eksisterende ordninger

Forvaltningen foreslår:

- at den i høringsforslaget planlagte tidsplan for implementering af nye affaldsordninger følges.

Kildesortering contra central sortering

I Regeringens Ressourcestrategi fra 2013 er målet, at genanvendelsen af husholdningsaffaldet er fordoblet i 2022. Den øgede sortering kan ske enten ved kildesortering eller på centrale sorteringsanlæg.

Miljø & Teknik har fulgt udviklingen og debatten om de centrale sorteringsanlæg og deltager løbende i dialogmøder omkring automatiserede affaldssorteringsanlæg (senest den 27. januar 2015). Der er i den forbindelse ikke enighed om, hvad det er for noget affald der har behov for at blive eftersortet. Plast anses af en række aktører (herunder Københavns Kommune) som værende hovedproblemet, da der mangler alternativer til de eksisterende sorteringsanlæg. Det er Miljø & Teknik's vurdering, at der ikke vil blive etableret et centralt sorteringsanlæg på Sjælland inden for de nærmeste år.

Derudover har kommunen siden marts 2014 samarbejdet med Galgebakkens Afdelings Bestyrelse, agendagrube og drift om et forsøg i Galgebakken med afprøvning af centralsortering af blandede fraktioner. Samlefraktionerne køres til et sorteringsanlæg i Jylland (Dansk Affald), da der ikke findes et tilsvarende anlæg på Sjælland. Dette sker for at få erfaringer med kvaliteten i genanvendelsen af blandede fraktioner fra boligområder med fælles affaldsbeholdere, da der her ikke var erfaringer at trække andre steder fra.

Som bemærkes af flere i høringssvarene, er der en ny teknologi under udvikling kaldet REnescience. Teknologien består i et anlæg, der modtager og behandler usorteret affald med enzymer, der nedbryder det organiske affald og skaber en væske, der efterfølgende kan omdannes til biogas. Teknologien er dog ikke færdigudviklet og der ligger en udfordring i, at enzymer er dyre og trækker nogle stoffer ud af affaldet, som ikke må komme ud på markerne. Restproduktet fra bioforgasningen indeholder tungmetaller og andre sundhedsskadelige stoffer. Restproduktet kan derfor på nuværende tidspunkt kun afsættes til forbrænding.

Københavns Kommune arbejder dels med at undersøge REnescience-teknologien, og dels på indførelse af kildesortering af madaffald i parcelhusområderne. Ved at indføre kildesortering af organisk affald, sikres at ressourcerne i madaffaldet bliver udnyttet, indtil en afklaring og udvikling af potentialet i en REnescience-løsning foreligger.

Det er Miljø & Teknisk vurdering, at der vil gå en årrække før REnescience-teknologien kan være i drift, så den kan behandle Københavnernes affaldsmængder på knapt 160.000 tons, da forsøgsanlægget i Amager Ressourcecenter kun har kapacitet til 3-4000 tons affald om året. Herudover er REnescience-teknologien forbundet med usikkerhed i forhold til de lovmæssige rammer, som den på nuværende tidspunkt altså ikke opfylder.

På den baggrund vurderer Miljø & Teknikforvaltningen, at Vestforbrænding's biogasningsteknologi pt. er den mest driftssikre løsning til behandling af madaffaldet på denne del af Sjælland. Driftssikkerheden er vægtet højt, så vi ikke ender i en situation som i Århus og Helsingør, hvor de anlæg man benyttede ikke var driftssikre. Det er en anden teknologi, der anvendes nu.

Et andet aspekt, som Miljø & Teknik har vægtet højt, er afsætningsikkerhed. Det vurderes at der findes bedre og mere solide afsætningsmuligheder for kildesorteret affald end for sammenblandet affald.

Indsamling i kildesorterede fraktioner er ikke ensbetydende med, at affaldet ikke skal sorteres efterfølgende. Metalfraktionen vil med fordel kunne eftersorteres, så afsætningsprisen kan højnes, og plastfraktionen er i sig selv en kompliceret størrelse, der kræver eftersortering for at kunne genanvendes.

Miljø & Teknik følger løbende med i teknologiudviklingen, herunder fx om restaffaldet på et tidspunkt med fordel kan køres via et "REnescience" anlæg.

Det anbefales, at boligområderne i forbindelse med implementering af de nye ordninger, vælger udstyr, der er så fleksibelt som muligt – for så vidt muligt at imødegå fremtidige krav til sortering af affald.

På den baggrund er det Miljø & Tekniks anbefaling, at Albertslund kommune følger de andre kommuner på Vestegnen og vælger kildesortering. Dermed etableres det bedste grundlag for at opnå økonomiske fordele ved blandt andet at give mulighed for at affaldet kan blive indsamlet på tværs af kommunerne i området.

Forvaltningen foreslår, at

- det fastholdes, at affaldet i de nye indsamlingssystemer skal kildesorteres.

Madaffald

Madaffald har været i fokus i debatten om de nye affaldsordninger, herunder:

1. korrektheden af at 41 % af restaffaldet i dag er madaffald,
2. om kombineret bioforgasning og kompostering af madaffald defineres som genanvendelse eller nyttiggørelse,
3. om kombineret bioforgasning og kompostering er samfundsøkonomisk bedre end forbrænding,
4. bekymring for lugtgener, maddiker, rotter og mus, hygiejne-, sundheds- og sikkerhedsmæssige aspekter,
5. uge kontra 14-dagstømning, og
6. hvorvidt indsamling af madaffald i plastbeholdere er en egnet løsning.

Ad. 1. De 41 % er baseret på en landsdækkende undersøgelse fra 2012, hvor Miljøstyrelsen fik firmaet Econet til at sortere affaldet i restaffaldssækken.

Ad. 2. I affaldshierarkiet vægtes genanvendelse højere end nyttiggørelse. Forbrænding, bioforgasning og kompostering ligger alle under fanen 'Nyttiggørelse'. Det er derfor korrekt, at bioforgasning og kompostering ikke er at betragte som genanvendelse i forhold til affaldshierarkiet.

Men ser man på underinddelingerne af fanen 'Nyttiggørelse', så vægtes de forskellige metoder imidlertid forskelligt. Forbrænding vægtes lavere end bioforgasning og kombineret kompostering – idet næringsstofferne her anses som genanvendt, idet de tilføres landbrugsjorden og ikke går tabt i slaggen som er tilfældet ved forbrænding.

Anvendelse af digestatet fra bioforgasning eller kompost fra et komposteringsanlæg på landbrugsjord sidestilles med genanvendelse i forbindelse med udregning af genanvendelsesprocenten, jf. Ressourcestrategien – selvom man i princippet ikke efter affaldshierarkiet kan kalde det genanvendelse.

Men i 50 % målsætningen fra ressourcestrategien har Miljøstyrelsen valgt at lade det tælle med som genanvendelse. Dette er ikke tilfældet i 50 % målsætningen fra EU af kommunalt indsamlet affald, som skal løftes i 2020.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at mange kommuner får meget svært ved at opnå en 50 % genanvendelse, uden at de i noget omfang medtager separat indsamling af madaffald. Det er dog op til den enkelte kommune at indføre de ordninger, som de vurderer er tilstrækkelige for at nå de 50 %. Miljø & Teknik vurderer ikke, at målsætningen om 50 % genanvendelse i 2018 kan nås uden separat indsamling af madaffald.

Ad. 3. Det er også korrekt, at miljøvurderinger ikke giver en overbevisende fordel med hensyn til energi og CO2 besparelse ved at bioforgasse det organiske affald. Her er behandlingen meget ligeværdig med forbrænding. Men hvis man kigger på andre parametre end klima (CO2) og energi, så er der på flere andre parametre en fordel. Her kan bl.a. nævnes recirkuleringen af næringsstoffer til landbrugsjorden (især fosfor og kulstof), at biogas er en lagerbar energikilde, som kan raffineres til forskellige produkter, blandt andet til brændstof til køretøjer. Herudover betyder frasortering af det organiske affald fra restaffald, at der muliggøres en eftersortering af

restaffaldet. Desuden opstår en synergieffekt, idet sortering af det organiske affald har en positiv afsmitning på blandt andet nedgang i madspild og på genanvendelse af de andre genanvendelige materialer.

Fosfor er en central byggesten for alle planter, dyr og mennesker. Uden fosfor, intet liv. I Danmark importerer vi fosfor, som landmanden spreder ud over markerne hvert forår, så afgrøderne kan vokse. Fosfor er ligesom olie en begrænset ressource. Men hvor vi kan erstatte olie med andre energikilder, kan vi ikke erstatte fosfor. Forskerne er uenige om, hvornår minerne løber tør for fosfor. Nogle mener, at det sker om 100 år.

Miljø- & Teknik vurderer på den baggrund, at den mest bæredygtige og ansvarlige håndtering af madaffald på nuværende tidspunkt er at sende det til kombineret bioforgasning og kompostering.

Ad. 4. Specielt varmt vejr kan medføre øgede lugtgener og hurtigere udvikling af maddiker, hvis spyfluer får adgang til madaffaldet. Maddikerne er dog ikke sundhedsskadelige, selvom de kan virke ulækre.

Erfaringer fra andre kommuner viser, at problemer med lugt og maddiker primært afhænger af indpakning, årstid og tømmefrekvens.

Erfaringer fra forsøget i Galgebakken viser at det er vigtigt at bruge bioposer af god kvalitet. Miljø & Teknik anbefaler derfor, at kommunen løbende udleverer bioposer til de enkelte husstande, som en del af madaffaldsordningen. Desuden anbefales det, at der ved opstart udleveres en ventileret beholder til opbevaring af madaffaldet inde i hjemmet.

Miljø & Teknik har spurgt andre kommuner om deres erfaringer og har fået gode råd med på vejen. Vi har også fået vigtige erfaringer fra Galgebakken, som forsøgsvis har indsamlet madaffald i 2014.

Erfaringer viser at det er en god ide at:

- væde får lov at dryppe af inden madaffaldet emballeres
- madaffaldet opbevares under ventilerede forhold i køkkenet og højst to døgn
- der ikke fyldes for meget i bioaffaldsposerne
- posen lukkes hermetisk, så spyfluerne ikke kan trænge ind
- lukke låget på spanden
- undgå at presse poserne ned i beholderen, så der går hul på poserne
- bruge to poser til bioaffaldet, f.eks. om sommeren hvor det er varmt
- placere beholderne udendørs i skygge
- fjerne madrester og væsker der er sivet ud i beholderne - hvis der er gået hul på poserne
- beholderne rengøres løbende

Borgerne kan altså selv gøre en hel del for at minimere generne.

Sidst skal det nævnes, at der hverken i forsøget med indsamling af madaffald i Galgebakken eller ved indførelsen af madaffald som fraktion i Brøndby Kommune i sommers har været nævneværdige problemer med maddiker.

Ad. 5. Flere andre kommuner har 14-dagstømning af madaffald og har gode erfaringer hermed. Det er Miljø & Tekniiks vurdering, at 14-dages tømning af madaffald hele året rundt vil være den økonomisk og miljømæssigt mest hensigtsmæssige løsning. Ønsker kommunalbestyrelsen af servicemæssige hensyn at imødekomme borgernes bekymringer vedrørende lugtgener og maddiker kan der alternativt indføres ugetømninger om sommeren (juni, juli og august), hvor problemet er størst, eller mulighed for tilvalg af ugetømning for den enkelte husstand mod merbetaling. Indførelse af ugetømning i sommerperioden har dog den ulempe, at der skal indkaldes ekstra mandskab samt indkøbes ekstra indsamlingskøretøjer, hvilket vil fordyre ordningen væsentligt. Det samme gør sig gældende

ved den såkaldte tropenatsordning. Det vurderes derfor for værende en bedre løsning, at tilbyde den enkelte husstand mulighed for ugetømning af madaffaldet mod merbetaling.

Ad. 6. Flere andre kommuner i oplandet indsamler madaffald i plastbeholdere og har gode erfaringer hermed.

Forvaltningen foreslår:

- at separat indsamling af madaffald fastholdes,
- at der indføres obligatorisk 14 dags tømning hele året
- at der løbende udleveres bioposer,
- at der udleveres ventilerede beholdere til opbevaring af madaffald inde i hjemmet,
- at der gennemføres en kampagne om madaffald i forbindelse med implementering af de nye affaldsordninger, og at der husstandsomdeles en folder med gode råd til håndtering af madaffald samt hvilken værdi det har, og
- at kommunen tilbyder mobil vask af containerne to gange årligt.

Alternativt kan kommunalbestyrelsen beslutte:

- at der indføres obligatorisk 14-dags tømning i perioden september til maj og ugetømning i juni til august, eller
- at der indføres 14-dagstømning hele året, men at den enkelte husstand gives mulighed for tilvalg af ugetømning året rundt mod merbetaling.

Der er i enkelte høringssvar stillet spørgsmål til, om det vil være muligt af få reduceret affaldsgebyret, såfremt husstande hjemmekomposterer. Hvis mange i et boligområde hjemmekomposterer, eller i øvrigt ikke producerer ret meget madaffald, vil der, i forslag 4,5 og 6, hvor der er fælles madaffaldscontainere, indirekte kunne opnås reduktion i gebyret via justering af indsamlingsfrekvensen på madaffald. Miljø & Teknik vil ikke generelt indstille, at der kan etableres et nedslag i affaldsgebyret på grund af hjemmekompostering i området.

Tømningsfrekvenser og fleksibilitet

Der er på anbefaling af Vestforbrænding og i forbindelse med arbejdet med at lave et udbud for indsamling og transport af affald på tværs af kommunegrænserne lavet lidt om i indsamlingsfrekvenserne i forhold til høringsforslaget i forslag 2 med de todelte beholdere. Der var i beregningerne til høringsforslaget regnet med papir og glas skal samles i én beholder samt metal og plast i én anden. I det hidtidige forslag var der af volumenmæssige hensyn gjort plads til plast og papir i de store rum og glas og metal i de små. Dette har imidlertid vist sig hensigtsmæssigt at papir og plast indsamles med samme tømmeffrekvens. Desuden er det en stor fordel hvis der etableres samme beholderopdeling, som de andre kommuner, for at kunne indsamle på tværs af de kommunale skel.

Der er udarbejdet fyldningsgradsundersøgelser i blandt andet Rødovre, Gladsaxe, Gentofte m.v., som viser hvor fyldte beholderne faktisk er på tømningstidspunktet. Disse undersøgelser er sammenkoblet med Miljøstyrelsens udregnede potentialer (ikke de idealistiske, men de realistiske) og har dannet grundlag for de nye affaldsordninger.

På den baggrund anbefales det, at papir (40%) og plast (60%) indsamles i én beholder, som tømmes hver 4 uge, og metal (40%) og glas (60 %) i én anden, som tømmes hver ottende uge.

Forvaltningen foreslår:

- at tømningfrekvensen for restaffald og de tørre genanvendelige fraktioner i forslag 3 fastholdes,

- at indsamlingsfrekvensen for de tørre genanvendelige fraktioner i forslag 2 ændres, så papir og plast indsamles i én beholder som tømmes hver 4 uge, samt metal og glas i én anden, som tømmes hver ottende uge,
- at der tilføjes mulighed for at en husstand kan fravælge materiel til de genanvendelige fraktioner i forslag 2 og 3 . Der vil ikke i den forbindelse være mulighed for nedsættelse af affaldsgebyret,
- at der tilføjes mulighed for tilkøb af ekstra sæk til restaffald ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3,
- at der tilføjes mulighed for tilkøb af ekstra materiel til restaffald mod merbetaling i forslag to og tre,
- at der tilføjes mulighed for tilvalg af ugetømning af rest- og madaffald i forslag 1 og 2,
- at der tilføjes mulighed for opsætning af ekstra materiel til de genanvendelige affaldsfraktioner uden ekstraomkostning for den enkelte husstand til tømning og behandling af affaldet i forslag 2 og 3, og
- at der tilføjes mulighed for at sætte klare sække med kildesorteret genanvendelige fraktioner ved ekstraordinært behov i forslag 2 og 3.

SMART teknologier og affald

Miljø & Teknik har kigget på om der med fordel kan benyttes SMART løsninger i de nye affaldsordninger.

Fuldmeldesystemer til nedgravede containere og kuber kan kontinuerligt måle fyldningsgraden af den enkelte containere – og kan sende et signal, når en container skal tømmes. Vestforbrænding har gjort sig en del erfaringer med brug af fuldmeldere.

På nuværende tidspunkt anslås det, at fuldmeldere kan være gode til i en kortere periode at vurdere, om containere tømmes med det rigtige interval. Nedgravede containere vejes ofte i forbindelse med hver tømning og ud fra vejteallene er det i høj grad muligt allerede at vurdere, om en container er fyldt ved en tømning.

Fuldmeldere er ret dyre i drift – driftsudgiften overstiger ofte besparelsesmulighederne.

Forvaltningen foreslår:

- at det undersøges nærmere om der med fordel kan benyttes fuldmeldere til nedgravede containere i en opstartsfasen.

Beboer med særlig behov (gangbesværede og handicappede)

En del parcelhusområder vil kunne vælge forslag 2 eller 3, hvormed husstandene får hentet alle affaldstyper direkte ved husstanden.

Boligområder, der vælger at gå fra den eksisterende Renovationsordning A (parcelhusordning) til etablering af fælles miljøspot, vil få længere at gå med affald. De vil dog kunne komme af med flere genanvendelige affaldstyper i miljøspottet, end de kan ved husstanden i dag. Det tilstræbes at miljøspots placeres i en afstand af max 50 meter fra husstanden eller alternativt på steder, hvor beboerne naturligt passerer dagligt, fx ved p-pladser eller busholdepladser.

Vælger et etageboligområde at få nedgravede containere, vil nogle affaldsøer få en ny placering. Det kan betyde at nogle beboere får længere, mens andre får kortere afstand til containerne. Til gengæld kan de komme af med flere affaldstyper i affaldsøerne, som de i dag kun kan aflevere på miljøstationen eller genbrugsstationen.

Hensynet til handicappede og gangbesværede vil blive drøftet, når forvaltningen går i dialog med de enkelte boligområder om valg af affaldsordning. I forslag 2 og 3 er der af hensyn til handicappede og gangbesværede regnet med afhentning direkte ved huset fremfor ved skel.

I forbindelse med sagsbehandlingen vil boligforeningerne skulle dokumentere gåafstande til beholdere. Boligforeningerne vil blive opfordret til at høre beboere, hvis gåafstandene forøges væsentligt.

Boligforeningerne skal endvidere tage højde for om der er tilknyttet boliger indrettet til handicappede/ældre og gangbesværede, som vil blive berørt af en ændret affaldsordning.

Er der problemer i et område må boligområdet i så fald finde en særlig løsning for disse boliger.

Forvaltningen foreslår:

- at problemstilling med gangbesværede og handicappede forsøges løst lokalt, samt i dialog med relevante myndigheder.

Indkøb og ejerskab af de todelte containere

På baggrund af de indkomne høringssvar er det Miljø & Tekniks anbefaling, at de todelte beholdere ikke bliver den enkelte husstands ejendom. Der forudses problemer med forskellig udformning og kvalitet, samt konflikter mellem borger, vognmand og kommune ved skader på beholderne.

Miljø & Teknik undersøger p.t. om kommunen i stedet kan lease beholderne via Vestforbrænding, og dermed sikre en tilstrækkelig god kvalitet og ens udformning af beholderne, herunder muligheden for at kunne åbne låget fra begge sider. Miljø & Teknik ser en fordel i at der kan tilknyttes en serviceordning til leasingaftalen, så den inkluderer reparation og fx en årlig eller halvårlig rengøring af beholderne, ligesom det vil være muligt at bytte sig til en beholder med en alternativ ruminddeling og dermed optimere udnyttelsen af beholderens volumen, uden at det vil medføre en meromkostning for den enkelte husstand.

Forvaltningen foreslår:

- at de enkelte ejendomme ikke kommer til at eje eventuelle todelte containere
- at mulighederne for at kommunen leaser de todelte beholdere undersøges nærmere

Containerskjul

Miljø & Teknik planlægger ikke at tilbyde et standard containerskjul, dels fordi der vil være forskellige ønsker lokalt og dels fordi der i de enkelte lokalplaner kan være forskellige begrænsninger i forhold til opsætning af et standard containerskjul. Miljø & Teknik giver gerne inspiration til containerskjul i dialog med de enkelte boligområder. Der findes allerede i dag henvisninger på kommunens hjemmesider med inspiration, herunder et inspirationskatalog udarbejdet af Agenda Center Albertslund.

Forvaltningen foreslår:

- at inspiration til containerskjul indgår i dialogen om valg af affaldsløsning i de enkelte boligråder.

Indendørs sorteringsløsninger

Der generelt stor efterspørgsel på inspiration til indendørs sorteringsløsninger, herunder også at kommunen tilbyder løsninger. Enkelte kommuner (fx Gribskov) har forsøgt sig med udlevering af indendørs sorteringsløsninger på forsøgsbasis, men erfaringen har vist, at det er svært at finde et system, som falder i alles smag. Der er stor forskel på folks vaner, indretningen i køkkenerne og hvad der opfattes som æstetisk. Miljø & Teknik anbefaler derfor som udgangspunkt, at kommunen ikke tilbyder konkrete løsninger til indendørs sortering. Det anbefales dog, at kommunen udarbejder et inspirationskatalog, som uddeles til husstandene ved implementeringen af de nye ordninger. Derudover vil Miljø & Teknik opfordre boligområderne til selv at tænke i indendørs sorteringsløsninger, når vi går i dialog med dem om valg af affaldsordning. Agenda Center Albertslund har fornylig lavet et projekt for Miljøstyrelsen omkring løsninger til indendørs sortering, og de kommer gerne ud til boligområderne og deler ud af deres erfaringer.

Forvaltningen foreslår:

- at der udarbejdes et inspirationskatalog med ideer til indendørs sortering,
- at inspirationskataloget husstandsomdeles ved implementering af de nye affaldsordninger, og
- at indendørs sorteringsløsninger indgår i den efterfølgende dialog med boligområderne om valg af affaldsordning.

Valg af ordning i den enkelte boligområde

Miljø & Tekniks indstilling er, at de enkelte boligområder selv kan vælge blandt de seks forslag. Det er dog et krav, at den ønskede ordning er praktisk implementerbar i det enkelte boligområde. I sidste ende er det dog Kommunalbestyrelsens beslutning, hvilken ordning det enkelte boligområde skal have.

Forvaltningen foreslår, at

- Fastholder den foreslåede implementering af nye ordninger i samarbejde med de enkelte boligområder.

Storskrald, pap og haveaffald

Nye IT-systemer samt mere effektive indsamlingssystemer på tværs af kommunegrænserne giver flere handlingsmuligheder for indsamling af storskrald og haveaffald i forhold til fastlæggelse af valgmuligheder, indsamlingsfrekvenser, bestillingsformer og betalingsmuligheder. Et øget service niveau vil således ikke nødvendigvis medføre dyrere ordninger.

Miljø & Teknik planlægger, at der senere lægges op til en endelig fastlæggelse af kommunens fremtidige ordninger for storskrald og haveaffald og at der i den forbindelse fremlægges et detaljeret beslutningsforslag indeholdende forskellige muligheder.

Miljø & Teknik har modtaget flere forespørgsler fra områder, der ønsker at kunne fravælge at have en miljøstation (særligt fra de nye boligområder, som endnu ikke har etableret en miljøstation). Dette skal ses i sammenhæng med, at det i områder med både leje-, andels- og ejerboliger - af lovgivningsmæssige årsager - være besværligt at drive fælles miljøstationer. Desuden har der været ønsker om, at storskralds- og haveaffaldsordningerne også skal kunne fravælges i forslag fire, fem og seks.

Indsamling af pap er generelt et problem og på nuværende tidspunkt er den eneste kendte velfungerende indsamling brug af minicontainere.

En 'almindelig' storskraldsordning er ikke optimal i forhold til at øge indsamlingen af småt pap og karton, da det generelt er svært for borgerne at sortere pap udsat som storskrald. Det vurderes heller ikke at pap udsat separat i sin egen storskraldsordning er en tilstrækkelig løsning.

Blandt andet på den baggrund har Albertslund Kommune i 2015 fået bevilliget penge af Miljøstyrelsen til et forsøg med indsamling af pap i fælles nedgravede containere i to parcelhusområder.

Forvaltningen foreslår derfor:

- At der senere fremlægges et beslutningsforslag angående den fremtidige indsamling storskrald og haveaffald i kommunen
- at der tilføjes mulighed for at have- og storskraldsordningerne kan fravælges i forslag fire, fem og seks,
- at pap i forbindelse med den ny kontrakt bliver en selvstændig storskraldsordning – ind til en fremtidig ordning er endelig fastlagt.
- at vi på baggrund af forsøget med indsamling af pap i parcelhusområder vurderer om det kan anbefales boligområderne at

- indsamle pap i nedgravede systemer.
- at der igangsættes forsøg med indsamling af småt pap og karton i kassetter.

Økonomi

I forbindelse med den endelige fastlæggelse af de fremtidige ordninger foreslår Miljø – og Teknik, at der vil blive fremlagt forskellige forslag angående betalingsmodeller.

I denne anledning vil der blive kigget på forskellige muligheder for henholdsvis solidarisk og individuel betaling efter forbrug.

Nye IT-systemer samt nye og forventeligt mere effektive indsamlingssystemer på tværs af kommunegrænserne giver flere muligheder og handlingsgrader i forhold til fastlæggelse af indsamlingsfrekvenser, bestillingsformer og betalingsmuligheder.

Desuden forventes det, at den nye kontrakt for indsamling af affald, der starter 1. februar 2016 giver bedre muligheder for individuel og områdebaseret vejning af affald. I forlængelse af det foreslår Miljø og Teknik, at afregning efter vægt vil blive vurderet.

Ind til videre vil parcelhusområder og visse områder med tæt/lav bebyggelse fortsætte med solidarisk betaling indenfor den enkelte ordning, mens de øvrige boligområder vil fortsætte med individuelt fastsatte gebyrer (baseret på beholdertype og -størrelse samt tømningsfrekvens).

For restaffald skal der ifølge affaldsbekendtgørelsen betales i henhold til den enkelte husstands forbrug. For de øvrige ordninger kan der etableres solidarisk betaling.

Det vil i første omgang sige, at Miljø – og Teknik lægger op til, at den fremtidige indsamling af restaffald vil basere sig på en betaling i henhold til tømningsfrekvens og beholdervolumen. For komprimatorcontainere vil der blive afregnet efter vægt.