

Andelsboligforeningen Milebuen har i dag på et velbesøgt åbent bestyrelsesmøde behandlet og godkendt foreningens høringssvar vedr.: Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune , der hermed fremsendes som vedhæftet pdf fil.

Hovedpunkterne i foreningens vedhæftede høringssvar er:

- Høringsmaterialets definition af 50% genanvendelse af husholdningsaffaldet er langt mere omfattende end såvel EUs eksisterende affaldsdirektiv som forslaget til nyt affaldsdirektiv og end målsætningen i regeringens resourcestrategi. Dermed pålægges borgerne i Albertslund kommune unødige omkostninger.
- Både afbrænding af organisk affald til varmeproduktion og bioforgasning er ifølge de anerkendte definitioner i affaldshierakiet nyttiggørelse, ikke genanvendelse. Ingen af delene kan derfor medregnes i hvor meget, der genanvendes.
- Den seneste Livs Cyklus Analyse udarbejdet som et miljøprojekt for Miljøstyrelsen viser at der ikke er hverken miljømæssige, samfundsøkonomiske eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til afbrænding af det organiske affald til varmeproduktion.
- Disse manglende fordele sammen med det besvær, lugtgener, ulemper m.v. en særskilt indsamling af organisk affald vil påføre borgerne gør at Andelsboligforeningen Milebuen anbefaler, at der ikke indføres en særskilt indsamling af organisk affald.
- Foreningen ønsker at fortsætte med den nuværende ugentlige afhentning af restaffaldet i papirsække.
- For papir og glas finder foreningen, at en afhentning hver 8. uge er for ringe en service, der samtidigt kræver en uhensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at fortsætte med afhentning hver 14 dag, hvilket kan håndteres med de nuværende kassetter.
- For plastik og metal gælder, at dette udgør en meget begrænset del af affaldet, og at en afhentning hver 8. uge dels er for ringe en service, dels kræver en uhensigtsmæssig stor beholder til disse fraktioner. Vi ønsker at disse fraktioner, sammen med pap, indsamles for hele Buernes område i miljøspots placeret ved den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.
- For haveaffald og storskrald ønsker vi fortsat at udnytte den nuværende genbrugsplads ved opkørslen fra Damgårdsvej.
- Andelsboligforeningen Milebuen bemærker, at det er et krav, at der i forbindelse med indførelsen af en nye affaldsordning i bebyggelsen, sker en afklaring af forholdene omkring genbrugspladsen.

Mvh.

Andelsboligforeningen Milebuen
Jan Saltoft Andersen
Formand



Albertslund Kommune
Rådhuset
Miljø- og Teknikforvaltningen
2620 Albertslund

Albertslund, den 8. januar 2015.

Høringssvar vedr.: Forslag til nye affaldsordninger for private husholdninger i Albertslund kommune

Andelsboligforeningen Milebuen har behandlet det fremlagte høringsmateriale vedr. Forslag til nye affaldsordninger for private husholdninger i Albertslund kommune¹.

Foreningen havde forud for behandlingen af høringsmateriale på kommunalbestyrelsens møde 9. december 2014 i et åbent brev fremsendt til kommunalbestyrelsens medlemmer via e-mail² anmodet om, at den begrænsning, der ligger i det første princip for affaldsordningerne:

"1. nye affaldsordninger skal indeholde husstands-nær indsamling af madaffald, restaffald, småt metal, pap og karton, papir, glas og plast.³"

blev omformuleret, så spørgsmålet om hvilke fraktioner de fremtidige affaldsordninger skal indeholde, også blev sat til debat. Hvilket desværre ikke er sket.

Det var måske også at have for store forventninger, når ikke en gang Miljø- og Byudvalgets ønsker fra udvalgets møde den 18/11 2014⁴ har fundet vej til materialet.

Vi finder ikke desto mindre spørgsmålet om hvilke fraktioner, der skal sorteres i, så essentielt, at vi vil behandle det i nærværende høringssvar.

Affaldshierakiet

Baggrunden for debatten om de fremtidige affaldsordninger er det såkaldte affaldshieraki, også nogle steder betegnet affaldstrekanten. Dette er i en noget forsimplet form præsenteret i [Affaldsplan]⁵.

Vi finder det imidlertid væsentligt, at betragte hele affaldshierakiet, således som det præsenteres i nedenstående figur.

Ideen i affaldshierakiet er, at jo højere oppe i dette man befinder sig, desto bedre. Affaldsforebyggelse er således at foretrække for genbrug osv.

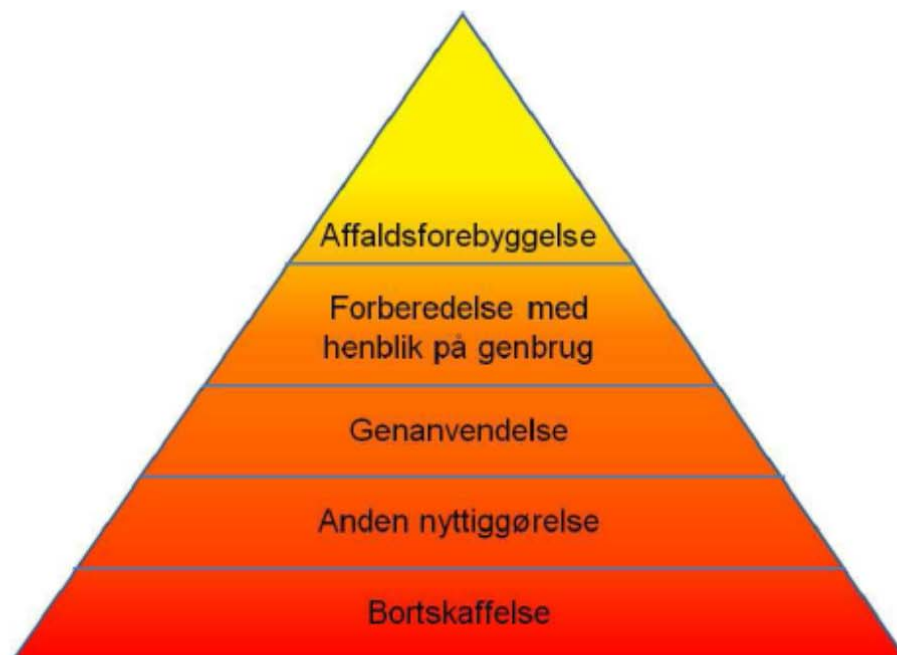
¹ I høringssvaret henvises til en række dokumenter m.v. En oversigt over disse findes til sidst i høringssvaret, og henvisninger sker på formen [Forkortelse] side x

² [ÅB141207]

³ Høringsmat.] side 3, den grønne boks

⁴ [KB141209#24] hvor Miljø- og Byudvalgets beslutning er refereret

⁵ Side 43, 3. spalte



Figur 1: Affaldshieraki⁶

De enkelte elementer i hierakiet er defineret i [Resourceplan], der anvender samme definitioner, som [EU affaldsdir]. Det drejer sig om følgende definitioner:

- »forebyggelse«: foranstaltninger, der træffes, inden stoffer, materialer eller produkter bliver til affald, og som mindsker:
- affaldsmængden, herunder via genbrug af produkter eller forlængelse af produkternes levetid
 - de negative konsekvenser, som det producerede affald har for miljøet og menneskers sundhed, eller
 - indholdet af skadelige stoffer i materialer og produkter⁷

Denne definition bør i virkeligheden udbygges til også at dække f.eks. den forebyggelse, der ligger i ikke at anvende unødigt emballage.

Andelsboligforeningen Milebuen har i vores høringssvar i forbindelse med såvel Affaldsplan 2009-2012 som 2013-2018 peget på dette på følgende måde:

»Hvis man i den forbindelse ser på almindelige forbrugsvarer, så består affaldet typisk af rester af selve varen, f.eks. kartoffelskræller, samt af varens emballage. Det er vores opfattelse, at hvis man ser udviklingen over tid, så er emballage mængden stærkt stigende, og går i retning af engangsemballage (f.eks. at genbrugelige øl-kasser erstattes af pap-rammer og folie) og gerne i flere »lag« (f.eks. tandpasta, der er i en plastiktube, hvor tuben igen er i en papæske, der som oftest er hæftet sammen 2 og 2 med folie, der leveres fra fabrikken formentligt i en papkassen – reelt kunne tuberne leveres direkte i papkassen, og dermed spare både papæske og folie), hvilket har en signifikant betydning på den samlede affaldsmængde. Det er derfor vores opfordring, at der [...] medtages et punkt om begrænsning af emballage mængden og fremme af genbrugelig emballage. Vi er naturligvis klar over, at Albertslund Kommune næppe har den store direkte indflydelse

⁶ Baseret på betegnelserne i § 6b i [LOV1388/2010]

⁷ [Resourceplan] side 110, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 12

på dette emne, men det ville styrke kommunens miljøprofil også at fokusere på dette område.⁸

En anden mulighed er at begrænse papir affaldet ved at tilslutte sig en af de 2 eksisterende "Reklame - Nej tak" ordninger. Det er vurderet⁹, at en gennemsnitlig husstand i 2007 modtog 67,2 kg adressløse tryksager, hvilket udgjorde 40% af det samlede papiraffald.

Det groteske i forhold til en målsætning om genanvendelse af husholdningsaffald er, at når man tilmelder sig "Reklamer – Nej tak" og dermed mindsker behovet for papir til at trykke reklamer på, ja så fjerner man også en potential genanvendelsesdel. Set fra genanvendelses målsætningen i snæver forstand er det bedre, at aflevere tryksager til genanvendelse i papirbeholderen direkte fra postkassen, end helt at undgå, at der er behov for papir til reklameme.

"»forberedelse med henblik på genbrug«: enhver nyttiggørelsesoperation i form af kontrol, rengøring eller reparation, hvor produkter eller produktkomponenter, der er blevet til affald, forberedes, således at de genbruges uden anden forbehandling"¹⁰

Det oplagte eksempel her er det danske retur system for glasflasker til øl, vin og vand, der sikrer at en meget stor del af de pantbelagte glasflasker rengøres og genbruges igen.

"»genanvendelse«: enhver nyttiggørelsesoperation, hvor affaldsmaterialer omforarbejdes til produkter, materialer eller stoffer, hvad enten de bruges til det oprindelige formål eller til andre formål. Heri indgår omforarbejdning af organisk materiale, men ikke energiudnyttelse og omforarbejdning til materialer, der skal anvendes til brændsel eller til opfyldningsoperationer"¹¹

Her kan der igen peges på indsamling af pantbelagt engangs emballage. Dansk Retursystem A/S, der står for denne opgave, har opgjort¹², at der i 2013 blev indsamlet 89% af den pantbelagte engangsemballage.

Det pitoreske er, at det meget velfungerende danske retursystem for pantbelagt emballage gør det sværere for os, at opfylde målsætningerne og genanvendelse af husholdningsaffald. Hvis vi propede den pantbelagte emballage i glas-, plast- og metal affaldsbeholdere ville de tælle med i genanvendelsesprocenten, hvilket det ikke gør når vi afleverer dem i f.eks. supermarkedet og får det betalte pant retur.

"»nyttiggørelse«: enhver operation, hvis hovedresultat er, at affald opfylder et nyttigt formål ved at erstatte anvendelsen af andre materialer, der ellers ville være blevet anvendt til at opfylde en bestemt funktion, eller som er forberedt med henblik på at opfylde den bestemte funktion i anlægget eller i samfundet generelt. Bilag II indeholder en ikke-udtømmende liste over nyttiggørelsesoperationer"¹³

Her har [Resourceplan] haft lidt for travlt med at kopiere fra [EU affaldsdir], idet det nævnte bilag 2 ikke findes i førstnævnte. I sidstnævnte oplistes 13 nyttiggørelsesoperationer, hvoraf følgende 2 er relevante for nærværende høringssvar. Det drejer sig om

"Hovedanvendelse som brændsel eller andre midler til energifremstilling"¹⁴

Og

"Genanvendelse eller genvinding af organiske stoffer, der ikke anvendes som opløsningsmidler (herunder kompostering eller andre former for biologisk omdannelse)"¹⁵

Det er altså væsentligt at notere, at hverken afbrænding af organisk materiale med henblik på energifremstilling, således som det sker med vores affald i dag, eller bioforgasning, således som

⁸ [KomAffald12] side 1

⁹ [MProj1456], side 152

¹⁰ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 16

¹¹ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 17

¹² [DKRetur]

¹³ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 15

¹⁴ [EU affaldsdir] Bilag 2, punkt R 1, side 22

¹⁵ [EU affaldsdir] Bilag 2, punkt R 3, side 22

der lægges op til i høringsmaterialet, medregnes under "genanvendelse" i affaldshierakiet. Begger er at betragte som "nyttiggørelse", og dermed i udgangspunktet ligeværdige.

"»bortskaffelse«: enhver operation, der ikke er nyttiggørelse, også hvis operationen som sekundær konsekvens fører til genvinding af stoffer eller til energiuudnyttelse. Bilag I indeholder en ikke-udtømmende liste over bortskaffelsesoperationer"¹⁶

Her har [Resourceplan] igen haft lidt for travlt med at kopiere fra [EU affaldsdir], idet det nævnte bilag 1 ikke findes i førstnævnte. I sidstnævnte¹⁷ oplyses 15 bortskaffelsesoperationer i form af deponeringer, udledninger og dumpning, samt afbrænding på landjorden (D 10).

Det skal understreges, at "afbrænding på landjorden" her skal forstås, som uden nogen form for nyttiggørelse, altså svarende til tidligere tiders afbrænding af halm på markerne.

Målsætning: 50% genanvendelse af husholdningsaffald

[Høringsmat.] fastlægger på side 1 målsætningen til, at vi skal genanvende mindst 50% af vores husholdningsaffald senest i 2018, idet der henvises til [Affaldsplan]. Her er målsætningen imidlertid beskrevet på følgende måde:

"Albertslund Kommune vil Allerede i 2018 som minimum opfylder EU's Affaldsdirektivs krav om 50 % genanvendelse af husholdningsaffald,..."¹⁸

Problemet er, at EU's Affaldsdirektivs krav er formuleret på følgende måde:

"2. For at sikre overensstemmelse med målene i dette direktiv og som led i bestræbelserne på at opnå et europæisk genanvendelsessamfund med høj ressourceeffektivitet træffer medlemsstaterne de nødvendige foranstaltninger med henblik på at sikre, at følgende mål nås:

a) senest i 2020, at forberedelse med henblik på genbrug og genanvendelsen af affaldsmaterialer som minimum f.eks. papir, metal, plastic og glas fra husholdninger og om muligt fra andre kilder, såfremt disse affaldsstrømme svarer til affald fra husholdninger, skal øges til samlet mindst 50 vægtprocent."¹⁹

EU kravet om 50% genanvendelse omfatter således primært papir, metal, plastic og glas, hvilket da også præciseres i vejledningen til direktivet²⁰.

Organisk affald/bioaffald omtales i artikel 22 i EU's Affaldsdirektiv på følgende måde:

"Medlemsstaterne træffer, når det er relevant, foranstaltninger i henhold til artikel 4 og 13 for at fremme:

a) særskilt indsamling af bioaffald med henblik på kompostering og bioforgasning af bioaffald

b) behandling af bioaffald, der lever op til et højt miljøbeskyttelsesniveau

c) anvendelse af miljøforsvarlige materialer, som er fremstillet af bioaffald.

Kommissionen foretager en vurdering af håndteringen af bioaffald med henblik på at forelægge et forslag, hvis det er relevant. Vurderingen skal indeholde en undersøgelse af muligheden for at sætte minimumskrav til håndtering af bioaffald og kvalitetskriterier for kompost og afgasset bioaffald med henblik på at sikre en høj beskyttelse af menneskers sundhed og miljøet"²¹

Kigger man i vejledningen til direktivet²² så fremgår det heraf, at det man primært ønsker at undgå er, at bioaffaldet anvendes til "landfill", altså tidligere tiders åbne lossepladser, hvor affaldet henlægges ubehandlet. Direktivet tager således ikke stilling til om det organisk affald brændes i forbindelse med varmeproduktion eller bioforgasses.

¹⁶ [Resourceplan] side 111, [EU affaldsdir] artikel 3, punkt 19

¹⁷ [EU affaldsdir] Bilag 1, side 21

¹⁸ [Affaldsplan] side 11, hvid boks i 4. Spalte

¹⁹ [EU affaldsdir] Artikel 11, side 11

²⁰ [EU affaldsguide] side 53ff

²¹ EU affaldsdir] Artikel 22, side 14

²² [EU affaldsguide] side 56

[Høringsmat.] påpeger, at "... i EU tales der allerede nu om genanvendelseskrav på 70% i 2030."²³, og det er da korrekt at forslaget til nyt Affaldsdirektiv foreslår ændringer i artikel 11, stk 2, litra a samt tilføjelse af et litra c på følgende måde:

"a) senest den 1. januar 2020, at genanvendelse og forberedelse med henblik på genbrug af kommunalt affald skal øges til mindst 50 vægtprocent

....

c) senest den 1. januar 2030, at genanvendelse og forberedelse med henblik på genbrug af kommunalt affald skal øges til mindst 70 vægtprocent"²⁴

Det skal bemærkes, at begrebet "kommunalt affald" anvendes i teksten. Dette begreb er afgrænset på følgende måde:

"Composition of municipal waste

Municipal waste includes household waste and waste from retail trade, small businesses, office buildings and institutions (such as schools, hospitals, government buildings) similar in nature and composition to household waste, collected by or on behalf of municipalities.

It includes:

- bulky waste (e.g. white goods, furniture, mattresses);
- yard waste, leaves, grass clippings, street sweepings, the content of litter containers, and market cleansing waste;
- waste from selected municipal services, i.e. waste from park and garden maintenance, waste from street cleaning services;

It also includes waste from the same sources, and similar in nature and composition, which:

- are not collected on behalf of municipalities but directly by producer responsibility schemes or private non-profit institutions for re-use and recycling purposes mainly by separate collection,
- originate from rural areas not served by a regular waste service.

It excludes:

- waste from sewage network and treatment, including sewage sludge,
- construction and demolition waste,²⁵

Begrebet er altså betydeligt bredere end det, der anvendes i [EU Affaldsdir] og kan dermed ikke sammenlignes med dette. Det kan faktisk med rimelighed konkluderes, at et krav om 70% genanvendelse af kommunalt affald kræver betydeligt mindre på husholdningsområdet end et krav om 50% genanvendelse af husholdningsaffaldet.

Det bør også bemærkes, at den første – under "it also includes..." indebærer, at den pant belagte emballage, der returneres via vores indløsning af den betalte pant medregnes i genanvendelses målsætningen i [NEU affaldsdir].

Regeringen har ikke desto mindre i [Resourcestrategi] opstillet en målsætning om genanvendelse af 50% af husholdningsaffaldet i 2022²⁶, nærmere bestemt den del af husholdningsaffaldet, der består af organisk affald, papir-, pap, glas-, træ-, plast- og metalaffald.

Disse 50% svarer så ikke til 50% af den gennemsnitsskraldespand²⁷, der er vist på side 2 i [Høringsmat.]. I denne er der 16% forbrændingseget og 3% diverse ikke-forbrændingseget, der skal lades ude af betragtning i regeringens målsætning. Regeringens målsætning svarer med andre ord til omkring 40% af den viste skraldespand.

Derudover er det værd at pege på, at regeringens strategi taler om genanvendelse, men ifølge de anvendte definitioner er hverken afbrænding af organisk affald til varmeproduktion eller bioforgasning genanvendelse, men alene nyttiggørelse, jf. ovenfor.

²³ [Høringsmat.] side 2

²⁴ [NEU affaldsdir] side 17

²⁵ [NEU Annex] side 2

²⁶ [Resourcestrategi] side 7, 1. spalte og figur på side 12

²⁷ Figuren stammer fra side 1 i [Faktaark]. Talgrundlaget kan findes i tabel 5.1 på side 35 i [Resourceplan], der igen baserer sig på resultaterne fra [MPro]1414

Regeringen ser det ikke desto mindre som et fremskridt at gå "Fra affaldsforbrænding til bioforgasning og genanvendelse"²⁸. Det virker derfor nærmest grotesk, at de initiativer, der fremlægges på området alene går på at sikre en effektiv forbrændingssektor:

"Initiativer og forventede effekter

Der skal skabes rammer for en mere effektiv forbrændingssektor. Omstillingen skal gøre, at det affald, der skal brændes, sendes til de økonomisk mest effektive anlæg, så affaldet bliver anvendt på den samfundsøkonomisk bedste måde.

Med initiativerne i ressourcestrategien forventes følgende effekter:

- Større effektivitet i forbrændingssektoren, mere intelligent udnyttelse af det genanvendelige affald, som i dag forbrændes, og at affald sendes til de økonomisk mest effektive forbrændingsanlæg.
- Øget indsamling af f.eks. organisk affald fra husholdninger og servicesektoren til bioforgasning.

Initiativer

- Der skal skabes rammer for en effektiv affaldsforbrændingssektor. Omlægningen af sektoren skal sikre, at affaldsforbrændingssektoren understøtter genanvendelse, og at affaldet brændes på de anlæg, hvor effektiviteten er størst.
- Regeringen vil fremlægge en model for en ændret organisering af affaldsforbrændingssektoren"²⁹

Det må altså konstateres at [Høringsmat.] målsætning om genanvendelse af mindst 50% af husholdningsaffaldet allerede i 2018 er langt mere ambitiøs end såvel EU som regeringen, der reelt siger 40% i 2022.

Der er i sig selv ikke noget galt i at være ambitiøs, men det skal helst følges af en hel del realisme.

Den realisme burde så være belyst gennem initiativerne i de første 2 år af kommunens [Affaldsplan]. Desværre er dette ikke tilfældet.

På side 12-13 i [Affaldsplan] beskrives en række initiativer vedr. øget indsamling af emballageaffald til udførelse i 2013-2014. Ingen af disse initiativer er blevet gennemført således at de har kunne afrapporteres til Brugergruppen.

Tilsvarende beskrives på side 14-15 i [Affaldsplan] initiativer vedr. Bioaffald som ressource i 2013-2014, igen uden at dette har ført til nogen betydende indsats. Helt grelt bliver det når man læser side 15 vedr. "Etablering af beslutningsgrundlag om indsamling af bioaffald" – en smuk hensigtserklæring, som på ingen måde er blevet opfyldt.

Kommunalbestyrelsen bliver altså nu bedt om at træffe en beslutning om indsamling af bioaffald, uden reelt at have det nødvendige beslutningsgrundlag.

Organisk affald: Affaldsforbrænding eller bioforgasning

Det ligger fast, at såvel affaldsforbrænding som bioforgasning er nyttiggørelse, jf. definitionerne ovenfor, og dermed befinder sig på samme trin i affaldshierakiet.

Det der skal afgøre, om man vælger det ene eller det andet, skal derfor kunne begrundes i klare miljømæssige eller økonomiske fordele ved en af løsningerne.

Andelsboligforeningen Milebuen har derfor i Brugergruppen gennem en årrække efterlyst en såkaldt Livs Cyklus Analyse (LCA) på området, og der var da også i [Affaldsplan] (side 14-15) lagt op til gennemførelsen af en sådan. Desværre er dette ikke blevet til noget.

Det er derfor heldigt, at Miljøstyrelsen har fået udført et miljøprojekt [MProj1458], der reelt er en LCA.

I projektet sammenlignes 13 scenarier³⁰, hvoraf 3 (1 (basisscenariet), 4 og 7) er uden særskilt indsamling af organisk affald, mens de resterende 10 scenarier enten indeholder bioforgasning

²⁸ Titlen på kapitel 3 side 31 i [Ressourcestrategi]

²⁹ [Ressourcestrategi] side 31, 2. spalte

eller behandling på et Aiken anlæg. Scenarierne adskiller sig derudover på hvilke fraktioner, der indsamles særskilt.

Hvert scenarie behandles i forhold til en population på 150.000 enfamiliebolig husstande og 100.000 etagebolig-husstande, men rapporten bringer også delresultater for 250.000 enfamiliebolig-husstande og 250.000 etagebolig-husstande. LCA metoden integrerer samtlige miljøpåvirkninger, inklusive drivhuseffekt, over de første 100 år.³¹

Projektet analyserer derudover følsomheden af resultaterne ved at foretage tilsvarende analyse når 6 forskellige elementer ændres.³²

I den sammenfattende vurdering, står der følgende i rapporten om forbrænding overfor bioforgasning:

Miljøvurdering:

"Kildesortering og bioforgasning af organisk dagrenovation via biogasfællesanlæg medfører ikke nogen væsentlig forskel i miljøbesparelser mht. til drivhuseffekt i forhold til forbrænding af denne fraktion. Mht. næringssaltbelastning er forbrænding lidt bedre, (se desuden fodnote 6). Den jordbrugsmæssige anvendelse af komposten/digestatet kan medføre recirkulering af ca. 650 ton fosfor årligt ved opskalering til hele Danmark."³³

Velfærdsøkonomi:

"Scenarier med genanvendelse af kildesorteret organisk dagrenovation kan give anledning til ekstra velfærdsøkonomiske omkostninger svarende til ca. 55-90 kr./ton indsamlet affald i oplandet forudsat fuld udnyttelse af affaldsforbrændingsanlæggenes kapacitet, men dog giver de fleste af scenarierne med kildesortering af organisk dagrenovation ikke øgede velfærdsøkonomiske omkostninger ved sammenligning med basisscenariet."³⁴

Budgetøkonomi:

"Biogasanlæg er fritaget for affaldsvarmeafgift, og således vil kildesortering og bioforgasning af organisk dagrenovation medføre et provenutab skønnet til ca. 4 mio. kr./år for et opland. Afgiftsfritagelsen gør samtidigt, at bioforgasning og affaldsforbrænding har cirka de samme budgetøkonomiske omkostninger (forudsat fuldstændig konkurrence om modtagelse og bioforgasning af organisk dagrenovation). Tilskuddet til biogasanlæg er finansieret gennem PSO ordningerne, og for scenarierne med kildesortering af organisk dagrenovation er dette tilskud beregnet til ca. 4,5 mio. kr./år for et opland."³⁵

Projektet konstaterer altså hverken miljømæssige, velfærds- eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til forbrænding. Det noteres faktisk i rapporten:

"Ved sammenligning af scenarier med biologisk behandling af organisk affald med de tilsvarende uden (4 med 3AFZ og 7 med 6AZ) ses det, at forbrændingsscenarierne er praktisk taget lig med scenarierne, der inkluderer biogasfællesanlæg, men marginalt bedre end scenarier med Aiken-anlæg. Det gøres dog opmærksom på, at forskellene generelt er små, og at der derfor bør konkluderes med forsigtighed."³⁶

Der er så blevet peget på, at recirkulationen af fosfor er et væsentligt element, der taler for bioforgasning.

I den forbindelse må det påpeges, at fosfor potentialet i spildevandsslam er næsten 4 gange så stort som i organisk husholdningsaffald, og at det tilsvarende tal for husdyrgødning er næsten 45 gange³⁷. Det er derfor næppe manglende fosfor fra bioforgasset husholdnings affald, der vælter læsset.

³⁰ [MPro]1458] oversigt side 10, flere detaljer side 64f

³¹ [MPro]1458] side 9 og side 57

³² [MPro]1458] afsnit 6.5

³³ [MPro]1458] side 19

³⁴ [MPro]1458] side 19

³⁵ [MPro]1458] side 20

³⁶ [MPro]1458] side 83, scenarie 4 og 7 er forbrændingsscenarierne

³⁷ [Resourceplan] side 66

I de opstillede scenarier i [Høringsmat.] anvender scenarie 1 og 2 en to-delt 240 liters plastik beholder til organisk affald og rest-affald. Dette indebærer, udover at alle skal være enige om hvilken del af beholderen, der anvendes til hvilket affald, og efterleve det, at der efter indsamlingen skal ske en omlastning af affaldet. Renovationsbilen skal således først til Vestforbrænding for at aflevere restaffald, hvorefter der enten skal ske en omlastning af det organiske affald, eller renovationsbilen skal fortsætte halvtom til bioforgasningsanlægget. Ingen af disse muligheder virker som en rationel håndtering.

Derudover er det en kendt sag, at de majsposer, der anvendes til opsamling af organisk affald ikke tåler fugt særligt godt, og at f.eks. fugtige kartoffelskræller kan få dem til at gå i opløsning. Man kan så godt forvente, at folk sørger for at tørre deres kartoffelskræller og fjerner sovesen fra resten af gryderetten inden de smides ud, men så har man også selv bedt om at blive skuffet.

Endeligt skal der da også peges på, at selv om majsposer holder, så kræver plastikstativerne, i modsætning til de nuværende papirsaffaldssække, jævnlig rengøring.

Andelsboligforeningen Milebuen skal, da vi hverken ser miljømæssige eller økonomiske fordele ved bioforgasning, anbefale, at de kommende affaldsordninger ikke kommer til at indeholde en særskilt fraktion til organisk affald, men at denne beholdes i rest-affaldet, og at denne fraktion fortsat afbrændes med henblik på varmeproduktion.

Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at potentielle lugtgener undgås ved at fastholde det nuværende service niveau med ugetømning. Affaldsbeholdernes størrelse skal naturligvis tilpasses dette, hvilket peger på at bibeholde de nuværende papirsæk løsninger.

Papir, pap og glas

Vi er i Andelsboligforeningen Milebuen ganske godt tilfredse med den nuværende ordning, hvor papir og glas indsamles hver 14. dag fra kassetter ved den enkelte bolig og pap afleveres på genbrugspladsen ved opkørslen fra Damgårdsvej.

Vi finder til gengæld at opstilling af en 2-delt 240 l beholder til papir og glas og en afhentning hver 8. uge er en alt for ringe service.

Vi lægger derfor vægt på, at papir og glas indsamles jævnligt, helst forsat hver 2. uge, og at beholderne til brug for disse fraktioner får en størrelse, der svarer hertil.

Plastik og metal

Plastik og metal udgør en relativ begrænset del af affaldsmængden, og at få opstillet en 2-delt 240 l beholder til indsamling af disse fraktioner, er derfor ganske uacceptabelt. Tilsvarende er det for ringe en service, at disse fraktioner kun afhentes hver 8. uge.

Det er derfor Andelsboligforeningen Milebuens indstilling, at disse fraktioner indenfor Buernes område indsamles i miljøspots opstillet ved genbrugspladsen ved opkørslen fra Damgårdsvej, idet det gælder at alle husstande i Buerne ligger indenfor en radius af 200 m fra pladsen, og denne ligger indenfor det naturlige bevægelsesmønster i bebyggelsen.

I forbindelse med Brugergruppens møde den 14. august 2014 blev der udsendt et udkast til strategi notat. I dette notat står der:

"Behandlingsprisen på plast er meget høj. Kr. 1400,- pr. ton (for restaffald er den kr. 420) For at motivere borgerne til at sortere plast fra foreslår Miljø & Teknik at størstedelen af behandlingsprisen betales via fællesomkostningerne, således at behandlingsprisen sættes til kr. 320,-. Det øger fællesomkostningerne med kr. 27,- pr. husstand."³⁸

Det skal bemærkes, at en sådan subsidiering er i direkte modstrid med Miljøbeskyttelsesloven³⁹ og Affaldsbekendtgørelsen⁴⁰.

³⁸ [UDKStrat] Side 2

³⁹ [LBK879/2010]

⁴⁰ [BEK1309/2012]

I § 48, stk 3 i Miljøbeskyttelseslovens står der:

"Der skal fastsættes særskilt gebyr for hver affaldsordning baseret på de udgifter, som er opgjort i kommunalbestyrelsens regnskab. Kommunalbestyrelsen skal på anmodning udlevere oplysninger om beregningen af gebyret for hver ordning."

I Affaldsbekendtgørelsens § 31 slås det fast at:

" Kommunalbestyrelsen skal etablere en indsamlingsordning for genanvendeligt plastemballageaffald, herunder for affald i form af plastflasker og -dunke. Ordningen skal tilrettelægges på en sådan måde, at væsentlige dele af det genanvendelige plastemballageaffald bliver indsamlet."

Hvilket suppleres af Affaldsbekendtgørelsens § 55, stk 8

"Kommunalbestyrelsen skal fastsætte og opkræve et gebyr for hver indsamlingsordning, som etableres i kommunen, som ikke er omfattet af stk. 3-7. Gebyret skal indeholde omkostninger til administration af ordningen."

Den nævnte subsidiering af plastindsamlingen er således i klar modstrid med de grundlæggende principper i miljøbeskyttelseslovgivningen om at ordninger skal hvile i sig selv og at forureneren betaler.

Haveaffald og storskrald - genbrugspladsen ved opkørslen fra Damgårdsvej

I forbindelse med indsamling af haveaffald og storskrald ønsker vi at fortsætte med den nuværende ordning, hvor dette afleveres på genbrugspladsen ved opkørselen fra Damgårdsvej.

Andelsboligforeningen Milebuen skal i den forbindelse bemærke, at det er et krav, at der i forbindelse med indførelsen af en nye affaldsordning i bebyggelsen, sker en afklaring af forholdene omkring genbrugspladsen.

Da der arbejdes med dette spørgsmål mellem forvaltningen, Bo-Vest, Gårdene, Vængerne og Buerne skal vi ikke her gå dybere ind i sagen.

Affaldsordningerne blev, på baggrund af materialet udsendt til Brugergruppemødet den 14. august 2014, diskuteret på andelsboligforeningens ordinære generalforsamling den 23. september 2014.

Nærværende høringssvar er behandlet på et velbesøgt åbent bestyrelsesmøde dags dato, hvor der var ensstemmig tilslutning til svaret.

Med venlig hilsen
Andelsboligforeningen Milebuen

Jan Saltoft Andersen
Formand

Høringssvaret fremsendes alene som vedhæftning til en e-mail.

Oversigt over anvendte kilder:

Forkortelse	Titel	Link
Affaldsplan	Albertslund Kommune: Affaldsplan 2013-2018 - Hoveddel	http://albertslund.dk/media/97225/Affaldsplan-2013-2018-hoveddel.pdf
BEK1309/2012	Bekendtgørelse om affald. Bekendtgørelsen nr 1309 af 18/12 2012	https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=144826#Kap7
DKRetur	Dansk Retursystem A/S: Systemet i tal, maj 2014	http://www.dansk-retursystem.dk/media%281945.1030%29/Systemet_i_tal.pdf
EU affaldsdir	Europa-parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19. november 2008 om affald og om ophævelse af visse direktiver	http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008L0098&from=DA
EU affaldsguide	European Commision: Guidance on the interpretation of key provisions of Directive 2008/98/EU on waste	http://ec.europa.eu/environment/waste/framework/pdf/guidance_doc.pdf
Faktaark	Danmark uden affald: Fakta om dit og Danmarks affald	http://mim.dk/media/mim/Attachments/MST_Faktaark_1_WEB.pdf
Høringsmat.	Forslag til nye affaldsordninger for private husstande i Albertslund kommune. Høringsmateriale 16. december 2014 – 1. februar 2015	http://albertslund.dk/media/968799/hoeringsmateriale-om-nye-affaldsordninger.pdf
KB141209#24	Referat af Kommunalbestyrelsens møde den 9. december 2014 vedr. punkt 24. MBU - Godkendelse af høringsmateriale om nye affaldsordninger for husstande	http://albertslund.instant.cohaesio.net/Kommunalbestyrelsen/09-12-2014%20Referat.aspx#24
KomAffald12	Andelsboligforeningen Milebuen: Høringssvar: Forslag til Affaldsplan 2013-2018, dateret 20/9 2012	http://www.milebuen.dk/pdf/komaffald12.pdf
LBK879/2010	Bekendtgørelse af lov om miljøbeskyttelse. Lovbejendtgørelse nr 879 af 16/6 2010	https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=132218#K6
LOV1388/2010	Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. Lov nr 1388 af 14/12 2010	https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=134901
MProj1414	Miljøstyrelsen: Kortlægning af dagrenovation i enfamilieboliger Med særligt fokus på madspild, batterier og småt elektronikaffald, Miljøprojekt nr. 1414, 2012	http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2012/05/978-87-92779-94-6.pdf
MProj1458	Miljøstyrelsen: Miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af muligheder for øget genanvendelse af papir, pap, plast, metal og organisk affald fra dagrenovation. Miljøprojekt nr. 1458, 2013	http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2013/01/978-87-92903-80-8.pdf
NEU affaldsdir	Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS	http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:e669092f-01e1-11e4-831f-01aa75ed71a1.0010.01/DOC_1&format=PDF

	DIREKTIV om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald, 94/62/EF om emballage og emballageaffald, 1999/31/EF om deponering af affald, 2000/53/EF om udrangerede køretøjer, 2006/66/EF om batterier og akkumulatører og udtjente batterier og akkumulatører og 2012/19/EU om affald af elektrisk og elektronisk udstyr	
NEU Annex	Annex til [NEU affaldsdir]	http://ec.europa.eu/environment/waste/pdf/Annex-COM%282014%29397.pdf
Resourceplan	Miljøministeriet: Danmark uden affald. Resourceplan for affaldshåndtering 2013-2018. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr 4, 2014	http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2014/05/978-87-93178-55-7.pdf
Resourcestrategi	Regeringen: Danmark uden affald – Genanvend mere – forbrænd mindre. Oktober 2013	http://mim.dk/media/mim/67847/Ressourcestrategi_DK_web.pdf
UDKStrat	Fremtidens affaldssystem i Albertslund kommune Strateginotat (udkast) (Bilag punkt 9A på Brugergruppens møde den 14/8 2014	http://albertslund.dk/media/448219/Bilag-pkt-9A-Scenarie-og-strateginotat-Nye-affaldsordninger.pdf
ÅB140907	Åbent brev til kommunalbestyrelsen. Fremsendt til kommunalbestyrelsen via e-mail og bragt på Albertslund Postens hjemmeside	http://albertslund.lokalavisen.dk/debat-aabent-brev-til-kommunalbestyrelsen-/20141207/laeserbreve/141209530/1252