

9. maj 2022
Sagsnr.: 21/09515
Klagenr.: 1025487
HSK

AFGØRELSE

i klagesag om Albertslund Kommunes miljøvurdering af kommuneplantillæg 14 og lokalplan 5.5, Boliger og erhverv ved Smedeland 8A.

Albertslund Kommune vedtog den 24. juni 2021 endeligt kommuneplantillæg nr. 14 til kommuneplan 2018-2030 og lokalplan nr. 5.5, Boliger og erhverv ved Smedeland 8A, med tilhørende miljørapport og sammenfattende redegørelse.

En nabo til planområdet har klaget over miljøvurderingen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering er opfyldt i forhold til trafik.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over miljøvurderingen.

Det betyder, at miljørapporten fortsat gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Sagens oplysninger

1.1. Området og plangrundlaget

Området

Sagen vedrører [lokalplan nr. 5.5, Boliger og erhverv ved Smedeland 8A](#), og [kommuneplantillæg nr. 14](#) til kommuneplan 2018-2030 for Albertslund Kommune.¹

Planområdet ligger i den sydøstlige del af Hersted Industripark og er inddelt i 3 delområder.

Delområde 1 omfatter Smedeland 8A, et erhvervsområde med tilladt bebyggelse i maksimalt 5 plan og en bygningshøjde på 18 meter. Mod nord, vest og syd afgrænses området af industri. Mod øst grænser området op til Malervangen og en parcelhusbebyggelse langs vejen, som hører til Glostrup Kommune. Parallelt hermed løber Nordre Ringvej.

Delområde 1 har indkørsel fra Smedeland, og der er endvidere deklareret vejret for virksomheden beliggende Malervangen 5.

Delområde 2 udgør 2 private fællesveje, der fører fra Smedeland til Smedeland 8A og Smedeland 32. Delområde 3 udgør den offentlige vej Smedeland. Området kan ses af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse.

Det vedtagne plangrundlag

Planerne muliggør ændring af den fremtidige anvendelse af området til bolig- og erhvervsområde.

I delområde 1 muliggøres opførelse af 200 boliger i form af etagebyggeri i 3 til 8 etager med en maksimal bygningshøjde på 26 meter. I stueetagen mod Malervangen kan etableres kontor- og liberalt erhverv. Endvidere muliggøres etablering af parkeringsfaciliteter i form af et parkeringshus i 3 til 4 dæk og parkeringspladser på terræn.

Delområde 1 får med planerne primær indkørsel fra Malervangen, dog således at affaldsafhentning og adgang til Smedeland 8B fortsat sker fra Smedeland. Det fremgår videre af planerne, at vejadgangen til Malervangen 5 lukkes ved ibrugtagning af boligerne.

Planerne muliggør endvidere omlægning af delområde 2 til en gade med fortove, cykelstier, vejtræer, belysning, bænke mm., samt ændring af delområde 3 til en rekreativ boulevard med plads til ophold, aktivitet og rekreation.

I forbindelse med planvedtagelsen er der udarbejdet:

¹ Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

- Miljørapport for kommuneplantillæg 14 og lokalplan 5.5 af 12. august 2020
- Sammenfattende redegørelse

1.2. Klagen og bemærkninger hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 20. august 2021.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og overholdelsen af miljøvurderingslovens bestemmelser i forbindelse med planvedtagelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.²

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

2.1.2. Planklagenævnets prøvelse

Planklagenævnet har behandlet de dele af klagerne, som fremgår af afsnit 2.3. Klagerens bemærkninger for så vidt angår dette er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

Nævnet har ikke behandlet de dele af klagerne, som fremgår af afsnit 2.4.

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

2.2. Retsgrundlag for miljøvurderingen

De miljøvurderede planer blev endeligt vedtaget i juni 2021 og var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Planklagenævnet har derfor behandlet nedenstående efter den bekendtgørelse af miljøvurderingsloven, som blev udstedt i 2020.³

2.3. Kommunens miljøvurdering

2.3.1. Miljøvurderingsloven generelt

Når en myndighed i medfør af lovgivningen tilvejebringer planer og programmer inden for fysisk planlægning og arealanvendelse, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, skal der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1, udarbejdes en miljøvurdering. Hvis planen fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller alene angiver mindre ændringer i sådanne planer, skal der kun gennemføres en miljøvurdering, hvis gennemførelsen af planen må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1. Efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 3, skal der endvidere udarbejdes en miljøvurdering af andre planer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, når myndigheden vurderer, at planen kan få væsentlig indvirkning på miljøet. Derudover skal der gennemføres en miljøvurdering, hvis planen medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensynstagen til områdets bevaringsmålsætning, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Myndigheden skal snarest muligt gennemføre en miljøvurdering, hvor dette er påkrævet efter § 8, stk. 1, hvilket følger af lovens § 9. Formålet med bestemmelsen er at sikre, at integreringen af miljøhensyn foretages i forbindelse med udarbejdelsen af planen, og dermed på et tidligt tidspunkt i processen, således at der kan tages hensyn til den miljømæssige indvirkning på et tidspunkt, hvor det fortsat er muligt at inddrage de miljømæssige aspekter i planens udformning.

Ved den endelige vedtagelse af en plan skal kommunen bl.a. inddrage miljørapporten, jf. miljøvurderingslovens § 13, stk. 1.

Planklagenævnet konstaterer, at kommunen har valgt at gennemføre en miljøvurdering. Idet miljøvurderingen allerede er foretaget, har nævnet ikke fundet anledning til at efterprøve, om der var krav om at foretage en sådan miljøvurdering efter miljøvurderingsloven.

³ Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

2.3.2. Generelt om indhold af miljørapporten

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af planer og programmer, jf. lovens § 1.

En miljørapport skal på baggrund af de oplysninger, der er nævnt i bilag 4, vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse og rimelige alternativer under hensyn til planens mål og geografiske anvendelsesområde, jf. § 12, stk. 1. En miljørapport skal som udgangspunkt fokusere på den del af planens gennemførelse, der forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet. Alle aspekter af gennemførelsen af planen skal dog undersøges, da de tilsammen kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

En miljørapport skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder samt til, hvor detaljeret planen er, hvad den indeholder, og på hvilket trin i et beslutningsforløb planen befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedst på et andet trin i det pågældende forløb, jf. lovens § 12, stk. 2.

2.3.3. Trafik

Klagen

Det er anført i klagen, at trafikanalysen, som er udarbejdet i forbindelse med miljørapporten for kommuneplantillæg nr. 14 og lokalplan nr. 5.5, er ufuldstændig, og at planerne vil medføre væsentlige ændringer af trafikken på flere veje, herunder Malervangen, hvorfra vejadgangen til de 200 nye boliger på planområdet etableres.

Klageren gør gældende, at trafikanalysen for planområdet på Smedeland 8A ikke kan stå alene, da Albertslund Kommune har planer for byomdannelse af hele Hersted Industripark, og at der på den baggrund bør udarbejdes en samlet analyse af den trafikomlægning og påvirkning, som de samlede planer vil medføre. Klager anfører, at kommunen, ved alene at analysere påvirkningen af et byggeri ad gangen, anvender salamimetoden for, at påvirkningerne der ved fremstår mindre.

Videre gør klageren gældende, at de mange hundrede boliger, der planlægges for i området, ikke kan undgå at lægge Malervangens begrænsede trafikale kapacitet til last.

Endeligt anfører klageren, at beboerne på Malervangen ved indførelse af forbud mod venstresving fra Malervangen til Gamle Landevej bliver afskåret fra at køre ind i egen kommune.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over de trafikale påvirkninger af planerne, samt over, at kommunen i sin vurdering ikke har inddraget de fornødne oplysninger.

Generelt om trafik

I en miljørapport skal der bl.a. indgå oplysninger om den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder på befolkningen og menneskers sundhed, jf. miljøvurderingslovens bilag 4, litra f, jf. § 12. Herunder skal der efter omstændighederne indgå oplysninger om trafik, idet trafik giver anledning til bl.a. støj og luftforurening.

Miljørapporten skal kun indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder, jf. miljøvurderingslovens § 7, stk. 2. Miljøvurderingsloven stiller ikke krav om, at der skal foretages bestemte målinger eller beregninger af trafik, eller at disse udføres på en bestemt måde.

Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af miljørapporten, s. 32ff., at planerne vurderes at ville medføre ændrede trafikmønstre og ændret sammensætning af trafikanterne i området. Således fremgår det, at der forventes 772 flere bilture, primært personbiler, til og fra planområdet i døgnet, heraf en stigning på ca. 83 biler i spidsbelastningstimerne om morgenen og om eftermiddagen. Primær adgang til planområdet sker via Malervangen, hvor planerne vurderes at medføre en betydelig øgning af trafikken i forhold til den nuværende trafik, idet der forventes en fordobling af trafikken ved vejens begyndelse og op til en 10-dobling af trafikken omkring parkeringshuset.

Det er kommunens vurdering, at den øgede trafik til et trafiktal på ca. 800 biler dagligt til planområdet ad Malervangen vil udgøre en relativ lille trafikbelastning set i forhold til vejens bredde, anvendelse og sigtbarhedsforhold.

Det fremgår videre af miljørapporten, at planerne i spidsbelastningstimerne om morgenen og om eftermiddagen vurderes at ville medføre en lille påvirkning af trafikafviklingen fra Malervangen til Gamle Landevej grundet forøget trængsel.

Af den sammenfattende redegørelse, s. 14, fremgår det, at planerne for etablering af boliger og erhverv ved Smedeland 8a ikke i sig selv eller sammen med vedtagne planer og programmer for området vurderes at medføre væsentlige kumulative virkninger for omgivelserne.

I forbindelse med miljøvurdering af byomdannelsen af Hersted Industripark har kommunen fået foretaget en trafikanalyse, som viser, at det i den nuværende situation ikke er hensigtsmæssigt at dreje til venstre ad Gammel Landevej fra Malervangen på grund af nærheden til det store kryds Gammel Landevej og Ring 3. Den fulde byomdannelse af Hersted Industripark vil gøre et venstresving fra Malervangen til Gammel Landevej vanskeligt i spidsbelastningstimerne. På den baggrund har kommunen, som betingelse for ibrugtagning af parkeringshuset, fastsat en bestemmelse i lokalplanen om etablering

af påtvunget højresving for enden af Malervangen med dertilhørende infrastrukturelle vejanlæg.

Planklagenævnet finder, at de trafikale konsekvenser, i forhold til den sandsynlige indvirkning på miljøet ved etablering af bolig- og erhvervsområdet, er beskrevet og vurderet i tilstrækkeligt omfang til at opfylde kravene i miljøvurderingsloven.

Nævnet lægger vægt på, at kommunen har udarbejdet en trafikanalyse for området og foretaget en miljøvurdering, på hvilken baggrund kommunen har vurderet, at en øget trafik til et dagligt trafiktal på ca. 800 vil betyde en relativ lille belastning på Malervangen set i forhold til vejens bredde, anvendelse og sigtbarhedsforhold.

Nævnet finder endvidere, at kommunen i tilstrækkelig grad har skitseret planernes forbindelse med andre relevante planer og programmer i forhold til vurderingen af de trafikale konsekvenser.

Nævnet lægger herved vægt på, at kommunen, for at afværge fremadrettede udfordringer i trafikafviklingen som følge af en fuld byomdannelse af Hersted Industripark, har indsat, som betingelse for ibrugtagning af parkeringshuset, at der skal etableres påtvungen højresving for enden af Malervangen ud mod Gammel Landevej.

Det forhold, at beboerne på Malervangen ved planernes realisering vil opleve øget trafik og gene ved ikke at kunne køre direkte ind i egen kommune kan ikke føre til en anden vurdering.

Planklagenævnet bemærker i den forbindelse, at reglerne i miljøvurderingsloven alene har processuel karakter. Miljøvurderingsloven fastlægger ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, og kommunen er derfor ikke afskåret fra at vedtage planerne endeligt, selvom trafikmængden i området øges.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.4. Forhold, som ikke behandles

Det er anført i klagen, at der ikke er undersøgt alternative løsninger til at føre trafikken til planområdet via Malervangen, hvor den øgede trafik vil medføre gener for de nuværende beboere.

Klageren gør gældende, at det vil være oplagt at undersøge mulighederne for at vejbetjene området fra Smedeland, hvor der vil være gode muligheder for at køre til parkeringshuset.

Dette vedrører ikke retlige forhold efter miljøvurderingsloven, men spørgsmål om planernes hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke

kompetence til at behandle dette spørgsmål.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over den miljøvurdering, som er gennemført i forbindelse med Albertslund Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 14 til kommuneplan 2018-2030 og lokalplan nr. 5.5, Boliger og erhverv ved Smedeland 8A .

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁴ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁵

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Albertslund Kommune (journalnr.: 01.02.05-P16-9-20) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Elsebeth Braüner
Stedfortrædende formand

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁵ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Bilag

(Se fra næste side)

Bilag 1 Billedmateriale

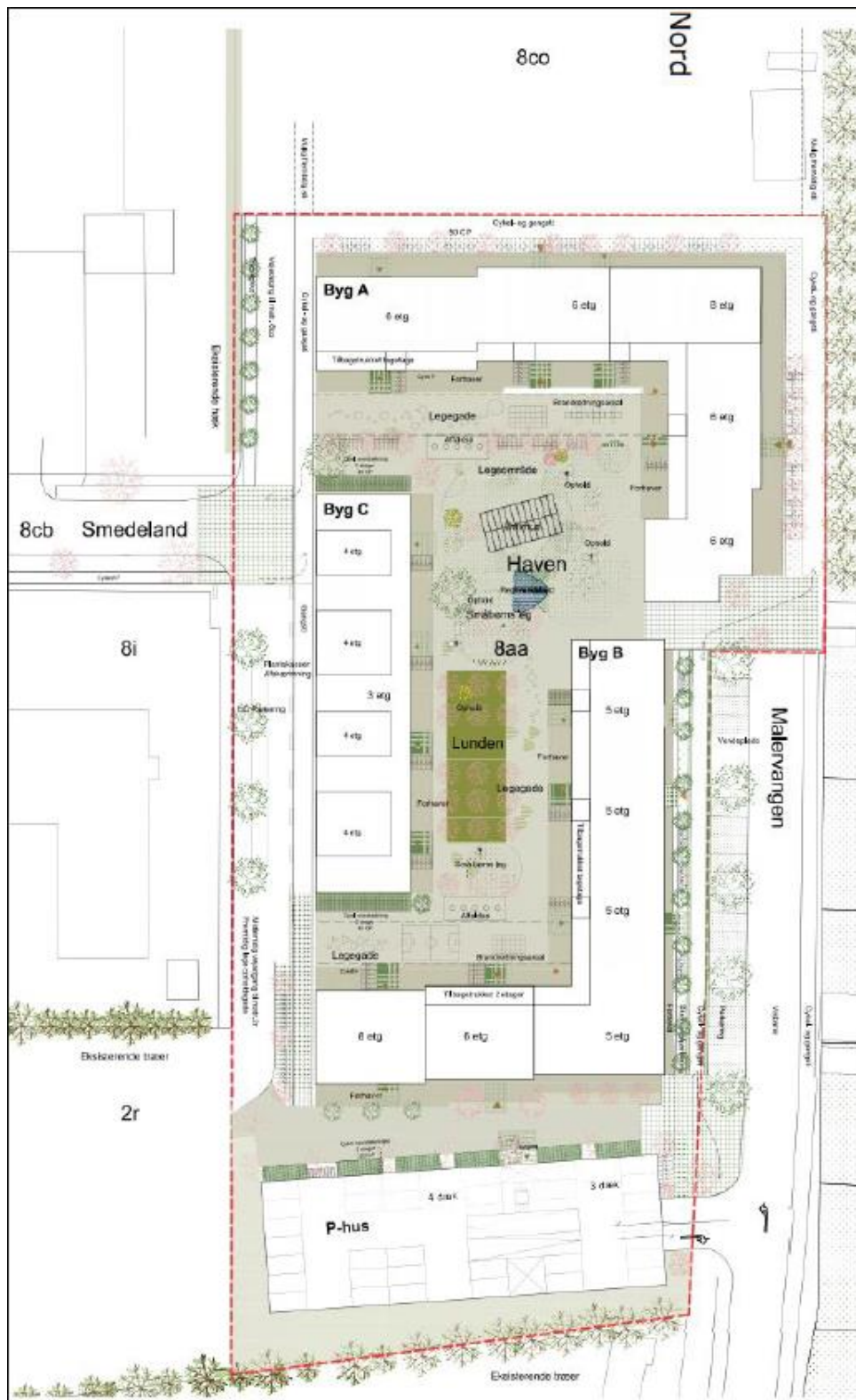
Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

Bilag 1 Billedmateriale



Billede 1: Luftfoto af planområdet

Kilde: Planklagenævnets GIS-system (Geografisk InformationsSystem).



Billede 2: Indretning af delområde 1

Kilde: Lokalplan.

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

Modtaget fra klageren:

- Klage modtaget den 31. juli 2021
- Bemærkninger modtaget den 1. september 2021

Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 20. august 2021