

Fra: Albertslund Kunstforening <albkunst@albkunst.dk>

Sendt: 24. maj 2020 23:18

Til: Steen Christiansen <steen.christiansen@albertslund.dk>

Emne: Kultur- og Fritidsudvalgets møde på tirsdag den 26. maj 2020_Debat om brugen af bygningerne på Birkelundgård - herunder Musikladen_Jf. tidligere indlæg fra fx Foreningen Kulturhuset Birkelundgård bragt i Albertslund Posten

Kære Steen

Jeg har nu erfaret, at forvaltningens udkast til en ny låneaftale for Foreningen Kulturhuset Birkelundgård (FKBG) er indstillet til vedtagelse på Kultur- og Fritidsudvalgets (KFU) møde tirsdag den 26. maj 2020 af områdedirektøren Elisabeth Gadegaard Wolstrup, uden at der er ændret i ordlyden efter den krævede gen-sagsbehandling efter KFU's sidste mødeden 28. april 2020.

Allerførst vil jeg give min store anerkendelse af det store arbejde og de arrangementer, som FKBG laver. Jeg er selv medlem af foreningen og kender derfor personligt til de fine tilbud. Der er dog nogle ting/perspektiver, som jeg har svært ved at forstå og derfor har stillet nogle spørgsmål til via mail til medlemmer af KFU og med cc til dig og områdedirektøren. Desuden havde jeg i torsdags et debatindlæg om samme emne i Albertslund Postens digitale version.

Jeg har følgende bemærkninger til den ny låneaftale og til behandlingen af den i KFU på tirsdag den 26. maj 2020:

1) Favorisering af en forening

- a. Jeg undrer mig over, at kommunen fortsat vil favorisere en enkelt forening med en slags eksklusiv aftale, hvor det kun vil være muligt for andre foreninger at komme til at bruge Musikladen, hvis de indgår i et samarbejdsarrangement, som er i overensstemmelse med FKBG's vedtægter. Herved udelukkes efter min opfattelse, at andre foreninger kan lave arrangementer, som er i overensstemmelse med deres specifikke vedtægter.
- b. Det undrer mig, om favorisering af en enkelt forening skulle være i overensstemmelse med Folkeoplysningsloven, lov nr. 115 af 31/8 2018 fx § 21 og §22 og ellers i overensstemmelse med intentionerne i denne lovgivning? Hvad er din opfattelse/kommentar hertil?

2) Habilitet/Inhabilitet af medlemmer i KFU

- a. Ifølge et uddrag af Forvaltningsloven Kapitel 2 fremgår bl.a. følgende:

Inhabilitet:

§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag,

1) hvis vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,...

(link til Forvaltningslovens Kapitel 2:

https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc_old_format/Amager%20Vest%20Lokaludvalg/19-01-2010%2018.30.00/Dagsorden/15-01-2010%2009.43.29/5135486.PDF)

- b. To medlemmer af KFU, nemlig Susanne Storm Lind og Jørn Jensby har tidligere været formand for FKBG og er medstiftere af foreningen tilbage i 2009/2010.
- c. Som jeg læser ovenstående uddrag af Forvaltningsloven, kapitel 2, så er både Susanne Storm Lind og Jørn Jensby inhabile i beslutninger/afstemninger om foreningen FKBG, herunder fornyelse af låneaftaler m.v. Hvad er din opfattelse/kommentar hertil?

- 3) **FKBG er af KFU blevet bedt om at redegøre for, hvorfor Musikladen ikke kan benyttes af alle foreninger**
- a. Et sådant spørgsmål til den forening (FKBG), der selv er part i sagen og derfor skal redegøre for ovenstående i relation det dyre udstyr, de gennem tiden har bekostet og nogle forsikringsmæssige spørgsmål, er for mig det samme, som at bede en ræv vogte høns for landmanden i hans hønsesus!
 - b. Et sådant spørgsmål kan og bør kun besvares af en uvildig instans og ikke mindst, når FKBG's redegørelse tilsyneladende bliver lagt til grund for en holdning i forvaltningen og i en indstilling fra områdedirektøren om en vedtagelse af den nye låneaftale. Hvad er din opfattelse/kommentar hertil?
 - c. Jeg finder det også bekymrende, at en låneaftale tilsyneladende også bliver indstillet til godkendelse på baggrund af udtalelser fra FKBG, om "hvis vi får pålagt yderligere tidskrævende arbejde udover det, vi allerede gør i dag, er det ikke sikkert, at vi stadig holder ved". Dette set i sammenhæng med følgende citat fra Forvaltningsnotatet vedr. ny låneaftale for Birkelundgård, dateret 14. maj 2020: " Det er forvaltningens vurdering, at en mulig konsekvens, ved at den foreliggende aftale ikke godkendes, kan blive, at bestyrelsen i Kulturhuset Birkelundgaard ikke ønsker at fortsætte deres arbejde. En ny bestyrelse kan træde til, men det er vanskeligt at forudsige, hvilke konsekvenser det vil have for det fremtidige kulturtilbud i laden på Birkelundgaard."

Min grundholdning til løsning af diverse problemstillinger er følgende:

Hvis man ønsker at finde en løsning, så finder man en, men hvis man ikke ønsker at finde en, så bliver den heller ikke fundet!

Venlig hilsen og håber på en fortsat stor fremtid for foreningslivet i Albertslund

Alex Morthorst

Formand for Albertslund Kunstforening

Mobil: 4056 2572