



Brugergruppen

Bemærkninger til referatet fra Andelsboligforeningen Milebuen v/Jan Saltoft

Dato: 4. marts 2015
Sags nr.: 15/2719
Sagsbehandler: lip

Tak for hurtig fremsendelse af referat. Jeg har følgende bemærkninger til det:

1) side 1, under punkt 2: 2. afsnits 3 linje skal "...trods to udsættelser..." ændres til "...trods to forlængelser..."

2) side 2, 3. afsnit under madaffald: "Milebuen v/Jan Saltoft...nytteværdi." erstattes af:

"Milebuen v/Jan Saltoft påpegede at såvel forbrænding som bioforgasning i henhold til EU's og Miljøstyrelsens identiske definitioner er nyttiggørelse, ikke genanvendelse. De befinder sig altså på samme trin i affalds hierarkiet. Endvidere er de afledte effekter af bioforgasning, som recirkulation af næringsstoffer til landbrugsjorden, er medregnet i Miljøstyrelsens LCA, der viser at der hverken er miljømæssige, samfundsøkonomiske eller budgetøkonomiske fordele ved bioforgasning i forhold til forbrænding."

3) side 2 Madaffald - Brugergruppens indstilling: Det bemærkes, at Brugergruppen ikke tog stilling til de 4 sidste "at"er på foil 14 i præsentationen.

4) side 3, 2. afsnit (Tømningsfrekvenser og fleksibilitet): "Milebuen v/Jan Saltoft...tilbage til forvaltningen" erstattes af:

"Milebuen v/Jan Saltoft gjorde opmærksom på, at man ikke kan anvende gennemsnitsmængder alene. Hvis man tager udgangspunkt i, at mængden af en type affald er jævnt fordelt, så viser gennemsnitsmængden jo blot den mængden som ca. halvdelen af husstandene ligger på eller under, den anden halvdel af husstandene vil jo have mere end gennemsnitsmængden. Udgangspunktet må derfor være gennemsnittet + noget mere - hvor meget dette mere skal være afhænger af, hvor mange husstande man vil acceptere ikke kan nøjes med den tilbudte tømningsfrekvens. Fandt derfor at materialet ikke er gennemarbejdet, og mener fortsat at det bør sendes tilbage til forvaltningen."

5) side 3, 3. sidste afsnit før "SMART...": "Milebuen v/Jan Saltoft utilfreds...til plast/metal" ændres til:

"Milebuen v/Jan Saltoft utilfreds med, at der er ændret i fraktionerne, glas/papir til glas/metal og metal/plast til papir/plast uden at dette er indgået i høringsmaterialet. Det kan forhindre løsningsmuligheder hvor metal og plast indsamles i affaldsøer, mens glas/papir fortsat holdes bolignært. Forvaltningen oplyste, at ændringen skyldes muligheden for en fælles udbud med 3 andre kommuner."

**BY, KULTUR, MILJØ &
BESKÆFTIGELSE**

Albertslund Kommune
Byg, Miljø & Forsyning

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

albertslund@albertslund.dk

T 43 68 68 68



6) Side 3, Brugergruppens indstilling vedr. Tømningsfrekvenser og fleksibilitet: Jeg mener ikke Brugergruppen tiltrådte de 8 "at"er på foil 16 og 17 vedr. dette emne. De 5 "at"er på foil 17 blev slet ikke behandlet, og fraktionsfordeling og tømningsfrekvens måtte nærmest opfattes som et fait accompli(en fuldbyrdet kendsgerning) af hensyn til muligheden for et fælles udbud med 3 andre kommuner.

7) Side 3, 2. afsnit under "SMART...": "Milebuen v/Jan Saltoft mener,...tilvalgsordning" erstattes af:
"Milebuen v/Jan Saltoft påpegede, at høringsnotatet peger på dårlige resultater/erfaringer med SMART teknologien, og der er vel ingen grund til at gentage disse."

8) Side 3, 1. afsnit, 3. linje under "Indkøb...": Prisen på kr. 150,- må være pr container ikke for 3 containere.

9) Side 5, 1. afsnit (Økonomi): "Milebuen v/Jan Saltoft...langt tidligere." erstattes af:
"Milebuen v/Jan Saltoft gjorde opmærksom på, at økonomi spørgsmålet ikke var en del af høringsmaterialet. Fandt det meget skuffende, at vægtbaseret betaling, der er røget ud af Affaldsplan 2013-2016 efter at have været en del af Affaldsplan 2009-2012, nu forsøges sneget ind igen ad bagvejen."

Derudover følgende som ikke decideret vedrører referatet.

Ad 4) ovenfor:

For at kunne fastlægge beholder størrelse og tømningsfrekvenser er det ikke nok at kende gennemsnitmængden pr husstand, idet den faktuelle affaldsmængde for en husstand jo kan afvige meget fra gennemsnittet, f.eks. fordi det er en stor husstand med blebørn.

Miljøstyrelsen: Kortlægning af dagrenovation i enfamilieboliger Med særligt fokus på madspild, batterier og småt elektronikaffald, Miljøprojekt nr. 1414, 2012 (<http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2012/05/978-87-92779-94-6.pdf>) undersøger affaldsmængderne i omkring 1.000 husstande fordelt på 4 kommuner, men indeholder desværre ikke en detaljeret fordeling af affaldsmængde på disse - der gives stort set kun summariske tal, evt. fordelt på husstandsstørrelse. Tabel 3.3 på side 41 i rapporten viser således at den gennemsnitlige mængde madaffald var 3,6 kg/husstand/uge.

På figur 3.2 på side 43 kan madaffaldet aflæses/beregnes for forskellige husstandsstørrelse(procenttal i () er denne husstandstypes andel af de samlede husstande på landsplan, jf. tabel 3.1 side 38 i rapporten): 1 person (25%): 2 kg, 2 personer (38%): 3,1 kg, 3 personer (14%): 4,1 kg, 4 personer (16%): 5,6 kg og mere end 4 personer (7%): 6 kg pr uge pr husstand (mine kurveaflæsninger og summeringer).

Hvis vi meget forsimplet antager at alle husstande af en bestemt størrelse har præcis den gennemsnitlige affaldsmængde for den husstandsstørrelse, så betyder ovenstående, at hvis man anvender en beholder, der kan rumme 5 kg om ugen, ja så vil de 23% af husstandene der er på 4 eller flere personer have mere affald end der kan være i beholderen. Hvis vi øger beholder størrelsen så den kan rumme 5,6 kg er det "kun" de 7% husstande der består af mere end 4 personer, der vil mangle plads.

Her til skal så lægges at rapportens målinger er foretaget i en "standard" uge, for at undgå de afvigelser, der f.eks. er omkring jul/nytår og påske.

Det er i sidste ende et politisk valg, hvor mange man ved lade "flyde ud over kanten på skraldespanden" - men en sådan beslutning kan ikke baseres alene på gennemsnitstal, der må også tages højde for spredning i affaldsmængderne.



Mvh
Jan Saltoft
Formand og brugergrupperepræsentant for Andelsboligforeningen Milebuen